

ସୁନାମ ରଚନାବଳୀ

ସମ୍ପ୍ରଦାୟ ଶିଳ୍ପ

ରଚନା କାଳ

୧୯୨୫

ନବଜାତ ପ୍ରକାଶନ

୧-୫୫ କଲେଜ ଷ୍ଟ୍ରିଟ୍ ମାର୍କେଟ, କଲିକତା-୧୨



প্রথম প্রকাশ

২১শে ফেব্রুয়ারি, ১৯৭৫

প্রকাশক

মজহারুল ইসলাম

নবজাতক প্রকাশন

এ-৬৪ কলেজ স্ট্রীট মার্কেট

কলিকাতা-১২

মুদ্রক :

সুধীর পাল

সদয়তী প্রিটিং ওয়ার্কস

১১৪/১এ, রাজা রামমোহন সরণি

কলিকাতা-৯

প্রচ্ছদশিল্পী

খালেদ চৌধুরী

ହୁନିଗ୍ରୀବ ଅମିକ, ଏକ ହଓ !

সম্পাদকমণ্ডলী

পীযুষ দাশগুপ্ত

কল্পভট্ট সেনগুপ্ত

প্রভাস সিংহ

শঙ্কর দাশগুপ্ত

স্বদর্শন রায় চৌধুরী

প্রকাশকের নিবেদন

‘তালিন রচনাবলী’র মোট চৌদ্দ খণ্ডের মধ্যে দ্বিতীয় খণ্ড এই নিয়ে প্রকাশিত হল। আমরা যে এই কাজে লকল হয়েছি তারা পিছনে অল্প অনেক কারণের সঙ্গে পাঠকবর্গের সহযোগিতাও বিশেষভাবে উল্লেখযোগ্য। বাকী খণ্ডগুলি যথাসম্ভব দ্রুত প্রকাশের জন্য আমরা চেষ্টা করছি।

গ্রাহকদের কাছে লবিনয় অসুযোগ যে পরবর্তী খণ্ডগুলি দ্রুত প্রকাশের স্বার্থে বই প্রকাশিত হওয়ার সঙ্গে সঙ্গে তাঁরা যেন সেগুলি সংগ্রহ করেন। অন্তর্গত প্রকাশনার কাজে আমাদের বিশেষ সমস্তার সম্মুখীন হতে হবে। আশা করি এ ব্যাপারে গ্রাহকদের আন্তরিক সহযোগিতা থেকে আমরা বঞ্চিত হব না। অভিনন্দনসহ!

১৮ই কেকয়ারি, ১২৭৫

মজহারুল ইসলাম

দ্বিতীয় প্রকাশন

কলিকাতা

বাংলা সংস্করণের ভূমিকা

‘স্তালিন রচনাবলী’র বাংলা সংস্করণের লক্ষ্য খণ্ডে প্রকাশিত হল। স্বল্প সময়ের ব্যবধানে খণ্ডগুলি পর পর প্রকাশিত হওয়ার ঘটনায় এটা প্রতীয়মান হচ্ছে যে পাঠক-পাঠিকা মহলে স্তালিনের রচনাগুলি জানবার তীব্র প্রেরণার ভাগিদে প্রকাশক মহোদয়ও উৎসাহিত হয়ে খণ্ডগুলি যতদূর সম্ভব দ্রুত মুদ্রণের ব্যবস্থা করে চলেছেন। যে উদ্দেশ্য নিয়ে ‘স্তালিন রচনাবলী’র বাংলা সংস্করণ প্রকাশের শুরু দায়িত্ব আমাদের কাঁধে চেপেছিল সে উদ্দেশ্য লব্ধ হল আমাদের প্রচেষ্টা সার্থক জান করব।

বর্তমান খণ্ডে ১৯২৫ সালের জাঙ্কয়ার থেকে ডিসেম্বর মাস পর্যন্ত সময়কালের স্তালিনের কয়েকটি গুরুত্বপূর্ণ ভাষণ, বাণী, রচনা এবং কনফারেন্স ও কংগ্রেসের রিপোর্ট সংকলিত হয়েছে।

এই খণ্ডে বসন্ত শ্রমজীবী ও কৃষক রমণীদের আন্তর্জাতিক সর্বহারাদের আন্দোলনে সক্রিয় অংশগ্রহণের আহ্বান জানানো হয়েছে, তেমনি বিভিন্ন বিশ্ববিদ্যালয় ও শিক্ষায়তনের ছাত্রদেরকেও তাঁদের কতবা সম্পর্কে পথ-নির্দেশের প্রচেষ্টা রয়েছে। ‘প্রাচ্যের দার্শনিকমূহুর বিশ্ব-বিদ্যালয়ের রাজনৈতিক ও বর্তমানমহ’ নামক তাঁর বক্তৃতায় স্তালিন প্রাচ্যের বিশ্ববিদ্যালয়েব ছাত্রদের কর্তব্য সম্পর্কে আলোচনা করেছেন। ‘প্রশ্ন ও উত্তর’ নামে স্বৈর্দল বিশ্ব-বিদ্যালয়ে প্রদত্ত ভাষণটিও অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ।

উল্লিখিত লেখাগুলি ছাড়াও বর্তমান খণ্ডের সবচাইতে আবশ্যণীয় বিষয়গুলির মধ্যে ‘ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ-এর কর্তব্য’, রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর মনো-লংগঠনের সক্রিয় কর্মীদের কাছে প্রদত্ত রিপোর্ট অর্থাৎ

‘রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর চতুর্দশ সম্মেলনের কার্যকলাপের ফলাফল’ সবিশেষ উল্লেখযোগ্য।

সমালোচনা ও আত্মসমালোচনা করার ক্ষেত্রে স্তালিন যে একজন অত্যন্ত কঠোর স্পষ্টবাদী কাঠখোঁটা চরিত্রের মাত্র তার স্বীকারোক্তি পাওয়া যায় এই খণ্ডে সন্নিবেশিত রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর চতুর্দশ কংগ্রেসের রিপোর্টে জিনোভিয়েভের ‘যুগের দর্শন’ নামক প্রবন্ধের সমালোচনা করে কমরেড মলোটভকে তিনি যে পত্র দিয়েছিলেন তার মধ্যে

কমিউনিস্টরা যে কেবল ধ্বংসই করে না—তারা যে নতুন করে গড়তেও জানে এ সম্পর্কে বিস্তারিত তথ্য দিয়ে চতুর্দশ পার্টি কংগ্রেসে যে রিপোর্ট কমরেড স্তালিন দাখিল করেন তা দাম্ভাজ্যবাদী ও তাদের দালালদের কুংসামূলক প্রচারের একটা উপযুক্ত জবাবই হয়েছে।

পরিশেষে, অন্ত্যস্ত বগুগুলির দ্বারা এই দশম খণ্ডে পার্ঠক-পার্টিকানের সমাদর প্রীত করবে এই আশা পোষণ করি।

অভিনন্দন।

২০শে ফেব্রুয়ারি, ১৯৫৫

সম্পাদক মণ্ডলী

সূচীপত্র

বিষয়	পৃষ্ঠা
১৯২৫	
অমজীবী ও কৃষক রমণীরা, স্মরণে রাখুন এবং কার্যকর করুন ইলিচের নির্দেশগুলিকে।	... ১৭
শিক্ষকদের কংগ্রেসের প্রতি	... ১৮
সাময়িকপত্র 'ক্র্যাসনায়া মলোদিওঝ'-এর কর্তব্য সম্পর্কে	... ১৯
রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর কেন্দ্রীয় কমিটি ও কেন্দ্রীয় নিয়ন্ত্রণ কমিশনের পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে প্রদত্ত বক্তৃতা (১৭ই জানুয়ারি, ১৯২৫)	... ২১
রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর কেন্দ্রীয় কমিটির পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে প্রদত্ত বক্তৃতা (১৯শে জানুয়ারি, ১৯২৫)	... ২৫
'রাবোচাইয়া গ্যাজেতা'র প্রতি	... ২৯
কমরেড ন—অভ-এর কাছে চিঠি	... ৩০
'লাইমোড্কা' (রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর কেন্দ্রীয় কমিটির সাংগঠনিক ব্যারের সভায় প্রদত্ত বক্তৃতা, ২৬শে জানুয়ারি, ১৯২৫)	... ৩৩
ক্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের সমস্তা প্রসঙ্গে (রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর যেকোনো সংগঠনের জ্যেষ্ঠতম গুবেনিয়া সম্মেলনে প্রদত্ত বক্তৃতা, ২৭শে জানুয়ারি, ১৯২৫)	... ৩৯
জার্মানির কমিউনিস্ট পার্টির লাকলোর সভাবনা এবং বলশেভিকী-করণের প্রস (জার্মানির কমিউনিস্ট পার্টির লম্বা ছেরজগ-এর সঙ্গে লাকাকার)	... ৪৬
কমরেড ME—RT-এর কাছে চিঠি	... ৫০
আন্তর্জাতিক নারী দিবস	... ৫৩
কুওমিনতাঙ-এর কেন্দ্রীয় কর্মপরিসরের প্রতি রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর কেন্দ্রীয় কমিটি	... ৬১
আন্তর্জাতিক পরিস্থিতি ও কমিউনিস্ট পার্টিসমূহের কর্তব্য	... ৬২

বিষয়	পৃষ্ঠা
চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টি (কমিউনিস্ট আন্তর্জাতিকের কর্মপরিসরে চেকোস্লোভাক কমিশনে প্রদত্ত বক্তৃতা, ২৭শে মার্চ,)	২৩
বুগোস্লোভিয়ার জাতিগত প্রশ্ন সম্পর্কে (কমিউনিস্ট আন্তর্জাতিক-এর কর্মপরিসরের যুগোস্লাভ কমিশনে প্রদত্ত বক্তৃতা, ৩০শে মার্চ, ১৯২৫)	২৭
গ্রামাঞ্চলে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় বাহিনী (রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর কেন্দ্রীয় কমিটির সাংগঠনিক ব্যুরোর সভায় প্রদত্ত বক্তৃতা, ৬ই এপ্রিল, ১৯২৫)	৮৭
এলেন্তারীয় ছাত্রদের প্রথম যুক্তরাষ্ট্রভিত্তিক সম্মেলনের প্রতি (একটি বার্তা)	৯১
রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর চতুর্দশ সম্মেলনের কার্য-কলাপের ফলাফল (রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর মন্বৈল সংগঠনের সক্রিয় কর্মীদের একটি সভায় প্রদত্ত রিপোর্ট, ২২ মে, ১৯২৫)	১৫
১। আন্তর্জাতিক পরিস্থিতি	৯৫
২। পুঁজিবাদী দেশসমূহের কমিউনিস্ট পার্টিগুলির আন্তর্জাতিক কর্তব্যসমূহ	১০৫
৩। উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলির কমিউনিস্টদের আন্তর্জাতিক কর্তব্য	১০৯
৪। সোভিয়েত ইউনিয়নে সমাজতন্ত্রের ভবিষ্যৎ	১১১
৫। গ্রামাঞ্চলে পার্টির নীতি	১২
৬। শ্রম শিল্প	১২৯
প্রাচ্যের জাতিসমূহের বিশ্ববিদ্যালয়ের রাজনৈতিক কর্তব্যসমূহ (প্রাচ্যের শ্রমজীবী জনগণের কমিউনিস্ট বিশ্ববিদ্যালয়ের ছাত্রদের সভায় প্রদত্ত বক্তৃতা, ১৮ই মে ১৯২৫)	১৩
১। প্রাচ্যের সোভিয়েত সাধারণতন্ত্রসমূহের ক্ষেত্রে প্রাচ্যের শ্রমজীবী জনগণের কমিউনিস্ট বিশ্ববিদ্যালয়ের কর্তব্যসমূহ	১৩৪
২। প্রাচ্যের উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলি সম্পর্কে প্রাচ্যের শ্রমজীবী জনগণের কমিউনিস্ট বিশ্ববিদ্যালয়ের কর্তব্যসমূহ	১৪২

বিষয়	পৃষ্ঠা
কমসোমোলস্কায়া প্রাভিন্স'র সম্পাদকমণ্ডলীর সমস্ত সদস্যদের প্রতি ...	১৪২
৫ম ও ৬তম (শ্বেদলভ বিশ্ববিদ্যালয়ে প্রদত্ত বক্তৃতা, ১০ই জুন, ১৯২৫)	১৫২
শ্বেদলভ বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রতি (মোল এবং ট্রেড ইউনিয়ন শিক্ষাক্রমের চারদিকের দ্বিতীয় আন্তর্জাতিক শিক্ষাক্রম পুঁতি উপলক্ষে)	১৯৯
আবার আন্তর্জাতিক প্রসঙ্গ (সেমিচের প্রবন্ধ প্রসঙ্গে)	২০২
প্রাচ্যে বৈপ্লবিক আন্দোলন (জাপানী নিচি-নিচি পত্রিকার সংবাদ-পাতা মিঃ ফিউসের সঙ্গে সাক্ষাৎকার)	২১১
কমরেড ইয়েরমাকোভস্কির কাছে পত্র	২১৬
প্রচার-অভিযান দপ্তরসমূহের সম্মেলনে অংশগ্রহণকারীদের সঙ্গে সাক্ষাৎকার (১৪ই অক্টোবর, ১৯২৫)	২১৮
ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের কর্তব্য ('কমসোমোলস্কায়া প্রাভিন্স'র সম্পাদকমণ্ডলী কর্তৃক উত্থাপিত প্রস্তাবলীর প্রত্যুত্তর)	২২৪
এম. ডি. ক্রাঙ্কের অন্ত্যেষ্টিক্রিয়া উপলক্ষে প্রদত্ত বক্তৃতা (৩রা নভেম্বর, ১৯২৫)	২৩১
অক্টোবর, লেনিন এবং আমাদের বিকাশের সম্ভাবনা	২৩২
দ্বাবিংশতিতম লেনিনগ্রাদ পার্টি সম্মেলনের সভাপতিমণ্ডলীর কাছে একটি চিঠি	২৩৬
সোভিয়েত ইউনিয়নের কমিউনিস্ট (বলশেভিক) পার্টির চতুর্দশ কংগ্রেস (১৮ই-৩১শে ডিসেম্বর, ১৯২৫)	২৩৯
কেন্দ্রীয় কমিটির বাস্তবনৈতিক রিপোর্ট (১৮ই ডিসেম্বর)	২৪১
১। আন্তর্জাতিক পরিস্থিতি	২৪১
১। পুঁজিবাদের স্থিতিবস্থা	২৪২
২। সাম্রাজ্যবাদ, উপনিবেশ ও আধা-উপনিবেশ	২৪৭
৩। বিজয়ী ও বিজিত দেশসমূহ	২৪৯
৪। বিজয়ী দেশগুলির মর্যাদার দৃশ্য	২৫৪
৫। পুঁজিবাদী দুনিয়া ও সোভিয়েত ইউনিয়ন	২৫৮
৬। সোভিয়েত রাশিয়ার আন্তর্জাতিক অবস্থান	২৬৪
৭। পার্টির কর্তব্যসমূহ	২৭০

বিষয়	পৃষ্ঠা
২। সোভিয়েত ইউনিয়নের আভ্যন্তরীণ পরিস্থিতি	... ২৭২
১। সামগ্রিক জাতীয় অর্থনীতি	... ২৭২
২। শিল্প ও কৃষি	... ২৮৭
৩। বাণিজ্য প্রসঙ্গে গ্রন্থসমূহ	... ২৮৯
৪। শ্রেণীসমূহ, তাদের কার্যকলাপ এবং তাদের পারস্পরিক সম্পর্ক	... ২৯২
৫। কৃষক-সমস্তা সম্পর্কে লেনিনের তিনটি প্লোগান	... ২৯৫
৬। কৃষক-সমস্তার ক্ষেত্রে দুটি বিপদ ও দুটি বিচ্যুতি	... ৩০৪
৭। পার্টির কর্তব্যসমূহ	... ৩০৮
৩। পার্টি	... ৩১২
কেন্দ্রীয় কমিটির রাজনৈতিক রিপোর্টের উপর আলোচনার জবাব (২৩শে ডিসেম্বর)	... ৩২১
১। সোভিয়েত ইউনিয়ন এবং আমাদের দেশের ভাণ্ডার্যেণীকরণ	... ৩২১
২। কামেনেভ এবং কৃষক-জনগণকে প্রদত্ত আমাদের বিশেষ সুবিধাসমূহ	... ৩২৪
৩। হিসেবে ভুল হয়েছে কাদের ?	... ৩২৭
৪। সোভিয়েত ইউনিয়ন কিভাবে গরিব কৃষকদের রক্ষা করেন	... ৩২৮
৫। মতাদর্শগত সংগ্রাম, না কুংসা কীর্তন ?	... ৩৩০
৬। নয়া অর্থনৈতিক নীতি (NEP) প্রসঙ্গে	... ৩৩২
৭। রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদ প্রসঙ্গে	... ৩৩৩
৮। জিনোভিয়েভ এবং কৃষক-জনগণ	... ৩৩৯
৯। মতপার্থক্যের ইতিহাস প্রসঙ্গে	... ৩৪১
১০। বিরোধীদের কর্মসূচী	... ৩৪৩
১১। তাঁদের 'শান্তির জন্ত আকাজক্ষা'	... ৩৪৫
১২। পার্টি ঐক্য প্রতিষ্ঠা করবেই	... ৩৪৭
টিকা	... ৩৬০

५७५

শ্রমজীবী ও কৃষক রমণীরা, স্মরণে রাখুন এবং কার্যকর করুন ইলিচের নির্দেশগুলিকে !

এক বছর আগে, আমাদের ছেড়ে যাবার সময়, শ্রমজীবী মানুষের মহান নেতা ও শিক্ষাদাতা, আমাদের লেনিন আমাদের কাছে উত্তরাধিকার হিসেবে রেখে গেছেন তাঁর নির্দেশাবলী, সাম্যবাদের চূড়ান্ত বিজয়ের জন্ত আমাদের যে পথ ধরে এগিয়ে যেতে হবে রেখে গেছেন তাঁর নির্দেশ। শ্রমজীবী ও কৃষক রমণীরা, কার্যকর করুন ইলিচের সেই নির্দেশগুলিকে ! আপনাদের সম্মানদের এই নির্দেশগুলির প্রেরণায় উদ্বুদ্ধ করে তুলুন।

কমরেড লেনিন আমাদের উত্তরাধিকার হিসেবে রেখে গেছেন সবশক্তি দিয়ে শ্রমিক ও কৃষকদের মৈত্রীকে জোরদার করে তোলার নির্দেশটি। শ্রমজীবী ও কৃষক রমণীরা, আপনারা এই মৈত্রীকে জোরদার করে তুলুন !

কমরেড লেনিন মেহনতী মানুষকে শিখিয়ে গেছেন দেশে ও বিদেশের বুজ্বায়াশ্রণীর বিরুদ্ধে শ্রমিকশ্রেণীর সংগ্রামকে সমর্থন জ্ঞাপনের জন্ত। শ্রমজীবী ও কৃষক রমণীরা, এই নির্দেশটির কথা মনে রাখুন। যে শ্রমিকশ্রেণীর শাসন একটা নতুন জীবন গড়ে তুলছে তাকে সহায়তা করুন !

কমরেড লেনিন আমাদের শিখিয়ে গেছেন নিপীড়িতদের নেতা কমিউনিস্ট পার্টির পতাকাকে উচ্চ তুলে ধরার জন্ত। শ্রমজীবী ও কৃষক রমণীরা, তাহলে পাড়ান এসে এই পার্টিকে ঘিরে—তা যে আপনাদেরই পার্টি !

ইলিচের মৃত্যু বার্ষিকীতে পার্টি এই মূল লক্ষ্যই ঘোষণা করছে, যে শ্রমজীবী ও কৃষক রমণীরা পার্টির সঙ্গে থেকে একটা নতুন জীবন গড়ে তুলছেন—তাঁদের জন্ত আরও বেশি সুযোগ চাই !

জে. স্তালিন

১৯২৫ সালের ৫ই জানুয়ারি

তারিখে লিখিত সাময়িক পত্র

‘রাবোৎনিংলা’র ১৯২৫ সালের

জানুয়ারির প্রথম সংখ্যায় প্রকাশিত

দমাজতন্ত্রের ভিত্তির ওপর শ্রমজীবী জনগণের যে সুবিপুল বাহিনী আমাদের দেশে একটি নূতন জীবন গড়ে তুলছে, বিদ্যালয়ের শিক্ষকদের বাহিনী তার একটি একান্ত অপরিহার্য অংশ।

যে পথ ধরে শ্রমিকশ্রেণী সমাজতন্ত্রের দিকে এগিয়ে চলেছে শ্রমজীবী কৃষক-জনগণ একমাত্র এই পথই যদি অনুসরণ করে এবং শ্রমিকশ্রেণীর সঙ্গে কদম মিলিয়ে এগিয়ে চলে আর শ্রমিকশ্রেণী যদি মেহনতী জনগণের ওপর অবিচল নেতৃত্ব স্থাপন করে—একমাত্র তাহলেই তা বিজয়ী হতে পারে।

গ্রামের বিদ্যালয়ের শিক্ষককে মনে রাখতে হবে—এ ধরনের নেতৃত্ব না থাকলে শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বই থাকবে না, আর এই একনায়কত্ব না থাকলে আমাদের দেশও মুক্ত ও স্বাধীন হয়ে থাকতে পারে না।

কৃষক-জনগণের সঙ্গে শ্রমিকশ্রেণীর এই সংযোগের অগ্ন্যুত্তম একটি যোগসূত্র হতে হবে—গ্রামের বিদ্যালয়ের শিক্ষকেরা যদি যথার্থই জনগণের আদর্শের প্রতি যত্নবান হতে চান, চান তাদের মুক্তি ও স্বাধীনতার প্রতি যত্নবান হতে, তবে এই হল তাঁদের প্রধান কর্তব্য।

৬ই জানুয়ারি, ১৯২৫

জে. স্তালিন

উচিতেলস্কায়া গ্যাজেতা, সংখ্যা ২

১০ই জানুয়ারি, ১৯২৫

সাময়িকপত্র ‘ক্র্যাসুনাসা মলোদিওক’^২-এর কর্তব্য সম্পর্কে

সম্পাদকমণ্ডলীর সদস্যদের সঙ্গে সাক্ষাৎকারকালে কমরেড গুলিন সাময়িকপত্রটির কর্তব্য সম্পর্কে আলোচনা এসঙ্গে বলেন :

সাময়িকপত্রটির মূখ্য কর্তব্য হওয়া উচিত শ্রমজীবী পার্টি-বহির্ভূত ছাত্রদের মোভিয়েত সরকারের এবং কমিউনিস্ট পার্টির কার্যকলাপে সক্রিয় অংশগ্রহণে উৎসাহিত করা। এই সাময়িকপত্রটি এই কাজ একমাত্র তখনই সম্পাদন করতে পারবে যখন তা মোভিয়েত ছাত্রদের যথার্থ একটি পত্রিকা হয়ে উঠবে। উচ্চতর শিক্ষা প্রতিষ্ঠান এবং শিক্ষা সংক্রান্ত জনপ্রতিনিধিত্বমূলক দপ্তর ইত্যাদির কাজকর্মের ক্ষেত্রে এখনো নানাপ্রকার ক্রটি রয়ে গেছে। ছাত্ররা, যারা এই ক্রটি সম্পর্কে অন্তর্যে-কোন ব্যক্তির চেয়ে ভাল করে জানেন, তাঁদের কর্তব্য সেগুলিকে ধারাবাহিকভাবে উদ্ঘাটিত করা ও সমালোচনা করা, সেগুলিকে দেখিয়ে দেওয়া যাতে আমাদের সমবেত চেষ্ঠার মধ্য দিয়ে আমরা আমাদের কাজকে উন্নত করে তুলতে পারি। তারই জন্য পার্টি-বহির্ভূত শ্রমজীবী ছাত্রদের মধ্য থেকে সেরা ব্যক্তিদের এই সাময়িকপত্রে লেখার জন্য ব্যাপক ভিত্তিতে উৎসাহিত করার প্রয়োজন রয়েছে। ছাত্রদের অসুভাব ক^১ নরকার যে এটা তাঁদেরই পত্রিকা, তাঁদের কাজকর্ম এবং বিকাশ^২ করারই তা একটি মাধ্যম।

পত্রিকাটির কয়েকটি বিভাগের কর্তব্য প্রসঙ্গে কমরেড^৩

পত্রিকাটির রাজনৈতিক বিভাগ^৪

সরকারের কার্যকলাপের গুরু^৫

পত্র-পত্রিকার দিক^৬

প্রতিটি^৭

‘ছাত্রদের নিকটত্তর হয়ে থাকার’ শ্লোগানের সঙ্গে সজ্জতি রেখে সাময়িক-
পত্রটি কাজ করে চললে তার পক্ষে নিজ কর্তব্য অধিকতর সুচারুভাবে সম্পাদন
করা এবং সোভিয়েত ছাত্রদের ষথার্থ নিরুদ্ব একটি মুখপত্র হয়ে ওঠা সম্ভব হবে ।

ক্যাসনায়া মলোদিওক পত্রিকার ১ (৫) নং সংখ্যায়

১৯২৫ সালের জানুয়ারিতে প্রকাশিত

**রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর কেন্দ্রীয়
কমিটি ও কেন্দ্রীয় নিয়ন্ত্রণ কমিশনের
পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে প্রদত্ত বক্তৃতা***

১৭ই জানুয়ারি, ১৯২৫

কমরেডগণ, কেন্দ্রীয় কমিটির সম্পাদকমণ্ডলীর নির্দেশ অনুসারে আলোচনার সঙ্গে সংশ্লিষ্ট প্রস্তাবগুলি এবং প্রাসঙ্গিক আলোচনার সঙ্গে জড়িত বিষয় সম্পর্কে কিছু প্রয়োজনীয় তথ্য আপনাদের দিতে চাই। দুর্ভাগ্যের কথা, ট্রটস্কির অসুস্থস্থিতিতেই তাঁর সম্পর্কে আলোচনা করতে হচ্ছে, কারণ আমাদের আজই জানানো হয়েছে তিনি অসুস্থতার জন্য পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে যোগদান করতে পারবেন না।

কমরেডগণ, আপনারা জানেন আলোচনার সূত্রপাত হয়েছে ট্রটস্কির কাজের অর্থাৎ তাঁর অক্টোবরের শিক্ষা প্রকাশিত হওয়ার পর।

ট্রটস্কিই আলোচনা শুরু করেছিলেন। আলোচনা পার্টির ওপর চাপিয়ে দেওয়া হয়েছে।

পার্টি ট্রটস্কির এই কাজের জবাব দিয়েছে দুটি প্রধান অভিযোগ উত্থাপন করে। প্রথমতঃ, ট্রটস্কি লেনিনবাদকে শোধন করতে চেষ্টা করছেন; দ্বিতীয়তঃ, ট্রটস্কি পার্টির নেতৃত্বের ক্ষেত্রে আমূল পরিবর্তন আনতে চেষ্টা করছেন।

পার্টি কর্তৃক আনীত এই অভিযোগগুলি সম্পর্কে আত্মপক্ষ সমর্থন করে ট্রটস্কি কিছুই বলেননি।

কেন যে তিনি তাঁর আত্মপক্ষ সমর্থনে কিছুই বলেননি না তা বলা শক্ত। যে সাধারণ ব্যাখ্যা দেওয়া হচ্ছে তা হল তিনি অসুস্থ হয়ে পড়েছেন এবং তাই নিজের সমর্থনে কিছু বলতে পারেননি। কিন্তু তা নিশ্চয়ই পার্টির কোন দোষ নয়। পার্টির বিরুদ্ধে প্রতিটি আক্রমণ করার পরই যদি ট্রটস্কির দেহে উচ্চ তাপ দেখা দিতে থাকে তবে তা তো পার্টির দোষ নয়।

এখন কেন্দ্রীয় কমিটি ট্রটস্কির একটি বিবৃতি (১৫ই জানুয়ারি কেন্দ্রীয় কমিটির কাছে প্রেরিত বিবৃতি) পেয়েছেন, তাতে তিনি এই মর্মে বলেছেন যে, তিনি এতদিন কোন বিবৃতিদানে বিরত ছিলেন, নিজের সপক্ষে কিছুই বলেননি

কারণ তিনি বিতর্ককে তীব্র করে তুলতে এবং সমস্তকে জটিল করে তুলতে চাননি। এই ব্যাখ্যাটা অবশ্যই কারো কাছে যুক্তিগ্রাহ্য মনে হতে পারে বা না-ও হতে পারে। আমি ব্যক্তিগতভাবে তাকে যুক্তিগ্রাহ্য মনে করি না। প্রথমতঃ, ট্রটস্কি কতকাল থেকে এ সম্বন্ধে সচেতন হয়েছেন যে পার্টির বিরুদ্ধে তাঁর আক্রমণ সম্পর্কে জটিল করে তোলে? ঠিক কখন থেকে এই সত্য সম্পর্কে তিনি সচেতন হয়েছেন? পার্টির বিরুদ্ধে ট্রটস্কির আক্রমণ তো এই প্রথম নয়, আর এই প্রথম তো তিনি চমকে ওঠেননি অথবা দুঃখ প্রকাশ করে তিনি বলেছেন যে তাঁর আক্রমণ সম্পর্কে জটিল করে তুলেছে। দ্বিতীয়তঃ, যদি তিনি পার্টির মধ্যকার সম্পর্কে যথার্থই অবনতির হাত থেকে রক্ষা করতে চান তবে কেন তিনি অক্টোবরের শিক্ষা প্রকাশ করলেন, পার্টির নেতৃস্থানীয় কেন্দ্রের বিরুদ্ধে তাকে কেন্দ্রীভূত করলেন, আর যার লক্ষ্য ছিল সম্পর্কের অবনতি ঘটানো ও তাকে আরও জটিল করে তোলা? তারই জন্য আমি মনে করি ট্রটস্কির ব্যাখ্যা আরো যুক্তিগ্রাহ্য নয়।

কেন্দ্রীয় কমিটির কাছে ১৫ই জানুয়ারি প্রেরিত ট্রটস্কির যে বিবৃতির উল্লেখ আমি এইমাত্র করেছি এবং যে বিবৃতি কেন্দ্রীয় কমিটি এবং কেন্দ্রীয় নিয়ন্ত্রণ কমিশনের সদস্যদের মধ্যে বিলি করা হয়েছে—সে সম্পর্কে কটি কথা বলছি। প্রথম যে কথাটি লক্ষ্য করা ও হিসেবের মধ্যে দরকার তা হল ট্রটস্কির সেই বিবৃতিটি যাতে তিনি বলেছেন পার্টি তাঁকে যে-কোন পদেই নিয়োগ করুক না কেন, তিনি তা গ্রহণ করবেন, তাঁর নিজের ভবিষ্যৎ কার্যকলাপ সম্পর্কে পার্টির যে-কোন প্রকার নিয়ন্ত্রণ মেনে নিতে তিনি রাজী আছেন এবং আমাদের কাজের স্বার্থে বিপ্লবী সামরিক পরিষদ-এর সভাপতির পদ থেকে যত দ্রুত সম্ভব তাঁকে অপসারিত করা একান্ত প্রয়োজন বলেও তিনি মনে করেন।

এই সবকিছু অবশ্যই লক্ষ্য করা দরকার।

বিষয়টির সারবস্তু সম্পর্কে দুটি কথা লক্ষ্য করা দরকার : একটি হল ‘নিরন্তর বিপ্লব’ এবং অজুটি হল পার্টি নেতৃত্বের পরিবর্তন সম্পর্কিত। ট্রটস্কি বলেছেন অক্টোবরের পর বিশেষ বিশেষ সময়ে যদি কখনো তিনি ‘নিরন্তর বিপ্লবের’ সূত্রটির অবতারণা করেও থাকেন তবে তা তিনি করেছেন পার্টির ইতিহাস-বিভাগ সংক্রান্ত সংশ্লিষ্ট বিষয় হিসেবে, করেছেন অতীতের প্রসঙ্গক্রমে, বর্তমান রাজনৈতিক কার্যকলাপের বিশ্লেষণ প্রসঙ্গে তা করেননি। প্রসঙ্গটি গুরুত্বপূর্ণ কারণ তা লেনিনবাদের মতাদর্শের মৌল বিষয়বস্তুর সঙ্গে সংশ্লিষ্ট। আমার

মতে, ট্রটস্কির এই বিবৃতিতে একটি ব্যাখ্যা হিসেবে অথবা যুক্তিযুক্ততা হিসেবে গ্রহণ করা চলে না। তিনি তাঁর ভুল যে স্বীকার করছেন তার ইঙ্গিতটুকু পর্যন্ত এতে নেই। এটা হচ্ছে প্রশ্নটাকে এড়িয়ে যাওয়া। ‘নিরন্তর বিপ্লবের’ তত্ত্বটি পার্টির ইতিহাস সংক্রান্ত বিভাগের সঙ্গে সংশ্লিষ্ট এই বিবৃতির অর্থ কী? এটাকে কিভাবে বুঝতে হবে? পার্টির ইতিহাস সংক্রান্ত বিভাগটি শুধু পার্টির দলিলগুলির সংরক্ষক মাত্র নয়, সেগুলির ব্যাখ্যাতাও বটে। সেখানে এমন সব দলিল রয়েছে যা একসময়ে যথার্থ ছিল কিন্তু পরে যেগুলি তাদের যথার্থতা হারিয়ে ফেলেছে। সেখানে এমন সব দলিল রয়েছে যা একসময় ছিল এবং এখনো পর্যন্ত পার্টির পথনির্দেশের ক্ষেত্রে বিরাট গুরুত্বপূর্ণ হয়েই রয়েছে। তাছাড়া আছে এমন সব দলিল যা নিছক নেতিবাচক প্রকৃতির, নেতিবাচক তাৎপর্যসম্পন্ন—পার্টি কোন সময়ই যেগুলিকে মেনে নিতে পারে না। ট্রটস্কি তাঁর ‘নিরন্তর বিপ্লবের’ তত্ত্বটিকে দলিলগুলির এই স্তর বিভাজনের কোনটির অন্তর্ভুক্ত করতে চান? ভাল না মন্দ, কোন্ স্তরে? ট্রটস্কি তাঁর বিবৃতিতে এ ব্যাপারে কিছুই বলেননি। তিনি কায়দা করে প্রশ্নটিকে পাশ কাটিয়ে গেছেন, এড়িয়ে গেছেন। ফলে লেনিনবাদের শোধনের অভিযোগটি এখনো বজায় আছে।

ট্রটস্কি আরও বলছেন—ত্রয়োদশ পার্টি কংগ্রেসে নিষ্পত্তি হয়ে গেছে এমন প্রশ্নগুলি সম্পর্কে তিনি কেন্দ্রীয় কমিটিতে, শ্রম এবং দেশরক্ষা পরিষদ-এ তোলেননি এবং নিশ্চিতভাবেই দেশের কোথাও এমন কোন প্রস্তাব করেননি যা প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে এর মাঝে নিষ্পত্তি হয়ে গেছে এমন কোন প্রশ্নকে নতুন করে জাগিয়েছে। তা সত্য নয়। ত্রয়োদশ পার্টি কংগ্রেসের আগে ট্রটস্কি কী বলেছিলেন? বলেছিলেন পার্টির কর্মীরা ভাল নয় এবং তাই পার্টি-নেতৃত্বের একটা আমূল পরিবর্তন প্রয়োজন। এখন তাঁর অক্টোবরের শিক্ষায় তিনি কী বলছেন? বলছেন পার্টির প্রধান ভিত্তি ভাল নয় এবং তাকে পরিবর্তন করতেই হবে। অক্টোবরের শিক্ষা থেকে এই সিদ্ধান্তেই উপনীত হতে হয়। এই সিদ্ধান্তকে প্রতিপাদন করার জগুই অক্টোবরের শিক্ষা প্রকাশ করা হয়েছিল এবং তা-ই ছিল অক্টোবরের শিক্ষার লক্ষ্য। তাই পার্টির নেতৃত্বের মধ্যে একটি আমূল পরিবর্তন আনার প্রয়াস সম্পর্কিত অভিযোগটি এখনো বহাল আছে।

এ-সবের জন্ত, ট্রটস্কির বিবৃতিটি সামগ্রিকভাবে সত্যিকার অর্থে একটি

ব্যাখ্যা নয়, বরং তা হচ্ছে কূটনৈতিকভাবে পাশ কাটিয়ে যাবার একগুচ্ছ উদাহরণ এবং পুরানো ঘেমব বিতর্কের নিষ্পত্তি পার্টিতে এর মাঝেই হয়ে গেছে সেগুলিকেই আবার খুঁচিয়ে তোলা।

পার্টি উটস্কির কাছে এরকম একটা দলিল দাবি করেনি।

স্পষ্টতঃ, উটস্কি বোঝেন না এবং আমার সন্দেহ হয় তিনি কোনদিনই তা বুঝবেন কিনা যে পার্টি তার পূর্বতন এবং বর্তমান নেতাদের কাছ থেকে কূটনৈতিক পাশ কাটিয়ে যাওয়ার কলাকৌশল প্রত্যাশা করে না, দাবি করে ভুলভ্রান্তির একটি সং স্বীকৃতি। পরিষ্কার দেখা যাচ্ছে, নিজের ভুলভ্রান্তি খোলাখুলি স্বীকার করার মতো সাহস উটস্কির নেই। তিনি বুঝতে পারছেন না যে পার্টির ক্ষমতার ও মর্যাদার বোধ বেড়েছে, পার্টি মনে করে তা এখন কর্তৃত্বের অধিকারী এবং অবস্থাদ্বীনে প্রয়োজন হলে আমরা তার কাছে মাথা নত করব। উটস্কি এই কথাটিই বোঝেননি।

উটস্কির এই কাজের প্রতিক্রিয়া আমাদের পার্টি সংগঠনগুলি কীভাবে দেখিয়েছেন? আপনারা জানেন, বহু পার্টি-সংগঠন এই প্রশ্নে প্রস্তাব পাশ করেছেন। প্রাণ্ডাভাস তার সবগুলি প্রকাশিত হয়েছে। সেগুলিকে তিনটি স্তরে ভাগ করা চলে। একটি অংশ পার্টি থেকে উটস্কির অপসারণ দাবি করছে, অল্প একটি অংশ বিপ্লবী সামরিক পরিষদ থেকে উটস্কির অপসারণ এবং রাজনৈতিক ব্যুরো থেকে তাঁর বহিষ্কার দাবি করছে। তৃতীয় অংশে রয়েছেন মস্কো, লেনিনগ্রাদ, উরাল এবং ইউক্রেনের কমরেডরা যারা আজ কেন্দ্রীয় কমিটির কাছে সর্বশেষ থসড়া প্রস্তাবটি পাঠিয়ে দাবি করেছেন বিপ্লবী সামরিক পরিষদ থেকে উটস্কিকে অপসারিত করা হোক এবং শর্তাধীনে রাজনৈতিক ব্যুরোতে তাঁকে রেখে দেওয়া হোক।

উটস্কির কাষকলাপ সম্পর্কে এই হল প্রধান তিন ধরনের প্রস্তাবসমূহ।

কেন্দ্রীয় কমিটি ও কেন্দ্রীয় নিয়ন্ত্রণ কমিশনকে এই প্রস্তাবগুলির মধ্য থেকেই বাছাই করে নিতে হবে।

এই আলোচনা প্রসঙ্গে এটুকুই শুধু আমার বলার রয়েছে।

জে. স্তালিন, 'উটস্কিবাদ'

মস্কো, ১৯২৫

রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর কেন্দ্রীয় কমিটির পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে প্রদত্ত বক্তৃতা

১৯২০ চাথুয়ারি, ১৯২৫

আমি মঞ্চে দাঁড়িয়েছি কমরেড ফ্রুঞ্জের প্রস্তাবকে দৃঢ়ভাবে সমর্থন জানানোর জন্য। আমি মনে করি তিনটি বিষয়ে আমি দের সিদ্ধান্ত নিতে হবে।

প্রথমতঃ, বাড়তি ৫,০০০ ০০ রুবল এবং সর্বমোট ১০৭,০ ০,০০০ রুবল বরাদ্দ সম্পর্কে কমরেড ফ্রুঞ্জের প্রস্তাব আমাদের গ্রহণ করতে হবে

দ্বিতীয়তঃ, বিপ্লবী সামরিক পরষদ এর সভাপতি পদে কমরেড ফ্রুঞ্জের নিয়োগ অন্তিমোদন করে আমাদের একটি প্রস্তাব পাশ করিতে হবে।

তৃতীয়তঃ, নতুন বিপ্লবী সামরিক পরষদকে নোংরা করবাবাহ করে সব-প্রকার সাহায্য দানের জন্য টিবে নির্দেশ দিতে হবে।

আমাকে এ কথা বলতেই হচ্ছে যে, ঈর্ষানীং আমদের অর্থনৈতিক সংস্কার-সমূহের প্রয়োজন খানিকট বেড়ে যাওয়ায় জন্য এবং অর্থনৈতিক ও সাংস্কৃতিক প্রয়োজন আমাদের বর্তমান সঙ্গতিতে চাড়িয়ে বেড়ে যাওয়ার জন্য সেনাবাহিনীর ব্যাপারে একটি বিলুপ্ত প্রয়াসের মনোভাব আমাদের মধ্যে দেখা দিচ্ছে। কিছু কিছু কমরেড বোছেন, যাতে আমরা নিষস্বর্ণ অব্যাহত রেখে আমাদের কর্তব্য হল সেনাবাহিনীকে ক্রমিয়ে ক্রমিয়ে একটি স্বৈচ্ছাসৈন্ত বাহিনীর (মিলিশিয়াব) পথে নিয়ে আসা। তাদের মনে ব আছে তা একটা স্বৈচ্ছাসৈনিকবাহিনী ভিত্তিক ব্যবস্থা নয়, তা হচ্ছে একটি শাস্তিসৈনিক বাহিনী অর্থাৎ সৈন্তবাহিনীকে একটা সাধারণ স্বৈচ্ছাসৈনিকবাহিনীতে পরিণত করা যাকে সামরিক জটিলতা মোকাবিলাব জন্য প্রস্তুত করে তোলা অসম্ভব

আমি সবাপেক্ষা বেশি জোরে সাথে ঘোষণা করতে চাই—এই আইন বিলুপ্ত প্রয়াসী মনোভাবকে আমাদের দৃঢ়ভাবে দূর করে দিতেই হবে

কেন? কারণ আন্তর্জাতিক পরিস্থিতিতে একটি মৌলিক পরিবর্তন সম্প্রতি শুরু হয়েছে। নতুন নতুন পূর্বশত কণা পরিগ্রহ করার মধ্য দিয়ে আমাদের পক্ষে সামনে নতুন জটিলতার আভাস দেখা যাচ্ছে এবং সেগুলির মোকাবিলাব জন্য আমাদের প্রস্তুত হতেই হবে হতক্ষেপের বিপদ আবাব বাস্তব হয়ে উঠছে।

এই তথ্যগুলি কী কী ?

প্রথমতঃ, উপনিবেশের আন্দোলনের এবং সাধারণভাবে প্রাচ্যের মুক্তি-আন্দোলনের বিস্তার। ভারত, চীন, মিশর, সুদান হল সাম্রাজ্যবাদের গুরুত্বপূর্ণ ঘাঁটি। এসব উপনিবেশের দেশে দেশে আন্দোলন বেড়ে উঠছে এবং তা বাড়তেই থাকবে। তা বড় বড় শক্তিশালী দেশগুলির শাসকদের আমাদের বিরুদ্ধে, সোভিয়েতের বিরুদ্ধে দাঁড় করাতে কারণ তারা জানে প্রাচ্যের এই উর্বর মাটিতে যে বীজ পড়ছে তা পোক্ত হয়ে উঠবে, নতুন জীবনের সৃষ্টি করবে। আর তা নিশ্চিতই নতুন জীবন সৃষ্টি করবে।

দ্বিতীয় তথ্য হল : উত্তর আফ্রিকায় মরক্কো ও তিউনিসিয়া অঞ্চলে জটিলতা পেকে উঠছে। তা নতুন শক্তি-সমবায়ের সৃষ্টি করছে ; সাম্রাজ্যবাদীদের মধ্যে নতুন সামরিক জটিলতার জন্ম নতুন নতুন প্রস্তুতি দেখা যাচ্ছে। মরক্কোতে স্পেন যে পরাজয় বরণ করেছে^১, ফ্রান্স যে তার হাত বাড়িয়েছে মরক্কোকে গ্রাস করার জন্ত, মরক্কোতে ফরাসী শক্তি বৃদ্ধি যে ব্রিটেন সহ্য করবে না, ইতালী যে এই নতুন অবস্থার সুযোগে তিউনিসিয়ায় হস্তক্ষেপের চেষ্টা করছে এবং অস্ত্রাস্ত্র শক্তিগুলি তাকে তা করতে যে দেবে না ; ব্রিটেন এবং ফ্রান্স একে অন্বেষণে সশস্ত্র স্ককঠোর প্রতিযোগিতায় লিপ্ত হয়েছে, অস্ট্রিয়া-হাঙ্গেরী ভেঙে পড়ার ফলে বলকানে যেসব নতুন রাষ্ট্র সৃষ্টি হয়েছে—সেইগুলিতে নিজ নিজ প্রভাব বিস্তার করার জন্ত—গত যুদ্ধের ইতিহাসের সুপরিচিত ঘটনাবলী এবং যুদ্ধ পূর্ববর্তী ঘটনাবলীর কথাই এগুলি মনে করিয়ে দিচ্ছে। আলবেনিয়ার ঘটনাবলী আকস্মিক কিছুই নয়^২ ; সেই ক্ষুদ্র ভূখণ্ডটিতে বিরাট দেশগুলির নিজ নিজ প্রভাব প্রতিষ্ঠার প্রচেষ্টারই তা প্রকাশ। এসব কিছু থেকে এটা দেখা যাচ্ছে যে দূর প্রাচ্যে নবোদ্ভূত জটিলতা এবং উত্তর আফ্রিকায় নতুন সুযোগের দ্বার খুলে যাওয়ার জন্ত সমগ্র ইউরোপে প্রস্তুতি ও শক্তি-সমাবেশের আয়োজন চলছে। এসব হল একটা নতুন যুদ্ধের পূর্বশর্ত এবং একটা নতুন যুদ্ধ আমাদের দেশকেও প্রভাবিত করতে বাধ্য।

তৃতীয় তথ্য হল : ব্রিটেনে শ্রমিকদের মধ্যে বিপ্লবী মনোভাবের প্রসার। এটা একটা প্রথম স্তরের গুরুত্বপূর্ণ ঘটনা। ইউরোপে ব্রিটেন নেতৃস্থানীয় অবস্থানের অধিকারী। ট্রেড ইউনিয়ন কংগ্রেসের সাধারণ পরিষদ ও লেবার পার্টির মধ্যে যে ভাঙন দেখা দিয়েছে এবং ব্রিটিশ লেবার পার্টির অভ্যন্তরেই যে ফাটল দেখা দিতে শুরু করেছে—তা থেকে দেখা যায় একটা বৈপ্লবিক কিছু, একটা নতুন

কিছু ব্রিটেনে বিকাশলাভ করছে। তা ব্রিটেনের শাসকশ্রেণীকে আতঙ্কিত করে তুলছে। আর তা তাদের শোভিয়েত রাশিয়ার বিরুদ্ধে দাঁড় করাতে কার্যকর ব্রিটেনের নবজাগ্রত এই আন্দোলনের মূল কথাই হল রাশিয়ার সাথে বন্ধুত্ব !

চতুর্থ তথ্য হল : আমি যে পূর্বশর্তের কথা বলেছি, যুদ্ধের যে পূর্বশর্তগুলি পরিপক্ব হয়ে উঠছে তার কথা দৃষ্টিতে রাখলে যুদ্ধ অনিবার্য হয়ে উঠতে পারে, অবশ্য আগামীকাল বা তার পরের দিনই তা বেধে যাবে না, বাধ্যবে হয়তো ক'বছর সময়ের মধ্যে এবং যুদ্ধ প্রাচ্য ও পাশ্চাত্য উভয়ক্ষেত্রেই আভ্যন্তরীণ বৈপ্লবিক সংকটকে তা তীব্র করে তুলতে বাধ্য এ কথা দৃষ্টিতে রাখলে সমস্ত রকম পরিস্থিতির অন্ত প্রস্তুত হয়ে থাকার প্রশ্নের সম্মুখীন হতে আমরা বাধ্য। আমি মনে করি পাশ্চাত্যে বৈপ্লবিক আন্দোলনের শক্তিগুলি জোরদার এবং তারা বেড়ে উঠছে ও বেড়ে উঠতেই থাকবে এবং এখানে-ওখানে লাকলোর সঙ্গে বুর্জোয়াদের বিতর্কিত করে দিতেও পারবে। তা-ই হবে। কিন্তু তাদের পক্ষে তা ধরে রাখা খুবই শক্ত হবে। সীমান্তবর্তী দেশগুলির উদাহরণ থেকে, দৃষ্টান্ত-স্বরূপ, এস্তোনিয়া ও লাতভিয়ার ঘটনা থেকে, তা পরিষ্কার দেখা যাচ্ছে। আমাদের সেনাবাহিনীর প্রশ্ন, তার শক্তিসামর্থ্য ও প্রস্তুতির প্রশ্ন আমাদের চারিধারের দেশগুলিতে জটিলতার উদ্ভব ঘটলে একটি জটিল প্রশ্ন হয়ে নিশ্চয়ই আমাদের সামনে দেখা দেবে।

তা থেকে এটা বোঝাচ্ছে না যে, এরকম একটু অবস্থায় আমরা অবশ্যই কারো বিরুদ্ধে বা অন্তের বিরুদ্ধে সক্রিয় তৎপরতা শুরু করে দেব। তা নয়। যদি কেউ এরকম কোন ধারণা পোষণ করার ভাব দেখান—তাহলে তিনি ভুল করছেন। আমাদের পতাকা এখন হল শান্তির পতাকা। কিন্তু যুদ্ধ যদি বেধেই যায় আমরা হাত গুটিয়ে বসে থাকতে পারব না। আমাদের ব্যবস্থা গ্রহণ করতেই হবে—কিন্তু এটা করব আমরা সবার শেষে এবং আমরা তা করব আমাদের ভার দিয়ে স্থানান্তরিতভাবে পাল্লাটিকে ভারী করে তোলার জন্য আমাদের ভার দিয়ে পাল্লাটিকেই ঘুরিয়ে দেবার জন্য।

সুতরাং সিদ্ধান্ত হল : আমাদের সকল প্রকার পরিস্থিতির জন্যই প্রস্তুত থাকতে হবে, আমাদের সেনাবাহিনীকে প্রস্তুত রাখতে হবে, তাদের জুতো এবং পোশাক সরবরাহ করতে হবে, তাদের শিক্ষিত করতে হবে, কারিগরী হাতিয়ারগুলির উন্নতির ব্যবস্থা করতে হবে, রাসায়নিক রক্ষাব্যবস্থা ও বিমান

পরিবহনের উন্নতি করতে হবে এবং সাধারণভাবে আমাদের লালকোজকে উপযুক্ত পর্যায়ে উন্নীত করতে হবে। আন্তর্জাতিক অবস্থা এটা আমাদের পক্ষে বাধ্যতামূলক করে তুলেছে।

তারই জন্ত আমি মনে করি বুদ্ধ দণ্ডের দাবিগুলি অবিচলচিত্তে এবং অটল মনোভাব নিয়ে আমাদের পূরণ করা কর্তব্য।

এই দ্বিতীয় প্রকাশিত

‘রাবোচাইয়া গ্যাভেতা’র প্রতি

আমাদের শিক্ষক, আমাদের নেতা ইলিচকে মনে রাখুন, ভালবাসুন আর অধ্যয়ন করুন।

ইলিচ আমাদের যে পথের শিক্ষা দিয়ে গেছেন সেই পথেই ঘরে-বাইরে আমাদের শত্রুদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম করুন, তাদের পরাস্ত করুন।

ইলিচ আমাদের যে পথের শিক্ষা দিয়ে গেছেন সেই পথেই গড়ে তুলুন নতুন সমাজ, নতুন জীবনধারা, নতুন সংস্কৃতি।

ছোট কাজ করতে কখনো অস্বীকার করবেন না, কারণ ছোট ছোট কাজের মধ্য দিয়েই বিরাট বিরাট কাজ সাধিত হয়—এটি হচ্ছে ইলিচের অন্ততম একটি গুরুত্বপূর্ণ নির্দেশ।

রাবোচাইয়া গ্যাভেতা, সংখ্যা ১৭

২১শে জানুয়ারি, ১৯২৫

অ. ডালিন

কমরেড দ—অভ—এর কাছে চিঠি

কমরেড দ—অভ,

জবাব দিতে দেরী হল, কিন্তু এর আগে জবাব দেবার আমার সময় ছিল না।

(১) আমার মনে হয় প্রবন্ধটি^১ আপনি খামখেয়ালী করে পড়েছেন, তা না হলে আপনি ‘একটি দেশে সমাজতন্ত্রের বিজয়’ সম্পর্কে লেখা ইলিচের প্রবন্ধের একটা উদ্ধৃতি তাতে দেখতে পেতেন।

(২) আপনি যদি প্রবন্ধটি সতর্কভাবে পড়েন তাহলে সম্ভবতঃ আপনি বুঝতে পারবেন যে, মূল প্রশ্নটা পরিপূর্ণ বিজয়ের নয়, প্রশ্ন হল সাধারণভাবে সমাজতন্ত্রের বিজয়ের অর্থাৎ জমিদার ও পুঁজিপতিদের বিতাড়নের, তাদের ক্ষমতা অধিগ্রহণ করে নেওয়ার, সাম্রাজ্যবাদের আক্রমণ প্রতিরোধের এবং সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতি গড়ে তোলার কাজ শুরু করার। এই সমস্ত ব্যাপারেই একটি দেশের শ্রমিকশ্রেণী পুরোপুরি সফল হতে পারে; কিন্তু তাদের পুনরাবির্ভাবের বিরুদ্ধে নিশ্চয়তা একমাত্র মিলতে পারে ‘কয়েকটি দেশের শ্রমিক-জনগণের যৌথ প্রয়াসের মধ্য দিয়ে’।

স্পষ্টতঃ অস্ত্রান্ত্র দেশের শ্রমিক-জনগণের সমর্থন-পুষ্ট হয়ে রাশিয়ায় শ্রমিক-শ্রেণীর পক্ষে বিজয়লাভ করা সম্ভব—কিন্তু ‘রক্ষণশীল ইউরোপের প্রতি-কূলতার মুখে দাঁড়িয়ে তা বজায় রাখা সম্ভব নয়’—এই বিশ্বাস থেকে রাশিয়াতে অক্টোবর বিপ্লব শুরু করা নির্বোধের কাজ হতো। এটা মার্কসবাদ নয়, এটা হচ্ছে অভ্যস্ত সহজদৃষ্ট স্ববিধাবাদ, টুটকিবাদ বা আপনান্ন যা খুশি বলতে পারেন। যদি টুটকির তত্ত্ব সঠিক হতো তাহলে নয়া অর্থনৈতিক নীতি (নেপ্)-র রাশিয়াকে আমরা সমাজতান্ত্রিক রাশিয়াতে পরিণত করব—কারণ ‘একটা পূর্ণাঙ্গ সমাজতান্ত্রিক সমাজ গড়ে তোলার জন্য প্রয়োজনীয় সবকিছুই’ আমাদের রয়েছে—এই যে কথাটি ইলিচ বলেছিলেন তা ভুল হয়ে পড়ত (‘সমবায় প্রসঙ্গে’^২ লিখিত প্রবন্ধটি দেখুন)।

(৩) স্পষ্টতঃ, প্রকাশিত প্রবন্ধটি যে একটি ‘মুখবন্ধের’ অংশমাত্র আপনি লক্ষ্য করতে ব্যর্থ হয়েছেন। তা যদি লক্ষ্য করতেন, -

তাহলে আপনি বুঝতে পারতেন যে ‘মুখবন্ধটিকে’ সামগ্রিকভাবেই বিচার করত্বে হবে।

(৪) বিজয়ী শ্রমিকশ্রেণীর দেশটিকে অগ্ন্যগ্ন দেশের বিজয়ী শ্রমিক-জন-গণের পক্ষ থেকে সহায়তা না আসা পর্যন্ত শুধু কালক্ষেপ করতে অভ্যস্ত এমন একটা নিষ্ক্রিয় লজ্জা হিসেবে মনে করার প্রয়াসটা হল আমাদের রাজনৈতিক ব্যবহারিক অভ্যাসের সবচেয়ে বিপজ্জনক একটি বিষয়। ধরে নেওয়া যাক পাশ্চাত্যের কোন দেশে বিপ্লব সাধিত হল না অথচ পাঁচ বা দশ বছর রাশিয়াতে সোভিয়েত ব্যবস্থা বহাল থাকল; ধরে নেওয়া যাক তা সত্ত্বেও ঐ সময়টুকুতে আমাদের সাধারণতন্ত্রটি একটি সোভিয়েত সাধারণতন্ত্র হিসেবেই বহাল থেকে নয়া অর্থনৈতিক নীতির অবস্থাদ্বািনে সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতি গড়ে তুলছে,*—আপনি কি মনে করেন ঐ পাঁচ বা দশ বছর আমাদের দেশ সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতির সংগঠনের জন্তু সেই সময়টুকুর সদ্যাবহার না করে, ছাকনিতে করে জল সংগ্রহের নিছক পণ্ডশ্রম করে ঐ সময়টুকু অতিবাহিত করে দেবে? শুধু এই প্রশ্নটি থেকেই যথেষ্টভাবে বোঝা যায়, যে তত্ত্বটি একটিমাত্র দেশে সমাজতন্ত্রের বিজয়ের সম্ভাবনাকে অগ্রাহ করে তা কত বেশি মারাত্মক।

কিন্তু তার অর্থ কি এই যে এই বিজয় হবে পূর্ণাঙ্গ এবং চূড়ান্ত? না, তা বোঝাচ্ছে না (আমার ‘মুখবন্ধ’ দেখুন), কারণ যতদিন ধনতান্ত্রিক অবরোধ বজায় থাকবে, সামরিক হস্তক্ষেপের বিপদ ততদিন থেকেই যাবে। তা সত্ত্বেও এটা সকলের কাছেই স্পষ্ট হয়ে উঠেছে যে তা হচ্ছে সমাজ-তন্ত্রেরই বিজয়, তার পরাজয় নয়। আর এতে সন্দেহের কোন কারণই নেই যে এই বিজয় একই সঙ্গে অগ্ন্যগ্ন দেশে বিপ্লবের বিজয়ের পূর্বশর্তকেও রচনা করছে।

আমি দেখতে পাচ্ছি কিছু কিছু কমরেড এখনো পর্যন্ত—ধনতান্ত্রিক বিকাশের দিক থেকে, ধরা যাক ব্রিটেন ও আমেরিকার চেয়ে, অপেক্ষাকৃত পিছিয়ে পড়া দেশগুলিতে শ্রমিকশ্রেণীর বিপ্লব সাধন করা যাবে না—এই পুরাতন সোভাল ডিমোক্র্যাটিক তত্ত্বটি পরিত্যাগ করেননি।

*এই দ্বিতীয় সম্ভাবনার কথা বিবেচনা করার ব্যাপারে আমি পুরোপুরি হুজিসম্মত, কারণ আমাদের সাধারণতন্ত্রের শক্তি বাড়ছে ও তা বেড়েই চলবে এবং পাশ্চাত্য দেশসমূহের আমাদের কমরেডদের পক্ষ থেকে সমর্থন আমরা পেয়ে যাচ্ছি ও সেই সমর্থন বাড়তেই থাকবে।

(৫) 'স্রোতের বিরুদ্ধে' নামক আলোচনা সংকলনে ইলিচের প্রবন্ধ-গুলি, তাঁর পুস্তিকাগুলি সর্বস্বারা বিপ্লব^{১০} এবং 'বামপন্থী' কমিউনিজ্‌ম্^{১১} ও 'সমবায় প্রসঙ্গে' লিখিত তাঁর প্রবন্ধটি সহ ইলিচের রচনাগুলি আপনাকে আবার পড়ার পরামর্শ দিচ্ছি।

২৫শে জানুয়ারি, ১৯২৫

সাম্যবাদী অভিনন্দন সহ,
জে. স্তালিন

এই সর্বপ্রথম প্রকাশিত

‘দাইমোভ্‌কা’

(রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বনশেভিক)-এর কেন্দ্রীয়
কমিটির সাংগঠনিক ব্যুরোর সভায় প্রদত্ত বক্তৃতা, ১২
২৬শে জানুয়ারি, ১৯২৫)

কেন্দ্রীয় একটি প্রশ্ন না হলেও সর্বপ্রথমেই সোস্‌নোভস্কির প্রশ্ন নিয়ে বলছি। তাঁর বিরুদ্ধে অভিযোগ করা হয়েছে তিনি নাকি সংবাদপত্রে কোথাও বলেছেন, সমগ্র সোভিয়েত প্রশাসনযন্ত্রটি, এমনকি গোটা ব্যবস্থাটিই পচে গেছে। আমি এ ধরনের কোন বিরূতি পড়িনি এবং সোস্‌নোভস্কি কোথায় তা লিখেছেন সেটি কেউ আমাকে দেখিয়েও দেননি। তিনি যদি কোথাও বলে থাকেন যে সোভিয়েত ব্যবস্থা পচে গেছে, তাহলে তিনি প্রতিবিলম্বী হয়ে দাঁড়াবেন।

এই হল তাঁর বই। তাতে বলা হয়েছে : ‘ইউক্রেনের গ্রামাঞ্চলকে যথেষ্ট-ভাবে জানি না বলে, দাইমোভ্‌কা ইউক্রেনের সকল গ্রামগুলির কতখানি প্রতিনিধিত্বান্বিত তার বিচার আমি করতে যাচ্ছি না। সোভিয়েত ইউক্রেন সম্পর্কে যাদের অধিকতর বিশেষজ্ঞের জ্ঞান রয়েছে তাঁরাই সেই সিদ্ধান্ত গ্রহণ করুন। তা সত্ত্বেও, আমি এই স্বাধীনতা নিয়ে জোরের সঙ্গে বলতে চাই যে দাইমোভ্‌কা কোনমতেই একটা ব্যতিক্রম নয়। ‘স্থানীয় পত্র-পত্রিকা’ থেকে, দায়িত্বশীল কর্মীদের সঙ্গে কথাবার্তা থেকে, কৃষকদের সঙ্গে আলোচনা-সভা থেকে এবং আমার হাতে আসা কিছু দলিলপত্র থেকে আমি বুঝেছি “দাই-মোভ্‌কার” অবস্থার উপাদানগুলি অন্যান্য গ্রামেও দেখতে পাওয়া যাবে।’

অত্যন্ত নরম করে কথাটা বলা হয়েছে এবং সোভিয়েত ব্যবস্থা বা সামগ্রিকভাবে সোভিয়েত প্রশাসনযন্ত্রের অবক্ষয় সম্পর্কে তাতে কিছুই বলা হয়নি। সুতরাং কমিশন বা ব্যক্তিগতভাবে কমরেডরা সোস্‌নোভস্কির বিরুদ্ধে যে অভিযোগগুলি এনেছেন তা ঠিক নয়। তা সেই অভিযোগগুলি গুবেনিয়া (প্রাদেশিক) কমিটি, ওকরাড্‌ কমিটি, কমিশন বা ব্যক্তিগতভাবে আনা হয়েছে কিনা তাতে কিছু এলে যাচ্ছে না; অভিযোগগুলি সমর্থিত হয়নি, তার সমর্থনে কোন দলিলও নেই।

উল্টোদিক থেকে, এটি দেখিয়ে দেওয়া আমি উচিত মনে করি যে

এক্ষেত্রে সোসনোভস্কির বরং কৃতিত্বেরই কিছু রয়েছে। সে বিষয়ে কেউই কিছু বলেননি। প্রাণ্ডার পক্ষে, সোসনোভস্কির পক্ষে, দেমিয়ান বের্নির পক্ষে এটা কৃতিত্বেরই কথা যে তারা দিনের আলোতে বাস্তব জীবনের একটি টুকরোকে নিয়ে আসার সাহস দেখিয়েছেন এবং সমগ্র দেশের দামনে তাকে ধরেছেন। এটা এমন একটা কাজ যা তুলে ধরার একান্ত প্রয়োজন রয়েছে। এ কথাটি বলতেই হবে এবং তা বলতে গিয়ে তাঁরা কিছুই বাড়াবাড়ি করেননি।

বলা হচ্ছে, সোসনোভস্কি ব্যাপারগুলি নিয়ে বাড়াবাড়ি করে ফেলেছেন। যেসব ক্ষেত্রে সাধারণ প্রবণতাই হল সরকারী পোষকতার দিকে অথচ যেখানে বহিরাবরণের ঠিক নীচেই অন্তায় স্রমে থেকে থেকে আমাদের লকল কাজকেই নষ্ট করে দিচ্ছে—তখন ওগুলি নিয়ে বাড়াবাড়ি করারই প্রয়োজন রয়েছে। তা স্থানচিতভাবেই প্রয়োজনীয়। তা অনিবার্ণও। তা থেকে ভাল ছাড়া মন্দ কিছু হবে না। অবশ্য কেউ কেউ আহত বোধ করবেন কিন্তু আমাদের কাজের তাতে লাভই হবে। ব্যক্তিবিশেষদের কিছুটা আহত না করে আমাদের পক্ষে কাজকর্ম সঠিকভাবে করা সম্ভবই হবে না।

আমার মতে এক্ষেত্রে প্রধান কথাটি মোটেই এই নয় যে একজন গ্রামীণ সংবাদদাতা নিহত হয়েছেন বা আমাদের দায়িত্বভার মতো একটা গ্রাম রয়েছে—এট সবটাই অত্যন্ত দুঃখজনক, কিন্তু সেইটাই প্রধান কথা নয়। প্রধান কথা হল গ্রামাঞ্চলে এখানে-ওখানে, ভোলন্তগুলিতে (অঞ্চল), জেলাগুলিতে, ওকরাঙগুলিতে—আমাদের স্থানীয় দায়িত্বশীল কর্মীরা শুধুমাত্র মস্তোর দিকে তাকিয়ে থাকেন, কৃষকদের দিকে তাকাতে অস্বীকার করেন, এটা বুঝতেই পারেন না যে মস্তোর সঙ্গে সম্পর্কটাই যথেষ্ট নয়, কৃষকদের সঙ্গে সম্পর্ক স্থাপন করাটাও প্রয়োজন। এটাই হল প্রধান ভুল; গ্রামাঞ্চলে আমাদের কাজকর্মের ক্ষেত্রে প্রধান বিপদ।

বহু দায়িত্বশীল কর্মী বলছেন, কেন্দ্র থেকে গ্রামাঞ্চল সম্পর্কে নিত্যনূতন বিবৃতি দেওয়া একটা রেওয়াজ হয়ে দাঁড়িয়েছে, তা হচ্ছে বহির্বিশ্বের জ্ঞান কূটনৈতিক বোলচাল ঘেন আমরা স্ট্রী একান্তিক ও দৃঢ় মনোভাব নিয়ে গ্রামাঞ্চল সম্পর্কে আমাদের নীতি উন্নত করাচ্ছি সে-কথাই জাহির করা। এটাকে আমি সবচেয়ে বিপজ্জনক ব্যাপার বলে মনে করি। আমাদের আঞ্চলিক কর্মেরভরা তা যদি বিশ্বাস করতে গররাজী হন যে আমরা ঐকান্তিকতার সঙ্গে

গ্রামাঞ্চলের প্রতি, কৃষক-জনগণের প্রতি নূতন মনোভাব নিয়ে কাজকর্ম করার শিক্ষায় আমাদের দায়িত্বশীল কর্মীদের শিক্ষিত করে তোলার কাজে আত্ম-নিয়োগ করতে চাইছি, এটা যদি তাঁরা না দেখেন অথবা তা যদি তাঁরা বিশ্বাস না করেন তাহলে একটা গুরুতর বিপদ দেখা দেবে। আমাদের এখন যা করতে হবে তা হল স্থানীয় দায়িত্বশীল কর্মীদের মধ্য থেকে এই মনোভাব সম্পূর্ণ দূর করে দেওয়া, বাট্ করে ঠিক অল্পদিকে কাজের ধারাটি বদলে দেওয়া যাতে তাঁরা গ্রামাঞ্চলের প্রতি আমাদের নীতিকে একটা কিছু গুরুত্বপূর্ণ, একটা কিছু একান্ত অপরিহার্য বলেই গণ্য করেন।

আমাদের তিনটি মিত্র রয়েছে : আন্তর্জাতিক শ্রমিকশ্রেণী—যা বিপ্লবের জন্ত ধীর-মহুর প্রয়াসে লিপ্ত রয়েছে ; উপনিবেশগুলি—যারা অত্যন্ত ধীর-মহুর গতিতে কদম তুলছে এবং কৃষক-জনগণ। আমি এখন আমাদের চতুর্থ মিত্রশক্তি অর্থাৎ আমাদের শত্রুদের শিবিরের সংঘাত সম্পর্কে এখানে বলছি না। আন্তর্জাতিক বিপ্লব কখন যে কদম ওঠাবে বলা শক্ত ; যখন তা ঘটবে তা হবে একটা নির্ধারক ব্যাপার। উপনিবেশগুলি যে কখন কদম ওঠাবে সে-কথাও বলা শক্ত ; তা একটি গুরুতর ও স্থকঠিন প্রশ্ন এবং এ ব্যাপারে নিশ্চিত করে কিছু বলা যাচ্ছে না। কৃষকদের সম্পর্কে বলা যায়—তাদের সঙ্গে থেকে আমরা আত্ম কাজ করছি ; তারা হল আমাদের তৃতীয় মিত্র যারা এই মুহূর্তে আমাদের প্রত্যক্ষ সহায়তা করে চলেছে, আমাদের সেনাবাহিনীর জন্ত লোকজন সরবরাহ করছে, খাদ্যশস্ত্র দিচ্ছে এবং এরকম পর্বাঙ্কুল করছে। এই মিত্রদের অর্থাৎ কৃষকদের সঙ্গে একযোগে আমরা কাজ করছি, তাদের সঙ্গে মিলিতভাবে আমরা সমাজতন্ত্র গড়ে তুলছি, ভালভাবেই করি আর মন্দভাবেই করি তা আমরা গড়ে তুলছি এবং বর্তমান সময়ে, বিশেষ করে বর্তমান সময়ে এই মিত্রদের মূল্য আমাদের অবশ্যই স্বীকার করতে হবে।

তারই জন্ত কৃষক-জনগণের প্রশ্নটিকে এখন আমরা আমাদের কাজের সর্বোচ্চ স্থান দিয়েছি।

এটা বলতেই হবে যে, আমাদের নীতির বর্তমান গতিধারাটা নূতন ; তা সমাজতন্ত্র গঠনের ক্ষেত্রে গ্রামাঞ্চল সম্পর্কে আমাদের নীতিতে একটা নূতন ধারার ইঙ্গিত বহন করছে। কমরেডরা তা বুঝতে চাইছেন না। যদি তাঁরা এই মৌলিক বিষয়টি বুঝতে ব্যর্থ হন, তাহলে আমাদের কাজের ক্ষেত্রে

আমরা কোন অগ্রগতিই সাধন করতে পারব না এবং আমাদের দেশে সমাজ-
তন্ত্র গড়ে তোলাও হবে না। আমার মনে হয় সবচেয়ে গুরুতর বিপদ হল
আমাদের কমরেডরা এই আসল বিষয়টিই ভুলে যাচ্ছেন এবং তাঁরা ভেলে
যাচ্ছেন সেই মনোভাবের দ্বারা, যাকে বলা যায় তাঁদের বিভাগীয় দৃষ্টিভঙ্গি
তার দ্বারা—যার অর্থ হল মস্তোকে ‘কাপড়ের ঠিক দিকটিই শুধু দেখানো’—
যেন আপাতদৃষ্টিতে মনে হবে সবকিছু ঠিক আছে, খারাপ দিকগুলি লুকিয়ে
রাখা, কোনরকম সমালোচনার অল্পমতি তাঁদের না দেওয়া, কারণ তাঁরা মনে
করেন তাতে আঞ্চলিক কতৃপক্ষের এবং স্থানীয় দায়িত্বশীল কর্মীদের বদনাম
হবে। এটার সমাপ্তি আমাদের ঘটাতে হবে এবং কমরেডদের বলতে হবে
যতই অপ্রীতিকর হোক না কেন জীবনের খণ্ড খণ্ড টুকরোগুলিকে দিনের
আলোয় এনে হাজির করতে ভয় পেলে তাঁদের চলবে না। আমাদের কমরেড-
দের ঘুরিয়ে দাঁড় করাতে হবে যাতে তাঁরা শুধু মস্তোর দিকে তাকিয়ে না
থাকেন, যাতে তাঁরা কৃষকদের দিকে তাকাতে শেখেন, এবং তাঁদের কাজই
হল কৃষক-জনগণের সেবা করা; অস্ত্রায়কে লুকিয়ে রাখা নয় বরং উন্টোদিকে
আমাদের ভুলগুলিকে উদ্ঘাটিত করে দিতে তাদের সাহায্যই করতে হবে,
সেগুলিকে শোধরাতে হবে এবং পার্টি এখন আমাদের কাজের যে লাইন
স্থির করেছে সেইভাবে আমাদের কাজকর্ম পরিচালনা করতে হবে।

দুটির একটি হবে (আমি এর মাঝে বছবার এ সম্পর্কে বলেছি): হয়
আমরা পার্টি-বহির্ভূত কৃষকদের সঙ্গে যুক্তভাবে, আঞ্চলিক সোভিয়েত এবং
পার্টি-কর্মীদের সঙ্গে যুক্তভাবে নিজেদের সমালোচনা করব আমাদের কাজকর্মের
উন্নতি বিধানের জন্ত, আর তা না হলে কৃষকদের মধ্যে অসন্তোষ পুঞ্জীভূত হবে
এবং বিদ্রোহে ক্ষেটে পড়বে। মনে রাখবেন নূতন অবস্থাধীনে, নয়া অর্থনৈতিক
নীতির (নেপ্.) অধীনে—অন্ত একটা তামবভ অথবা ক্রোনশ্চাদ^{১৩}-এর কথা
বাতিল করে দেওয়া যায় না। ট্রান্সকাকেশীয় জর্জীয় বিদ্রোহ^{১৪} একটা গুরুতর
সঙ্কটবাহী। যদি আমরা আমাদের অস্ত্রায়কে উদ্ঘাটন করে দিতে না শিখি,
সেগুলিকে নিশ্চিহ্ন করে দিতে না শিখি, আর যদি বাইরের দিক থেকে
দেখতেই থাকি যে সবকিছু ঠিক আছে—তাহলে এ ধরনের বিদ্রোহ ভবিষ্যতেও
সম্ভব।

তারই জন্ত আমি মনে করি এখানে যা নিয়ে আমাদের কথা বলা উচিত
তা মোটেই যেইসব বিশেষ লেখকেরা, যারা আমাদের কাজের ক্রটিগুলি

উদ্ঘাটন করে দিচ্ছেন, তাঁদের ক্রটি-বিচ্যুতি বা তাঁরা যে বাড়িয়ে বলেছেন সেগুলি নয়, বরং এটা করে তাঁরা যে হিতসাধন করেছেন সেটা নিয়েই কথা বলা উচিত।

এখানে আমি আমাদের লেখক এবং সংবাদদাতাদের প্রসঙ্গে চলে যেতে চাই। আমার মনে হচ্ছে আমরা একটা সময়ে এলে পৌঁছেছি যখন শ্রমিক সংবাদদাতা এবং গ্রামীণ সংবাদদাতারা গ্রামাঞ্চলে আমাদের গঠনমূলক কার্য-কলাপ সংশোধনের ক্ষেত্রে, আমাদের ক্রটি-বিচ্যুতিগুলি উদ্ঘাটন করে দেবার ক্ষেত্রে এবং ফলতঃ সোভিয়েতসমূহের কাজকর্মগুলি শোধারনো এবং উন্নত করার ব্যাপারে—অন্ততম একটি মুখ্য হাতিয়ার হয়ে উঠতে পারেন। লক্ষ্যবতঃ, আমরা সবাই এটা ঠিক বুঝি না, কিন্তু আমার কাছে এটা পরিষ্কার যে ঠিক এখান থেকেই আমাদের কাজের উন্নতিসাধন শুরু হবে। এইসব লোকদের ব্যাপক অংশই হচ্ছেন অল্পবয়সী—সত্যের প্রতি ভালবাসায় তাঁরা উৎসুক, তাঁরা চান যে-কোন মূল্যে আমাদের ক্রটি-বিচ্যুতিগুলি উদ্ঘাটন করে দিতে, সেগুলিকে শোধরাতে, এঁরা এমন লোক যারা বুলেটের ভয়ে ভীত নন—আমি মনে করি এইসব লোকদেরই আমাদের ক্রটি-বিচ্যুতি উদ্ঘাটনের ব্যাপারে এবং আঞ্চলিক ক্ষেত্রে আমাদের পার্টি ও সোভিয়েতের গঠনমূলক কাজ শোধরানোর ব্যাপারে অন্ততম একটি হাতিয়ার করে তুলতে হবে।

তারই জন্ত এইসব কমরেডদের কথা আমাদের মনোযোগ দিয়ে শুনতে হবে এবং আমাদের সংবাদপত্রকর্মীদের হেয় করা চলবে না। তাঁদের মাধ্যমেই অনেকটা ব্যারোমিটারের (বায়ুর চাপ মাপা যন্ত্র) মতোই আমরা সরাসরি আমাদের গঠনমূলক কাজের ক্রটি-বিচ্যুতি চিহ্নিত করতে পারি, এমন অনেক কিছু রয়েছে যা আমরা উদ্ঘাটন করে দিতে ও সংশোধন করে নিতে পারি।

কেন্দ্রীয় নিয়ন্ত্রণ কমিশন সম্পর্কে আমি মনে করি সামগ্রিক বিচারে যে প্রস্তাব তাঁরা নিয়েছেন তা মোটামুটি ঠিকই আছে। তবে মনে হচ্ছে এমন কিছু রয়েছে যা সংশোধন ও পরিবর্তন করা উচিত।

দাইমোভ্‌কার ঘটনাটি সংবাদপত্রে এমনভাবে হাজির করা উচিত যাতে আমাদের কমরেডরা কিভাবে তা দেখা দিল তা যেন উপলব্ধি করতে পারেন। প্রক্টা শুধু এই ঘটনাতেই সীমাবদ্ধ নয় যে একজন গ্রামীণ সংবাদদাতা নিহত হয়েছেন; ওকরাড্‌ কমিটি বা গুবেনিয়া কমিটির সম্পাদককে অখুশি করার

ব্যাপার তো তা নয়ই। আলল কথা হচ্ছে গ্রামাঞ্চলে আমাদের গঠনাত্মক সমাজতান্ত্রিক কার্যকলাপের উন্নতি বিধান শুরু করা। এই হল আলল কথা। এই হল মূল বিচার্য বিষয়।

জে. স্তালিন, 'কৃষক সমস্যা'

মস্কো ও লেনিনগ্রাদ, ১৯২৫

শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের সমস্যা প্রসঙ্গে

(রূপ কমিউনিষ্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর মস্কো সংগঠনের

ত্রয়োদশ গুবের্নিয়া সম্মেলনে প্রদত্ত বক্তৃতা, ১৫

২৭শে জানুয়ারি, ১৯২৫)

কমরেডগণ, কৃষক-জনগণের প্রতি পার্টি এখন যে নীতি গ্রহণ করেছে তার অন্তর্নিহিত মূলমন্ত্র সম্পর্কে কটি কথা বলতে চাই। বর্তমান সময়ে কৃষক-জনগণের প্রশ্নটি যে বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ তাতে কোন সন্দেহ নেই। অনেক কমরেড চূড়ান্ত অভিমত পোষণ করে এমন কথাও বলছেন যে একটা নতুন যুগ—কৃষক যুগ—শুরু হয়েছে। ‘গ্রামাঞ্চলের দিকে মুখ ফেরাও’ এই শ্লোগানটিকে অগ্রাঙ্গুরা ব্যাখ্যা করছেন এইভাবে যেন শহরের দিকে আমাদের পেছন ফিরে দাঁড়াতে হবে। অনেকে এতদূর পর্যন্ত গেছেন যে, তারা একটা রাজনৈতিক নয়। অর্থনৈতিক নীতির কথাও বলতে শুরু করেছেন। নিশ্চয়ই একেবারে আজোবাজে সব কথাবার্তা। এসব অবশ্যই চূড়ান্ত পন্থার অবস্থান। কিন্তু যদি এই চূড়ান্ত অবস্থানগুলিকে সারিয়ে রাখি তাহলে একটা কথাই দাঁড়ায় এবং তা হল বর্তমানকালে বিশেষ করে ঠিক এই সময়ে কৃষক-জনগণের প্রশ্নটি সবিশেষ গুরুত্বপূর্ণ হয়ে উঠেছে।

কেন? তার কারণটা কী?

তার দুটি কারণ রয়েছে। আমি মৌলিক কারণের কথাই বলছি।

কৃষক-জনগণের প্রশ্নটি কেন আমাদের কাছে বর্তমান সময়ে এমন একান্ত গুরুত্বপূর্ণ হয়ে উঠেছে তার প্রথম কারণ হল—সোভিয়েত শক্তির। শ্রমিক-শ্রেণীর প্রধান চারটি মিত্রদের মধ্যে, আমার মতে, কৃষক-জনগণই হচ্ছে একমাত্র মিত্র বারা ঠিক এই মুহূর্তে আমাদের বিপ্লবে প্রত্যক্ষভাবে সহায়ক হতে পারে। প্রশ্নটা হল ঠিক এখন, এই মুহূর্তে প্রত্যক্ষ সহায়তার। অগ্রান্ত মিত্ররা যদিও ভবিষ্যতে বিরাট গুরুত্বপূর্ণ হয়ে উঠবে এবং যদিও তারা আমাদের বিপ্লবের পক্ষে এক বিশাল মজুত বাহিনী—তা সত্ত্বেও দ্বিতীয়-বশতঃ এখনই তারা আমাদের শাসনব্যবস্থা ও রাষ্ট্রকে সহায়তা দিতে পারছে না।

এই মিত্ররা কারা?

প্রথম মিত্র, আমাদের প্রধান মিত্র হল উন্নত দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণী। পশ্চিমী দেশগুলির অগ্রসর শ্রমিকশ্রেণী হল একটা বিপুল শক্তি এবং তারা আমাদের বিপ্লবের, আমাদের রাষ্ট্রের সবচেয়ে বিশ্বস্ত ও সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ মিত্র। কিন্তু দুর্ভাগ্যবশত: উন্নত ধনতান্ত্রিক দেশগুলির বৈপ্লবিক আন্দোলনের অবস্থা হল এমন যে পশ্চিমের শ্রমিকশ্রেণী আমাদের এই মুহূর্তেই প্রত্যক্ষ ও নির্ধারক সাহায্য দিতে সক্ষম নয়। আমাদের প্রতি তাদের পরোক্ষ, নৈতিক সমর্থন রয়েছে এবং তা এতই গুরুত্বপূর্ণ যে তার মূল্য অপরিমেয়, হ্রস্বপুল। তা সত্ত্বেও এখনই আমাদের যে প্রত্যক্ষ ও আশু সহায়তার প্রয়োজন রয়েছে তা তাদের কাছ থেকে মিলছে না।

দ্বিতীয় মিত্র হল উপনিবেশগুলি, অধিকতর উন্নত দেশগুলির দ্বারা উৎপীড়িত অল্পন্নত দেশগুলির নিপীড়িত জনগণ। কমরেডগণ, তারা হচ্ছে আমাদের বিপ্লবের বিপুল এক মজুত বাহিনী। কিন্তু তারা খুবই ধীর-গতিতে অগ্রসর হচ্ছে। আমাদের প্রত্যক্ষ সাহায্যে তারা আসছে, কিন্তু এটা স্পষ্ট যে তারা দ্রুত এগিয়ে আসছে না। ঠিক সেই কারণেই তারা আমাদের সমাজতান্ত্রিক গঠনকার্য, সোভিয়েত শাসনকে জোরদার করে তুলতে এবং সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতি গড়ে তুলতে প্রত্যক্ষ ও আশু সহায়তা দান করতে অসমর্থ।

অনেকটা অস্পষ্ট, নৈব্যক্তিক কিন্তু তা সত্ত্বেও অতীব গুরুত্বপূর্ণ আমাদের তৃতীয় মিত্র হল ধনতান্ত্রিক দেশসমূহের নিজেদের আভ্যন্তরীণ দ্বন্দ্ব ও সংঘাত-গুলি; তার কোন চেহারা দেওয়া যায় না, কিন্তু ঐগুলি নিশ্চিতভাবেই আমাদের শাসনব্যবস্থা ও আমাদের বিপ্লবকে অত্যন্ত বিরাট সাহায্য জোগায়। কমরেডগণ, আপনাদের কাছে তা অদ্ভুত মনে হতে পারে, কিন্তু এটা একটা বাস্তব সত্য। যদি দুটি মুখ্য ধনতান্ত্রিক রাষ্ট্র জোট ১৯১৭ সালের যুদ্ধকালে মরণপণ সংগ্রামে লিপ্ত না থাকত, তারা একে অন্তের স্বাস্রোধ করতে লিপ্ত না থাকত, তারা যদি নিজেদের ব্যাপার নিয়ে এমন ব্যস্ত না থাকত যে সোভিয়েত শাসনের বিরুদ্ধে সংগ্রাম চালাবার অবকাশটুকুও তাদের ছিল না—তাহলে সোভিয়েত শাসন টিকে থাকতে পারত কিনা সন্দেহ আছে। আমাদের শত্রুদের নিজেদের মধ্যে সংগ্রাম, সংঘাত ও যুদ্ধবিগ্রহ, আমি আবার বলছি, আমাদের পক্ষে একটি চূড়ান্ত গুরুত্বপূর্ণ মিত্র। কিন্তু এই সহায়ক শক্তির অবস্থাটি কী? অবস্থাটা হল যুদ্ধের পর বিশ্ব পুঁজিবাদ বেশ কয়েকটা মংকটের

মধ্য দিয়ে চলতে চলতে শক্তি সঞ্চয় করতে শুরু করেছে। এটা স্বীকার করতেই হবে। প্রধান বিজয়ী দেশ—ব্রিটেন ও আমেরিকা—এখন এমন শক্তি সঞ্চয় করেছে যে নিজ নিজ দেশে পুঁজির কাজকর্ম মোটামুটি সহনযোগ্য করে গুছিয়ে রাখার বাস্তব সম্ভাবনাই যে শুধু তারা করতে পারছে তা নয়, তারা ফ্রান্স, জার্মানি ও অন্যান্য পুঁজিবাদী দেশে নতুন শক্তি সঞ্চয় করেছে। এই হল বিষয়টার একটা দিক। বিষয়টির এই পরিণতি হিসেবে পুঁজিবাদী দেশগুলির মধ্যকার আভ্যন্তরীণ দ্বন্দ্বগুলি ঠিক এখনই যুদ্ধের পরবর্তী সময়টাতে যে তীব্রতা সহকারে বৃদ্ধি পাচ্ছিল সেভাবে বাড়ছে না। পুঁজিবাদের পক্ষে এটা লাভজনক এবং আমাদের পক্ষে তা ক্ষতিস্বরূপ। কিন্তু এই প্রক্রিয়ার একটা অল্প দিক, বিপরীত দিকও রয়েছে। বিপরীত দিকটা হল পুঁজিবাদের তুলনামূলক যে স্থিতিশীলতা সাময়িকভাবে সৃষ্টি হয়েছে তা সত্ত্বেও অল্প প্রান্তে পারস্পরিক সম্পর্কের ক্ষেত্রে দ্বন্দ্বসমূহ, শোষণ অগ্রসর দেশগুলি এবং শোষিত পশ্চাদ্গত দেশগুলির, উপনিবেশগুলি ও পদানত দেশগুলির মধ্যকার দ্বন্দ্বসমূহ তীব্রতর ও গভীরতর হচ্ছে এবং পুঁজিবাদের ‘কাজকর্মকে’ একটি নতুন ও ‘অপ্রত্যাশিত’ দিক থেকে ছিন্নভিন্ন করে ফেলার বিপদ সৃষ্টি করছে। সংবাদপত্রে সম্ভবতঃ আপনারা মিশর ও হুদানের সংকটের কথা পড়েছেন, চীনের কয়েকটি মূল সংঘাতের কথাও আপনারা পড়ে থাকবেন যা ওখানকার বর্তমান ‘মিত্রদের’ মধ্যে বিরোধ সৃষ্টি করছে এবং পুঁজির শক্তিতে ভাঙন ধরাচ্ছে, উত্তর আফ্রিকায় পর পর অনেকগুলি নতুন মূল দ্বন্দ্ব-সংঘাতের কথা পড়েছেন, দেখেছেন, কিভাবে সেখানে স্পেন মরক্কোকে হারাতে চলেছে, কিভাবে তার দিকে ফ্রান্স হাত বাড়ানো, কিন্তু জিরাণ্টারের ওপর ব্রিটেন ফ্রান্সের নিয়ন্ত্রণ স্থাপিত হতে দেবে না বলে ফ্রান্স তা নিয়ে নিতে পারছে না—এইসব তথ্যগুলি নানাদিক থেকে যুদ্ধ-পূর্ববর্তী অধ্যায়ের কথাই মনে করিয়ে দিচ্ছে এবং তা আন্তর্জাতিক পুঁজির ‘গঠনমূলক কাজকর্মকে’ বিনষ্ট করে দিতে বাধ্য।

দ্বন্দ্বসমূহের বিকাশের সামগ্রিক লাভ ও ক্ষতির হিসেব-নিকেশের এই হল অবস্থা। কিন্তু যেহেতু সাময়িকভাবে এক্ষেত্রে পুঁজিবাদের লাভটা তার ক্ষতির তুলনায় বেশি এবং যেহেতু অদূর ভবিষ্যতে পুঁজিবাদীদের মধ্যে সমস্ত সংঘর্ষ বেঁধে ওঠার আশা করার কোন ভিত্তি নেই—এটা তো স্পষ্ট যে তৃতীয় সহায়ক মিত্রের ব্যাপারে অবস্থাটা আমরা যা প্রত্যাশা করি তা নয়।

এখন থাকছে চতুর্থ মিত্র—রুশ-জনগণ। তারা আমাদের পক্ষ রয়েছে,

একসাথেই আমরা বাস করছি, একসঙ্গেই নূতন জীবন গড়ে তুলছি, ভাল বা মন্দ যা-ই হোক একসাথেই আমরা তা গড়ছি। আপনারা ত্রিজেরাই জানেন এই মিত্রটি একটি খুব দৃঢ় মিত্র নয়, কৃষক-জনগণ উন্নত পুঁজিবাদী দেশ-গুলির শ্রমিকশ্রেণীর মতো নির্ভরযোগ্য নয়। কিন্তু তা সত্ত্বেও তারা একটি মিত্র এবং আমাদের সকল বর্তমান সহায়ক মিত্রদের মধ্যে তারাই একমাত্র মিত্র যারা আমাদের এই মুহূর্তে প্রত্যক্ষ সহায়তা করতে পারে ও করছে এবং বিনিময়ে আমাদের সাহায্যও পাচ্ছে।

তারই জন্ত বিশেষ করে বর্তমান সময়ে যখন বৈপ্লবিক এবং অস্থায়ী সংকট-গুলির বিকাশের প্রক্রিয়াটা মন্দীভূত হয়ে পড়েছে তখন কৃষক-জনগণের প্রস্রুটি একান্ত গুরুত্বপূর্ণ হয়ে উঠেছে।

এই হল কৃষকদের প্রস্রু একান্ত গুরুত্বপূর্ণ হয়ে ওঠার প্রথম কারণ।

কেন আমরা কৃষক-জনগণের প্রস্রুকে বর্তমান মুহূর্তে আমাদের নীতির মূল ভিত্তি করে তুলেছি তার দ্বিতীয় কারণ হল আমাদের যে শিল্প হচ্ছে সমাজ-তন্ত্রের ভিত্তি, আমাদের শাসনব্যবস্থার ভিত্তি তা দাঁড়িয়ে রয়েছে আমাদের দেশের আভ্যন্তরীণ বাজার—কৃষকদের বাজারের ওপর। আমাদের শিল্প যখন পূর্ণমাত্রায় বিকাশলাভ করবে, যখন আমাদের দেশের বাজার আমরা সামলাতে পারব, যখন আমাদের বৈদেশিক বাজার জয়ের প্রশ্ন দেখা দেবে তখন অবস্থাটা কী দাঁড়াবে আমি জানি না। এ বিষয়ে সন্দেহ পোষণ করার আপনাদের কোনই কারণ নেই যে ভবিষ্যতে এই প্রশ্নের সম্মুখীন আমরা হবই। আমাদের চেয়ে অনেক বেশি অভিজ্ঞতাসম্পন্ন পুঁজিবাদের কাছ থেকে পশ্চিমের বাজার আমরা দখল করে নিতে পারব কিনা তাতে সন্দেহ রয়েছে। কিন্তু যে প্রাচ্যের সঙ্গে আমাদের সম্পর্ককে খারাপ মনে করা চলে না এবং ভবিষ্যতে যা আরও ভালই হয়ে উঠবে, সেই প্রাচ্যের বাজারের প্রশ্নে আমরা অনেক বেশি সহায়ক অবস্থার সাক্ষাৎ পাব। এ বিষয়ে কোনই সন্দেহ নেই যে বয়ন শিল্প সংক্রান্ত ত্র্যবাসামগ্রী, দেশ রক্ষার সরঞ্জাম, যন্ত্রপাতি ইত্যাদি হবে মুখ্য পণ্যসামগ্রী বা আমরা পুঁজিবাদীদের সঙ্গে প্রতিযোগিতা করেও সরবরাহ করতে পারব। কিন্তু এটি আমাদের শিল্পের ভবিষ্যতের সঙ্গে বিজড়িত। বর্তমানকালে আমরা যখন আমাদের কৃষক-বাজারের এক-তৃতীয়াংশও পুরোপুরি কাজে লাগাতে পারিনি সেই মুহূর্তে আমাদের সামনে প্রধান প্রশ্ন হল দেশীয় বাজারের প্রশ্ন, এবং সর্বোপরি কৃষক-বাজারের প্রশ্ন।

যেহেতু কৃষক-বাজারই হল বর্তমান যুগে আমাদের শিল্পের প্রধান ভিত্তি, ঠিক সেই কারণেই আমরা সরকার হিসেবে, শ্রমিকশ্রেণী হিসেবে কৃষক অর্থনীতির অবস্থার চূড়ান্ত উন্নতিসাধনে, কৃষকদের বৈষয়িক অবস্থার উন্নতিসাধনে, কৃষক-জনগণের ক্রয়ক্ষমতা উন্নত করার ব্যাপারে, শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের সম্পর্কের উন্নতিসাধনে এবং লেনিন তাদের মধ্যকার যে বন্ধন প্রতিষ্ঠার কথা বলে গেছেন যা আমরা এখনো যথাযথভাবে প্রতিষ্ঠা করতে পারিনি—তা প্রতিষ্ঠা করার ব্যাপারে আমরা আগ্রহান্বিত।

আমরা কেন পার্টি হিসেবে বর্তমান যুগে কৃষক-জনগণের প্রস্নকে সর্বপ্রথম স্থান দিচ্ছি, কৃষক-জনগণের প্রতি কেন আমরা বিশেষ মনোযোগ দিচ্ছি ও বিশেষ যত্ন নিচ্ছি এই হল তার দ্বিতীয় কারণ।

কৃষক-জনগণের প্রতি পার্টির নীতির এই হল ভিত্তিভূমি।

কমরেডগণ, পুরো গোলমালটাই হচ্ছে আমাদের অনেক কমরেড এই প্রশ্নটি যে কতখানি চূড়ান্ত গুরুত্বপূর্ণ তা বোঝেন না বা বুঝতেই চান না।

প্রায়ই বলা হয় : মস্কোর বসে আমাদের নেতাদের কৃষক-জনগণ সম্পর্কে কথা বলা একটা রেওয়াজ হয়ে দাঁড়িয়েছে ; মনে হয়, তাঁরা খুব গুরুত্ব সহকারে তা বলেন না, এটা হল কুটনৈতিক কথাবার্তা। বাইরের ছুনিয়ার জন্ত এসব বক্তৃতার সরকার মস্কোর রয়েছে, কিন্তু আমরা আমাদের পুরানো নীতিই চালিয়ে যেতে পারি। এই হল কিছু কিছু লোকের বক্তব্য। অন্তরা বলছেন, কৃষকদের নিয়ে কথাবার্তা নিছক কথার কথা মাত্র। মস্কোর লোকেরা যদি তাঁদের অফিসে গাঁট হয়ে বসে না থেকে গ্রামাঞ্চলে আসতেন তাহলে তাঁরা দেখতে পেতেন কৃষকরা কী এবং কিভাবে কর আদায় করা হয়। এ ধরনের কথাবার্তাটি শোনা যায়। কমরেডগণ, আমি মনে করি আমাদের সামনে যত বিপদ রয়েছে তার মধ্যে আমাদের আঞ্চলিক দায়িত্বশীল কর্মীরা যে আমাদের সামনের কর্তব্যগুলি সম্পর্কে উপলব্ধি করতে অক্ষমতা প্রকাশ করছেন—তাই হল সবচেয়ে গুরুতর বিপদ।

দুটির একটিই হবে :

হয় আমাদের আঞ্চলিক কমরেডরা কৃষক-জনগণের প্রশ্নটি যে কত গুরুতর তা উপলব্ধি করবেন—তাহলে তাঁরা প্রকৃতপক্ষে কৃষক-জনগণকে আমাদের গঠনাত্মক কাস্তর্কর্মে টেনে নিয়ে আসতে পারবেন, কৃষি অর্থনীতিকে উন্নত করতে ও মৈত্রীবন্ধনকে দৃঢ়তর করতে তৎপর হবেন ; অল্পখায়, কমরেডরা এটা

উপলব্ধি করতে ব্যর্থ হবেন, যাতে করে সোভিয়েত শক্তিরই পতনের মধ্য দিয়ে তার ইতি ঘটতে পারে।

কমরেডদের এটা মনে করার কোনই কারণ নেই যে আমি কাউকে ভয় দেখাচ্ছি। না, কমরেডগণ, কাউকে ভয় দেখানোর চেষ্টার কোন অর্থ হয় না। প্রশ্নটা অত্যন্ত গুরুতর এবং তার সমাধান করতে হবে গুরুতর দায়িত্বশীল লোকের মতোই যোগ্যতা সহকারে।

মস্কোতে এসে কমরেডরা যেখানে তাঁরা আছেন গ্রামাঞ্চলের সেই জায়গাতে সবকিছুই ঠিক আছে এই বলে প্রায়ই ‘কাপড়ের ভাল দিকটাই’ শুধু দেখাতে চেষ্টা করেন। সরকারী এই আশাবাদী ভাবটা রীতিমতো বিতৃষ্ণা জাগায়, কারণ এটা তো পরিষ্কার যে সবকিছু ভাল নেই এবং তা হতেও পারে না। স্পষ্টতঃ, ক্রুটি-বিচ্যুতি রয়েছে,—এবং সমালোচনার ভয় না করে সেগুলি উদ্ঘাটন করে দিতে হবে এবং তারপর সেগুলিকে দূর করতে হবে। বিষয়টা হল এইরকম : হয় আমরা সমগ্র পার্টি হিসেবে পার্টি-বহির্ভূত কৃষক ও শ্রমিকদের আমাদের সমালোচনা করতে দেব, অথবা বিজ্রোহের মধ্য দিয়ে আমাদের সমালোচনা করা হবে। জজিরার বিজ্রোহটা ছিল সমালোচনা। তামবভ-এর বিজ্রোহটাও ছিল সমালোচনা। ক্রোনস্টাদ-এর বিজ্রোহটা কি সেই সমালোচনাই নয়? দুটির একটি হবে : হয় আমরা সরকারী আশাবাদী ভাবটা লম্বস্তার প্রতি সরকারী মনোভাবটা পরিত্যাগ করব, সমালোচনাকে ভয় করব না এবং পার্টি-বহির্ভূত শ্রমিক ও কৃষকদের আমাদের সমালোচনা করতে দেব, কারণ তারাই শেষ পর্যন্ত আমাদের তুলজান্তির ফলাফল টের পায়—অথবা আমরা যদি তা না করি তবে অসন্তোষ জন্মতে থাকবে, বাড়বে এবং বিজ্রোহের রক্তরূপের মধ্য দিয়েই আমাদের সমালোচনা জুটবে।

সবচেয়ে মারাত্মক বিপদ হল আমাদের অনেক কমরেড বর্তমান পরিস্থিতির এই বিশেষ দিকটি অনুধাবন করতেই ব্যর্থ হয়েছেন।

এই প্রশ্নটি, কৃষক-জনগণের এই প্রশ্নটির সঙ্গে এখানে যে টুট্কিবাদের প্রশ্ন নিয়ে আপনারা আলোচনা করলেন তার কোন যোগাযোগ আছে কি? নিঃসন্দেহে রয়েছে।

টুট্কিবাদ কী?

টুট্কিবাদ হল আমাদের বিপ্লবের শক্তিগুলির প্রতি অবিশ্বাস, শ্রমিক ও কৃষকদের মধ্যকার মৈত্রীর প্রতি অবিশ্বাস এবং এই মৈত্রীবন্ধনের প্রতি

অবিশ্বাস। বর্তমান সময়ে আমাদের প্রধান কাজ কী? ইলিচের ভাষায় তা হল—নেপ্-এর রাশিয়াকে সমাজতান্ত্রিক রাশিয়াতে রূপান্তরিত করা। যদি এই মৈত্রীবন্ধন প্রতিষ্ঠিত না হয় তবে কি এই কর্তব্যটি সম্পাদন করা সম্ভব? না, তা সম্ভব নয়। যে তত্ত্ব অর্থাৎ ট্রট্‌স্কিবাদী তত্ত্ব এই মৈত্রীর প্রতি অবিশ্বাস পোষণ করে তাকে যদি চূরমার করে দেওয়া না যায় তাহলে এই মৈত্রীবন্ধন, শ্রমিক ও কৃষকের মধ্যকার এই মৈত্রী প্রতিষ্ঠা সম্ভব কি? না, তা সম্ভব নয়। সিদ্ধান্তটি তাই পরিষ্কার : যে-কেউ নেপ্ থেকে বিজয়ী হয়ে বের হুড়ে আসতে চান তাঁকে মতাদর্শগত ধারা হিসেবে ট্রট্‌স্কিবাদকে কবরে পাঠাতেই হবে।

অক্টোবর বিপ্লবের আগে ইলিচ প্রায়ই বলতেন যে আমাদের মতাদর্শগত বিরুদ্ধবাদীদের মধ্যে সবচেয়ে বিপজ্জনক হল মেনশেভিকরা, কারণ তারা অক্টোবর বিপ্লবের বিজয় সম্পর্কে অবিশ্বাস সৃষ্টি করতে চেয়েছিল। সুতরাং তিনি বলেছিলেন, মেনশেভিকবাদকে চূর্ণ-বিচূর্ণ করতে না পারলে অক্টোবর বিপ্লবের বিজয়লাভ সম্ভব নয়। আমি মনে করি ঐ সময়ের অর্থাৎ অক্টোবরের অধ্যায়ের মেনশেভিকবাদ ও বর্তমান সময়ের অর্থাৎ নেপ্-এর অধ্যায়ের ট্রট্‌স্কিবাদের মধ্যে খানিকটা মিল রয়েছে। সাম্যবাদের মধ্যকার সকল মতাদর্শগত ধারার মধ্যে অক্টোবর বিপ্লবের পরবর্তীকালে, নেপ্-এর বর্তমান পরিস্থিতিতে—ট্রট্‌স্কিবাদকে সবচেয়ে বিপজ্জনক বলে গণ্য করা উচিত, কারণ তা আমাদের বিপ্লবের শক্তিগুলির মধ্যে অবিশ্বাস সৃষ্টি করতে চেষ্টা করছে, শ্রমিক ও কৃষকদের মৈত্রী সম্পর্কে অবিশ্বাস সৃষ্টি করতে চাইছে, নেপ্-এর রাশিয়াকে সমাজতান্ত্রিক রাশিয়াতে রূপান্তরের কাজকর্মে অবিশ্বাস সৃষ্টি করতে চাইছে। সুতরাং যদি ট্রট্‌স্কিবাদকে চূরমার না করা হয় তবে নেপ্-এর পরিস্থিতিতে বিজয় অর্জন করা, আজকের দিনের রাশিয়াকে সমাজতান্ত্রিক রাশিয়াতে রূপান্তর সাধনে সাফল্যলাভ করা অসম্ভব।

এই হচ্ছে কৃষক-জনগণের প্রতি পার্টির নীতি এবং ট্রট্‌স্কিবাদের মধ্যকার সম্পর্ক।

জার্মানির কমিউনিস্ট পার্টির সাফল্যের

সম্ভাবনা এবং বলশেভিকীকরণের প্রশ্ন

(জার্মানির কমিউনিস্ট পার্টির সদস্য

হেরজগ-এর সঙ্গে সাক্ষাৎকার)

প্রথম প্রশ্ন (হেরজগ) : আপনি কি মনে করেন যে গণতান্ত্রিক-খনবাদী জার্মান সাধারণতন্ত্রের রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক অবস্থা এমন যে অদূর ভবিষ্যতেই ঐমিকশ্রেণীকে ক্ষমতা দখলের সংগ্রামে লিপ্ত হতে হবে ?

উত্তর (স্তালিন) : যদি ঘটনাস্রোতের বিচারে না হয়ে দিনক্ষণের ব্যাপারে হয় তবে এই প্রশ্নের ঠিকঠিক স্থনির্দিষ্ট জবাব দেওয়া শক্ত। আন্তর্জাতিক ও আভ্যন্তরীণ এই উভয় পরিস্থিতির বিচারে বর্তমান অবস্থা যে ১৯২০ সালের থেকে মূলগতভাবে পৃথক তার কোন প্রমাণের প্রয়োজন পড়ে না। তা থেকে অবশ্য আন্তর্জাতিক অবস্থায় গুরুতর সম্ভাব্য পরিবর্তনের ফলে অদূর ভবিষ্যতে অবস্থা ঝট করে বিপ্লবের পক্ষে চলে যাবার সম্ভাবনা নেই ভা বোঝায় না। এই ধারণাটি যে খুবই সম্ভাব্য হয়ে উঠতে পারে আন্তর্জাতিক পরিস্থিতির অস্থায়িত্ব তারই একটা গ্যারান্টি।

দ্বিতীয় প্রশ্ন : বর্তমান অর্থনৈতিক অবস্থার এবং বর্তমান শক্তিদমাবেশের বিচারে ঐমিকশ্রেণীর অধিকাংশকে সপক্ষে নিয়ে আমার জন্ত (যে কর্তব্যটিকে লেনিন রাজনৈতিক ক্ষমতা দখলের জন্ত অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ শর্ত হিসেবে সকল দেশের কমিউনিস্ট পার্টিসমূহের কর্তব্য হিসেবে নির্দেশ করে গেছেন তার জন্ত) কি আমাদের অধিকতর দীর্ঘস্থায়ী প্রস্তুতির একটা অধ্যায়ের প্রয়োজন হবে ?

উত্তর : অর্থনৈতিক অবস্থার ব্যাপারে আমার পাওয়া সাধারণ তথ্যের আলোতেই শুধু বিচার করা সম্ভব। আমার মনে হচ্ছে, ডাওয়েস পরিকল্পনায়^{১৬} এর মাঝেই কিছু ফল দেখা দিতে শুরু করেছে, যাতে করে তুলনামূলকভাবে একটা স্থায়িত্বের অবস্থা সৃষ্টি হয়েছে। জার্মানির শিল্পে আমেরিকান পুঁজির প্রবেশ, মূল্যের স্থায়িত্ব, জার্মানির বেশ কয়েকটি গুরুত্বপূর্ণ শিল্পের নানা শাখায় যে উন্নতি সূচিত হয়েছে—যা কোনমতেই জার্মান

অর্থনীতির মৌলিক সবলতালভের ইঙ্গিত বহন করছে না এবং সর্বশেষে শ্রমিকশ্রেণীর বৈষয়িক অবস্থার কিছুটা উন্নতি—এই সবকিছু জার্মানিতে বুর্জোয়াশ্রেণীর অবস্থাকে খানিকটা জোরদার করে তুলতে বাধ্য। বলতে গেলে এটা হল ডাওয়েস পরিকল্পনার ‘ইতিবাচক’ দিক।

কিন্তু ডাওয়েস পরিকল্পনার ‘নেতিবাচক’ দিকগুলিও রয়েছে যা একটা বিশেষ সময়ে অনিবার্হভাবে আত্মপ্রকাশ করবে এবং এই পরিকল্পনার ‘ইতিবাচক’ ফলাফলগুলিকে চূরমার করে দেবে। নিঃসন্দেহে, ডাওয়েস পরিকল্পনা জার্মান শ্রমিকশ্রেণীর ঘাড়ে দুটো জোয়াল চাপিয়েছে—দেশীয় পুঁজির জোয়াল এবং বিদেশী পুঁজির জোয়াল। জার্মান শিল্পের প্রসার এবং এই শিল্পের বিদেশী বাজারের সংকোচনের মধ্যকার দ্বন্দ্ব, আতাতের বাড়াবাড়ি রকমের চাহিদা এবং এই দাবিগুলি পূরণের ক্ষেত্রে জার্মান জাতীয় অর্থনীতির চূড়ান্ত ক্ষমতার মধ্যকার অসঙ্গতি—এই সবকিছু শ্রমিকশ্রেণী, ক্ষুদ্র চাষী, অফিস-কর্মচারী এবং বুদ্ধিজীবীদের অবস্থানকে অনিবার্হভাবে খারাপ করে তুলতে বাধ্য এবং তা একটি অভ্যুত্থানের দিকেই তাকে ঠেলে নিয়ে যেতে, শ্রমিকশ্রেণী কর্তৃক প্রত্যক্ষ ক্ষমতা দখলের সংগ্রামের দিকে তাকে ঠেলে নিয়ে যেতে বাধ্য।

এই পরিস্থিতিতেই অবশ্য জার্মানির বিপ্লবের একমাত্র সহায়ক অবস্থা বলে মনে করা ঠিক হবে না। বিপ্লব যাতে বিজয়ী হতে পারে তার জন্য কমিউনিস্ট পার্টিকে শ্রমিকশ্রেণীর সংখ্যাগরিষ্ঠের প্রতিনিধিত্ব করার প্রয়োজন রয়েছে, তাকে শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যে নির্ধারক শক্তি হয়ে উঠতে হবে। সোশ্যাল ডিমোক্রাসির মুখোশ খুলে দিতে হবে, তাকে উচ্ছেদ করে দিতে হবে—শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যে তাদের একটি নগণ্য সংখ্যালঘুতে পরিণত করে ফেলতে হবে। এইসব ছাড়া শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের কথা চিন্তা করাও অর্থহীন। শ্রমিকদের যদি জয়ী হতে হয় তাহলে তাদের একই লক্ষ্যে উদ্বুদ্ধ হয়ে উঠতে হবে, পরিচালিত হতে হবে একই পার্টির নেতৃত্বে, যে পার্টির প্রতি শ্রমিকশ্রেণীর সংখ্যাগরিষ্ঠের থাকবে সন্দেহাতীত আস্থা। যদি শ্রমিকশ্রেণীর দুটি সমান শক্তিসম্পন্ন প্রতিযোগী পার্টিই থেকে যায় তবে বাইরের সহায়ক পরিস্থিতিতেও স্থায়ী বিজয়লাভ করা অসম্ভব। শ্রমিকশ্রেণী কর্তৃক বিজয় অর্জনের সবচেয়ে অপরিহার্য শর্ত হিসেবে অক্টোবর বিপ্লবের পূর্ববর্তী অধ্যায়ে লেনিনই সর্বপ্রথম এটির উপর সবিশেষ গুরুত্ব আরোপ করেছিলেন।

জার্মানিতে গুরুতর আভ্যন্তরীণ সংকট এবং কমিউনিস্ট পার্টির শক্তির নির্ধারক বিকাশের সঙ্গে যখন মিলিত হবে জার্মানির বহিঃশত্রুদের শিবিরের সাংঘাতিক রকমের জটিলতা—তাকেই বিপ্লবের পক্ষে সবচেয়ে সহায়ক অবস্থা বলে গণ্য করা চলে।

আমার মনে হয় এই পরবর্তী পরিস্থিতিটির অল্পপস্থিতিটা কোনমতেই ১৯২৩ সালের বৈপ্লবিক অধ্যায়ে পক্ষে কম প্রতিকূল ব্যাপার ছিল না।

তৃতীয় প্রশ্ন : আপনি বলেছেন—জার্মানির কমিউনিস্ট পার্টিকে তার সপক্ষে শ্রমিকদের সংখ্যাগরিষ্ঠকে জমায়ত করতেই হবে। এই লক্ষ্যের প্রতি এ-দাবত অত্যন্ত অল্প মনোযোগই দেওয়া হয়েছে। জার্মানির কমিউনিস্ট পার্টিকে এ ধরনের একটি তেজীয়া, ক্রমবর্ধমান হারে শক্তি সংগ্রহে সমর্থ পার্টিতে পরিণত করতে হলে আপনার মতে কী করা আবশ্যিক?

উত্তর : কিছু কিছু কয়েড মনে করেন পার্টিকে বলীয়ান করা ও তার বলশেভিকীকরণের অর্থ হল সমস্ত ভিন্ন মতাবলম্বীদের বহিষ্কার করে দেওয়া। এটা অবশ্যই ভুল কথা। সোশ্যাল ডিমোক্র্যাসির মুখোশ খুলে দেওয়া এবং শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যে তাকে একটি নগণ্য শক্তিতে পরিণত করা যাবে একমাত্র শ্রমিকশ্রেণীর বাস্তব প্রয়োজনের ভিত্তিতে পরিচালিত দৈনন্দিন সংগ্রামের মধ্য দিয়ে। বহু দূরের প্রব্লেম ভিত্তিতে সোশ্যাল ডিমোক্র্যাটদের উপহাসাম্পদ করলে চলবে না, শ্রমিকশ্রেণীর বৈষয়িক ও রাজনৈতিক অবস্থার উন্নতির জন্য পরিচালিত দৈনন্দিন সংগ্রামের ভিত্তিতেই তা করতে হবে; এক্ষেত্রে মজুরীর, কাজের ঘণ্টার, বাসস্থানের অবস্থার, বীমার, করের, বেকারীর, জীবনযাত্রা নির্বাহের উচ্চমূল্যের প্রশ্নগুলি একান্ত চূড়ান্ত না হলেও একটি অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকাই পালন করবে। দিনের পর দিন এই প্রশ্নগুলির ভিত্তিতে সোশ্যাল ডিমোক্র্যাটদের আঘাত হেনে যাওয়া, তাদের বিশ্বাসঘাতকতার মুখোশ খুলে দেওয়া—এই হল কাজ।

কিন্তু যদি ঐ প্রাত্যহিক বাস্তব সমস্যাগুলিকে জার্মানির আন্তর্জাতিক ও জাতীয় পরিস্থিতির মৌল প্রশ্নগুলির সঙ্গে সংযুক্ত করা না যায়, এবং পার্টি যদি শ্রমিকশ্রেণী কর্তৃক ক্ষমতা দখল ও বিপ্লবের দৃষ্টিভঙ্গি থেকে এই সমূহ প্রাত্যহিক প্রশ্নকে কাজে না লাগায় তবে এই কাজটা পুরোপুরি সম্পাদন করা যাবে না।

কিন্তু এ ধরনের একটা নীতি একমাত্র সেই পার্টির পক্ষেই চালানো সম্ভব

যার যথেষ্ট অভিজ্ঞ এমন সব নেতৃবাহিনী রয়েছে যারা সোশ্যাল ডিমোক্রাসির প্রতিটি গুরুত্বপূর্ণ তুল-ভ্রান্তির স্বযোগ গ্রহণে সমর্থ এবং যাদের এমন যথেষ্ট তত্ত্বগত শিক্ষা রয়েছে যে, আংশিক সাফল্যে যারা বৈপ্লবিক বিকাশের সম্ভাবনাটিকে দৃষ্টির বাইরে হারিয়ে ফেলবেন না।

মুখ্যতঃ, এ থেকেই বোঝা যায় কেন সাধারণভাবে বলতে গেলে জার্মানির কমিউনিস্ট পার্টি সহ কমিউনিস্ট পার্টিসমূহের পক্ষে নেতৃস্থানীয় কর্মীদের প্রস্তুতি বলশেভিকীকরণের ক্ষেত্রে একটি সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন।

বলশেভিকীকরণের লক্ষ্যে উপনীত হতে হলে কমপক্ষে কয়েকটি মৌলিক শর্ত পূরণ করা অপরিহার্য, যে শর্তগুলি পূর্ণ না হলে কমিউনিস্ট পার্টি-সমূহের বলশেভিকীকরণ সম্ভব নয়।

(১) পার্টি নিজেকে পার্লামেন্টারী নির্বাচনী যন্ত্রের একটি লেঙ্কুড হিসেবে মনে করলে চলবে না অথচ সোশ্যাল ডিমোক্র্যাটিক পার্টি কার্যতঃ নিজেকে তা-ই মনে করে; কিংবা কিছু কিছু এনার্কো-সিঙিক্যালিষ্টরা যেমন মাঝে মাঝে দাবি করে যে পার্টি হবে ট্রেড ইউনিয়নেরই একটি বদান্ত বাড়তি সংস্করণ মাত্র—তাহলে চলবে না; পার্টিকে মনে করতে হবে প্রমিকপ্রেশীর প্রণী-সংগঠনসমূহের সর্বোচ্চ রূপ হিসেবে যার কাজ হল প্রমিকপ্রেশীর অগ্রান্ত সকল প্রকার সংগঠনকে, ট্রেড ইউনিয়ন থেকে পার্টি-গ্রুপ পর্যন্ত সবগুলিকে, নেতৃত্ব দান করা।

(২) পার্টিকে, বিশেষতঃ তার নেতৃস্থানীয় ব্যক্তিগণকে অতি অবশ্যই মার্কস-বাদের বৈপ্লবিক তত্ত্বকে বৈপ্লবিক প্রয়োগের সঙ্গে অবিচ্ছেদ্যভাবে সংশ্লিষ্ট হিসেবে পুরোপুরি আয়ত্ত করে নিতে হবে।

(৩) ধরাবাঁধা নৃত্র ও ঐতিহাসিক দিক থেকে সদৃশ ঘটনার ভিত্তিতে পার্টির প্রোগান ও নির্দেশসমূহ স্থির করা চলবে না; তা করতে হবে আভ্যন্তরীণ ও আন্তর্জাতিক বৈপ্লবিক আন্দোলনের বাস্তব পরিস্থিতির সতর্ক পর্যালোচনার মধ্য দিয়ে এবং সমস্ত দেশের বিপ্লবের শিক্ষাকে বিচারের ভিত্তিতেই পার্টিকে অপরিহার্যভাবে সেগুলি নির্ধারণ করতে হবে।

(৪) এইসব প্রোগানের ও নির্দেশাবলীর সঠিকতা পার্টিকে যাচাই করতে হবে জনগণের বৈপ্লবিক সংগ্রামের কষ্টপাথরে।

(৫) বিশেষ করে, পার্টির মধ্যকার সোশ্যাল ডিমোক্র্যাটিক ঐতিহ্য একেবারে নিঃশেষ হয়ে না থাকলে, পার্টির সমস্ত কাজকে নতুন, বৈপ্লবিক

ধারায় পুনর্বিভক্ত করতেই হবে যাতে প্রতিটি পদক্ষেপ, প্রতিটি কাজ যা পার্টি গ্রহণ করবে তা স্বাভাবিকভাবেই যেন জনগণকে বৈপ্লবিক করে তুলতে পারে, বৈপ্লবিক প্রেরণায় শ্রমিকশ্রেণীর ব্যাপক অংশকে অভ্যস্ত ও শিক্ষিত করে তুলতে পারে।

(৬) নিজের কাজের ক্ষেত্রে পার্টিকে নীতির প্রতি কঠোরতম আত্মগতাকে (কোনমতেই তাকে সংকীর্ণতাবাদের সঙ্গে গুলিয়ে ফেললে চলবে না!) যুক্ত করতে হবে জনগণের সঙ্গে ব্যাপকতম বন্ধন ও যোগসূত্রে প্রতিষ্ঠার (কোনমতেই যাকে লেজুডবৃত্তির (খভোস্তিজম্) সঙ্গে গুলিয়ে ফেলা চলবে না!), এটা না থাকলে পার্টি জনগণকেই যে শুধু শিক্ষা দিতে সমর্থ হবে না তা-ই নয়, পার্টি তাদের কাছ থেকে শিক্ষা নিতেও পারবে না, শুধু জনগণকেই নেতৃত্ব দিতে এবং তার নিজের পর্ষায়ে তাদের উন্নীত করতে ব্যর্থ হবে তা-ই নয়, জনগণের মুখের ভাষাও মন দিয়ে শুনতে পারবে না আর তাদের জরুরী দাবিগুলিও আগে থেকে অনুধাবন করতে পারবে না।

(৭) নিজের কাজের ক্ষেত্রে পার্টিকে আপোষহীন বিপ্লবী তেজের সঙ্গে (কোনমতেই বৈপ্লবিক হঠকারিতার সঙ্গে তাকে গুলিয়ে ফেললে চলবে না!) যুক্ত করতে জানতে হবে সর্বোচ্চ নমনীয়তা এবং কলাকৌশলের দক্ষতা (কোনমতেই স্ববিধাবাদের সঙ্গে তাকে গুলিয়ে ফেললে চলবে না!); এটা না থাকলে পার্টি সংগ্রাম ও সংগঠনের সর্বপ্রকার রূপগুলি আয়ত্ত করতে ব্যর্থ হবে, শ্রমিকশ্রেণীর প্রতিদিনের স্বার্থের সঙ্গে শ্রমিকশ্রেণীর বিপ্লবের মৌলিক স্বার্থের সংযোগ সাধনে এবং আইনসম্মত কাজকর্মের সঙ্গে বে-আইনী সংগ্রামের সংযোগ প্রতিষ্ঠা করতে ব্যর্থ হবে।

(৮) পার্টি নিজের ভুলকে অবশ্যই আড়াল করবে না; সমালোচনাকেও তার ভয় পেলে চলবে না; নিজের ভুল থেকে শিক্ষা গ্রহণ করে তার কর্মীদের উন্নত ও শিক্ষিত করে তুলতে হবে।

(৯) নিজের প্রধান নেতৃস্থানীয় অংশ হিসেবে পার্টিকে সংগ্রহ করতে হবে সেইসব সেরা অগ্রসর কর্মীদের দ্বারা বিপ্লবী শ্রমিকশ্রেণীর আশা-আকাঙ্ক্ষার দখল মুখপাত্র হওয়ার মতো আদর্শের প্রতি যথেষ্ট নিষ্ঠাবান এবং দ্বারা শ্রমিকশ্রেণীর বিপ্লবের প্রকৃত নেতা হওয়ার মতো যথেষ্ট অভিজ্ঞ এবং লেনিনবাদের রণকৌশল ও রণনীতিকে বাস্তবে প্রয়োগ করতে সক্ষম।

(১০) পার্টিকে নিজের সংগঠনের সামাজিক গড়নকে ধারাবাহিকভাবে

উন্নত করে যেতে হবে এবং চূড়ান্ত সংহতি অর্জনের লক্ষ্য নিয়ে হানিকর
সুবিধাবাদী ব্যক্তিদের থেকে নিজেকে মুক্ত করতে হবে।

(১১) মতাদর্শগত সংহতির উপর ভিত্তি করে আন্দোলনের লক্ষ্য সম্পর্কে
পরিচ্ছন্ন উপলব্ধি, ব্যাপক পার্টি-সদস্যগণ কর্তৃক বাস্তব কাজকর্মের এবং পার্টির
কর্তব্যের উপলব্ধির একত্বের উপর প্রতিষ্ঠিত শ্রমিকশ্রেণীর লোহদৃঢ় শৃংখলা
প্রতিষ্ঠা করতেই হবে।

(১২) নিজের সিদ্ধান্তসমূহ ও নির্দেশাবলী প্রয়োগের ব্যাপারটিকে পার্টিকে
ধারাবাহিকভাবে পরীক্ষা করে দেখতে হবে; তা না হলে, এই সিদ্ধান্তগুলি ও
নির্দেশসমূহ ফাঁকা প্রতিশ্রুতি হয়ে দাঁড়াতে পারে—তাহলে পার্টির প্রতি
ব্যাপক শ্রমিক-জনগণের আস্থাটিই শেষ হয়ে যাবে।

এইসব এবং এ ধরনের শর্তগুলি অমুপস্থিত থাকলে পার্টির বলশেভিকীকরণ
একটি ফাঁকা আওয়াজ মাত্র হয়ে দাঁড়াবে।

চতুর্থ প্রশ্ন : আপনি বলেছেন, ডাওয়েস পরিকল্পনার নেতিবাচক দিক-
গুলি ছাড়াও জার্মানির কমিউনিস্ট পার্টি কর্তৃক ক্ষমতা দখলের দ্বিতীয় শর্ত
হল এমন একটা অবস্থা যেখানে সোশ্যাল ডিমোক্র্যাটিক পার্টির স্বরূপ জনগণের
কাছে পুরোপুরি উদ্ঘাটিত হয়ে পড়বে এবং যখন তারা আর শ্রমিকশ্রেণীর
মধ্যে একটি গুরুত্বপূর্ণ শক্তি হয়ে থাকবে না। বাস্তব অবস্থায় দেখা যাচ্ছে
আমরা এই লক্ষ্য থেকে অনেক দূরে রয়েছি। এটা স্পষ্টতঃ পার্টির বর্তমান
কাজের পদ্ধতির ত্রুটি-বিচ্যুতি ও দুর্বলতারই ফল। এগুলি কিভাবে দূর
করা যাবে? ১৯২৪ সালের ডিসেম্বরের নির্বাচনের ফলাফল সম্পর্কে আপনার
কী মত, যাতে সোশ্যাল ডিমোক্র্যাটিক পার্টি—একটা আস্ত দুর্নীতিপরায়ণ ও
পচা পার্টি হওয়া সত্ত্বেও—ভোট কম পাওয়া দূরে থাক, প্রকৃত হিসেবে প্রায়
কুড়ি লক্ষ ভোট বেশি পেয়েছে?

উত্তর : এটা জার্মানির কমিউনিস্ট পার্টির কাজের ত্রুটি-বিচ্যুতির জন্ত
ঘটেনি। এটা প্রধানতঃ ঘটেছে আমেরিকান ঋণ ও আমেরিকান পুঁজির
অনুপ্রবেশের জন্ত এবং তার সঙ্গে যুক্ত হয়েছে মূদ্রার স্থায়িত্ব বা অবস্থাকে
খানিকটা উন্নত করেছে, এই বিভ্রান্তি সৃষ্টি করেছে যে জার্মানির সঙ্গে সংশ্লিষ্ট
আভ্যন্তরীণ ও বহির্দেশীয় দ্বন্দ্বসমূহকে পুরোপুরি দূর করে দেওয়া যাবে। এই
বিভ্রান্তির উপর ভর করেই জার্মান সোশ্যাল ডিমোক্র্যাটস যেন একটা সাদা
ঘোড়ায় চড়ে টগবগ করে বর্তমান রাইখস্ট্যাগে প্রবেশ করেছে। ওয়েলস

এখন তার নির্বাচনী জয়ের কথা ভেবে মশগুল হয়ে আছেন ; স্পষ্টতঃ তিনি বুঝতে পারছেন না যে তিনি অস্ত্রের জয়কে নিজের জয় বলে চালিয়ে দিচ্ছেন । এটা জার্মান মোস্তাল ডিমোক্র্যাশির নয়, মর্গানের গোষ্ঠীরই জয় । ওয়েলস শুধু মর্গানেরই একজন দালাল ছিলেন এবং এখনো তা-ই রয়ে গেছেন ।

প্রাভদা, সংখ্যা ২৭

৩রা ফেব্রুয়ারি, ১৯২৫

কমরেড ME—RT-এর কাছে চিঠি

প্রিয় কমরেড Me—rt,

আপনার ২০শে ফেব্রুয়ারির চিঠি আমি পেয়েছি। সবার আগে, আমার অভিনন্দন জানবেন। এখন কাজের কথায় আসা যাক।

(১) আপনি (আর শুধু আপনিই নয়) হেরজগের সঙ্গে আমার সাক্ষাৎকার নিয়ে খুব বাড়াবাড়ি করে ফেলছেন। তাঁকে আমি তো তাড়িয়ে দিতে পারতাম না এবং দিতামও না—কারণ তিনি যে শুধু পার্টির একজন সদস্য তাই নয়, তিনি কমরেড গেস্চকের কাছ থেকে একখানি চিঠি নিয়ে আমার কাছে এসেছিলেন, আর ঐ চিঠিতে অহরোধ জানানো হয়েছিল যেন আমি একটি সাক্ষাৎকারের ব্যবস্থা করি। ঐ চিঠির একটি কপি আপনাকে পাঠাচ্ছি। আমি এর মাঝে জার্মান ভাষায় লেখা মূল চিঠিটি জার্মান কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটিকে পাঠিয়েছি। কমরেড গেস্চকের লিখিত অহরোধের ভিত্তিতে আমি হেরজগ-এর সঙ্গে একটি সাক্ষাৎকার করেছি তা থেকে রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক) ব্র্যাণ্ডলার-এর দিকে ঘুরছে বা ঘুরে যেতে চায়—এই সিদ্ধান্তে চলে আসার অর্থ হচ্ছে শুধু তিল থেকে তাল করা নয়, একেবারে শূন্য থেকে পর্বতপ্রমাণ কিছু বানানো যা মূল বিষয় থেকে অনেক দূরে। রুশ কমিউনিস্ট পার্টির (বলশেভিক)-এর কেন্দ্রীয় কমিটি যদি এ কথা জানতেন যে আপনি বা জার্মান কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির অগ্রান্ত সদস্যরা এটা সন্দেহ করছেন যে রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর কেন্দ্রীয় কমিটির ব্র্যাণ্ডলার-থ্যাল-হাইমার-এর^{১৭} প্রতি মহামুভূতি রয়েছে বা বামপন্থীদের ছেড়ে দক্ষিণপন্থীদের দিকে ঝুঁকছেন তাহলে তাঁরা হেসেই খুন হতেন।

(২) আপনি ঠিকই বলেছেন যে, জার্মান কমিউনিস্ট পার্টি বিপুল শাকল্য অর্জন করেছে। এ বিষয়ে কোন সন্দেহ নেই যে ব্র্যাণ্ডলার ও থ্যালহাইমার পুরানো ধাঁচের অন্তর্ভুক্ত সেইসব নেতৃবৃন্দ যাদের দিন শেষ হয়ে গেছে এবং নূতন ধাঁচের নেতাদের দ্বারা তাঁরা পিছনে অপসারিত হয়ে যাচ্ছেন। এই রাশিয়াতেও বিপ্লবীদের জগতের বেশ কিছু প্রাচীন পরিচালক গোছের কর্মকর্তা এবং প্রাচীন ‘নেতাদের’ শেষ হয়ে যাওয়ার প্রক্রিয়াটি চলেছে।

বৈপ্লবিক সংকটের সময়ে প্রক্রিয়াটি অধিকতর জটগতিসম্পন্ন ছিল এবং আমাদের শক্তি সংগ্রহের সময়কালে তা অধিকতর ধীর গতিতে চলেছে—কিন্তু তা সব সময়ই অব্যাহত ছিল। লুনাচারস্কি, পোক্রোভস্কি, বোঝ্‌কোভ, গোল্ডেনবার্গ, বোগদানভ, ক্রাসিন প্রমুখ হলেন সেইসব প্রাক্তন বলশেভিক নেতৃবৃন্দ যাদের কথা প্রাথমিক দৃষ্টান্ত হিসেবে আমার মনে পড়ছে যারা পরবর্তী-কালে দ্বিতীয় স্তরের ভূমিকায় সরে পড়েছেন। একটা জীবন্ত ও বিকাশমান পার্টির নেতৃস্থানীয় কর্মীদের নবীকরণের এটা একটা প্রয়োজনীয় প্রক্রিয়া। ঘটনা-চক্রে ব্র্যাণ্ডলার এবং থ্যালহাইমারদের সঙ্গে ফেলস কমরেডের কথা আমি উপরে বললাম তাঁদের অন্ত সবকিছুর পরও পার্থক্যটি হল ব্র্যাণ্ডলার ও থ্যালহাইমারদের ঘাড়ে রয়েছে পুরাতন সোশ্যাল ডিমোক্র্যাটিক বোঝাটি, অন্তদিকে উপরে বণিত ঐ কমরেডরা ঐ বোঝা থেকে মুক্ত। দেখতেই পাচ্ছেন, এই পার্থক্যটা ব্র্যাণ্ডলার ও থ্যালহাইমারদের পক্ষে নয়, বিপক্ষেই যাচ্ছে। জার্মান কমিউনিস্ট পার্টি যে ব্র্যাণ্ডলার ও থ্যালহাইমারদের একপাশে ঠেলে দিতে, মঞ্চের বাইরে ঠেলে দিতে সমর্থ হয়েছে, শুধু এই ঘটনা থেকেই স্পষ্ট হয়ে উঠছে যে জার্মান কমিউনিস্ট পার্টি বেড়ে উঠছে, এগিয়ে চলেছে এবং সমৃদ্ধ হচ্ছে। আপনার চিঠিতে জার্মান কমিউনিস্ট পার্টির সাফল্য সম্পর্কে আপনি অত্যন্ত সঠিকভাবেই যা বলেছেন—এটা নিঃসন্দেহে অনাবশ্যক। এখন যদি এটা চিন্তা করা হয় যে রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর কেন্দ্রীয় কমিটিতে এমন সব লোক রয়েছেন যারা পরিকল্পনা করছেন জার্মান কমিউনিস্ট পার্টির বিকাশের চাকাকেই উন্টোদিকে ঘুরিয়ে দিতে—তবে তার অর্থ হবে রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক) সম্পর্কে খুবই খারাপ ধারণাকে প্রস্রব দেওয়া। আরেকটি সাবধান থাকুন, কমরেড Me—rt ।...

(৩) আপনি জার্মান কমিউনিস্ট পার্টির লাইন সম্পর্কে বলেছেন। কোন সন্দেহ নেই যে তার লাইন অর্থাৎ রাজনৈতিক লাইনটি সঠিক। তা থেকে রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক) এবং জার্মান কমিউনিস্ট পার্টির মধ্যকার ঘনিষ্ঠ, বন্ধুত্বপূর্ণ (শুধুমাত্র কমরেডস্‌লভ নয়) যে সম্পর্কের কথা আপনি আপনার পত্রে উল্লেখ করেছেন তার একটা ব্যাখ্যা মেলে। কিন্তু তার মানে কি এই যে আমরা জার্মান কমিউনিস্ট পার্টি ও রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর মধ্যকার রাজনৈতিক কান্ডকর্মের বিশেষ ভূমিকাস্থিকে পাশ কাটিয়ে যাব ? নিশ্চয়ই না। এটা কি জ্ঞার দিয়ে বল চলে যে জার্মান কমিউনিস্ট পার্টি ও রুশ

কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর কেন্দ্রীয় কমিটিসমূহ বিশেষ যে-কোন ভুলভ্রান্তি থেকে মুক্ত? এটা কি বলা যায় যে জার্মান কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির কার্যকলাপের অংশ বিশেষের (যেমন বারমাত মামলার যথোপযুক্ত লম্বাবহার না করা,^{১৮} পার্লামেন্টের স্পীকার নির্বাচনে প্রতীয় পার্লামেন্টে কমিউনিস্ট গ্রুপের সেই স্থপরিজ্ঞাত ভোটদান, ডাওয়েস পরিকল্পনার সঙ্গে সংশ্লিষ্ট কর ধারের প্রায় ইত্যাদির ক্ষেত্রে) সমালোচনা করা কি জার্মান কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির সাধারণ কর্মনীতির ব্যাপারে পরিপূর্ণ একোর সঙ্গে অসঙ্গতিপূর্ণ? নিশ্চয়ই না। কমিনটান-এর কর্মপরিসরের সভায় একে অস্ত্রের সাথে দেখা হলে আমরা আমাদের পার্টিগুলির বিশেষ বিশেষ ভুলভ্রান্তি সম্পর্কে চোখ বন্ধ করে যদি আমরা শুধু লোক-দেখানো ‘পরিপূর্ণ সংহতি’ এবং ‘সুভ কামনা’ প্রকাশ করতে থাকি এবং একে অস্ত্রের মোসাহেবি করতে থাকি— তাহলে আমাদের পার্টিগুলির কী হবে বলুন তো? আমি মনে করি এমন পার্টি-গুলি কখনো বৈপ্লবিক হতে পারে না। তারা বৈপ্লবিক পার্টি হবে না—হয়ে দাঁড়াবে কিছু প্রাণহীন পদার্থ। আমার মনে হয়েছে কিছু কিছু জার্মান কমরেড মাঝে মাঝে এই দাবির দিকেই ঝুঁকছেন যেন আমরা জার্মান কমিউনিস্ট পার্টির মোসাহেব হয়ে দাঁড়াই এবং তাঁরাও তাঁদের দিক থেকে কশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর পুরোপুরি মোসাহেব হয়ে যেতে রাজী আছেন। আমি এরকম পারম্পরিক মোসাহেবিয়ানাকে জোরের সঙ্গেই বিরোধিতা করি। আপনার চিঠি থেকে মনে হচ্ছে, আপনিও তার বিরোধী। তা জার্মান কমিউনিস্ট পার্টির পক্ষে মঙ্গলেরই কথা।

(১) সমস্ত বিরুদ্ধ মতাবলম্বী কমরেডদের বিভাড়িত করে দেবার আমি ঘোরতর বিরোধী। আমি এ ধরনের একটা নীতির বিরোধী শুধু এই জগতই নই যে বিরুদ্ধ মতাবলম্বীদের প্রতি আমার কোন দরদ আছে, তার কারণ হল এ ধরনের একটা নীতি পার্টিতে ভীতি প্রদর্শনের ও জোরজবরদস্তির একটি রাজত্ব কায়েম করে যা আত্মসমালোচনা ও উজ্জোগের মনোভাবের দফারফা করে দেয়। পার্টির নেতারা যখন শ্রদ্ধার নয়, ভয়ের বস্তু হয়ে ওঠেন, তা ভাল কথা নয়। পার্টির নেতারা তখনই শুধু প্রকৃত নেতা হয়ে ওঠেন যখন তাঁরা নিছক ভয়ের বস্তু না হয়ে শ্রদ্ধার পাত্র হন, যখন তাঁদের কর্তৃত্ব স্বীকৃতি লাভ করে। এ ধরনের নেতাদের সৃষ্টি করা স্বকঠিন কাজ, একটা দীর্ঘ ও অমদ্য প্রক্রিয়ার পথ মেটা, কিন্তু তা একান্ত অপরিহার্য, অন্তর্থাৎ

ঐ পার্টিকে একটি প্রকৃত বলশেভিক পার্টিই বলা চলে না এবং পার্টি-
 শৃংখলাও সচেতন শৃংখলা হয়ে ওঠে না। আমার মনে হচ্ছে জার্মান কমরেডরা
 এই স্বতঃসিদ্ধ সত্যের বিপরীত পথেই কাজ করছেন। ট্রটস্কি এবং তাঁর
 সমর্থকদের খারিজ করার জন্য বলশেভিকরা বলশেভিকবাদের ভিত্তির সমর্থক
 নীতিসমূহের সপক্ষে এবং ট্রটস্কিবাদের ভিত্তির বিরুদ্ধে ব্যাখ্যা করে একটি তীব্র
 অভিযান চালিয়েছিলাম, যদিও রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর
 কেন্দ্রীয় কমিটির শক্তি ও মর্যাদার কথা ভেবে আমরা এ ধরনের একটা অভি-
 যান পরিহার করতেই পারতাম। ঐ অভিযানের কোন দরকার ছিল ?
 নিশ্চয়ই ছিল, কারণ তার মাধ্যমে আমরা লক্ষ লক্ষ নতুন পার্টি-সদস্য (এবং
 সেইসব জনসাধারণ যারা পার্টির সদস্য নন তাঁদেরকেও) বলশেভিকবাদের
 মনোভাবে শিক্ষিত করে তুলেছিলাম। খুবই ছুঃখের কথা, আমাদের জার্মান
 কমরেডরা এটা প্রয়োজনবোধ করছেন না যে বিরোধীদের বিরুদ্ধে দমন-
 মূলক ব্যবস্থার পূর্বে নীতিগত ব্যাখ্যার ভিত্তিতে একটি ব্যাপক প্রচার-অভি-
 যানের সংযোগের অবকাশ রয়েছে—এবং এভাবে তাঁরা পার্টির সদস্য ও কর্মীদের
 বলশেভিকবাদের মনোভাবে শিক্ষিত হয়ে ওঠাকে প্রতিহতই করছেন।
 ব্র্যাণ্ডলার ও থ্যালহাইমারদের পার্টি থেকে বিতাড়িত করে দেওয়া তো
 একটা সহজ কাজ, কিন্তু ব্র্যাণ্ডলারবাদকে পরাস্ত করা শক্ত ও গুরুতর
 কাজ। এক্ষেত্রে নিছক দমনমূলক ব্যবস্থা শুধু ক্ষতিই করবে ; এরজন্য মাটি
 আচ্ছা করে চষে ফেলা দরকার, দরকার মনকে অনেকখানি সচেতন করে
 তোলা। রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক) সব সময় স্বন্দ-সংঘাতের মধ্য
 দিয়েই বেড়ে উঠেছে অর্থাৎ অকমিউনিস্ট ভাবধারার বিরুদ্ধে সংগ্রামের মধ্য
 দিয়ে বেড়ে উঠেছে এবং একমাত্র এই সংগ্রামের মধ্য দিয়েই শক্তি সঞ্চয়
 করেছে, গড়ে তুলেছে প্রকৃত কর্মীবাহিনী। স্বন্দ-সংঘাতের মধ্য দিয়ে বিকাশের
 এই একই পথ ধরে, অর্থাৎ অকমিউনিস্ট ভাবধারাসমূহের, বিশেষ করে
 সোভ্যাল ডিমোক্রেটিক ইতিহাস, ব্র্যাণ্ডলারবাদ ইত্যাদির বিরুদ্ধে, প্রকৃত, গুরুত্ব-
 পূর্ণ এবং দীর্ঘস্থায়ী সংগ্রামের পথ ধরেই জার্মান কমিউনিস্ট পার্টিকে এগিয়ে
 যেতে হবে। কিন্তু নিছক দমনমূলক ব্যবস্থাই এ সংগ্রামের ক্ষেত্রে যথেষ্ট
 নয়। তাই আমি মনে করি, জার্মান কমিউনিস্ট পার্টির আভ্যন্তরীণ নীতি
 আরও নমনীয় করা উচিত। আমার কোন সন্দেহ নেই যে জার্মান
 কমিউনিস্ট পার্টি এই ক্ষেত্রের ক্রটি-বিদ্যুতিগুলি সংশোধন করতে সমর্থ হবে।

(৫) ট্রেড ইউনিয়নে কাজকর্ম সম্পর্কে আপনি খুবই ঠিক কথা বলেছেন। জার্মানিতে ট্রেড ইউনিয়নসমূহের ভূমিকা রাশিয়ার ট্রেড ইউনিয়নসমূহের ভূমিকা থেকে স্বতন্ত্র। রাশিয়াতে ট্রেড ইউনিয়নসমূহ গড়ে উঠেছে পার্টি গড়ে ওঠার পরে এবং মূলতঃ সেগুলি পার্টিরই সহায়ক সংস্থা ছিল। জার্মানিতে এবং সাধারণভাবে ইউরোপে অবস্থাটা তা নয়। ওখানে পার্টিই গড়ে উঠেছে ট্রেড ইউনিয়নগুলি থেকে এবং ট্রেড ইউনিয়নগুলি জনগণকে প্রভাবিত করার ক্ষেত্রে দারুল্যের সঙ্গে পার্টির সঙ্গে প্রতিযোগিতায় লিপ্ত হয়েছে এবং প্রায়ই একটা প্রচণ্ড বাধা হিসেবে কাজ করেছে। জার্মানিতে বা সাধারণভাবে ইউরোপে যদি ব্যাপক জনগণকে জিজ্ঞাসা করা হয় পার্টি ও ট্রেড ইউনিয়নসমূহের মধ্যে কোন সংগঠনটি তাদের নিকটতর বলে তারা মনে করে—তবে তারা নিঃসন্দেহে জবাব দেবে যে পার্টির চেয়ে ট্রেড ইউনিয়নসমূহই তাদের নিকটতর। ভাল বা মন্দ যা-ই হোক না কেন ইউরোপের পার্টি-বহির্ভূত শ্রমিকেরা ট্রেড ইউনিয়নসমূহকেই তাদের মূল নির্ভরস্থল বলে মনে করে। তারা মনে করে সেগুলিই পুঁজিপতিদের বিরুদ্ধে তাদের সংগ্রামে (যেমন মজুরী, কাজের ঘণ্টা ও 'বীমা ইত্যাদির ব্যাপারে সংগ্রামে) তাদের সাহায্য করে, অন্তর্দিকে তারা পার্টিকে মনে করে প্রয়োজনীয় হলেও একটা সহায়ক, দ্বিতীয় স্তরের জিনিস হিসেবে। তারই জন্ত 'অতি-বামপন্থীরা' যখন বাইরে থেকে বর্তমান ট্রেড ইউনিয়নসমূহের বিরুদ্ধে প্রত্যক্ষ সংগ্রাম চালায়, ব্যাপক শ্রমিক-জনগণ তাকে তাদের মূল নির্ভরস্থলের বিরুদ্ধে আক্রমণ বলেই মনে করে—যে ট্রেড ইউনিয়নগুলি তারা গড়ে তুলেছে দশকের পর দশক ধরে, আজ 'কমিউনিস্টরা' সেগুলিই ধ্বংস করে দিতে চাইছে—এই হল তাদের ধারণা। এই বিশেষ দিকটি লক্ষ্য করতে বার্ষ হল তার অর্থ হবে পাশ্চাত্যের সমগ্র কমিউনিস্ট আন্দোলনই বিনষ্ট হয়ে যাওয়া। তাই এ থেকে নিম্নোক্ত দুটি সিদ্ধান্তে উপনীত হতে হয় :

প্রথমতঃ, পাশ্চাত্যের ব্যাপক বিশাল শ্রমিকশ্রেণীর জনগণকে পক্ষে পেতে হলে ট্রেড ইউনিয়নসমূহকেই পক্ষে নিয়ে আসতে হবে,

এবং, দ্বিতীয়তঃ, ট্রেড ইউনিয়নসমূহকে পক্ষে পাওয়া তাদের মধ্যে থেকে কাজ না করলে এবং তাদের মধ্যে আমাদের প্রভাব বৃদ্ধি না করলে তা সম্ভব নয়।

তাই, ট্রেড ইউনিয়নসমূহে আমাদের কর্মরেডদের কাজের প্রতি সবিশেষ দৃষ্টি দেওয়া প্রয়োজন।

এখনকার মতো এইটুকুই বললাম। লোকসুখি এবং মোটাদাগের স্পষ্ট
ভাষায় কথা বলার জন্য আমাকে তিরস্কার করবেন না, আশা করি।

২৮শে ফেব্রুয়ারি, ১৯২৫

জে. স্তামিন

এই দ্বিতীয় প্রকাশিত

আন্তর্জাতিক নারী দিবস

মানবজাতির ইতিহাসে নিপীড়িতদের এমন একটি মহান আন্দোলন নেই যাতে শ্রমজীবী নারীরা অংশগ্রহণ করেননি। শ্রমজীবী নারীরা নিপীড়িতদের মধ্যে সবচেয়ে বেশি নিপীড়িত হয়েও কোন সময়ই মুক্তির আন্দোলনে স্বেচ্ছায় পথ থেকে দূরে থাকেননি, থাকতে পারেনওনি। এটা জানা কথা, দাসদের মুক্তির আন্দোলনে লক্ষ লক্ষ নারী শহীদেতা ও বীরান্ননারা সন্মুখ সারিতে এসে দাঁড়িয়েছিলেন। ভূমিদাসদের মুক্তির সংগ্রামে সৈনিকদের মধ্যে লক্ষ লক্ষ শ্রমজীবী নারীরা সমবেত হয়েছিলেন। এতে বিশ্বের কিছু নেই, বিপ্লবী শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনে, নিপীড়িত জনগণের মুক্তি-অভিযানের প্রবলতম এই আন্দোলনের পতাকাতলে মেহনতী নারীরা লক্ষে লক্ষে সমবেত হয়েছেন।

আন্তর্জাতিক নারী দিবস শ্রমিকশ্রেণীর মুক্তি-আন্দোলনের অপ্রতিরোধ্যতারই স্বাক্ষর বহন করছে, তার মহান ভবিষ্যতের আগমনের বার্তা বহন করে আনছে।

মেহনতী নারীরা—শ্রমজীবী ও কৃষক রমণীরা—হচ্ছেন শ্রমিকশ্রেণীর একটি বিশাল মজুত বাহিনী। জনসমষ্টির পুরো অর্ধেকই হচ্ছেন এই বাহিনী। শ্রমিকশ্রেণীর পক্ষে বা বিরুদ্ধে যেকোনো ঠাঁয় যাবেন, তা দিয়েই শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনের ভবিষ্যৎ, শ্রমিকশ্রেণীর বিপ্লবের জয়-পরাজয় এবং শ্রমিক শক্তির জয়-পরাজয় নির্ধারিত হবে। তাই, শ্রমিকশ্রেণীর এবং তার অগ্রসর-বাহিনী—কমিউনিস্ট পার্টির প্রথম কাজই হল নারীমুক্তির, শ্রমজীবী ও কৃষক নারীদের মুক্তির জন্ত, বূর্জোয়াশ্রেণীর প্রভাব থেকে মুক্তির জন্ত, রাজনৈতিকভাবে তাদের সচেতন ও সংগঠিত করে শ্রমিকশ্রেণীর পতাকাতলে সমবেত করার জন্ত অবিচল সংগ্রাম পরিচালনা করা।

আন্তর্জাতিক নারী দিবস মেহনতী নারী সমাজের এই মজুত বাহিনীকে শ্রমিকশ্রেণীর পক্ষে নিয়ে আসারই একটি মাধ্যম।

কিন্তু শ্রমজীবী নারীরা একটি মজুত বাহিনী মাত্র নয়। শ্রমিকশ্রেণী যদি একটি সঠিক নীতি অনুসরণ করে, তাহলে তাদের বূর্জোয়াশ্রেণীর বিরুদ্ধে সংগ্রামরত শ্রমিকশ্রেণীর একটি যথার্থ বাহিনী হিসেবেই গড়ে তোলা যায় এবং

তা গড়ে তুলতে হবেই। শ্রমজীবী নারীদের মজুত এই বাহিনী থেকে শ্রমিক-শ্রেণীর মহান সৈন্তবাহিনীর পাশাপাশি কর্মরত শ্রমজীবী ও কৃষক নারীদের একটি বাহিনী গড়ে তোলাই হল শ্রমিকশ্রেণীর দ্বিতীয় এবং নির্ধারক একটি কর্তব্যকর্ম।

আন্তর্জাতিক নারী দিবসকে শ্রমজীবী নারী ও কৃষক নারীদের নিয়ে গঠিত শ্রমিকশ্রেণীর এই মজুত বাহিনীটিকে শ্রমিকশ্রেণীর মুক্তি-আন্দোলনের একটি সক্রিয় সৈন্তবাহিনীতে রূপান্তর সাধনের মাধ্যম করেই তুলতে হবে।

আন্তর্জাতিক নারী দিবস দীর্ঘজীবী হোক !

জে. স্তালিন

প্রাভনা, সংখ্যা ৫৬

৮ই মার্চ, ১৯২৭

কুওমিনতাঙ-এর কেন্দ্রীয় কর্মপরিসদের প্রতি রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর কেন্দ্রীয় কমিটি

রুশ কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটি কুওমিনতাঙ-এর^{১২} নেতা, চীনের শ্রমিক ও কৃষকদের জাতীয় মুক্তির ও চীনের জনগণের মুক্তি ও স্বাধীনতার সংগ্রামের এবং চীনের ঐক্যের ও রাষ্ট্রীয় স্বাধীনতার সংগ্রামের সংগঠকের বিষয়ে আপনাদের সঙ্গে মিলিত হয়ে শোকপ্রকাশ করছে।

রুশ কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির কোন সন্দেহ নেই যে লান ইয়াং-সেনের মৃত্যুর সঙ্গে সঙ্গে লান ইয়াং-সেনের মহান লক্ষ্যের মৃত্যু ঘটবে না, লান ইয়াং-সেনের আদর্শ চীনের শ্রমিক ও কৃষকদের হৃদয়ে জীবন্ত হয়ে থাকবে এবং চীনের জনগণের শত্রুদের মধ্যে তা ভ্রাসের সৃষ্টি করবে।

রুশ কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটি নিশ্চিত যে সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে মুক্তির মহান সংগ্রামে কুওমিনতাঙ লান ইয়াং-সেনের পতাকাকে উড়ে তুলে ধরবে, সাম্রাজ্যবাদ এবং তাদের চীনা ক্রীড়নকদের বিরুদ্ধে পরিপূর্ণ বিজয় অর্জনে কুওমিনতাঙ লসস্থানে এই পতাকাকে এগিয়ে নিয়ে যেতে সক্ষম হবে।

লান ইয়াং-সেনের মৃত্যু হয়েছে—লান ইয়াং-সেনের আদর্শ দীর্ঘজীবী হয়ে থাক! লান ইয়াং-সেনের উত্তরাধিকার বেঁচে থাক, শক্তিতে বলীয়ান হয়ে উঠুক!

১৩ই মার্চ, ১৯২৫

রুশ কমিউনিস্ট পার্টির কেন্দ্রীয়
কমিটির সম্পাদক
জে. স্তালিন

প্রাভদা, সংখ্যা ৬০

১৪ই মার্চ, ১৯২৫

আন্তর্জাতিক পরিস্থিতি ও কমিউনিস্ট পার্টিসমূহের কর্তব্য

আন্তর্জাতিক পরিস্থিতিতে নির্ধারক তাৎপর্যসম্পন্ন ব্যাপারগুলির মধ্য থেকে নিম্নোক্ত তথ্যগুলি লক্ষণীয় :

(১) নিঃসন্দেহে, যুদ্ধোত্তর সংকটের আবর্ত থেকে পুঁজিবাদ নিজেকে মুক্ত করতে সমর্থ হয়েছে। কয়েকটি ধনতান্ত্রিক দেশে মুদ্রার স্থিতিশীলতা, বিশ্ব-বাণিজ্যের প্রসার এবং বিভিন্ন দেশে উৎপাদনের প্রসার, ইউরোপ ও এশিয়ায় পুঁজি বিশেষ করে ইঙ্গ-মার্কিন পুঁজির রপ্তানী ও বিনিয়োগ—এই সমস্ত কিছুতে নিজস্ব ‘গঠনাত্মক কার্যকলাপের’ ক্ষেত্রে পুঁজির সফলতারই প্রমাণ মিলছে। এটা জানা কথা, এই ‘কাজটা’ সম্পাদিত হচ্ছে ইঙ্গ-আমেরিকান শিবিরের কর্তৃত্বাধীনে। এই ‘কাজের’ পরিণতিসমূহের মধ্যে জার্মানির তথাকথিত ‘ভাণ্ডারসীকরণ’ অর্থাৎ সামরিক হস্তক্ষেপের পদ্ধতিকে অর্থনৈতিক হস্তক্ষেপের পদ্ধতিতে রূপান্তরিত করা, জার্মানিকে অর্থনৈতিক দাসত্বে আবদ্ধ করার পদ্ধতিতে রূপান্তরিত করাকে একটি সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ পরিণতি বলে গণ্য করা উচিত।

(২) এ বিষয়ে কোন সন্দেহ নেই যে জার্মানিতে তথা ইউরোপের কেন্দ্র-ভূমিতে বৈপ্লবিক অভ্যুত্থানের অধ্যায়ের সমাপ্তি ঘটেছে। বৈপ্লবিক অভ্যুত্থানের অধ্যায়টিতে যখন আন্দোলন উপচে উঠছিল, এগিয়ে চলছিল, ছড়িয়ে পড়ছিল—পার্টির প্লোগান কিন্তু তখন আন্দোলনের পিছনে পড়ে ছিল, জনসাধারণ যখন আইনানুগতার সীমাকে মাড়িয়ে গুড়িয়ে দিচ্ছিল, প্রাচীন ব্যবস্থাকে উড়িয়ে দিয়ে, তাদের নিজেদের ব্যবস্থা, নিজেদের আইন-কাহন প্রতিষ্ঠা করেছিল—জার্মানিতে সেই অধ্যায়ের অবসান ঘটেছে। আঘাত হানার অধ্যায় থেকে জার্মানির শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলন শক্তি সঞ্চয়ের অধ্যায়ে প্রবেশ করেছে, সাম্যবাদের পতাকাতে শ্রমিকশ্রেণীর একটি বাহিনীকে গড়ে তোলার, শিক্ষিত করে তোলার অধ্যায়ে প্রবেশ করেছে। এই পরিস্থিতিটা যে ‘নর্যাতিশয় গুরুত্বপূর্ণ—তা আদৌ কোন প্রমাণের অপেক্ষা রাখে না। হস্তরাং অনেক বেশি নিশ্চয়তার সঙ্গে এটা বলা চলে যে নূতন পরিস্থিতিতে দ্রুত

আমাদের অবস্থান নিরূপণে সমর্থ হতে হবে এবং নূতন কার্যধারায় বিপ্লবের প্রভাবের কাজ শুরু করতে হবে।

বুর্জোয়াশ্রেণীর দিক থেকে এসব হল ইতিবাচক তাৎপর্যপূর্ণ ব্যাপার, কারণ তা বর্তমান সময়ে পুঁজির শক্তি ও সাকল্যেরই প্রমাণ।

কিন্তু এই তথ্যগুলির পাশাপাশি পুঁজিবাদের পক্ষে নেতিবাচক তাৎপর্য সম্পন্ন কিছু তথ্যও রয়েছে।

(ক) নিঃসন্দেহে, পুঁজিবাদের জোরদার হয়ে ওঠার পাশাপাশি, বিভিন্ন পুঁজিবাদী চক্রের মধ্যকার দ্বন্দ্বগুলিও বেড়ে উঠছে, যে শক্তিগুলির বৃদ্ধি পুঁজিবাদকেই দুর্বল ও ছিন্নভিন্ন করে দিচ্ছে। ব্রিটেন ও আমেরিকার মধ্যে তৈলের জঙ্গ, কানাডার জঙ্গ, বাজার ইত্যাদির জঙ্গ সংগ্রাম; ইঙ্গ-আমেরিকান শিবির এবং জাপানের মধ্যে প্রাচ্যের বাজারের জঙ্গ সংগ্রাম; ইউরোপে প্রভাব বিস্তারের জঙ্গ ব্রিটেন ও ফ্রান্সের মধ্যকার সংগ্রাম এবং সর্বশেষে দাসত্ব-শৃংখলাবদ্ধ জার্মানি এবং প্রভূত্ব বিস্তারকারী আতাত্তের দেশ-গুলির মধ্যকার সংগ্রাম—এইসব সাধারণের জন্য তথ্য থেকে বোঝা যাচ্ছে পুঁজিবাদের অজিত সাকল্যগুলি ক্ষণস্থায়ী, পুঁজিবাদের ‘শক্তি পুনরুদ্ধারের’ প্রক্রিয়াটির ভিতরেই তার দুর্বলতার ও ছিন্নভিন্ন হয়ে পড়ার বীজ নিহিত রয়েছে।

(খ) ভারত, চীন, মিশর ইন্দোনেশিয়া, উত্তর আফ্রিকা ইত্যাদিতে জাতীয় মুক্তি-আন্দোলনের বিকাশ ও সংহতি পুঁজিবাদের পশ্চাদ্ভূমিকে টলিয়ে দিচ্ছে। নিজের ‘শক্তি পুনরুদ্ধারের’ জঙ্গ সাম্রাজ্যবাদের পক্ষে উপনিবেশ ও প্ৰধানত দেশগুলিতে প্রভাবাধীন এলাকা প্রসার করা একান্তই প্রয়োজন অথচ এসব দেশের সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী সংগ্রাম নিঃসন্দেহে তীব্র হয়ে উঠছে—তাই এই ক্ষেত্রে সাম্রাজ্যবাদের সাকল্য যে স্থায়ী হবে না তা পরিষ্কার।

(গ) ইউরোপে ট্রেড ইউনিয়ন ঐক্যের জঙ্গ সংগ্রাম এবং আমন্তারদাম ফেডারেশনে^{২০} সংকট। ব্রিটিশ ট্রেড ইউনিয়নসমূহের ট্রেড ইউনিয়ন ঐক্যের জঙ্গ সংগ্রাম, এই সংগ্রামের প্রতি সোভিয়েত ট্রেড ইউনিয়নসমূহের সমর্থন, ট্রেড ইউনিয়ন ঐক্যের জঙ্গ সংগ্রামকে আমন্তারদাম ফেডারেশনের (উল্গীস্ট, সাসেনব্যাক, জোহান্স এবং অগ্নাস্ত) যেসব প্রতিবিপ্লবী নেতারা ট্রেড ইউনিয়নে ডাঙন সৃষ্টির নীতি অনুসরণ করে তাদের বিরুদ্ধে সংগ্রামে পরিণত করা—এসব ঘটনা থেকে বোঝা যাচ্ছে আমন্তারদাম ফেডারেশন একটি গভীর

সংকটের অবস্থায় পড়েছে। আর আমন্তারদাম ফেডারেশনে সংকটের অর্থ কী? তার অর্থ হল বুর্জোয়া শাসনের স্থিতিশীলতারই অভাব, কারণ আমন্তারদামের ট্রেড ইউনিয়নের আমলারা এই শাসনেরই একটি অংশ ও ভিত্তিস্বরূপ।

(ঘ) সোভিয়েত ইউনিয়নের অর্থনৈতিক বিকাশ। এতে কোন সন্দেহ নেই যে সোভিয়েতসমূহ শিল্প সংগঠনে অসমর্থ, বুর্জোয়া ভাড়াটে লেখকদের এইসব গালগল্প সম্পূর্ণভাবে খণ্ডিত হয়েছে। গত দু'বছরে হস্তক্ষেপ ও অবরোধের অবসানের পর সোভিয়েত ইউনিয়নের শিল্প পুনরুজ্জীবিত হয়েছে ও শক্তি সঞ্চয় করেছে এতে কোন সন্দেহ নেই। এই অল্প সময়ের মধ্যেই শ্রমিকদের বৈষয়িক ও সাংস্কৃতিক অবস্থার যথেষ্ট উন্নতি সাধিত হয়েছে তাতেও সন্দেহ নেই—এবং এই উন্নতি নিঃসন্দেহে অব্যাহত থাকবে। এই সমস্ত পরিস্থিতিটাই এখন পুঁজিবাদী দেশগুলির শ্রমিকদের বৈষয়িক চেতনার পক্ষে চূড়ান্ত গুরুত্বপূর্ণ হয়ে উঠেছে। আমি মনে করি পাশ্চাত্যের শ্রমিকেরা এখনকার মতো এর আগে কখনো রাশিয়ার ব্যাপারে এত আগ্রহ প্রকাশ করেনি। কেন? কারণ শ্রমিকদের রাষ্ট্র বলে পরিচিত সোভিয়েত ইউনিয়নে সোভিয়েত শ্রমিকদের নূতন জীবনধারার কানাঘুসা খবর তাদের কাছে পৌঁছাচ্ছে এবং তারা এসব গুজবের সত্যতা যাচাই করে দেখতে চায়। শত শত হাজার হাজার নানা মতাবলম্বী শ্রমিকেরা ইউরোপ থেকে রাশিয়াতে আসছে, প্রতিটি দিক খুঁটিয়ে দেখছে—এই তথ্য থেকেই নিঃসন্দেহে অনুমিত হচ্ছে যে পাশ্চাত্যের শ্রমিকদের মধ্যে মাসের পর মাস রাশিয়া সম্পর্কে আগ্রহ বেড়েই চলবে। সন্দেহ নেই, রাশিয়াতে তীর্থযাত্রীর মতো এই আগমন বেড়েই চলবে। আর যখন পাশ্চাত্যের শ্রমিকেরা নিশ্চিতভাবে উপলব্ধি করবে যে রাশিয়াতে শিল্পের প্রতিটি বিকাশের অর্থ হল শ্রমিকদের অবস্থার উন্নতির পথেই এক-একটি পদক্ষেপ, পুঁজিবাদী দেশগুলিতে সচরাচর যা ঘটে থাকে সেরকমভাবে তাদের অবস্থার অবনতির ব্যাপার তা নয়—তখন তারা এটা উপলব্ধি করবে যে পাশ্চাত্যের শ্রমিকদের পক্ষে তাদের নিজ নিজ দেশে শ্রমিকদের রাষ্ট্র প্রতিষ্ঠার এই হল উপযুক্ত সময়। তাই সোভিয়েত রাষ্ট্রের নিছক টিকে থাকাটাই সাম্রাজ্যবাদের পক্ষে একটি মারাত্মক বিপদস্বরূপ। তারই অল্প দ্বতক্ষণ সোভিয়েত রাষ্ট্র টিকে থাকছে এবং উন্নতিলাভ করছে ততক্ষণ সাম্রাজ্যবাদের অজিত কোন সাকল্যই স্থায়ী হতে পারে না।

এইসব তথ্যসমূহ বুর্জোয়াশ্রেণীর পক্ষে নেতিবাচক তাৎপর্ষের বিষয় কারণ ঐগুলি বৈপ্লবিক আন্দোলনের পক্ষে অদূর ভবিষ্যতে শক্তি সঞ্চয়ের এবং সম্ভাব্য সাক্ষ্যেরই প্রমাণ।

ইতি ও নেতিবাচক এই বিপরীতমুখী ধারাগুলির মধ্যকার সংঘাতই হল বর্তমান আন্তর্জাতিক পরিস্থিতির ভিত্তি ও বিষয়বস্তু।

বিপরীতমুখী এই সংঘাতের মাঝে দেখা দিয়েছিল তথাকথিত শান্তি-বাদিন্তা, কিন্তু আত্মপ্রকাশ করতে না করতেই তার যা হবার হয়ে গেল, একটা ‘যুগ’, একটা ‘নব্যযুগ’ বা একটা ‘অধ্যায়’ গড়ে ভুলতেই তা ব্যর্থ হল। আপোষ-কামীদের প্রত্যাশা বা প্রতিবিপ্লবীদের আশংকা কোনটাকেই যুক্তিসঙ্গত প্রমাণ করতে তা ব্যর্থ হল।

এই সংঘাতের আবর্তে পনকেয়ারি এবং হিউন্ডেস, ম্যাকডোনাল্ড এবং হেরিয়টদের ‘বিখ্যাত’ নামগুলি একেবারে নিশ্চিহ্ন হয়ে গেছে।

এই ধারাগুলির মধ্যকার ইতিবাচকগুলি, না নেতিবাচকগুলি প্রাধান্য লাভ করবে?

এতে কোন সন্দেহ নেই যে সময়ের গতিপথে যথাকালে পুঁজিবাদের পক্ষে প্রতিকূল এবং বিপ্লবের অল্পকূল ধারারই জয় হবে, কারণ যে দ্বন্দ্বসমূহ সাম্রাজ্য-বাদের অবক্ষয় ঘটাচ্ছে সেগুলির সমাধান করা তার পক্ষে সম্ভব নয়, তার পক্ষে একমাত্র সম্ভবপর ব্যাপার হল সাময়িকভাবে সেগুলিকে ঠেকিয়ে রাখা যার ফল দাঁড়ায় সেগুলি পরবর্তীকালে আবার কেটে পড়ে, নতুন ধ্বংসাত্মক শক্তি নিয়ে আত্মপ্রকাশ করে। এ বিষয়েও কিন্তু কোন সন্দেহ নেই যে বর্তমান সময়ে পুঁজিবাদের পক্ষে অল্পকূল ধারাগুলিই প্রাধান্য লাভ করছে।

এই হল বর্তমান আন্তর্জাতিক পরিস্থিতির নির্দিষ্ট বৈশিষ্ট্য।

কলে ইউরোপ ও আমেরিকায় এক ধরনের শান্ত অবস্থা আমরা দেখছি—যা উপনিবেশসমূহের জাতীয় বৈপ্লবিক আন্দোলনের দ্বারা ‘বিস্ত্রিত’ হচ্ছে এবং যা সোভিয়েত ইউনিয়নের অবস্থিতি, বিকাশলাভ এবং ক্রমবর্ধমান শক্তি সঞ্চয়ের দ্বারা ‘নষ্ট’ হচ্ছে।

বুর্জোয়াশ্রেণীর পক্ষে তা হচ্ছে একটা স্বস্তির সময়, পুঁজির রপ্তানী বৃদ্ধি, সম্পদ বৃদ্ধি, উপনিবেশগুলির অধিকতর নিপীড়ন ও শোষণ, সোভিয়েত ইউনিয়নের বিরুদ্ধে অধিকতর চাপ দেবার এবং ইঙ্গ-আমেরিকান পুঁজিকে কেন্দ্র করে তাবৎ প্রতিবিপ্লবী শক্তিসমূহকে সংঘবদ্ধ করার সময়।

পুঁজিবাদী দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণীর পক্ষে তা হল শক্তি সঞ্চয়ের অধ্যায়ের সূচনা, দফায় দফায় নিপীড়ন আর ‘স্বাধীনতার’ ধারাবাহিকতার, একটা পরিস্থিতিতে সাম্যবাদের পতাকাভলে শ্রমিক-জনগণের বাহিনীকে সংগঠিত ও শিক্ষিত করে তোলার অধ্যায়ই তা উন্মুক্ত করে দিচ্ছে।

উপনিবেশসমূহের পক্ষে তা হল জাতীয় নিপীড়নের ও শোষণের বিরুদ্ধে এবং সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে মুক্তির সংগ্রামকে তীব্রতর করে তোলার সময়।

মোড়িয়েত ইউনিয়নের পক্ষে তার অর্থ হল শিল্পের অধিকতর বিকাশের জন্য, দেশের প্রতিরক্ষা ব্যবস্থার শক্তিকে জোরদার করে তোলার জন্য এবং সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে সকল দেশের বৈপ্লবিক শক্তিগুলিকে সংঘবদ্ধ করার জন্য সর্বশক্তি নিয়োগ করার সময়।

সুতরাং কমিউনিস্ট পার্টিসমূহের কর্তব্য হল :

(১) শ্রমিকশ্রেণীর অবস্থানকে জোরদার করার এবং বুর্জোয়াশ্রেণীর শক্তি-গুলিকে ছিন্নভিন্ন ও দুর্বল করে দেবার লক্ষ্য নিয়ে বুর্জোয়াশ্রেণীর শিবিরের সমস্ত বন্দগুলির চূড়ান্ত সদ্যবহার করা।

(২) সাধারণ শত্রু সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে উপনিবেশ ও পদানত দেশ-সমূহের জাতীয় বৈপ্লবিক আন্দোলনে যথাসম্ভব সাহায্য প্রদানের লক্ষ্য নিয়ে অগ্রসর দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণীকে ঘনিষ্ঠতর করে তোলার জন্য বাস্তব কর্মধারা ও কার্যপদ্ধতি নিরূপণ করা।

(৩) ট্রেড ইউনিয়ন একেবারে জন্য সংগ্রাম পরিচালনা করা এবং সাকল্যের সঙ্গে এ কথাটি মনে রেখে সেই লক্ষ্যের দিকে এগিয়ে চলা যে তাই হল বিপুল শ্রমিক-জনগণকে পক্ষে নিয়ে আসার সবচেয়ে নিশ্চিত উপায়; কারণ ট্রেড ইউনিয়নসমূহকে পক্ষে নিয়ে না এলে বিপুল শ্রমিক-জনগণকে পক্ষে নিয়ে আসা অসম্ভব এবং ঐ ট্রেড ইউনিয়নগুলির মধ্যে মাসের পর মাস ও বছরের পর বছর ধরে কাজ করে ঐসব ট্রেড ইউনিয়নের শ্রমিকদের আস্থা অর্জন করে তাদের পক্ষে না নিয়ে এলে ট্রেড ইউনিয়নগুলিকে পক্ষে নিয়ে আসা অসম্ভব। এ ব্যাপারে ব্যর্থ হলে, শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্ব অর্জনের কথা চিন্তা করারই প্রায় ওঠে না।

(৪) ক্ষত্র চাষীদের শ্রমিকশ্রেণীর ঘনিষ্ঠতর করে তোলার জন্য বুর্জোয়া রাষ্ট্রের যে আমলাতান্ত্রিক যন্ত্রের হাতে তারা পিষ্ট হচ্ছে, সর্বকমতালম্পন্ন ট্রাক্টের জ্বরদগ্ধিমূলক মূল্যস্তরের দ্বারা নিঃশেষিত হচ্ছে—সেই লবের বিরুদ্ধে সংগ্রামে

শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের পথে অগ্রসরমান একটি পার্টির আশু কাজ হল কৃষ চাষীদের পক্ষে নিজে আসতে হবে এ কথা মনে রেখে বাস্তব কার্যক্রম ও কর্মধারা নিরূপণ করা।

(৫) সোভিয়েত ইউনিয়ন হল সকল দেশের বৈপ্লবিক আন্দোলনের দুর্গ এবং সোভিয়েত ইউনিয়নকে রক্ষা করা ও বলশালী করার অর্থ হল বিশ্বের বুর্জোয়াশ্রেণীর বিরুদ্ধে শ্রমিকশ্রেণীর বিজয়কে দ্রুততর করে তোলা—এ কথা মনে রেখে সোভিয়েত রাষ্ট্রকে সমর্থন করে যাওয়া এবং সোভিয়েত ইউনিয়নের বিরুদ্ধে সাম্রাজ্যবাদের হস্তক্ষেপের ঘড়ঘড়সমূহকে বানচাল করে দেওয়া।

প্রাভদা, সংখ্যা ৬৬

২২শে মার্চ, ১৯২৫

স্বাক্ষর: জে. স্তালিন

চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টি

(কমিউনিস্ট আন্তর্জাতিকের কমপারিষদে

চেকোস্লোভাক কমিশনে প্রদত্ত বক্তৃতা,

২৭শে মার্চ, ১৯২৫)

কমরেডগণ, ছোটখাট কিছু কিছু বিষয় এবং কিছু কমরেড ফেন্স ব্যক্তিগত ব্যাপার এই আলোচনায় টেনে নিয়ে এসেছেন সে সবগুলি ছেড়ে দিলে, চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টির মধ্যকার মতভেদকে নিয়ন্ত্রিত নয়াটি প্রসঙ্গে এনে দাঁড় করানো যায় :

- (১) চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টিতে কোন সংকট আছে কি ?
- (২) এই সংকটের মূখ্য কারণ কী ?
- (৩) এই সংকটের চরিত্র কী অর্থাৎ বিপদটা আসছে কোন্ দিক থেকে—
বাম থেকে, না দক্ষিণ থেকে ?
- (৪) কোন বিপদটা বেশি গুরুত্ব, বামপন্থার, না দক্ষিণপন্থার ?
- (৫) দক্ষিণপন্থার বিপদটা বেশি বাস্তব বিপদ কেন ?
- (৬) দক্ষিণপন্থার বিপদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম কিভাবে চালানো উচিত যাতে তার ফলে পার্টির প্রকৃত বলশেভিকায়করণ সাধিত হয় এবং সংকটের সমাধান হয় ?
- (৭) চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টির বলশেভিকায়করণ প্রদক্ষে আন্তর্জাতিক কী কী ?

(৮) জাতীয় বিভাগগুলির ক্ষেত্রে কমিনটার্নের প্রতিক্রিয়া ।

(৯) কমরেড ক্রেইবীচ এবং ভাডনের বিপদ ।

চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টিতে একটা সংকট রয়েছে কি ? হ্যাঁ রয়েছে । উভয় পক্ষই তা স্বীকার করছেন । এই বিষয়ে তাঁদের মধ্যে কোন মতভেদ নেই । কমরেড স্মেরাল আরও অনেকখানি এগিয়ে গিয়ে বলছেন— কিছু কিছু কমরেড সংকটটাকে সাধারণতঃ যেভাবে দেখান তা আসলে অনেক গভীরতর ।

এই সংকটের মূখ্য কারণ কী ? কমরেড স্মেরাল ঠিকই বলেছেন—
বৈপ্লবিক অনুষ্ঠানের অধ্যায় থেকে একটা শাস্ত্র অধ্যায়ে উপনীত হবার সঙ্গে

বিজড়িত লমস্তাগুলির মধ্যেই সংকটের মুখ্য কারণ নিহিত রয়েছে। রূপান্তরের একটা অধ্যায়ে যখন নূতন গতিধারার প্রয়োজন দেখা দেয় তখন সাধারণতঃ পার্টিতে এরকম একটা সংকটের সৃষ্টি হয়। বর্তমানে চেকোস্লোভাকিয়াতেও এই অবস্থা দেখা দিয়েছে।

এই সংকটেব চরিত্র কী এবং বিপদটা আসছে কোন্ দিক থেকে—বাম থেকে, না দক্ষিণ থেকে? এখানেও কমরেড স্মেরাল ঠিকই বলেছেন, বিপদটা আসছে দু'দিক—বাম ও দক্ষিণ—উভয় দিক থেকেই। মৌলিক দাবিগুলির পক্ষে হানিকর হলেও আংশিক দাবির গুরুত্বকে বাড়িয়ে দেখার, পার্লামেন্টারী কার্যকলাপকে এবং ট্রেড ইউনিয়নসমূহের মধ্যে কাজ করার গুরুত্বকে বাড়িয়ে দেখার বিপদ রয়েছে। এ হল দক্ষিণপন্থার দিক থেকে বিপদ, কারণ এটা বুর্জোয়াশ্রেণীর পক্ষে খাপ খাইয়ে নেবার শিক্ষাই একজনকে দেয়। অল্পদিকে আংশিক দাবির গুরুত্বকে, পার্লামেন্টারী কার্যকলাপের, ট্রেড ইউনিয়নের মধ্যে কাজকর্ম এবং এই ধরনের কাজকর্মের গুরুত্বকে কম করে দেখানোর বিপদ রয়েছে। তা হল বামপন্থার দিক থেকে বিপদ, কারণ তা জনগণ থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়ার ও সংকীর্ণতাবাদের দিকেই নিয়ে যায়। এই দুই বিপরীত বিচ্যুতির সংঘাতের মধ্যে দাঁড়িয়ে কমরেড স্মেরাল-এর মধ্যপন্থা গ্রহণের ইচ্ছাটি যথেষ্ট গুস্তিসঙ্গত। একমাত্র গোলমাল হল তিনি ঐ অবস্থানে দাঁড়িয়ে থাকতে ব্যর্থ হয়েছেন এবং দক্ষিণপন্থীদের পথেই এগিয়ে গেছেন।

কোনটা বেশি গুরুতর বিপদ—বামপন্থা, না দক্ষিণপন্থা? আমার মতে কমরেড স্মেরাল নিজের কাছেই প্রশ্নটাকে পরিষ্কার করে তোলেননি। তিনি তাঁর সমালোচনা মূল্যতঃ চালিয়েছেন বামপন্থীদের বিরুদ্ধে এই বিশ্বাস থেকে যে তাঁরাই হলেন মুখ্য বিপদ। কিন্তু বাস্তব সত্য দেখিয়ে দিচ্ছে মুখ্য বিপদ আসছে দক্ষিণপন্থীদের দিক থেকে, বামপন্থীদের দিক থেকে নয়। কমরেড স্মেরাল এটা বোঝেননি এবং এখানেই হল তাঁর প্রথম ভুল।

দক্ষিণপন্থা থেকে আগত বিপদ বর্তমান সময়ে অধিকতর বিপজ্জনক কেন? তার কারণ তিনটি।

প্রথমতঃ, অভ্যুত্থান থেকে শাস্ত অবস্থায় রূপান্তরের প্রকৃতিটাই দক্ষিণপন্থী থেকে বিপদের সম্ভাবনাকে বাড়িয়ে তোলে। অভ্যুত্থান বৈপ্লবিক ভ্রান্তি জাগিয়ে তোলে এবং বামপন্থাকে প্রধান বিপদ হিসেবে সৃষ্টি করে, উল্টোদিকে —শাস্ত অবস্থা সোভাল ডিমোক্র্যাটিক, সংস্কারবাদী ভ্রান্তি জাগিয়ে তোলে এবং

দক্ষিণপন্থাকে প্রধান বিপদ হিসেবে সৃষ্টি করে। ১৯২০ সালে যখন শ্রমিক-শ্রেণীর আন্দোলন এগিয়ে চলছিল লেনিন তখন তাঁর পুস্তিকা—‘বামপন্থী কমিউনিজ্‌ম্, একটি শিশুসুলভ বিশৃংখলা’ লেখেন। লেনিন এই বিশেষ পুস্তিকাখানি লিখেছিলেন কেন? কারণ ঐ সময়ে বামপন্থী বিপদ ছিল অধিকতর গুরুতর বিপদ। আমার মনে হয়, লেনিন বেঁচে থাকলে দক্ষিণপন্থী কমিউনিজ্‌ম্, বুদ্ধিসুলভ বিশৃংখলা নাম দিয়ে অন্য একখানি পুস্তিকা লিখতেন, কারণ বর্তমান সময়ে, শাস্ত্র অবস্থান্তে যখন আপোষ সম্পর্কে মোহ বেড়ে উঠতে বাধ্য—দক্ষিণপন্থার বিপদ হল তাই সবচেয়ে গুরুতর বিপদ।

দ্বিতীয়তঃ, কমরেড স্মেরাল জানিয়েছেন চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টির সদস্যদের কম করে শতকরা সত্তরভাগ হলেন প্রাক্তন সোশ্যাল ডিমোক্র্যাট। এরকম একটা পার্টিতে সোশ্যাল ডিমোক্র্যাটিক প্রাদুর্ভাব শুধু সম্ভব নয় বরং অনিবার্হ—এটা প্রমাণের প্রয়োজন নেই বললেই চলে। বলার কোন দরকার নেই, এই পরিস্থিতি দক্ষিণপন্থার বিপদকে বাড়িয়ে তুলতে বাধ্য।

তৃতীয়তঃ, চেকোস্লোভাক রাষ্ট্র হল চেকদের জাতীয় বিজয়ের একটি রাষ্ট্র। চেকরা এর মাঝেই একটি প্রভাব-সঞ্চারী জাতি হিসেবে তাদের জাতীয় রাষ্ট্র অর্জন করেছে। ওখানে শ্রমিকেরা এখনকার মতো বেশ ভাল রকম স্বচ্ছলতায় রয়েছে : ওখানে বেকারী নেই এবং একটি জাতীয় রাষ্ট্র অর্জনের ধারণায় তারা স্পষ্টতঃই মশগুল রয়েছে। এই সবকিছু মিলিয়ে চেকোস্লোভাকিয়ার বিভিন্ন শ্রেণীর মধ্যে জাতীয় শান্তির ব্যাপারে মোহ জেপে উঠতে বাধ্য। বলার দরকার নেই, এই পরিস্থিতির পরিণামে দক্ষিণপন্থার দিক থেকে বিপদ সৃষ্টি করে এবং তাকে বাড়িয়ে তোলে। আর এখানেই আমাদের খুঁজে দেখতে হবে কেন দক্ষিণপন্থী ও বামপন্থীদের মধ্যকার বিভিন্নতা জাতীয় ধারার ভিত্তিতে দেখা দিয়েছে, কেন স্লোভাকরা এবং জার্মানরা (অর্থাৎ নিপীড়িত জাতিরা) বাম মার্গে এসে দাঁড়িয়েছে এবং চেকরা দাঁড়িয়েছে বিপরীত দিকে অন্য মার্গে। কমরেড স্মেরাল এরকম একটা বিভাগের বিপদ সম্পর্কে বলেছেন। এটা অবশ্যই সত্য। চেকোস্লোভাক রাষ্ট্রের উপরে উল্লিখিত বিশেষ জাতীয় বৈশিষ্ট্যের এবং চেকদের প্রভাবসঞ্চারী অবস্থানের কথা মনে রাখলে এটাও তো সত্য যে এ ধরনের একটা বিভাজন যথেষ্টই বোধগম্য।

এইসব প্রধান প্রধান কারণের অন্তর্গত চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টিতে দক্ষিণপন্থার দিক থেকে বিপদটি বিশেষ গুরুতর বিপদ হয়ে উঠেছে।

দক্ষিণপন্থার বিপদের বিরুদ্ধে সংগ্রামকে চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টিতে^১ কিভাবে পরিচালনা করা উচিত? এই প্রশ্নটি আমাদের সকল মতভেদের একেবারে মর্মের এনে দাঁড় করিয়ে দিচ্ছে। কারো মনে হতে পারে—এই বিপদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম সবচেয়ে দৃঢ় এবং নির্মমভাবে চালানো উচিত। কিন্তু চেক কমিউনিস্টদের ব্যাপারে ঘটেছে বিপরীতটি। কমরেড স্মেরাল কি দক্ষিণপন্থা থেকে আগত বিপদটির বিরুদ্ধে লড়ছেন? হ্যাঁ, লড়ছেন। কিন্তু তিনি সেই লড়াইটা চালাচ্ছেন এমনভাবে যাতে চূড়ান্ত কলাকলের দিক থেকে দক্ষিণপন্থার নিশ্চিহ্ন হওয়ার পরিবর্তে তাদেরই বাড়বাড়ন্ত হচ্ছে, তারা সমর্থন পাচ্ছে, বামপন্থীদের আঘাত থেকে রক্ষা পাচ্ছে। এটা অনেকটা আশ্চর্যজনক মনে হতে পারে, কিন্তু কমরেডগণ এটি হল বাস্তব সত্য। এই হল কমরেড স্মেরাল-এর দ্বিতীয় প্রধান ভুল।

নিজেরাই বিচার করে দেখুন।

(১) কমরেড ক্রেইবীচ ট্রট্‌স্কিবাদের সমর্থনে একটি প্রবন্ধ লিখেছিলেন— এটা একটা ঘটনা। পার্টি-মহলগুলিতে এই দলিলটি পরিচিত এবং হাতে হাতে ঘুরছে এটাও ঘটনা। এই দলিলটিকে দিনের আলোয় নিয়ে আসা উচিত ছিল এবং তার লেখককে শ্রমিকদের প্রকাশ্য দৃষ্টির সামনে আছা করে দলাইমলাই, মতাদর্শগত দলাইমলাই করে দেওয়া উচিত ছিল যাতে করে পার্টি ট্রট্‌স্কিবাদের বিপদ সম্পর্কে উপলব্ধির স্বযোগ পেত এবং কমীদের বলশেভিকবাদের মনোভাবে শিক্ষিত করে তুলতে পারত; কারণ ট্রট্‌স্কিবাদ কমিউনিজ্‌মের দক্ষিণপন্থা এবং দক্ষিণপন্থার বিপদ ছাড়া আর কী? কমরেড স্মেরাল এক্ষেত্রে কী করেছিলেন? কমরেড ক্রেইবীচের ট্রট্‌স্কিবাদের প্রশ্নটিকে সমগ্র পার্টির সামনে তুলে ধরার পরিবর্তে তিনি তাকে পাশ কাটিয়ে গেলেন, চেপে গেলেন, তাকে পর্দার আড়ালে নিয়ে গেলেন এবং লুকিয়ে-চুরিয়ে বিষয়টার ‘নিষ্পত্তি’ করে ফেললেন যেন তা একটি সাধারণ ‘ভুল বোঝাবুঝির’ ব্যাপার মাত্র। এতে লাভবান হল ট্রট্‌স্কিবাদ এবং হলেন কমরেড ক্রেইবীচ। ক্ষতিগ্রস্ত হল পার্টি। দক্ষিণপন্থীদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম করার পরিবর্তে তাদের রক্ষাই করা হল।

(২) এটা জানা কথা যে তিনটি ট্রেড ইউনিয়নের কিছু নেতা— পরিবহন শ্রমিকদের, কাঠের শ্রমিকদের এবং গৃহনির্মাণ শ্রমিকদের নেতারা— একটি দলিল প্রকাশ করে পার্টি থেকে ইউনিয়নসমূহের পরিপূর্ণ স্বাধীনতার

দাবি জানিয়েছেন। এটা জানা কথা যে চেকোস্লোভাকিয়ার ট্রেড ইউনিয়ন-সমূহের মধ্যকার বেশ কিছু সংখ্যক দক্ষিণপন্থী ব্যক্তিদের অস্তিত্বের প্রমাণ হল এই দলিলটি। সমগ্র পার্টির দৃষ্টির সামনে এই দলিলটির বিশ্লেষণ হওয়া দরকার ছিল এবং ট্রেড ইউনিয়নগুলির পার্টি থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়ার বিপদ সম্পর্কে পার্টিকে সতর্ক করে দেওয়া উচিত ছিল। কমরেড স্মেরাল এক্ষেত্রে কী করেছিলেন? তিনি এই প্রশ্নটিকেও চেপে গেলেন; তিনি দলিলটির প্রচার প্রত্যাহার করে নিলেন এবং এভাবে পার্টি-সদস্যদের নজর থেকে তাকে লুকিয়ে রাখলেন। দক্ষিণপন্থীদের গায়ে আঁচড়টি লাগল না এবং ‘পার্টির মধ্যদা’ রক্ষা পেল। আর একেই বলা হল দক্ষিণপন্থীদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম।

(৩) পার্লামেন্টে কমিউনিস্ট গ্রুপের মধ্যে দক্ষিণপন্থী ব্যক্তির রয়েছেন এটা জানা কথা। মাঝে মাঝেই ঐ ব্যক্তির পার্টির নেতৃত্বকে অগ্রাহ্য করেন এবং নিজস্বের পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির বিরোধী হিসেবে হাজির করার চেষ্টা করেন—এটাও জানা কথা। বিশেষ করে বর্তমান সময়ে, বর্তমানের এই শাস্তির সময়ে ঐ ব্যক্তিদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম অত্যন্ত জরুরী প্রয়োজন। কমরেড স্মেরাল কিভাবে এই বিপদের বিরুদ্ধে লড়াই করলেন? পার্লামেন্টের কমিউনিস্ট গ্রুপের মধ্যকার এই দক্ষিণপন্থী ব্যক্তিদের মুখোশ খুলে দেবার পরিবর্তে তিনি তাদের নিজ পক্ষপুটে আশ্রয় দিলেন এবং একটি শিথিল প্রস্তাবের মাধ্যমে তাদের দিয়ে পার্টি-নেতৃত্বকে স্বীকার করিয়ে নিয়ে তাদের রক্ষা করলেন, পর্দার আড়ালে চালিত আভ্যন্তরীণ সংগ্রামের পরিণতি হল এই প্রস্তাব—আর পার্টির প্রতিষ্ঠার চতুর্থ বৎসরে তা গ্রহণ করা হল। আবার দক্ষিণপন্থীদের লাভ হল, আর পার্টি হল ক্ষতিগ্রস্ত।

(৪) সর্বশেষে, বুর্নিকের ঘটনাটি। কমরেডগণ, আমাকে বলতেই হচ্ছে শাস্তির সময়টা সমস্ত কাজকর্মের শুরু হয়ে থাকার সময় নয়। শাস্তির সময়টা হচ্ছে প্রামিকশ্রেণীর বাহিনী পড়ে তোলার এবং তাদের শিক্ষিত করে তোলার সময়, তাদের বিপ্লবের জন্য প্রস্তুত করে, তোলার সময়। কিন্তু প্রামিকশ্রেণীর বাহিনীসমূহকে শিক্ষিত করে তোলা যায় একমাত্র কাজের মধ্য দিয়ে। চেকোস্লোভাকিয়ায় সম্প্রতি যে জীবনযাত্রার ব্যয় বৃদ্ধি ঘটছে তা ঐ ধরনের কাজের অসম্ভব একটি পরিস্থিতি সৃষ্টি করেছে। এটা জানা কথা—চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টি এই অবস্থার সুযোগ গ্রহণ করেছিল এবং সাম্প্রতিককালে জীবনযাত্রার ব্যয় বৃদ্ধির ব্যাপারে বেশ কয়েকটি বিক্ষোভ

সংগঠিত করেছিল। এটা জানা কথা, বর্তমানে পার্টি থেকে বহিষ্কৃত দক্ষিণ-পন্থী কমিউনিস্ট বুব্‌নিকও এই অবস্থার স্বযোগ গ্রহণ করেছিল এবং শ্রমিকদের এই কার্যকলাপে বিভেদ সৃষ্টির চেষ্টা করে পেছন থেকে পার্টিকে আঘাত হেনেছিল। দক্ষিণপন্থীগণ কর্তৃক পিছন থেকে পার্টিকে আঘাত হানার হাত থেকে পার্টিকে রক্ষা করার জন্য কমরেড স্মেরাল কী করেছিলেন? বুব্‌নিকের ‘ঘটনাটিকে’ ব্যবহার করার পরিবর্তে এবং তার মাধ্যমে সমগ্র পার্টির দৃষ্টিতে গোটা দক্ষিণপন্থীদের নির্মমভাবে মুখোশ খুলে দেবার পরিবর্তে দক্ষিণপন্থীদের প্রসঙ্গে নীতিগত প্রশ্নটিকে কমরেড স্মেরাল বুব্‌নিকের একক ঘটনায় দাঁড় করালেন যদিও সারা দুনিয়াই জানে যে বুব্‌নিক মোটেই একা নয়, ট্রেড ইউনিয়নসমূহে, পার্লামেন্টে কমিউনিস্ট গ্রুপে এবং সংবাদপত্র জগতে তার সমর্থক রয়েছে। একটা ক্ষুদ্র মূল্য (বুব্‌নিকের বহিষ্কারের) দিয়ে চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টির মৌলিক স্বার্থের পক্ষে হানিকর-ভাবে দক্ষিণপন্থী চক্রকে পরাজয়ের হাত থেকে স্মেরাল রক্ষা করলেন। আর কমরেড স্মেরাল তাকেই বলছেন দক্ষিণপন্থীদের বিরুদ্ধে সংগ্রামের কৌশল হিসেবে।

কমরেড স্মেরাল ঐসব কৌশলকে ‘স্বল্প’ ও ‘মাজিত’ বলে আখ্যা দিয়েছেন। কৌশলগুলি স্বল্প হতে পারে কিন্তু দক্ষিণপন্থীদের বিরুদ্ধে আপোষহীন সংগ্রামের বলশেভিক কৌশলের সঙ্গে তার কিছুই মিল নেই; এতে সামান্ততম সন্দেহই নেই। কমরেড স্মেরাল রাশিয়ান প্রবাদটির কথা ভুলে গেছেন যে ‘স্বল্পতম সৃষ্টি খুব সহজেই চিড়ে যেতে পারে।’ তিনি ভুলে গেছেন—বার্ষিকতার প্রতিরোধে স্বল্পতা কোন গ্যারাণ্টি নয়। সবাই জানেন, ঠিক সেইটিই ঘটেছে। কারণ দেখা গেছে দক্ষিণপন্থীদের প্রতি এই ‘স্বল্প’ কৌশলটি একেবারে প্রথম পরীক্ষাতেই ভেঙে গেল এবং বার্ষিক হরে পড়ল যখন ঐ কৌশল থেকে উৎসাহ পেয়ে বুব্‌নিক চক্র চেক শ্রমিকশ্রেণীর সাম্প্রতিক কার্যকলাপকে প্রায় সকলতার সঙ্গেই ছত্রস্থান করে দিয়েছিল। দক্ষিণপন্থীদের এবং বুব্‌নিকের বিশ্বাসঘাতকতাকে জোরদার করে তোলা—এই হল কমরেড স্মেরাল-এর ‘স্বল্প’ কৌশলের পরিণাম। তারই জন্য, আমি মনে করি কমরেড স্মেরাল-এর ‘স্বল্প’ কৌশল হল দক্ষিণপন্থীদের রক্ষা করার কৌশল, সংকটকে তীব্র করে তোলার কৌশল, পার্টিকে সংহার করার ভয় দেখানোরই কৌশল।

পুরাতন দোস্তাল ডিমোক্রাসি একটি বিপ্লবী পার্টি হিসেবে, ধ্বংস হয়ে

গেল কেন? অস্বাভাবিক বিষয়ের মধ্যে তার অস্বাভাবিক কারণ হল কাউন্ট্রি এ্যাণ্ড কোম্পানির গৃহীত দক্ষিণপন্থীদের রক্ষা করার ‘স্বল্প’ কৌশলটি, এডওয়ার্ড বার্নস্টেইন এ্যাণ্ড কোম্পানির সঙ্গে ‘ঐক্য ও শান্তির’ উদ্দেশ্যে গৃহীত ‘মার্জিত’ কৌশলটি। কী ফল হয়েছিল তার? ফল হয়েছিল এই যে জটিল মুহূর্তে যুদ্ধের ঠিক পূর্ববর্তী সময়ে, দক্ষিণপন্থী সোশ্যাল ডিমোক্র্যাটরা শ্রমিকদের বিশ্বাস-ঘাতকতা করল, ‘গোড়া নিষ্ঠাবানেরা’ দক্ষিণপন্থীদের বন্দী হয়ে পড়লেন এবং গোটা সোশ্যাল ডিমোক্রাসিই একটি ‘জীবন্ত মৃতদেহে’ পৰ্যবসিত হল। আমার মনে হয়, যদি আপনারা দ্রুততার সঙ্গে ও দৃঢ়তার সঙ্গে কমন্ডের স্মেরাল-এর ‘স্বল্প’ কৌশলের পরিবর্তে কমিউনিস্ট আন্দোলনের দক্ষিণপন্থী চক্রগুলির বিরুদ্ধে নিষ্ঠুর সংগ্রামের বলশেভিক কৌশলটি গ্রহণ না করেন তবে চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টির ক্ষেত্রেও কালক্রমে তা-ই ঘটতে পারে। এ কথা বলে আমি কমন্ডের স্মেরালকে সোশ্যাল ডিমোক্র্যাটদের একই পন্থায়ে কেলছি না। মোটেই তা নয়। সন্দেহাতীতভাবেই তিনি একজন কমিউনিস্ট এবং মনে হয় একজন চমৎকার কমিউনিস্ট। আমি যা বলতে চাইছি তা হল যদি তিনি তাঁর ‘স্বল্প’ কৌশলটি বর্জন না করেন, অনিবার্যভাবেই তিনি সোশ্যাল ডিমোক্রাসির দিকে ঢলে পড়বেন।

চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টির আশু কর্তব্য কী?

আশু কর্তব্য হল ‘অতি-বাম’ বিচ্যুতির বিরুদ্ধে সংগ্রামের সঙ্গে সঙ্গে দৃঢ়ভাবে দক্ষিণপন্থার বিপদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম চালিয়ে যাওয়া, যার লক্ষ্য হবে দক্ষিণপন্থীদের সম্পূর্ণভাবে বিচ্ছিন্ন ও পুরোপুরি নিশ্চিহ্ন করে দেওয়া। দক্ষিণপন্থী চক্রগুলিকে পুরোপুরি নিশ্চিহ্ন করে দেবার উদ্দেশ্যে সমস্ত যথার্থ বৈপ্লবিক শক্তিকে পার্টিতে সংঘবদ্ধ করা—এই হল পার্টির কাজ, এই হল সংকট থেকে অব্যাহতির পথ। এটা না করা হলে চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টিকে বলশেভিকীকরণের চিন্তা করাই অর্থহীন।

তা থেকে অবশ্য এটা বোঝায় না যে সমস্ত দক্ষিণপন্থীদের অবশ্যই বহিষ্কার করে দিতে হবে। দক্ষিণপন্থীদের বিরুদ্ধে সংগ্রামে বহিষ্কার করে দেওয়াটা নির্ধারক হাতিয়ার নয়। আসল কাজ হল নীতিগত ভিত্তিতে পরিচালিত সংগ্রামের মাধ্যমে দক্ষিণপন্থী চক্রগুলিকে একটা উচিত শিক্ষা, মতান্বসার ও নৈতিক শিক্ষা দেওয়া এবং পার্টি-সদস্যদের বিপুল অংশকে এই সংগ্রামে টেনে নিয়ে আসা। বলশেভিকবাদের প্রেরণায় পার্টিকে শিক্ষিত করে তোলার

এটিই হল অমৃতমুখ্য ও সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ উপায়। শত্রুকে মতাদর্শগত দিক থেকে উচ্ছেদ করার স্বাভাবিক পরিণতি হিসেবে যদি তা যথার্থই প্রয়োজন হয় তবে অবশ্যই বহিষ্কার করা হবে। এইক্ষেত্রে, চেকোশ্লোভাকিয়ার বাম-পন্থীরা বুর্নিকে বহিষ্কার করাকে স্বাধীন করে একটা মারাত্মক ভুল করেছিলেন। বুর্নিকের 'ব্যাপারটাকে' চূড়ান্তভাবে ব্যবহার করা এবং জনগণের কার্যকলাপের প্রশ্নে দক্ষিণপন্থীদের গৃহীত অবস্থানের ভিত্তিস্বরূপ মূলনীতিগুলির সঙ্গে যুক্ত করে তাদের আসল চেহারা প্রকাশ করে দেওয়ার পরিবর্তে বাম-পন্থীরা বহিষ্কারটা স্বাধীন করে তুললেন এবং এই যুক্তির ভিত্তিতে দক্ষিণ-পন্থীদের বিরুদ্ধে অধিকতর আক্রমণের পথটিই রুদ্ধ করে দিলেন।

জাতীয় পার্টিগুলির ব্যাপারে কমিনটানের অধিকার এবং হস্তক্ষেপ প্রশ্নে সেইসব কমরেডদের সঙ্গে আমি জোরের সঙ্গে ভিন্নমত পোষণ করি যারা এই অধিকারগুলি সংকোচনের পক্ষপাতী। তারা চান কমিনটানকে বহু দূরবর্তী তারকারাজ্যের ওপারে অবস্থিত একটি সংগঠনে পরিণত করতে যা বিশেষ বিশেষ পার্টিসমূহের মধ্যে কী ঘটছে তা নিবিচার ঔদাসীন্যে শুধু তাকিয়ে দেখবে এবং ধৈর্যহকারে শুধু তা লিপিবদ্ধ করে যাবে। না, কমরেডগণ, কমিনটান স্বদূর তারকারাজ্যের ওপারের একটি সংগঠন হতে পারে না। কমিনটার্ণ হল শ্রমিকশ্রেণীর একটি জঙ্গী সংগঠন, তার অস্তিত্বের সব কয়টি শিকড়ের বন্ধনে তা শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনের সঙ্গে সংযুক্ত এবং তা স্বতন্ত্র পার্টিসমূহের ব্যাপারে হস্তক্ষেপ করা থেকে বিরত থাকতে পারে না, বৈপ্লবিক শক্তিগুলিকে সমর্থন এবং তাদের বিরুদ্ধবাদীদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম না করে পারে না। পার্টিগুলির অবশ্যই আভ্যন্তরীণ স্বাভাব্য রয়েছে, পার্টি কংগ্রেসসমূহ অবশ্যই বন্ধনমুক্ত থাকবে এবং কেজ্রায় কমিটিসমূহ নিশ্চিতই কংগ্রেসসমূহ কর্তৃক নির্বাচিত হবে। কিন্তু তা থেকে এই সিদ্ধান্তে উপনীত হওয়া যে তাতে করে কমিনটানের নেতৃত্বের এবং স্বাভাব্যতাই তার হস্তক্ষেপের অধিকার অবশ্যই অস্বীকৃত হচ্ছে—তাহলে তার অর্থ হবে সাম্যবাদের শত্রুদের পক্ষেই কাজ করা।

সর্বশেষে, কমরেড জেইবীচ লম্পর্কে। আমার মনে হয়েছে তাঁর পুরো বক্তৃতাটাই একে বা ওকে ভাঙনের ভয় দেখাবার জন্তু তিনি করেছেন। তিনি বলছেন, ক্রমের দক্ষিণপন্থীদের স্পর্শ করো না; তা করলে গোলমাল হবে। তাদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম করো না; যদি তা কর তবে ভাঙন দেখা দেবে।

আজ্ঞা, তা দেখা যাবে। কিন্তু কমরেড ফ্রেইবীচ যেন আমাদের ভয় দেখাতে চেষ্টা না করেন, তাতে তিনি কৃতকার্ঘ্য হবেন না। তিনি নিশ্চয়ই জানেন, আমরা ঝাল্ল লোক এবং আমাদের মতো লোকেরা ভাঙনের ভয় দেখানোতে বিহ্বল হয়ে পড়বে না। আর যদি তিনি ভীতিপ্রদর্শন থেকে বাস্তব কাজে নেমে পড়েন তাহলে আমি তাঁকে আশ্বাস দিচ্ছি, এতে তিনি এবং শুধুমাত্র তিনিই বিপাকে পড়বেন।

সংক্ষেপে বলতে গেলে, পার্টিতে সংকট রয়েছে। তার কারণ সম্বন্ধে কোন সন্দেহই নেই। মূখ্য বিপদটা আসছে দক্ষিণপন্থীর দিক থেকে। এই বিপদের বিরুদ্ধে দূরপন্থা ও আপোষহীন সংগ্রাম পরিচালনাই হল কাজ। সংকট থেকে অব্যাহতির পথ হল দক্ষিণপন্থীদের সম্পূর্ণভাবে নিশ্চিহ্ন করার উদ্দেশ্যে সমস্ত বৈপ্লবিক শক্তিসমূহকে পার্টিতে ঐক্যবদ্ধ করা।

পার্টিকে জোরদার করে তোলা, তাকে বলশেভিক করে তোলা এবং সর্বপ্রকার সম্ভাব্য 'জটিলতার' মোকাবিলার ক্ষমতা তাকে 'নিয়ত প্রস্তুত' করে রাখার জন্য শাস্ত্র অবস্থার সুযোগ অবশ্যই নিতে হবে : কারণ 'কোন দিন কোন শুভলগ্নে' যে নূতন বৈপ্লবিক অত্যাখানের পথটিকে উন্মুক্ত করে দিতে 'বরের ভাগমন' ঘটবে তা তো 'আপনার জানা নেই'।

প্রাভদা, সংখ্যা ৭২

২২শে মার্চ, ১৯২৫

যুগোশ্লাভিয়ার জাতিগত প্রশ্ন প্রশ্নকে

(ক. মর্ডানস্ট আন্তর্জাতিক-এর কর্মপরিধির)

যুগোশ্লাভ কমিশনে প্রদত্ত বক্তৃতা,

৩০শে মার্চ, ১৯২৫)

কমরেডগণ, আমার মনে হয়েছে সেমিচ জাতিগত প্রশ্নের বলশেভিক উপস্থাপনার মূল মর্মবস্তুটি পুরোপুরি হৃদয়ঙ্গম করতে পারেননি। অক্টোবরের আগে হোক বা পরেই হোক, বলশেভিকরা কখনো জাতিগত প্রশ্নকে বিপ্লবের সাধারণ প্রশ্ন থেকে বিচ্ছিন্ন করেননি। জাতিগত প্রশ্নের প্রতি বলশেভিকদের দৃষ্টিভঙ্গি মূল মর্মবস্তুই হল এই যে, বলশেভিকরা সব সময় বৈপ্লবিক পরি-
বর্তনের সঙ্গে অবিচ্ছেদ্য সম্পর্কের কথা মনে রেখেই জাতিগত প্রশ্নের বিচার করেছেন।

সেমিচ এই বলে লেনিনের উদ্ধৃতি দিয়েছেন যে, লেনিন সংবিধানের মধ্যে লিপিবদ্ধ করেই জাতিগত প্রশ্নের সমাধানের পক্ষপাতী ছিলেন। এ কথার দ্বারা তিনি অর্থাৎ সেমিচ স্পষ্টতাই বলতে চাইছেন যে লেনিন জাতিগত প্রশ্নকে একটি সাংবিধানিক প্রশ্ন হিসেবে মনে করতেন অর্থাৎ তাকে তিনি বিপ্লবের একটি প্রশ্ন হিসেবে মনে করেননি, করেছেন একটি সংস্কারের প্রশ্ন হিসেবে। এটা সম্পূর্ণ ভুল। লেনিনের কোনদিনই কোন সাংবিধানিক মোহ ছিল না এবং তাঁর তা থাকা সম্ভবও ছিল না। তাঁর রচনা পড়লেই এটা বোকা যায়। লেনিন যদি সংবিধানের কথা বলেও থাকেন, তাহলে তাঁর মনে ছিল জাতিগত প্রশ্নের সাংবিধানিক নয়, বৈপ্লবিক পথে সমাধানের ভাবনাটি, অর্থাৎ তিনি সংবিধানকে দেখেছেন বিপ্লবের বিজয়ের পরিণতি হিসেবে অর্জিত একটি বস্তু হিসেবে। সোভিয়েত সমাজতান্ত্রী সাধারণতন্ত্র-সমূহের যুক্তরাষ্ট্রে আমাদেরও একটি সংবিধান রয়েছে এবং তাতে জাতিগত সমস্যাটির একটি সুনির্দিষ্ট সমাধানেরই প্রতিকলন ঘটেছে। অবশ্য এই সংবিধানটি বুজোয়াশ্রেণীর সঙ্গে সমঝোতার পরিণতি হিসেবে সৃষ্ট হয়নি, হয়েছে বিজয়ী একটা বিপ্লবের পরিণতি হিসেবে।

তদুপরি সেমিচ জাতিগত প্রশ্নের ওপর ১৯১২ সালে লেখা তালিনের

একখানি পুস্তিকার^{২২} উল্লেখ করেছেন এবং তাতে অন্ততঃ পরোক্ষভাবে হলেও তাঁর দৃষ্টিভঙ্গির সঙ্গে মিল রয়েছে বলে দেখাতে চেষ্টা করেছেন। কিন্তু এই উল্লেখটি অনর্থক, কারণ সেখানে তিনি জাতিগত প্রশ্নে তার ‘সাংবিধানিক’ দৃষ্টিভঙ্গির সমর্থনে একটা উদ্ধৃতি দূরে থাক একটি দূরতম, সামান্ততম ইঙ্গিতও খুঁজে পাননি। এই উক্তির সমর্থনে আমি স্তালিনের পুস্তিকা থেকে একটি অংশ তুলে সেমিচকে স্বরণ করিয়ে দিতে চাই—যেখানে স্তালিন জাতিগত প্রশ্নের সমাধানের পদ্ধতি হিসেবে অস্ট্রীয় (সাংবিধানিক) ও রুশীয় মার্কসবাদীদের (বৈপ্লবিক) পদ্ধতির মধ্যে তুলনা করেছেন।

উদ্ধৃতিটা হল :

‘অস্ট্রীয়রা আশা করেন তাঁরা “জাতিসত্তাসমূহের স্বাধীনতা” ছোটখাট সংস্কারের মধ্য দিয়ে, ধীর পদক্ষেপের মধ্য দিয়ে অর্জন করতে পারবেন। তাই একদিকে তাঁরা সংস্কৃতিগত-জাতিগত আত্মনিয়ন্ত্রণকে বাস্তব ব্যবস্থা হিসেবে উত্থাপন করেছেন, কিন্তু কোন মৌলিক পরিবর্তনের কথা তাঁরা হিসেবের মধ্যেই রাখছেন না, ধরছেন না মুক্তির জন্য কোন একটি গণতান্ত্রিক আন্দোলনের কথা—এমনকি তা নিয়ে তাঁরা চিন্তাও করেছেন না। অন্যদিকে রুশীয় মার্কসবাদীরা “জাতিসত্তাসমূহের স্বাধীনতাকে” সম্ভাব্য মৌলিক পরিবর্তনের সঙ্গে, মুক্তির জন্য একটি গণতান্ত্রিক আন্দোলনের সঙ্গে যুক্ত করেই দেখে থাকেন এবং সংস্কারের উপর ভরসা করার কোন ভিত্তিই তাঁরা দেখছেন না। এবং মূলতঃ এইটাই রাশিয়ার জাতিসমূহের সম্ভাব্য পরিণামকে এক্ষেত্রে অন্তরকম করে দিচ্ছে।’

যে-কোন লোকের কাছেই বিষয়টি পরিষ্কার বোধ হবে।

আর এটা স্তালিনের ব্যক্তিগত অভিযত নয়, এটা রুশীয় মার্কসবাদীদেরই সাধারণ বক্তব্য—তাঁরা জাতিগত সমস্যাতে বিপ্লবের সাধারণ প্রশ্নের সঙ্গে অবিচ্ছেদ্যভাবে সংশ্লিষ্ট হিসেবেই বিচার করেছেন এবং করে চলেছেন।

বিষয়টি আর বেশি বিস্তারিত না করে এটা বলা চলে যে রাশিয়াতে মার্কসবাদের ইতিহাসে জাতিগত প্রশ্নের উপস্থাপনার ক্ষেত্রে দুটি স্তর রয়েছে : প্রথম স্তরটি হল অক্টোবর-পূর্ববর্তী স্তর ; আর দ্বিতীয়টি হল অক্টোবরের স্তর। প্রথম স্তরে, জাতিগত প্রশ্নটিকে মনে করা হতো বুর্জোয়া গণতান্ত্রিক বিপ্লবের সাধারণ প্রশ্নটির অংশ হিসেবে অর্থাৎ শ্রমিক এবং কৃষকের একনায়কত্বের প্রশ্নের অংশ হিসেবে। দ্বিতীয় স্তরে জাতিগত প্রশ্নটি বখন ব্যাপকতর আকার ধারণ

করেছে এবং উপনিবেশের প্রশ্ন হয়ে উঠেছে, যখন রাষ্ট্রসমূহের আভ্যন্তরীণ প্রশ্ন থেকে ঈরিবত্তিত হয়ে একটি বিশ্ব সমস্যা হয়ে উঠেছে, তখন তাকে দেখা হল সর্বহারা বিপ্লবের সাধারণ প্রশ্নের অংশ হিসেবে, সর্বহারার একনায়কত্বের প্রশ্নের অংশ হিসেবে। দেখতেই পাচ্ছেন, উভয় স্তরেই মনোভাবটি হচ্ছে কঠোর-ভাবেই বিপ্লবাত্মক।

আমার মনে হচ্ছে সেমিচ এখনো পুরোপুরি সমস্ত বিষয়টি উপলব্ধি করে উঠতে পারেননি। তাই তিনি জাতিগত প্রশ্নটিকে একটি সাংবিধানিক প্রশ্ন করে তুলতে অর্থাৎ তাকে একটি সংস্কারের প্রশ্ন হিসেবে দেখতে চেষ্টা করছেন।

এই তুল থেকে তাঁর অস্ব একটি তুল হচ্ছে—সেটি হল জাতিগত প্রশ্ন যে মর্যবস্তুর দিক থেকে কৃষকদেরই একটি প্রশ্ন তা মানতে তিনি অস্বীকার করেছেন। কৃষি-সমস্যাগত প্রশ্ন এবং কৃষকদের প্রশ্ন—এই দুটি হল ভিন্ন জিনিস। এটা অত্যন্ত সত্য কথা যে জাতিগত প্রশ্নকে কৃষকদের প্রশ্নের সঙ্গে অভিন্ন করে ফেলা চলে না, কারণ জাতিগত প্রশ্নের অন্তর্ভুক্ত রয়েছে জাতীয় সংস্কৃতি, জাতীয় রাষ্ট্রসত্তা ইত্যাদির প্রশ্নগুলিও। কিন্তু এতেও কোন সন্দেহ নেই যে, আসলে 'কৃষকদের প্রশ্নটি হল জাতিগত প্রশ্নের ভিত্তি ও সারবস্তু। জাতীয় আন্দোলনে কৃষক-জনগণই যে মূল বাহিনী হয়ে থাকে এবং কৃষকদের বাহিনীকে বাদ দিয়ে কোন শক্তিশালী জাতীয় আন্দোলনই যে হতে পারে না বা হওয়া সম্ভব নয়—এই বাস্তব সত্য থেকে তারই একটা ব্যাখ্যা মেলে। জাতিগত প্রশ্নটি মর্যবস্তুর দিক থেকে হল কৃষকদের প্রশ্ন—এ কথা বলার সময় ঠিক এটিই বোঝানো হয়। আমার মনে হয়েছে এই মূল কথাটি গ্রহণের ক্ষেত্রে সেমিচের অস্বীকৃতির কারণটি হল জাতীয় আন্দোলনের অন্তর্নিহিত শক্তিকে লঘু করে দেখা এবং জাতীয় আন্দোলনের স্বগভীর জনপ্রিয় এবং স্বগভীর বৈপ্লবিক চরিত্রটি উপলব্ধি করতে ব্যর্থ হওয়া। উপলব্ধির এই অভাব এবং এই লঘু করে দেখার মধ্যে একটা গুরুতর বিপদ নিহিত রয়েছে, কারণ বাস্তবে তাতে যে প্রচণ্ড শক্তি সঞ্চিত হয়ে রয়েছে, দৃষ্টান্তস্বরূপ বলা যায়—ক্রোটিদের জাতীয় মুক্তির আন্দোলনের কথা, তাকেই লঘু করে দেখা হয়। এই লঘু করে দেখাটা সমগ্র যুগোশ্লাভ কমিউনিস্ট পার্টির পক্ষেই গুরুতর জটিলতায় পরিপূর্ণ।

এই হল সেমিচের দ্বিতীয় তুল।

নিঃসন্দেহে, যুগোশ্লাভিয়ার জাতিগত প্রশ্নকে আন্তর্জাতিক পরিস্থিতি থেকে এবং ইউরোপের ক্ষেত্রে তার সম্ভাব্য পরিণতি থেকে বিচ্ছিন্ন করে ভেবে দেখার

চেষ্টাটাকেও একটি ভুল বলা চলে। বর্তমান সময়ে কোটি এবং স্নোডেনীজনের মধ্যে স্বাধীনতার সম্পর্কে গুরুত্বের কোন জনপ্রিয় আন্দোলন নেই, এটি ঘটনা থেকে অগ্রসর হয়ে সেমিচ এই সিদ্ধান্তে উপনীত হয়েছেন যে জাতিসমূহের বিচ্ছিন্ন হয়ে ঘাবার অধিকারটি, বাই বলা হোক না কেন, একটি পুঁথিগত পণ্ডিতের প্রশ্ন, কোন জরুরী প্রশ্ন নয়। এটা অবশ্যই ভুল। যদি আমরা মেনেও নেই যে এই মূলতঃই প্রশ্নটা জরুরী নয়, কিন্তু যদি যুদ্ধ বেঁধে যায় অথবা যখন যুদ্ধ শুরু হবে, যদি ইউরোপে একটি বিপ্লব ফেটে পড়ে অথবা যখন তা ফেটে পড়বে—তখন নিশ্চিতভাবেই তা অত্যন্ত জরুরী হয়ে উঠতে পারে। ঐ যুদ্ধটি অনিবার্যভাবেই শুরু হবে এবং ঐ যুদ্ধাঙ্গানে রয়েছে জাতিসমূহের ঘূর্ণাবর্তন শুরু হবেই, সাম্রাজ্যবাদের প্রকৃতি ও বিকাশের কথা মনে রাখলে এতে কোন সন্দেহই থাকতে পারে না।

১৯১১ সালে আমরা রাশিয়ার মার্কসবাদীরা যখন জাতীয় কর্মসূচীর প্রথম খসড়াটির কাঠামো রচনা করছিলাম তখনো পর্যন্ত রুশ সাম্রাজ্যের সীমানারতী অঞ্চলসমূহে স্বাধীনতার জল্প গুরুত্বের আকারের কোন আন্দোলন ছিল না। তা সত্ত্বেও জাতিসমূহের আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার অর্থাৎ প্রতিটি জাতির বিচ্ছিন্ন হওয়ার এবং একটি স্বাধীন রাষ্ট্র হয়ে থাকার অধিকারকে একটি বিষয় হিসেবে আমরা আমাদের কর্মসূচীর অন্তর্ভুক্ত করে প্রয়োজন বোধ করেছিলাম। কেন? কারণ তখন যে পরিস্থিতি ছিল শুধুমাত্র তার ওপরই আমরা নির্ভর করিনি, যা বিকশিত হয়ে উঠছিল এবং আন্তর্জাতিক সম্পর্কের সাধারণ বাবদ্যাব আসন্ন পটভূমির ওপরও আমরা নির্ভর করেছিলাম; অর্থাৎ আমরা শুধু বর্তমানকেই হিসেবে ধরিনি, ভবিষ্যৎকেও হিসেবে ধরেছিলাম। আমরা জানতাম যে যদি কোন জাতি বিচ্ছিন্ন হওয়ার দাবি জানাত তবে রাশিয়ার মার্কসবাদীরা এরকম প্রতিটি জাতির বিচ্ছিন্ন হওয়ার অধিকার অনিশ্চিত করার জন্য সংগ্রাম করতেন। তাঁর বক্তৃতাকালে সেমিচ বারে বারে জাতি-সমস্তা সম্পর্কে স্থানিদের পুস্তিকার উল্লেখ করেছেন। কিন্তু আত্মনিয়ন্ত্রণ ও স্বাধীনতা সম্পর্কে স্থানিদের পুস্তিকায় এই কথাগুলিই বলা হয়েছে :

‘ইউরোপে সাম্রাজ্যবাদের উদ্ভব আকস্মিক কিছু নয়! ইউরোপে পুঁজি চাপে আড়ষ্ট বোধ করতে শুরু করেছে—নতুন বাজারের সন্ধানে, শস্তা শ্রমিক এবং বিনিয়োগের নতুন ক্ষেত্রের সন্ধানে বাইরের দেশে দেশে নিজেকে প্রসারিত করেছে। কিন্তু তা থেকে দেখা দেয় আন্তর্জাতিক জটিলতা এবং

যুদ্ধ।...এটা খুবই সম্ভব যে আভ্যন্তরীণ ও বৈদেশিক পরিস্থিতি মিলে এমন একটি অবস্থা দেখা দিতে পারে যখন রাশিয়ার একটি বা অল্প একটি জাতি তার স্বাধীনতার প্রশ্নটি উত্থাপন করা এবং তার সমাধান করাটি প্রয়োজন মনে করতে পারে। আর এইসব ক্ষেত্রে প্রতিবন্ধকতা সৃষ্টি করা অবশ্যই মার্কসবাদীদের কাজ নয়।’

অনেক আগে ১৯১২ সালেই এটি লিখিত হয়েছিল। আপনারা জানেন, পরবর্তীকালে এই অভিমতটি যুদ্ধ চলাকালে ও যুদ্ধ পরবর্তী এই উভয় সময়ে এবং বিশেষ করে রাশিয়ায় শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের, বিজয়ের পর তা পুরোপুরিভাবে স্প্রমাণিত হয়েছে।

সুতরাং যখন নিপীড়িত দেশসমূহে জাতীয় বিপ্লবী আন্দোলন গভীরতর হয়ে উঠেছে এবং রাশিয়াতে বিপ্লবের বিজয়ের পর এখন কেন সাধারণভাবে ইউরোপে এবং বিশেষ করে যুগোস্লাভিয়ায় এরকম সম্ভাবনার কথা বিশেষভাবে আমরা হিসেবের মধ্যে ধরব—এটা তার ততোধিক একটি কারণ। তাছাড়া এ কথাটিও মনে রাখা দরকার যে যুগোস্লাভিয়া একটি পুরোপুরি স্বাধীন দেশ নয়, তা বাঁধা রয়েছে বিভিন্ন সাম্রাজ্যবাদী গোষ্ঠীর সঙ্গে এবং যার ফলে যুগোস্লাভিয়ার বাইরে নানা শক্তিনিচয়ের যে বিরাট খেলা চলছে তা থেকে সে নিজেকে মুক্ত রাখতে পারে না। আপনারা যদি যুগোস্লাভ পার্টির জন্য একটি জাতীয় কর্মসূচী রচনায় ব্যাপৃত থাকেন—ঠিক এই প্রশ্নটি নিয়েই আমরা এখন ব্যস্ত রয়েছি—আপনাদের মনে রাখতে হবে যে কর্মসূচীটিকে বর্তমানের বাস্তব থেকে যাত্রা শুরু করলেই চলবে না, বরং যা বিকশিত হয়ে উঠছে এবং সাম্রাজ্যবাদী সম্পর্কের টানাপোড়েনে যা অনিবার্যভাবেই ঘটবে তাকেও হিসেবের মধ্যে ধরতে হবে। তাই আমি মনে করি জাতিসমূহের আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকারের প্রশ্নটিকে একটি আশু ও গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্ন হিসেবেই গণ্য করতে হবে।

এখন জাতীয় কর্মসূচী প্রসঙ্গে। জাতীয় কর্মসূচীর প্রস্তান-বিন্দুটি হওয়া চাই যুগোস্লাভিয়ায় সোভিয়েত বিপ্লবের তৎক্ষণাত প্রস্তাবনা—যার বক্তব্য হল বুর্জোয়াশ্রেণীর উচ্ছেদ এবং বিপ্লবের বিজয় সাধিত না হওয়া পর্যন্ত জাতিগত প্রশ্নের সম্ভাবজনক সমাধান আদৌ সম্ভব নয়। অবশ্য, ব্যতিক্রমও থাকতে পারে; উদাহরণ হিসেবে, এরকম একটি ব্যতিক্রম যুদ্ধের আগে দেখা গিয়ে যখন নরওয়ে সুইডেন থেকে পৃথক হয়ে যায়—এ ব্যাপারে লেনিন তাঁর

প্রবন্ধে সবিস্তারে আলোচনা করেছেন।^{২৩} কিন্তু তা ঘটেছিল যুদ্ধের আগে এবং সহায়ক পরিস্থিতির একটা অভূত সমাবেশের পরিণামে। যুদ্ধের পর থেকে এবং বিশেষ করে রাশিয়াতে বিপ্লবের জয়ের পর এ ধরনের ঘটনা একেবারে অসম্ভব বললেই চলে। যাই হোক, গুলির বাস্তবে সংঘটিত হওয়ার সম্ভাবনা এতই অল্প যে তাকে শূন্যের কোঠায় ফেলা যায়। কিন্তু তাই যদি হয়, তবে এটা তো স্পষ্ট যে, যেসব উপাদানের তাৎপর্য শূন্যের কোঠায় পড়ে তার উপর ভিত্তি করে আমাদের কর্মসূচী রচনা করা চলে না। তাই বিপ্লবের একটি তত্ত্বই হওয়া চাই জাতীয় কর্মসূচীর প্রধান-বিন্দু।

তাছাড়া, জাতীয় কর্মসূচীতে বিচ্ছিন্ন হওয়ার অধিকারসহ জাতিসমূহের আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার সম্পর্কে একটি বিশেষ বক্তব্য অন্তর্ভুক্ত করা একান্ত-ভাবে প্রয়োজনীয়। আমি এর মাঝেই বলেছি কেন এ ধরনের একটি বিষয় বর্তমান আভ্যন্তরীণ ও আন্তর্জাতিক পরিস্থিতিতে আমরা বাদ দিয়ে দিতে পারি না।

সবার শেষে, যুগোস্লাভিয়ার যেসব জাতি ঐ দেশ থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে যাওয়া প্রয়োজন বলে বোধ করবে না তাদের জন্য জাতীয় আঞ্চলিক স্বায়ত্ত-শাসনের ব্যবস্থাকারে একটি বিশেষ বক্তব্য কর্মসূচীতে অন্তর্ভুক্ত হওয়া দরকার। যারা মনে করেন যে ঐরকম একটি ব্যবস্থাকে বাদ দেওয়া উচিত, তাঁরা ভুল করছেন। ওটা ঠিক নয়। বিশেষ অবস্থাদীনে যুগোস্লাভিয়ায় সোভিয়েত বিপ্লবের জয়ের ফলে, ঠিক রাশিয়াতে যেমনটি হয়েছিল সেইরকমভাবে, কিছু কিছু জাতি হয়তো বিচ্ছিন্ন হতে চাইবে না। এটা পরিষ্কার যে ঐরকম একটা আকস্মিক অবস্থার মোকাবিলার জন্য কর্মসূচীতে স্বায়ত্তশাসনের বিষয়টি থাকা উচিত যা সোভিয়েত ব্যবস্থার ভিত্তিতে স্বায়ত্তশাসিত জাতীয় রাষ্ট্রসমূহের মিলিত একটি যুক্তরাষ্ট্র হিসেবেই যুগোস্লাভ রাষ্ট্রকে রূপান্তরিত করে দেবে।

তাই, যেসব জাতি বিচ্ছিন্ন হয়ে যেতে চায় তাদের জন্য বিচ্ছিন্ন হয়ে যাওয়ার অধিকারের ব্যবস্থা থাকা চাই এবং স্বায়ত্তশাসনের অধিকারের ব্যবস্থা থাকা চাই সেইসব জাতির জন্য যারা যুগোস্লাভিয়ার রাষ্ট্র কাঠামোর মধ্যে থেকে যাওয়াকেই বাঞ্ছিত মনে করবে।

ভুল বোঝাবুঝি পরিহার করার জন্য, আমি বলতে চাই বিচ্ছিন্ন হওয়ার অধিকারকে বাধ্যতামূলক বলে মনে করা উচিত নয়—যেমন বিচ্ছিন্ন হওয়াটা একটা কর্তব্য। একটা জাতি এই অধিকারের স্বয়োগ নিয়ে বিচ্ছিন্ন হতে

পারে, আবার তা এই অধিকার খারিজ করে দিয়ে যদি এই অধিকারকে কাজে
প্রয়োগ করত না চায় তবে তা হবে তার নিজের ব্যাপার, কিন্তু আমরা এই
বাস্তব সত্যকে হিসেবের মধ্যে না ধরে পারি না। কিছু কিছু কমরেড বিচ্ছিন্ন
হওয়ার অধিকারটাকে বাধ্যতামূলক বলে ধরে নেন এবং, দৃষ্টান্ত হিসেবে,
ক্রোটদের কাছে দাবি জানান ঘাই যত্ন না কেন তারা যেন বিচ্ছিন্নই হয়ে
যেতে চায়। এই অবস্থানটি ভ্রান্ত এবং তাকে প্রত্যাখ্যানই করতে হবে।
একটি অধিকারকে একটি বাধ্যবাধকতার সঙ্গে আমরা অবশ্যই গুলিয়ে
ফেলব না।

‘বলশেভিক’ পত্রিকা, সংখ্যা ৭

১৫ই এপ্রিল, ১৯২৫

গ্রামাঞ্চলে ইয়ং কমিউনিস্ট

লীগের সক্রিয় বাহিনী

(রূপ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর

কেন্দ্রীয় কমিটির সাংগঠনিক ব্যুরোর সভার

প্রদত্ত বক্তৃতা, ৬ই এপ্রিল, ১৯২৫)

কমরেডগণ, ইয়ুথ লীগ যাতে তার মূল প্রলেতারীয় কেন্দ্রটিকে বজায় রেখে সমগ্র লীগকে নেতৃত্ব দিতে পারে তা সুনিশ্চিত করাই হল তার প্রথম কাজ। রিপোর্টকারী এই প্রশ্নের ব্যাপারে কিছুই বলেননি। এতে বিষয়ের কিছু নেই কারণ আমরা আলোচনা করছি গ্রামাঞ্চলে যুব কমিউনিস্ট লীগের কার্যকলাপ নিয়ে; তার প্রলেতারীয় কেন্দ্রটি আমাদের আলোচ্য নয়। কিন্তু একটি প্রলেতারীয় কেন্দ্রের স্থপতিগঠাই যে লীগের প্রধান কাজ হিসেবে থেকে যাচ্ছে তা বলার অপেক্ষা রাখে না। আমি মনে করি লীগে এই লক্ষ্যে যে কাজের চেষ্টা করা হচ্ছে তা মোটামুটি সফলই হয়েছে। কোন অতিরঞ্জন না করেই বলা যায় ইয়ং কমিউনিস্ট লীগে তরুণ শ্রমিকদের অন্তর্ভুক্ত করার কাজ সাফল্যজনকভাবেই এগিয়ে চলছে এবং সেই সমগ্রটি আর দূরে নয় যখন লীগ শ্রমিকশ্রেণীভুক্ত সমগ্র যুবকদের কমপক্ষে দশ ভাগের নয় ভাগকে নিজের অন্তর্ভুক্ত করে ফেলবে।

দ্বিতীয় কাজ হল যথাযথভাবে প্রলেতারীয় কেন্দ্রের দায়িত্বশীল কর্মীদের গুরুত্বপূর্ণ স্থানসমূহে এবং ইউনিয়নের মূল জেলাগুলিতে ভাগ করে দেওয়া যাতে এই কেন্দ্রটি যুবকদের মধ্যকার কৃষক অংশটিকে প্রকৃত নেতৃত্বদানে সমর্থ হয়। আমি আমার বক্তব্যের প্রধান-বিন্দু হিসেবে এই সত্যটিকেই ধরে নিচ্ছি যে যুবকদের মধ্যে কৃষক অংশটি শ্রমিকশ্রেণী থেকে আগত অংশটির চেয়ে সংখ্যার দিক দিয়ে দুইগুণের এবং এই সত্যটিও ধরে নিচ্ছি যে যুবকদের মধ্যে শ্রমিকশ্রেণী থেকে আগত অংশটির সংখ্যা এত বেশি নয় যে মোড়িয়েত ইউনিয়নের সফল উদ্যোগ এবং ভোলন্তে তাদের সমানভাবে ভাগ করে দেওয়া চলে। সুতরাং এই শক্তিগুলিকে বিভিন্ন মূল জায়গায় এমনভাবে স্থান করে দেওয়া দরকার যাতে কৃষক-যুবকদের নেতৃত্বদানে সবচেয়ে সহজ হয়। আমার মনে হয় না এই দ্বিতীয় কাজটি প্রথমটির মতো সাফল্যজনকভাবে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ করে চলেছে।

তা সত্ত্বেও, এটা ধরে নেওয়ার কারণ আছে যে এই কাজটি সম্পাদনের জন্য লীগ লবশক্তি নিয়োগ করেছে এবং শ্রমের ভবিষ্যতেই এই প্রচেষ্টার ফলাফল দেখতে পাওয়া যাবে।

তৃতীয় কাজ হল গ্রামাঞ্চলে কৃষক-যুবকদের মধ্যে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের বহুসংখ্যক সক্রিয় কর্মী সৃষ্টিকে সুনিশ্চিত করা এবং ঐ সক্রিয় কর্মীদের রাজনৈতিকভাবে শিক্ষিত করে তোলা, গ্রামাঞ্চলে তাদের শ্রমিকশ্রেণীর নীতির হাতিয়ারে পরিণত করা এবং তাদের এমনভাবে রূপান্তরিত করে সংযোগ-সাধনের উপাদান করে তোলা যাতে তারা শ্রমিকশ্রেণীকে শ্রমজীবী কৃষক-জনগণের সঙ্গে মৈত্রীবন্ধনে আবদ্ধ করে তুলবে। এটা অত্যন্ত দুরূহ ও জটিল কর্তব্য এবং অল্প সময়ের মধ্যেই তা সম্পাদন করে কেলা সম্পূর্ণ অসম্ভব। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের প্রলোভনীয় অংশকে এর জন্য প্রচণ্ড প্রয়াস চালাতে হবে এবং এই কাজের মোকাবিলা করার জন্য তার সমস্ত শক্তিকে নিয়োজিত করতে হবে। কিন্তু যে-কোন মূল্যে এই কর্তব্যটি সম্পন্ন করতেই হবে, কারণ তা না হলে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগকে শক্তিশালী করা বা শ্রমিক ও কৃষকদের মধ্যে বন্ধনটি বজায় রাখা হয়ে দাঁড়াবে অসম্ভব।

কিন্তু কিভাবে আমরা এটা সুনিশ্চিত করতে পারি যে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের একটি কৃষক সক্রিয় বাহিনী আছে, কিভাবে আমরা এই সক্রিয় বাহিনীকে শিক্ষিত করে তুলতে পারি এবং কিভাবেই-বা আমরা এটা নিশ্চিত করে তুলতে পারি যে এই সক্রিয় বাহিনী গ্রামাঞ্চলে শ্রমিকশ্রেণীর নীতির হাতিয়ার হয়ে উঠবে?

এটা বলা হয়েছে যে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের গ্রামীণ শাখাসমূহের সম্পাদকদের সংখ্যাই ২,০০০-এর কম নয়। বলা হয়েছে, ঐ শাখাসমূহের সম্পাদকগণ ছাড়াও কো-অপারেটিভ, সোভিয়েতসমূহ, কৃষক কমিটি, সাংস্কৃতিক লংগা ইত্যাদিতে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় বহু কর্মী রয়েছেন। বলা হয়েছে, সব মিলিয়ে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের এই গ্রামাঞ্চলীয় সক্রিয় বাহিনীর মোট সংখ্যা হবে কম করে হলেও ১০০,০০০। এইসব কথা সত্য কিনা বলা শক্ত, কিন্তু যদি সত্য হয় তাহলে আমি বলব দক্ষভাবে কাজে লাগালে এই সক্রিয় বাহিনী একটি প্রচণ্ড শক্তি হতে পারে এবং অসাধ্য সাধন করতে পারে। এটা আরও বেশি জরুরী হয়ে পড়েছে এই কারণে যে এই মুহূর্তে গ্রামাঞ্চলে পার্টির সক্রিয় বাহিনীর সংখ্যা একান্ত কম।

তাই সমস্যাটি হল : কিস্তাবে এই বিপুল সংখ্যক সক্রিয় কর্মীদের শিক্ষিত করে তোলা যাবে, শুধু নামে নয় একেবারে বাস্তবে কিস্তাবে তাদের গ্রামাঞ্চলে শ্রমিকশ্রেণীর নীতির হাতিয়ারে পরিণত করা যাবে ?

সবিস্তারে তার জবাব দেওয়া আমার উদ্দেশ্য নয়। একটা সংক্ষিপ্ত বক্তৃতায় তা করা সম্পূর্ণ অসম্ভব। কিন্তু একটি সংক্ষিপ্ত বক্তৃতাতেও এই সমস্যাটির প্রতি গঠক মনোভাবের জন্ত প্রয়োজনীয় মূল কিছু পরিস্থিতির ইঙ্গিত দেওয়া নিশ্চয়ই সম্ভব। এই পরিস্থিতিগুলি কী কী ? কমপক্ষে অন্ততঃ আটটির কথা বলা যায়।

প্রথমতঃ, গ্রামাঞ্চলের যুব কর্মীবাহিনীকে জনপ্রিয় পুস্তিকাদি এবং প্রাথমিক বইপত্র সরবরাহ করতে হবে যাতে গরিব কৃষকদের হিতসাধনের জন্ত সোভিয়েত সরকার যেসব নির্দেশাদি জারী করেছে তার ব্যাখ্যা থাকবে। এই সক্রিয় বাহিনীটিকে এই নির্দেশগুলির পুংখানুপুংখভাবে জেনে রাখতে হবে, গরিব কৃষকদের কাছে তা ব্যাখ্যা করতে জানতে হবে এবং এই নির্দেশগুলির ভিত্তিতে গরিব কৃষকদের কুলাকদের (ধনী কৃষকদের) কতৃৎ থেকে রক্ষা করতে জানতে হবে। আমি মনে করি এই নির্দেশগুলি সম্পর্কে অজ্ঞতা এবং ‘ক্ষমতায় অধিষ্ঠিতদের দ্বারা’ গ্রামাঞ্চলে ধারাবাহিকভাবে সেগুলি লংঘিত হওয়া ওখানকার বর্তমান পরিস্থিতির অন্ততম একটি প্রধান ক্ষতিকর দিক। গ্রামাঞ্চলের ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীকে বৈপ্লবিক আইন-কানুনের অভিব্যক্তি হতে হবে। অবিচলিতভাবে তাদের গ্রামাঞ্চলের গরিবদের পক্ষে দাঁড়াতে হবে। এই কাজটি নিঃসন্দেহে সরল এবং গুরুত্বপূর্ণ। সন্দেহ নেই, বিশ্ব-বিপ্লব সম্পর্কে কথা বলা সোভিয়েত নির্দেশাবলী সম্পর্কে বিজড়িত এই সরল ও প্রাত্যহিক কাজকর্মের চেয়ে অনেক সহজ। এতে অবশ্য কোন সন্দেহই নেই যে তা করা না হলে, এই মৈত্রীবন্ধনটি গড়ে তোলা সম্ভব নয়।

দ্বিতীয়তঃ, গ্রামাঞ্চলের সক্রিয় যুব বাহিনীকে কৃষিবিজ্ঞানের প্রাথমিক নিয়মগুলির ওপর লেখা জনপ্রিয় পুস্তিকাদি সরবরাহ করতে হবে। এই সক্রিয় বাহিনীকে কৃষিকে গভীরভাবে জানতে হবে, কৃষির উন্নতির জন্ত প্রয়োজনীয় ব্যবস্থাগুলি সম্পর্কে সুপরিচিত হতে হবে এবং এই বিষয়ে কৃষকদের প্রয়োজনীয় পরামর্শদানে সমর্থ হতে হবে। প্রায়ই কৃষকেরা ‘ইং’ কমিউনিস্ট লীগের সমস্ত-দের খুব গুরুত্ব দেয় না, হালিঠাট্টা করে ওদের নিয়ে। এটা ষটে কারণ

কৃষকেরা মনে করে ওরা কৃষিকাজ সম্পর্কে কিছুই জানে না, তাই তারা ওদের একেবারে আনাড়ি এবং অকারণ আলস্তে সময় কাটানোর একটি দল বলে মনে করে। স্বতরাং, ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সদস্যদের কৃষিকাজের সঙ্গে ঘনিষ্ঠ হয়ে উঠতে হবে, তার সঙ্গে নিজেদের যুক্ত করতে হবে। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় সদস্যরা কৃষকদের শ্রদ্ধা ও আস্থা একমাত্র তখনই শুধু অর্জন করতে পারবে যখন তারা প্রত্যক্ষভাবে কৃষির সঙ্গে যুক্ত হবে, কৃষি অর্থনীতিকে কিভাবে এগিয়ে নিয়ে যেতে হয়, তার উন্নতিবিধান করতে হয়, তাকে জোরদার করতে হয় সেক্ষেত্রে প্রয়োজনীয় পরামর্শ দিতে শিখবে। এটা অবশ্যই একটা সোজা কাজ নয়; এটা একটা নীরস কাজ বলেও মনে হতে পারে। কিন্তু তাতে করে কৃষক-জনগণের আস্থা অর্জনের ব্যাপারে তা যে একটি অপরিহার্য উপায় তার কোন ইতরবিশেষ হচ্ছে না।

তৃতীয়াংশঃ, গ্রামাঞ্চলের ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীকে কৃষি-কর সংক্রান্ত, আঞ্চলিক বাজেট সম্পর্কিত এবং দেশের অর্থনৈতিক অবস্থা সংক্রান্ত সহজবোধ্য পুস্তিকাবলী সরবরাহ করতে হবে। গ্রামাঞ্চলে কর এবং আঞ্চলিক বাজেটের প্রশ্ন এখন লবার সামনে রয়েছে। এসব নিয়ে অসংখ্য অসঙ্গত কাজ হচ্ছে। কর কিভাবে আরোপ করা হবে যাতে করে গরিব কৃষকদের প্রতি অবিচার না হয় এবং কুলাকরা করের বোঝা থেকে রেহাই পেয়ে না যায়? আঞ্চলিক বাজেটে বরাদ্দ টাকা কিভাবে ব্যয় করা উচিত এবং কী জন্ম দ্বারা উচিত? কিভাবে এটা নিশ্চিত করা যায় যে এই ক্ষেত্রে অপব্যবহারগুলি উদ্ঘাটিত করে দেওয়া এবং সেগুলিকে দূর করে দেওয়া যাবে? এই প্রশ্নগুলি ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় কর্মীরা অবজ্ঞা করতে পারেন না। এই সমস্ত ব্যাপারে হস্তক্ষেপ করা এবং মেহনতী কৃষক-সাধারণের সহায়তায় এগিয়ে আসাটাই হল কাজ। কোনমতেই কাজটা সহজ বা আকর্ষণীয় নয়। কিন্তু তা না করা হলে গ্রামাঞ্চলে সোভিয়েতের কোন গঠনাত্মক কাজই হবে না।

চতুর্থতঃ, গ্রামাঞ্চলের ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীকে সোভিয়েতের গঠনাত্মক কাজকর্ম সংক্রান্ত, সোভিয়েতগুলিকে প্রাপবন্ত করে তোলা সম্পর্কিত এবং গ্রাম, ভোলস্ত, জেলা, উয়েজ্দ্ ইত্যাদির প্রশাসনিক কাজকর্মে কিভাবে কৃষকদের যুক্ত করা যায় সেই সম্পর্কিত সহজবোধ্য প্রাথমিক বইপত্র সরবরাহ করতে হবে। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় কর্মীকে আঞ্চলিক সোভিয়েতসমূহের অধিকার ও কর্তব্য নিরূপণ করে যে 'নিয়মনীতি

রয়েছে, সোভিয়েতগুলি সম্পর্কে কৃষকদের যে অধিকার ও কর্তব্য রয়েছে, নির্বাচন পদ্ধতি, নির্বাচন-পরিচালন বিধি ইত্যাদি সম্পর্কে একেবারে পুংখা-পুংখা জান থাকা দরকার। তাদের কাজ হল, গ্রামাঞ্চলে পার্টি ও সোভিয়েত সরকারের কৃষকদের সম্পর্কিত নীতি ব্যাখ্যা করা এবং এই নীতিটি যাতে সত্যতার সঙ্গে, নিষ্ঠার সঙ্গে বাস্তবে অনুসৃত হয় তা দেখা। তা যদি না করা হয় তবে কৃষকদের আস্থা, অঙ্গনের, কৃষকদের সক্রিয় বাহিনীর সম্প্রসারণের অথবা গ্রামাঞ্চলে শ্রমিকশ্রেণীর গণতন্ত্রকে প্রাতিষ্ঠা করার কথা চিন্তা করাও অর্থহীন।

পঞ্চমতঃ, গ্রামাঞ্চলের ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীকে কৃষি, ঋণদান ও ক্রেতা সমবায়সমূহ, কৃষিকার্ষে যৌথ উদ্যোগ এবং সাধারণভাবে যৌথ খামার সম্পর্কে সহজবোধ্য পুস্তিকাদি সরবরাহ করতে হবে। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় কর্মীকে গ্রামাঞ্চলে সমবায় ও যৌথ জীবনধারা গড়ে তোলার জন্য কৃষকদের যুক্ত করার ব্যাপারে সমর্থ হওয়া চাই। এটা অত্যন্ত দুর্বল ও ভাঙল একটি কাজ কিন্তু সমাজতান্ত্রিক গঠনকর্মে গ্রামীণ জনগণকে টেনে আনার জন্য তা কার্যকর করা একান্ত অপরিহার্য। কৃষি এবং কৃষি ঋণদানকারী সমবায়সমূহ এখন কৃষকদের কাছে প্রথম স্তরের গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপার। কাজ হল সমবায়কে কৃষক-জনগণের কাছে একান্ত আগন ও প্রিয় বস্তু করে তোলা। এক্ষেত্রে নজর দিতে হবে এই ঘটনাটির উপর যে চাষের জন্য প্রয়োজনীয় জীবজন্তুর এবং কৃষি সংক্রান্ত উপকরণের অভাব গ্রামাঞ্চলের কৃষক-জনগণের গরিব অংশসমূহের মধ্যে এমন একটা বিশেষ সহায়ক অবস্থা সৃষ্টি করেছে যাতে করে রাষ্ট্রীয় ঋণদাতা সংস্থাসমূহ অনিশ্চিত সহায়তা দিলে সমবেত চাষাবাদ এবং যৌথ খামার গড়ে তোলা যায়। কৃষক-জনগণের গরিব অংশসমূহ যাতে করে সুবিধাজনকভাবে ঋণ পেতে পারে তা সম্ভব করে তোলাই হল কাজ। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় কর্মীরা এইসব গুরুত্বপূর্ণ প্রশ্নগুলিকে অবজ্ঞা করতে পারে না।

ষষ্ঠতঃ, গ্রামাঞ্চলের ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীকে গ্রামাঞ্চলে সাংস্কৃতিক বিকাশ সম্পর্কে—গ্রামীণ পাঠাগার, নিরক্ষরতা দূরীকরণ ইত্যাদি সম্পর্কে প্রয়োজনীয় নির্দেশ ও তথ্যাদি সরবরাহ করতে হবে। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় কর্মীদের সোভিয়েতসমূহের এবং গ্রামীণ সাংস্কৃতিক শক্তিসমূহের দিক থেকে সোভিয়েত শক্তিতে গড়ে তোলার ক্ষেত্রে স্বাভাবিক সহায়তাকারী করে তোলাই হল কাজ।

সপ্তমতঃ, গ্রামাঞ্চলের ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীকে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সদস্যদের অধিকার ও কর্তব্য সম্পর্কে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ ও পার্টির মধ্যকার সম্পর্ক বিষয়ে, সোভিয়েতসমূহ ও ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের মধ্যকার সম্পর্ক বিষয়ে স্নিদিষ্ট নির্দেশ প্রদান করতে হবে। প্রতিটি ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় সদস্যকেই নিজেকে গ্রামাঞ্চলে পার্টি এবং সোভিয়েত সরকারের একজন সহায়তাকারী বলে মনে করতে হবে। গ্রামাঞ্চলে জ্বরদন্তি-মূলক পদ্ধতি, সোভিয়েত নির্বাচনকালে বিশৃংখলা সৃষ্টি করা, পার্টির, সমবায়ের ও সোভিয়েত সংগঠনসমূহের কার্যকলাপ জোর করে নিজেদের উপর আরোপ করার চেষ্টা, তথাকথিত ধর্ম-বিরোধী প্রচারণার সময় গুণাবাজীর অভিযান— এই সবকিছু পরিহার করতেই হবে এবং অবিলম্বে বন্ধ করে দিতে হবে কারণ এগুলি ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের পতাকাকেই কলংকিত করে এবং ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ সদস্যের সুনামকে মসীলিষ্ট করে। এইসব কেলেংকারীর বিরুদ্ধে নির্ভয় সংগ্রাম পরিচালনা করা এবং সোভিয়েত ও পার্টির সংস্থানসমূহের লগ্নে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের উপযুক্ত হুসম্পর্ক প্রতিষ্ঠা হ'ল কাজ।

অষ্টমতঃ, গ্রামাঞ্চলের ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীকে শ্রমিক ও কৃষকদের মধ্যকার মৈত্রী সম্পর্কে, ঐ মৈত্রীর অর্থ ও তাৎপর্য সম্পর্কে, শ্রমিক-শ্রেণীর একনায়কত্ব সম্পর্কে, সাম্যবাদের মূলনীতিগুলি সম্পর্কে এবং সর্বোচ্চ অস্ত্রের বিপ্লবের ইতিহাস সম্পর্কে ও কৃষকেরা ভাগে জার এবং জমিদারদের অধীনে ক্রিভাবে জীবনযাপন করত এবং এখন তারা কেমন জীবনযাপন করছে, আর যদি এই মৈত্রীবন্ধনকে জোরদার করা যায় ও সমাজতন্ত্র গড়ে তোলা যায় তাহলে তারা ক্রিভাবে জীবনযাপন করবে সেই সম্পর্কে সহজবোধ্য পুষ্টি দানি পরবরাহ করতে হবে। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ সদস্য কোনমতেই কৃষকদের সংস্কারগুলিকে আশ্বারা দেবে না। ঐ সংস্কারগুলির অস্তিত্ব স্বীকার করা এবং সেগুলিকে আশ্বারা দেওয়ার মধ্যে একটা পার্থক্য রয়েছে। কৃষকদের কাছে কমিউনিস্টদের ভাষায় কথা বলতে তাকে সমর্থ হতে হবে। বাস্তব তথ্য দিয়ে কৃষকদের তাকে বোঝাতে হবে যে সমাজতন্ত্রের আওতার বাইরে তাদের কোন পরিজ্ঞান নেই।

গ্রামাঞ্চলের ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীকে রাজনৈতিকভাবে শিক্ষিত করে তুলতে হলে এবং তাদের গ্রামাঞ্চলে শ্রমিকশ্রেণীর অল্পস্বত নীতির হাতিয়ারে পরিণত করতে হলে এই শর্তগুলি পূরণ করতেই হবে।

ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের কেন্দ্রীয় কমিটির কর্তব্য হল এই শর্তগুলি পূর্ণ করার কাজটিকে সহজ করে তোলা এবং সেগুলি তদারক করা।

গ্রামাঞ্চলে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের বিপ্লবায়ন বিকাশের বিপদ সম্পর্কে কথাবার্তা বলা হয়ে থাকে। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগে কৃষক-যুবকদের ব্যাপকভাবে যোগদান সম্পর্কেও কথা হয়ে থাকে। কোন সন্দেহ নেই, এতে খানিকটা বিপদ রয়েছে। কিন্তু এতেও কোন সন্দেহ নেই যে যদি ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ উপরে যে কাজগুলির কথা বলা হয়েছে তা সঙ্গমানে সম্পন্ন করতে সক্ষম হয় তবে ঐ বিপদ সম্পর্কে ভয়ের কোন কারণই নেই। গ্রামাঞ্চলে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের এক সফল সমস্তের একটি সক্রিয় বাহিনী এমন একটি শক্তি যাদের পক্ষে কৃষক-যুবকদের ব্যাপক যোগদান কোন বিপদ হতে পারে না। আসল কথা হল এই সক্রিয় বাহিনীটিকে রাজনৈতিকভাবে শিক্ষিত করে তোলার জন্য উদ্যমশীল প্রয়াস চালানো। আসল কথা হল শ্রমিক ও কৃষকদের মধ্যকার মৈত্রীকে জোরদার করে তোলার লক্ষ্য নিয়ে এই সক্রিয় বাহিনীর প্রচেষ্টাকে সুদক্ষভাবে পরিচালনা করা। আসল কথাই হল সোভিয়েতের গঠনাত্মক কার্যকলাপে কৃষক-জনগণকে টেনে নিয়ে আসার উদ্দেশ্যে এই সক্রিয় বাহিনীকে কাজে লাগানো।

সুতরাং : (ক) ইয়ং কমিউনিস্ট লীগে যে শ্রমিক কেন্দ্রটি মুখ্য পরিচালক শক্তি হয়ে থাকবে তা সুনিশ্চিত করা ; (খ) এই কেন্দ্রের সক্রিয় শক্তিগুলিকে এই নেতৃত্ব সুনিশ্চিত করার লক্ষ্য নিয়ে সোভিয়েত ইউনিয়নের প্রধান প্রধান জেলাগুলিতে ভাগ করে দেওয়া ; (গ) গ্রামাঞ্চলের এই সক্রিয় যুব বাহিনীকে এমনভাবে শিক্ষিত করে তোলা যাতে ওখানে শ্রমিকশ্রেণীর নীতির বাস্তব প্রয়োগ সুনিশ্চিত করা যায়—এই হল সাধারণভাবে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের এবং বিশেষ করে তার কেন্দ্রীয় কমিটির আন্তর্জাতিক কর্তব্যসমূহ।

এই কর্তব্যগুলিকে সামনে রেখে এবং প্রাত্যহিক কান্ডকারের মধ্য দিয়ে এইগুলিকে বাস্তবে রূপদান করে চললে গ্রামাঞ্চলে তার সামনের বিপদ সম্পর্কে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের ভয় পাওয়ার কোনই প্রয়োজন নেই।

প্রান্তনা, সংখ্যা ৮৬

১৫ই এপ্রিল, ১৯২৫

**প্রলেতারীয় ছাত্রদের প্রথম যুক্তরাষ্ট্র-
ভিত্তিক সম্মেলনের প্রতিবেদন
(একটি বার্তা)**

কমরেডগণ, আপনাদের প্রতিনিধিরা প্রলেতারীয় ছাত্রদের মধ্যে পার্টিগত কাজ এবং পার্টির কাজকর্ম সম্পর্কে আমার অভিমত জানতে চেয়েছেন।

এই বিষয়ে আমাকে কটি কথা বলতে দিন।

বর্তমান পরিস্থিতির হ্রস্বদৃষ্টি বৈশিষ্ট্য হল এই যে আমাদের দেশের শ্রমিক-শ্রেণী সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার জন্য প্রয়োজনীয় পরিস্থিতি সৃষ্টি করতে সক্ষম হয়েছে। পুঁজিপতিদের এবং জমিদারদের পরাজিত করেছে, বিতাড়িত করেছে এমন একটিমাত্র দেশে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলা যায় না—এ কথাটা সত্য নয়। যে দেশে শ্রামিকশ্রেণীর একনায়কত্ব প্রতিষ্ঠিত হয়েছে, যার বিপুল সম্পদরাশি আছে এবং যার পেছনে রয়েছে সমস্ত দেশের শ্রমিক জনগণের সমর্থন—এমন একটা দেশ সমাজতন্ত্র গড়ে তুলতে পারে এবং তাকে তা গড়ে তুলতেই হবে। ‘একটি পরিপূর্ণ সমাজতান্ত্রিক সমাজ গড়ে তোলার’ জন্য বা কিছু প্রয়োজনীয় সবই আমাদের দেশের রয়েছে—লেনিনের এই কথাটি সঠিক। বর্তমান অবস্থার হ্রস্বদৃষ্টি বৈশিষ্ট্যই হল এই যে আমরা সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার ক্ষেত্রে যথেষ্ট অগ্রগতিলাভ করতে সক্ষম হয়েছি, সমাজতন্ত্রকে সমূহ একটি আদর্শ থেকে আমরা প্রাত্যাহিক বাস্তব কাব্যকলাপের গভীরময় একটি লক্ষ্যে পরিণত করেছি।

এই গঠনাত্মক কাব্যকলাপের ক্ষেত্রে প্রলেতারীয় ছাত্ররা কা ভূমিকা পালন করবে ?

নিঃসন্দেহে তাদের এই ভূমিকাটি গুরুত্বপূর্ণ এবং মনে হয় প্রথম স্তরের গুরুত্বসম্পন্ন। উচ্চতর শিক্ষাপ্রতিষ্ঠানসমূহ, কমিউনিস্ট বিশ্ববিদ্যালয়সমূহ, শ্রমিকদের শিক্ষায়তন এবং কারিগরী বিদ্যালয়সমূহের মতো প্রতিষ্ঠানে অর্থ-নৈতিক ও সাংস্কৃতিক বিকাশসাধনের পরিচালক ব্যক্তিবর্গ শিক্ষালাভ করছেন। ডাক্তার ও অর্থনীতিবিদেতা, সমবায়ের কর্মীরা ও শিক্ষকেরা, খনি বিশারদেতা ও পরিসংখ্যান তত্ত্ববিদেতা, প্রযুক্তিবিদ ও রাসায়নিকেরা, কৃষিবিজ্ঞানী ও রেলের

ইঞ্জিনীয়াররা, পশু-চিকিৎসকেরা এবং বনবিজ্ঞা বিশারদেরা, বৈজ্ঞানিক ও যন্ত্র-বিজ্ঞান ইঞ্জিনীয়াররা—এঁরা সবাই হলেন আমাদের নূতন সমাজ এবং সমাজ-তাত্ত্বিক অর্থনীতি ও সমাজতাত্ত্বিক সংস্কৃতি গড়ে তোলার কাজকর্মের ভাবী পরিচালক। নূতন পরিচালকগণ ছাড়া নূতন সমাজ গড়ে তোলা যায় না, ঠিক যেমন নূতন পরিচালক না থাকলে একটা সৈন্যবাহিনীই গড়ে তোলা যায় না। এই নূতন পরিচালকদের সুবিধা হল এই যে মেহনতী জনগণকে শোষণ করার উদ্দেশ্যে মুষ্টিমেয় ধনবান ব্যক্তির স্বার্থে কোন কিছু গড়ে তোলা তাদের কাজ হবে না, বরং মেহনতী জনগণকে মুক্ত করার উদ্দেশ্য নিয়ে মুষ্টিমেয় শোষকদের বিরুদ্ধেই তাঁরা কাজ করবেন। আগল কথা হল উচ্চতর শিক্ষাপ্রতিষ্ঠান-সমূহের ছাত্রদের—শ্রমিক ও কৃষক, পার্টিভুক্ত বা পার্টি-বহির্ভূত যাই তাঁরা হোন না কেন—তাঁদের এই সম্মানভাজন ভূমিকা সম্পর্কে সচেতন হয়ে উঠতে হবে, শুধু বাধ্যবাধকতায় পড়ে নয়, একেবারে গভীর উপলব্ধি নিয়েই এই কাজটি সম্পন্ন করা আরম্ভ করতে হবে।

সুতরাং : প্রলেতারীয় ছাত্রদেরকে সমাজতাত্ত্বিক অর্থনীতি ও সমাজতাত্ত্বিক সংস্কৃতির সচেতন নির্মাতা করে তুলতে হবে—এই হল পার্টির প্রথম কাজ।

কিন্তু নূতন সমাজটি তো মেহনতী জনগণের প্রত্যক্ষ সমর্থন ছাড়া শুধু পরিচালকরাই গড়ে তুলতে পারেন না। নূতন পরিচালকরা যে জ্ঞান সঞ্চয় করছেন নিছক সেইটুকুই সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার পক্ষে যথেষ্ট নয়। এই পরিচালকদের সপক্ষে থাকা চাই জনগণের আস্থা ও সমর্থন। পুরাতন যে পরিচালকেরা ধনভর্যের অধীনে গঠনকর্ম করেছিলেন তাঁদের বিশেষ বৈশিষ্ট্য ছিল এইটুকুই যে তাঁরা ছিলেন শ্রমিক ও কৃষকদের থেকে বিচ্ছিন্ন, তাঁরা মেহনতী জনগণের থেকে নিজেদের উচ্চতর মনে করতেন, তাঁরা জনগণের আস্থা বা সমর্থনকে কোন মূল্যই দিতেন না যার ফলে তাঁরা ঐ ছুটির একটিও পেতেন না। এই পদ্ধতিটি আমাদের দেশের পক্ষে নিতান্তই বেমানান। নূতন অর্থনীতি ও নূতন সংস্কৃতি গড়ে তোলার কাজে ব্যাপৃত এই নূতন পরিচালকদের নূতন বলা হচ্ছে ঠিক এই কারণেই যে তাঁদের পরিচালনার পুরাতন পদ্ধতিগুলির সঙ্গে ঝট করে এবং অবিলম্বেভাবে ছেদ টেনে দিতে হবে। জনগণ থেকে বিচ্ছিন্ন হওয়া নয়, তাঁদের হতে হবে জনগণের সঙ্গে ঘনিষ্ঠতমভাবে যোগাযুক্ত ; জনগণ থেকে নিজেদের উচ্চতর বোধ করা নয়, তাঁদের দাঁড়াতে হবে জনগণের সামনে এবং জনগণকেই তাঁদের নেতৃত্ব দিয়ে পরিচালনা করে এগিয়ে নিয়ে যেতে হবে।

জনগণের থেকে বিচ্ছিন্ন হওয়া নয় বরং তাদের সঙ্গে মিশে গিয়ে তাদের আস্থা ও স্বার্থনই তাঁদের স্বর্জন করতে হবে—এই হল পরিচালনার নূতন পদ্ধতি, নূতন পরিচালকদের সেইগুলিই অনুসরণ করতে হবে। এই পদ্ধতিগুলি ছাড়া কোন সমাজতান্ত্রিক গঠনকর্মের কথা ধারণাই করা যায় না।

সুতরাং প্রগতিশীল ছাত্রগণকে নিজেদের শ্রমজীবী জনগণের অবিচ্ছেদ্য অংশ হিসেবে মনে করা এবং জনগণের প্রতি আন্তরিক অনুরাগে ছাত্রদের অনুপ্রাণিত ও সক্রিয় করে তোলাই হল পার্টির দ্বিতীয় কাজ।

সর্বশেষে, বিশেষ করে বলতে চাই কমিউনিস্ট ছাত্রদের সম্পর্কে। এটা বলা হয়েছে যে কমিউনিস্ট ছাত্ররা বৈজ্ঞানিক জ্ঞানানুশীলনের ক্ষেত্রে অতি অগ্রগতি এগিয়েছেন। এক্ষেত্রে তাঁরা পার্টি-বহির্ভূত ছাত্রদের অনেক পিছনে পড়ে রয়েছেন বলেও বলা হয়েছে। বলা হয়ে থাকে কমিউনিস্ট ছাত্ররা ‘বড় বড় রাজনীতি’ নিয়ে ব্যস্ত থাকাকাটাকেই পছন্দ করেন বেশি এবং তাঁরা তাঁদের সময়ের দুই-তৃতীয়াংশই ‘বিশ্ব সমগ্রা’ নিয়ে অন্তর্হীন তর্কাতর্কিতে অপচয় করে থাকেন। এই সবকিছুই কি সত্য? আমার মনে হয় তা সত্য। কিন্তু যদি তা সত্য হয় তবে দুটি সিদ্ধান্তে উপনীত হতে হয়। প্রথমতঃ, কমিউনিস্ট ছাত্ররা সমাজ-তন্ত্র গঠনের ক্ষেত্রে একেবারে বাজে রকমের পরিচালক হবার বিপদের মুখে দাঁড়িয়েছেন, কারণ সমাজ গঠনের কাজ পরিচালনা করা বৈজ্ঞানিক জ্ঞান আয়ত্ত করা ছাড়া অসম্ভব। দ্বিতীয়তঃ, নূতন পরিচালকদের শিক্ষাদানের কাজটি প্রাচীন অধ্যাপকদের একচেটিয়া হয়ে পড়ার বিপদের সম্মুখীন হয়েছে, কারণ প্রাচীন অধ্যাপকদের জায়গায় নূতন অধ্যাপকমণ্ডলী এবং নূতন বিজ্ঞান-কর্মী তো বিজ্ঞান আয়ত্ত করতে অসমর্থ ও অনিচ্ছুক লোকদের মধ্য থেকে পাওয়া যাবে না। এ কথা বলার তাই প্রয়োজনই নেই যে, এই সবকিছু প্রত্যক্ষভাবে সমাজতন্ত্র গঠনের সমগ্র কাজটাকেই ক্ষতিগ্রস্ত করবে। আমরা কি এইরকম একটা অবস্থার সামনে হাল ছেড়ে দিয়ে বসে থাকতে পারি? স্পষ্টতঃই তা পারি না। সুতরাং কমিউনিস্ট এবং সাধারণভাবে সোভিয়েত ছাত্রদের বিজ্ঞানকে আয়ত্ত করাকে এবং প্রাচীন অধ্যাপকমণ্ডলীর স্থলাভিষিক্ত হতে পারেন নূতন সোভিয়েত জনগণের মধ্য থেকে এমন একটি নূতন অধ্যাপকমণ্ডলী গড়ে তোলাকে পরিষ্কারভাবে ও সুনিশ্চিতভাবে আশু কর্তব্য হিসেবে গ্রহণ করতে হবে। আমি এটা বলতে চাইছি না যে ছাত্ররা রাজনীতিতে ব্যাপৃত হবেন না। মোটেই তা বলছি না। আমি শুধু এই কথাটিই বলতে চাই

যে কমিউনিস্ট ছাত্রদের রাজনৈতিক কাজের সঙ্গে বিজ্ঞান আয়ত্ত করার কাজটিকেও যুক্ত করতে জানতে হবে। বলা হয়ে থাকে, ঐ ছটোকে যুক্ত করা দুঃস্থ। কথাটা অবশ্যই সত্য। কিন্তু কমিউনিস্টরা কখন থেকে দুঃস্থকে ভয় পেতে লাগলেন? আমাদের গঠনাত্মক কাজের পথে যে বাধাবিপত্তি রয়েছে ঐকি সেইগুলিরই মোকাবিলা করতে হবে, সেগুলিকেই জয় করতে হবে।

তদুপরি অল্প আরও একটি ঘটনাকে বিচার করে দেখতে হবে। আমি মনে করি আমাদের দেশ তার বৈপ্লবিক অভ্যাস ও ঐতিহ্যের জন্ত, স্বাধীনতা ও চিন্তার জড়ত্বের বিরুদ্ধে তার সংগ্রামের জন্ত বিজ্ঞানের প্রসারের পক্ষে সবচেয়ে সহায়ক পরিবেশেরই সৃষ্টি করেছে। এতে সন্দেহের লেশমাত্র নেই যে, বাকসর্বস্ব সংকীর্ণ মানসিকতা এবং ধরাবাধা পথে চলার যে বৈশিষ্ট্য পুঁজিবাদী অধ্যাপক সম্প্রদায়ের মধ্যে দেখা যায় তা বিজ্ঞানের পক্ষে প্রতিবন্ধকরূপ। এতে সন্দেহের লেশমাত্র নেই যে এইলব ক্রটি-বিচ্যুতি থেকে মুক্ত নতুন লোকেরাই বিজ্ঞানের ক্ষেত্রে পরিপূর্ণ এবং স্বাধীন সৃজনশীল কার্যকলাপ পরিচালনা করতে সমর্থ। এই ক্ষেত্রে, স্বাধীন ও বাধাবদ্ধনহীন বিজ্ঞানের পীঠস্থান ও লালনাগার হিসেবে আমাদের দেশের একটি মহান বিরাট ভবিষ্যৎ রয়েছে। আমার মনে হয় আমরা এর মাঝেই এই পথ ধরে চলতে শুরু করেছি। কিন্তু বিজ্ঞানের দ্রুত বিকাশের এই পথ থেকে কমিউনিস্ট ছাত্ররা দূরে থাকলে তা হবে দুঃখ ও লজ্জারই কথা। তারই জন্ত বিজ্ঞানকে আয়ত্ত করার প্রোগ্রামটি বিশেষ গুরুত্ব অর্জন করেছে।

সুতরাং: প্রলেতারীয় ছাত্ররা এবং সর্বোপরি কমিউনিস্ট ছাত্ররা যাতে বিজ্ঞানকে আয়ত্ত করার প্রয়োজনীয়তা উপলব্ধি করতে পারেন এবং তাঁরা তা আয়ত্ত করেন—তা-ই হচ্ছে পার্টির তৃতীয় কাজ।

আমার অভিনন্দন জানবেন,

১৫.৪.২৫

জ. স্তালিন

প্রাভস্কা, সংখ্যা ৮৭

১৬ই এপ্রিল, ১৯২৫

**রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর
চতুর্দশ সম্মেলনের কার্যকলাপের ফলাফল**
(রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর মন্বা সংগঠনের
সক্রিয় কর্মীদের একটি সভায় প্রদত্ত রিপোর্ট,
২ই মে, ১৯২৫)

কমরেডগণ, আমাদের পার্টির চতুর্দশ সম্মেলনে^{২৫} গৃহীত প্রস্তাবনাসমূহের পুংখানুপুংখ আলোচনার কোন প্রয়োজন এখানে আছে বলে মনে করি না। তার ক্ষত অনেক সময় লাগবে এবং তাছাড়া তার কোন প্রয়োজনও নেই। এইসব প্রস্তাবনাসমূহে যে মূল ধারাগুলি রয়েছে তা লক্ষ্য করলেই যথেষ্ট হবে বলে মনে করি। তাহলে গৃহীত প্রস্তাবনাসমূহে যে মূল সিদ্ধান্তগুলি জোর দিয়ে তুলে ধরা হয়েছে তা চোখে পড়বে এবং তার ফলে এই প্রস্তাবনাসমূহের গভীরতর অন্বেষণ সহজসাধ্য হবে।

প্রস্তাবগুলির দিকে তাকালে আমরা দেখতে পাব যে এইসব প্রস্তাবে বিবেচিত বিভিন্ন প্রশ্নকে ছ'টি প্রধান ভাগে ভাগ করা যায়। প্রথম ভাগে রয়েছে আন্তর্জাতিক পরিস্থিতি সংক্রান্ত প্রশ্নগুলি। দ্বিতীয় ভাগে রয়েছে পুঁজিবাদী দেশগুলির কমিউনিস্ট পার্টিসমূহের আন্তর্জাতিক কর্তব্য সংক্রান্ত প্রশ্নগুলি। তৃতীয় ভাগে রয়েছে উপনিবেশ ও পরাধীন দেশসমূহের কমিউনিস্ট ব্যক্তিবর্গের আন্তর্জাতিক কর্তব্য সংক্রান্ত প্রশ্নগুলি। চতুর্থ ভাগে রয়েছে বর্তমান আন্তর্জাতিক পরিস্থিতিতে আমাদের দেশে সমাজতন্ত্রের ভবিষ্যৎ সংক্রান্ত প্রশ্নগুলি। পঞ্চম ভাগে রয়েছে গ্রামাঞ্চলে আমাদের পার্টির নীতি-বিষয়ক এবং নতুন পরিস্থিতিতে আমাদের পার্টি নেতৃত্বের কর্তব্য-বিষয়ক প্রশ্নগুলি। এবং সর্বশেষে ষষ্ঠভাগে রয়েছে আমাদের সকল শিল্পের প্রাণপ্রবাহের ভিত্তিস্বরূপ খাতব শিল্প-বিষয়ক প্রশ্নগুলি।

১। আন্তর্জাতিক পরিস্থিতি

আন্তর্জাতিক পরিস্থিতিতে কী নতুন ও হুনির্দিষ্ট বৈশিষ্ট্য রয়েছে বা মধ্যতঃ বর্তমান অধ্যায়ের প্রকৃতিকে নির্ধারণ করছে ?

নতুন যে বৈশিষ্ট্যটি সম্প্রতি প্রকাশ পেয়েছে এবং যা আন্তর্জাতিক পরি-

স্থিতিতে তার ছাপ রেখেছে তা হল এই যে ইউরোপে বিপ্লব এখন ভাটার মুখে, একটা শাস্ত অবস্থা সৃষ্টি হয়েছে যাকে আমরা ধনতন্ত্রের সাময়িক একটা স্থিতি-শীলতা বলে আখ্যা দিয়েছি, **অস্তিত্বে** একই সঙ্গে সোভিয়েত ইউনিয়নের **অর্থনৈতিক** বিকাশ এবং **রাজনৈতিক** শক্তি বৃদ্ধি পাচ্ছে।

বিপ্লবের ভাটা বা শাস্ত অবস্থাটা কী? তা কি বিশ্ব-বিপ্লবের সমাপ্তির সূচনা, বিশ্ব-শ্রমিকশ্রেণীর বিপ্লবের লক্ষ্যপ্রাপ্তির সূচনা? লেনিন বলেছিলেন যে আমাদের দেশে শ্রমিকশ্রেণীর বিজয় একটি নবযুগেরই সূচনা, বিশ্ব-বিপ্লবের যুগেরই সূচনা ঘটিয়েছে, এমন একটা যুগ দেখা দিয়েছে যা দ্বন্দ্ব-সংঘাত ও যুদ্ধ-বিগ্রহ, অগ্রগতি ও পিছু হটা, জয় ও পরাজয়ে সমাকীর্ণ এবং যে যুগ প্রধান প্রধান ধনতান্ত্রিক দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণীর বিজয়ে পরিসমাপ্ত হবে। ইউরোপে বিপ্লবের এই ভাটা শুরু হওয়ার বাস্তব ঘটনাটির অর্থ কি এই যে নবযুগ, বিশ্ব-বিপ্লবের যুগ সংক্রান্ত লেনিনের তত্ত্বটি আর প্রযোজ্য নয়? তার অর্থ কি এই যে পশ্চাত্যের শ্রমিক-বিপ্লব পরিত্যক্ত হয়েছে?

না, তা নয়।

বিশ্ব-বিপ্লবের যুগটি হল বিপ্লবের একটা নূতন অধ্যায়, একটা সমগ্র রণনীতি-গত অধ্যায়—যা বেশ কয়েক বছর এমনকি, মনে হয়, বেশ কয়েক দশক ধরে বজায় থাকবে। এই অধ্যায় জুড়ে বিপ্লবের জোয়ার-ভাটা থাকা সম্ভব এবং থাকবেই।

আমাদের বিপ্লব দুটি স্তর, দুটি রণনীতিগত অধ্যায় তার বিকাশের পথে অতিক্রম করে এসেছে এবং অক্টোবরের পর তা তৃতীয় একটি অধ্যায়ে প্রবেশ করেছে। প্রথম স্তরটি (১৯০০-১৭) পনের বছরের অধিককাল স্থায়ী হয়। তখন লক্ষ্য ছিল জারতন্ত্রের উচ্ছেদসাধন, বুর্জোয়া গণতান্ত্রিক বিপ্লবের বিজয় অর্জন। ঐ অধ্যায়ে বিপ্লবের বেশ কটি জোয়ার-ভাটা আমরা দেখতে পাই। বিপ্লবের জোয়ার বয়ে চলল ১৯০৫ সালে। এই জোয়ার বিপ্লবের সাময়িক একটি পরাজয়ে পরিসমাপ্ত হল। তারপর একটা ভাটা দেখা দিল যা বেশ কটি বছর স্থায়ী হল (১৯০৭-১২)। তারপর আবার নূতন করে জোয়ার এল লেনার ঘটনাবলীর সূত্র ধরে (১৯১২) এবং তারপর আবার ভাটা এল যুদ্ধের সময়টাতে। ১৯১৭ সালে (ফেব্রুয়ারিতে) আবার জোয়ার দেখা দিল এবং জারতন্ত্রের বিরুদ্ধে জনগণের জয়ে, বুর্জোয়া গণতান্ত্রিক বিপ্লবের জয়ে তার পরিসমাপ্তি ঘটল। প্রত্যেকটি ভাটার সময়েই বিলুপ্তিবাদীরা দাবি করছিল

যে বিপ্লবের দফারদা হয়ে গেছে। বেশ কয়েকবার ভাটা ও জোয়ারের মধ্য দিয়ে কিন্তু বিপ্লব ১৯১৭ সালের ফেব্রুয়ারিতে দুর্ভাগ্য বিজয়ী পরিণতিই লাভ করল।

দ্বিতীয় স্তরটি শুরু হল ১৯১৭ সালের ফেব্রুয়ারিতে। তার লক্ষ্য ছিল সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধ থেকে দেশকে অব্যাহতি দেওয়া, বুর্জোয়াশ্রেণীকে উচ্ছেদ করা এবং শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের বিজয় সাধন করা। এই স্তর বা রণনীতিগত অধ্যায়টি মাত্র আট মাস স্থায়ী হয়েছিল, কিন্তু এই আটটি মাস ছিল স্বর্ণভীর বৈপ্লবিক সংকটে পরিকীর্ণ, যে সময়টাতে যুদ্ধ ও বিশৃংখল বিপ্লবে নতুন শক্তি সঞ্চার করেছিল এবং তার গতিকে চূড়ান্ত দ্রুতগতিসম্পন্ন করে তুলেছিল। ঠিক এই কারণেই, বৈপ্লবিক সংকটে পরিকীর্ণ এই আটটি মাসকে সাধারণ সাংবিধানিক বিকাশের অন্তত: আটটি বছরের সমান বলে গণ্য করা চলে এবং গণ্য করাই উচিত। ঐ রণনীতিগত অধ্যায়টি পূর্বতনটির মতোই বিপ্লব প্রসঙ্গে বাক্যবাগীশরা সাধারণত: যেভাবে চিত্রিত করে থাকে সেভাবে একটি সরল উচ্চাভিযুক্তি রেখায় অবিচল এগিয়ে চলার চিহ্ন বহন করছে না, বরং সেখানেও ভাটা ও জোয়ারের পর্যায়ক্রমিক অভিযাত্রি দেখতে পাওয়া যায়। জুলাই বিস্ফোভ-বিচ্ছিন্নের দিনগুলিতে ঐ অধ্যায়ে বৈপ্লবিক আন্দোলনের বিপুল উদ্বীর্ণগতি লক্ষিত হয়। তারপর জুলাইয়ে বলশেভিকদের পরাজয়ের পর বিপ্লবী জোয়ারে ভাটা এল। কনিলাভের বিদ্রোহের ঠিক পর পরই আবার জোয়ার দেখা দিল এবং তা আমাদেরকে অক্টোবর বিপ্লবের বিজয়ে পৌঁছিয়ে দিল। ঐ সময়কার বিলুপ্তিবাদীরা জুলাইয়ের পরাজয়ের পর বিপ্লবের পরিপূর্ণ অবলুপ্তির কথাই বলেছিল। বেশ কয়েকটি পরীক্ষা-নিরীক্ষা ও ভাটার মধ্য দিয়ে অগ্রসর হয়ে এটা আজ সবারই জানা যে বিপ্লব কিন্তু শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের বিজয়েই পরিসমাপ্ত হয়েছিল।

অক্টোবরের বিজয়ের পর আমরা প্রবেশ করেছি তৃতীয় রণনীতিগত অধ্যায়ে, বিপ্লবের তৃতীয় স্তরে, যখন আমাদের লক্ষ্য হল বিশ্বব্যাপী পর্যায়ে বুর্জোয়াশ্রেণীকে পরাস্ত করা। এই অধ্যায় কতখানি দীর্ঘ হবে তা বলা শক্ত। কিন্তু সর্ব অবস্থাতেই যে তা দীর্ঘকাল স্থায়ী হবে তাতে সন্দেহ নেই এবং এতেও কোন সন্দেহ নেই যে তাতে অনেক জোয়ার-ভাটা থাকবে। বিশ্বের বিপ্লবী আন্দোলন বর্তমানে একটা ভাটার অধ্যায়ে প্রবেশ করেছে, কিন্তু বেশ কয়েকটি কারণে, যে কারণগুলির কথা আমি পরে বলছি, তাতে আবার জোয়ারের গতি

আসবে এবং তা শ্রমিকশ্রেণীর বিজয়ে পরিলম্বিত হতে পারে। অন্তর্দিকে, তা বিজয়ে পরিলম্বিত নাও হতে পারে, তার জায়গায় দেখা দিতে পার্বে একটা নতুন ভাটার টান যা আবার বিপ্লবের অন্ত একটি জোয়ারে অভিব্যক্ত হতে বাধ্য। আধুনিক বিন্দুবাদীরা বলছেন যে, যে শাস্ত্র অবস্থাটি দেখা দিয়েছে তা বিশ্ব-বিপ্লবের অবসানই নুচনা করছে। কিন্তু ঠিক আগের মতোই আবার তাঁরা ভুল করছেন—আমাদের বিপ্লবের প্রথম ও দ্বিতীয় স্তরে যখন বিপ্লবী আন্দোলনের প্রতিটি ভাটাকেই তাঁরা বিপ্লবের চূড়ান্ত পরাজয় বলে মনে করেছিলেন।

এই হচ্ছে বিপ্লবের প্রতিটি স্তরে, রণনীতিগত প্রতিটি অধ্যায়ের ওঠা-নামাগুলি।

এই ওঠা-নামাগুলি থেকে কী দেখা যাচ্ছে? ওগুলি থেকে কি দেখা যাচ্ছে যে বিশ্ব-বিপ্লবের নতুন যুগ সম্পর্কে লেনিনের তত্ত্বটি তার তাৎপর্য হারিয়ে ফেলেছে বা হারিয়ে ফেলতে পারে? নিশ্চয়ই না! তা থেকে শুধু এইটুকুই দেখা যাচ্ছে যে সাধারণভাবে বিপ্লব একটি উচ্চাভিমুখী লরলরেখায়, একটা নিরবচ্ছিন্ন বিকাশমান উদ্ভ্রংগতিতে এগিয়ে চলে না, চলে আঁকাবাঁকা, অগ্রগতি ও পশ্চাৎগতি, জোয়ার ও ভাটার পথ ধরে যা তার বিকাশের ধারার প্রক্রিয়াতে বিপ্লবের শক্তিগুলিকে শানিত করে তোলে, চূড়ান্ত বিজয়ের জন্য প্রস্তুত করে তোলে।

এই হচ্ছে বিপ্লবের বর্তমান ভাটার, যে শাস্ত্র অবস্থার অভিজ্ঞতা আমাদের এখন হচ্ছে—তার ঐতিহাসিক তাৎপর্য।

কিন্তু এই ভাটাটি হল বিষয়টির শুধু একটি দিক মাত্র। অন্য দিকটি হল এই যে ইউরোপে বিপ্লবের এই ভাটার পাশাপাশি আমরা দেখছি সোভিয়েত ইউনিয়নের অর্থনৈতিক বিকাশের চূড়ান্ত অগ্রগতি এবং তার ক্রমবর্ধমান রাজনৈতিক শক্তি লক্ষ্য। অর্থাৎ আমরা শুধু ধনতন্ত্রের স্থিতিশীলতা দেখছি না; আমরা দেখতে পাচ্ছি সোভিয়েত ব্যবস্থারও স্থিতিশীলতা। সুতরাং, আমরা দেখছি দুটি স্থিতিশীলতা: ধনতন্ত্রের সাময়িক স্থিতিশীলতা এবং সোভিয়েত ব্যবস্থার স্থিতিশীলতা। এই দুটি স্থিতিশীলতার মধ্যে একটা সাময়িক ভারসাম্যের অবস্থা স্থাপিত হয়েছে—এই হল বর্তমান আন্তর্জাতিক অবস্থার বৈশিষ্ট্যের দিক।

কিন্তু স্থিতিশীলতাটা কী? তা কি অচলাবস্থা নয়? এবং তার অর্থ যদি

অচলাবস্থা হয়, তাহলে কথাটা সোভিয়েত ব্যবস্থা সম্পর্কে প্রযোজ্য কি? না, তা নয়। 'স্থিতিশীলতা' একটা অচলাবস্থা নয়। স্থিতিশীলতা হল একটা প্রগতিশীল অবস্থার এবং অধিকতর বিকাশের সংহতিসাধন। বিশ্ব ধনতন্ত্র যে শুধু তার বর্তমান অবস্থার সংহতিসাধন করেছে তা-ই নয়, তা এগিয়ে চলেছে, নিজের অধিকতর বিকাশসাধন করছে, নিজের প্রভাবাধীন এলাকা প্রসারিত করে চলেছে এবং তার সম্পদকে বাড়িয়ে চলেছে। ধনতন্ত্রের বিকাশ হতে পারে না এ কথা বলা, তাঁর সাজাজ্যবাদ^{২৬} নামক পুস্তকে ধনতন্ত্রের অবক্ষয় সংক্রান্ত লেনিনের উপস্থাপিত তত্ত্ব অনুসারে ধনতন্ত্রের আর বিকাশ হতে পারে না—এ কথা বলা ভুল। লেনিন তাঁর সাজাজ্যবাদ নামক পুস্তকে এ কথা পুরোপুরি প্রমাণ করে দিয়েছেন যে ধনতন্ত্রের বিকাশ ধনতন্ত্রের অবক্ষয়কে নস্তাং করে দেয় না বরং সেই অবক্ষয়েরই পূর্বশর্ত রচনা করে এবং ধনতন্ত্রের ক্রমবর্ধমান অবক্ষয়েরই সৃষ্টি করে।

সুতরাং, আমরা পাচ্ছি দুটি স্থিতিশীলতা। একপ্রান্তে ধনতন্ত্র স্থিতিশীল হয়ে উঠছে, তার অর্জিত অবস্থানকে সংহত করছে এবং অধিকতর বিকাশসাধন করছে। অন্যপ্রান্তে সোভিয়েত ব্যবস্থাটি স্থিতিশীল হয়ে উঠছে, তার জয় করা অবস্থানগুলিকে সংহত করছে এবং বিজয়ের পথ ধরে আরও এগিয়ে চলেছে। কে জয়ী হবে? এই হল প্রশ্নটির সারকথা।

এই দুটি স্থিতিশীলতা—একটির পাশাপাশি আরেকটি কেন চলছে? কেন এই দুটি প্রান্ত? কারণটি হল বিশ্বে একক, সর্বব্যাপ্ত ধনতন্ত্র আর নেই। কারণ, বিশ্ব বিভক্ত হয়ে পড়েছে দুটি শিবিরে—ইক্স-আমেরিকান পুঁজির নেতৃত্বাধীন ধনতান্ত্রিক শিবির, এবং সোভিয়েত ইউনিয়নের নেতৃত্বাধীন সমাজতান্ত্রিক শিবির। এই কারণেই এই দুটি শক্তির সম্পর্ক ক্রমেই বেশি বেশি করে আন্তর্জাতিক অবস্থাকে নির্ধারিত করবে।

সুতরাং, ধনতন্ত্র এবং সোভিয়েত ব্যবস্থা স্থিতিশীল হয়ে উঠেছে শুধু এইটাই বর্তমান অবস্থার বৈশিষ্ট্যের দিক নয়, এই দুটি শিবিরের শক্তি একটা সাময়িক সাম্যাবস্থার উপনীত হয়েছে, যদিও পুঁজিবাদের পক্ষেই স্ববিধাটা খানিকটা বেশি এবং স্বভাবতঃই বিপ্লবী আন্দোলনের পক্ষে অস্ববিধাটা খানিকটা বেশি—তাও অবস্থার একটি বৈশিষ্ট্যের দিক। কারণ, বৈপ্লবিক অভ্যুত্থানের সঙ্গে তুলনায় যে শাস্ত্র অবস্থাটি এখন সৃষ্টি হয়েছে, একটি সাময়িক অস্ববিধা হলেও তা নিঃসন্দেহে সমাজতন্ত্রের পক্ষে অস্ববিধাজনক।

এই দুটি স্থিতিশীলতার মধ্যে পার্থক্য কী? একটি কোন্ দিকে এবং অস্তিত্বই-বা অস্ত্র কোন্ দিকে নিয়ে চলেছে?

ধনতন্ত্রের অধীনে স্থিতিশীলতা একদিকে যখন সাময়িকভাবে পুঁজিকে জোরদার করেছে, সঙ্গে সঙ্গে অনিবার্হভাবে তা ধনতন্ত্রের বন্দনমূহকে তীব্রতর করে তুলছে: (ক) বিভিন্ন দেশের সাম্রাজ্যবাদী গোষ্ঠীসমূহের মধ্যকার; (খ) প্রতিটি দেশে শ্রমিকশ্রেণী ও পুঁজিপতিদের মধ্যকার; (গ) সাম্রাজ্যবাদ ও সমস্ত ঔপনিবেশিক দেশগুলির জনগণের মধ্যকার বন্দনমূহকে তীব্রতর করে তুলছে।

সোভিয়েত ব্যবস্থায়ধীনে কিন্তু স্থিতিশীলতা সমাজতন্ত্রকে জোরদার করার সঙ্গে সঙ্গে অনিবার্হভাবে বন্দনমূহের সঙ্কতিসাধন ও সম্পর্কের উন্নতিসাধন করে: (ক) আমাদের দেশের শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মধ্যকার; (খ) শ্রমিক-শ্রেণী ও নিপীড়িত দেশগুলির ঔপনিবেশিক জনগণের মধ্যকার; (গ) শ্রমিক-শ্রেণীর একনায়কত্বের এবং সকল দেশের শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যকার সম্পর্কের উন্নতিসাধন করে।

আসল কথাটি হচ্ছে, শ্রমিকশ্রেণীকে শোষণ তীব্র না করে, মেহনতী জনগণের অধিকাংশের অর্ধাশনের অবস্থা সৃষ্টি না করে, উপনিবেশ ও পদানত দেশগুলির নিপীড়নকে তীব্র না করে, বিশ্বের বুর্জোয়াশ্রেণীর বিভিন্ন সাম্রাজ্যবাদী গোষ্ঠীর মধ্যকার সংঘাত ও সংঘর্ষ সৃষ্টি না করে—পুঁজিবাদের বিকাশলাভ করা সম্ভব নয়। অস্ত্রদিকে যদি শ্রমিকশ্রেণীর বৈষয়িক এবং সাংস্কৃতিক স্তরের নিরবচ্ছিন্ন উন্নতি সাধিত হয়, যদি সোভিয়েত দেশের সমস্ত মেহনতী জনগণের অবস্থার নিরবচ্ছিন্ন উন্নতি সাধিত হয়, সমস্ত দেশের শ্রমিকেরা যদি পরস্পর ঘনিষ্ঠ থেকে ঘনিষ্ঠতর ও ঐক্যবদ্ধ হয়, যদি উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলির নিপীড়িত জনগণ শ্রমিকশ্রেণীর বৈপ্লবিক আন্দোলনের চারিপাশে সমবেত হয়—একমাত্র তাহলেই সোভিয়েত ব্যবস্থা ও শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের বিকাশ সাধিত হতে পারে।

ধনতন্ত্রের বিকাশের পথ হল মেহনতী জনগণের বিপুল সংখ্যাগরিষ্ঠ অংশের দারিদ্র্য ও অর্ধাশনের অবস্থা সৃষ্টির অথচ মেহনতী জনগণের উঁচু স্তরের একটা ক্ষুদ্র অংশকে ধুস খাইয়ে ও প্রভ্রয় দিয়ে চলারই পথ।

বিপর্যাত পক্ষে, শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের বিকাশের পথ মেহনতী জনগণের বিপুল সংখ্যাগরিষ্ঠের নিরবচ্ছিন্ন কল্যাণসাধনেরই পথ।

ঠিক এই কারণেই ধনতন্ত্রের বিকাশ এমন অবস্থা সৃষ্টি করতে বাধ্য যাতে পুঁজিবাদের স্বত্বগুলি তীব্র হয়ে ওঠে। ঠিক এই কারণেই ধনতন্ত্র এই স্বত্বগুলির সমাধান করতে পারে না।

অবশ্য যদি পুঁজিবাদের অসম বিকাশের কোন নিয়ম না থাকত যা উপ-নিবেশের জন্ত পুঁজিবাদী দেশগুলির মধ্যে সংঘাত ও যুদ্ধ না বাধাত, যদি পুঁজিবাদ পশ্চাদ্গত দেশগুলিতে অর্থাৎ যেসব দেশে কাঁচামাল ও শ্রমিক শক্তা সেইসব দেশে পুঁজি রপ্তানি না করে বিকাশলাভ করতে পারত, যদি 'শিল্পসমৃদ্ধ দেশগুলির' সন্ধিত বাড়তি পুঁজি পুঁজি-রপ্তানির জন্ত ব্যবহৃত না হয়ে কৃষির অধিকতর বিকাশের ও কৃষক-জনগণের বাস্তব অবস্থার উন্নতির জন্ত ব্যবহৃত হতো এবং সর্বশেষে যদি এই বাড়তি সম্পদ সমগ্র শ্রমজীবী জনগণের জীবন-ধারণের মান উন্নয়নের উদ্দেশ্যে ব্যবহৃত হতো,—তাহলে শ্রমিকশ্রেণীকে শোষণ করাটা তীব্র হতো না, পুঁজিবাদের অধীনে কৃষক-জনগণ নিঃশ্র হতো না, উপ-নিবেশ ও পরাধীন দেশগুলিতে নিপীড়ন তীব্র হতো না এবং পুঁজিবাদীদের মধ্যে সংঘাত ও যুদ্ধবিগ্রহও ঘটত না।

কিন্তু তাহলে পুঁজিবাদ পুঁজিবাদই থাকত না।

আমল কথাটিই হল পুঁজিবাদ এই স্বত্বগুলিকে তীব্র না করে এবং এভাবে এমন অবস্থা সৃষ্টি না করে বিকাশলাভই করতে পারে না, তাই শেষ বিচারে পুঁজিবাদের পতনই সহজতর হয়।

উল্টোদিকে, আমল কথাটিই হল এই যে সমস্ত দেশে বৈশ্ববিক আন্দোলনকে উচ্চতর স্তরে উন্নীত এবং শ্রমিকশ্রেণীর চূড়ান্ত বিজয়ের অবস্থা সৃষ্টি না করে শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের অধিকতর বিকাশও সম্ভব নয়।

এই হল দুটি স্থিতিশীলতার মধ্যকার পাথক্য।

তারই জন্ত পুঁজিবাদের স্থিতিশীলতা স্থায়ী হতে পারে না অথবা মজবুত কিছুও হতে পারে না।

পুঁজিবাদের স্থিতিশীলতার প্রশ্নটা বস্তুনিষ্ঠভাবে বিচার করে দেখা যাক।

পুঁজিবাদের স্থিতিশীলতাটা কিভাবে বাস্তবে অভিব্যক্ত হয়ে উঠছে?

প্রথমতঃ, বাস্তব ঘটনা হিসেবে দেখা যাচ্ছে আমেরিকা, ব্রিটেন ও ফ্রান্স জার্মানিকে লুণ্ঠনের পদ্ধতির ব্যাপারে এবং তাকে কতখানি পরিমাণে লুণ্ঠন করা হবে সে ব্যাপারে তারা একটা রফায় আসতে সাময়িকভাবে সফলকাম হয়েছে। অর্থাৎ জার্মানির ব্যাপারে তারা যাকে ভাণ্ডারসীকরণ বলে সে

ব্যাপারে একটা রফায় এলোছে। কিন্তু এই রফাটাকে কি আদৌ একটা স্থায়ী কিছু বলা চলে? না, তা চলে না। কারণ, প্রথমতঃ, নিমন্ত্রণকর্তাকে অর্থাৎ খোদ জার্মান জনগণকে হিসেবে না ধরেই তারা এই রফাটিতে উপনীত হয়েছে; দ্বিতীয়তঃ, যেহেতু এই রফাটির অর্থই হল জার্মান জনগণের ঘাড়ে বিবিধ জোয়াল চাপিয়ে দেওয়া অর্থাৎ জাতীয় বুর্জোয়াশ্রেণীর জোয়াল ও বিদেশী বুর্জোয়াশ্রেণীর জোয়াল চাপিয়ে দেওয়া। জার্মান জাতির মতো একটা সংস্কৃতিবান জাতি এবং জার্মান শ্রমিকশ্রেণীর মতো একটা সংস্কৃতিবান শ্রমিকশ্রেণী বৈপ্লবিক অভ্যুত্থানের জন্য বারে বারে গুরুতর প্রচেষ্টা ছাড়াই এই বিবিধ জোয়াল কাঁধে বহন করতে সক্ষমতা দিয়ে দেবে—এ কথা ভাবার অর্থ ভোজবাজীতে বিশ্বাস করা। এমনকি হিগেনবুর্গকে^{২৭} রাষ্ট্রপতি হিসেবে নির্বাচনের মতো মূলতঃ প্রতিক্রিয়াশীল একটা ঘটনা থেকেও কোন লক্ষ্যে থাকে না যে জার্মানির বিরুদ্ধে আঁতাতের সাময়িক রফাটি নড়বড়ে, একেবারে হাতশকর রকমের নড়বড়ে

দ্বিতীয়তঃ, পুঁজিবাদের স্থিতিশীলতার অভিব্যক্তি ঘটেছে এই বাস্তব ঘটনার মধ্য দিয়ে যে ব্রিটিশ, আমেরিকান ও জাপানী পুঁজি চীনে আন্তর্জাতিক পুঁজির সেই বিশাল বাজারে নিজ নিজ প্রভাবাধীন এলাকা ভাগ করে নেবার এবং ঐ দেশটিকে লুণ্ঠনের পদ্ধতির ব্যাপারে একটি চুক্তি রচনা করতে সাময়িকভাবে সফল হয়েছে। ঐ চুক্তিটিকে কি আদৌ স্থায়ী কিছু মনে করা চলে? আবার বলতে হচ্ছে, না, চলে না! প্রথমতঃ, চলে না এই কারণে যে এই চুক্তির শরিকেরা নিজেরা লড়াই করছে এবং লুণ্ঠের বখরা নিয়ে তাদের মধ্যে মরণপণ লড়াই চলবে; দ্বিতীয়তঃ, চলে না এই কারণে যে এই চুক্তিটি রচিত হয়েছে চীনের জনগণের অজান্তেই অথচ চীনের জনগণের ঐসব বিদেশী লক্ষ্যদের বিধিবিধানকে মেনে নেবার কোন ইচ্ছাই নেই এবং তাঁরা তা মেনে নেবেন না। চীনের বিপ্লবী আন্দোলনের বিকাশের মধ্য দিয়ে কি দেখা বাচ্ছে না যে বিদেশী সাম্রাজ্যবাদীদের ষড়যন্ত্রগুলি ব্যর্থ হতে বাধ্য?

তৃতীয়তঃ, পুঁজিবাদের স্থিতিশীলতা অভিব্যক্ত হয়ে উঠেছে এই ঘটনার মধ্য দিয়ে যে অগ্রসর দেশের সাম্রাজ্যবাদী গোষ্ঠীগুলি ‘তাদের’ নিজ নিজ উপনিবেশলম্বে লুণ্ঠন ও নিপীড়নের ব্যাপারে হস্তক্ষেপ না করার একটি চুক্তি রচনার সাময়িকভাবে সফল হয়েছে। ঐ চুক্তিটি বা চুক্তি রচনার ঐ

প্রয়াসটিকে কি আদে স্বায়ী কিছু বলে মনে করা চলে? না, চলে না প্রথমতঃ, চলে না এই কারণে যে প্রতিটি সাম্রাজ্যবাদী গোষ্ঠীই চেষ্টা করছে এবং সে চেষ্টা তারা করেছে বাবে যাতে অস্ত্রদের উপনিবেশগুলির এক-আধটা টুকরো তারা কেড়ে নিতে পারে; দ্বিতীয়তঃ, চলে না এই কারণে যে সাম্রাজ্যবাদী গোষ্ঠীগুলি উপনিবেশসমূহে যে চাপ সৃষ্টি করে এবং যে নিপীড়নের নীতি অঙ্গসরণ করে তার ফলে ঐসব উপনিবেশগুলি শুধু দৃঢ় ও বৈপ্লবিক চেতনায় উদ্দীপ্তই হয়ে ওঠে এবং এভাবে বৈপ্লবিক লংকটকেই তীব্রতর করে তোলে। সাম্রাজ্যবাদীরা ভারতকে ‘ঠাণ্ডা’ করতে, মিশরকে দমাতে, মরক্কোকে বাগে আনতে, ইন্দোচীন ও ইন্দোনেশিয়াকে হাতে-পায়ে বেঁধে ফেলতে চেষ্টা করছে আর সর্ববিধ কূটকৌশলপূর্ণ প্রতারণা ও বড়বন্দ চালিয়ে যাচ্ছে। এক্ষেত্রে কিছু ‘ফল’ তারা পেতে পারে কিন্তু এতে লন্দেহ নেই যে ঐসব বড়বন্দ দীর্ঘকাল কাজে আসবে না এবং আসতে পারে না।

চতুর্থতঃ, পুঁজিবাদের স্থিতিশীলতার অভিব্যক্তি ঘটতে পারে অগ্রসর দেশগুলির সাম্রাজ্যবাদী গোষ্ঠীগুলির পক্ষ থেকে সোভিয়েত ইউনিয়নের বিরুদ্ধে একটি যুক্তফ্রন্ট গড়ে তোলার ব্যাপারে চুক্তি রচনার প্রয়াসের মধ্য দিয়ে। আমরা ধরে নিই চুক্তিটা হয়ে গেল। ধরে নিই তারা এ ধরনের যুক্তফ্রন্টজাতীয় একটা কিছু করে নিতে সফল হল সর্বপ্রকারের ছল-চাতুরী এমনকি সোফিস্টিক বিস্ফোরণ সংক্রান্ত^{২৮} জালিয়াতী ইত্যাদির বদমায়েসীকে সম্বল করে। আমাদের দেশের বিরুদ্ধে অথবা এই অঞ্চলের স্থিতিশীলতার বিরুদ্ধে পরিচালিত এরকম একটা চুক্তি আদৌ স্বায়ী, আদৌ সফল হবে এটা ধরে নেবার কোন ভিত্তি আছে কি? আমি মনে করি, এরকম কোন ভিত্তিই নেই। কেন? কারণটি, প্রথমতঃ, হল এই যে পুঁজিবাদীদের যুক্তফ্রন্টের এবং যুক্ত আক্রমণের বিবাদ একটা বিরাট দৃঢ়বন্ধনের মতো কাজ করবে যা গোটা দেশকে সোভিয়েত সরকারের চারিপাশে অতীতের যে-কোন সময়ের চেয়ে বেশি করে দৃঢ়ভাবে সমাবিষ্ট করবে এবং তাকে আগের চেয়ে, উদাহরণস্বরূপ বলা যায় ‘চৌদ্দটি রাষ্ট্রের’ আক্রমণের সময়ের চেয়েও, অনেক বেশি দুর্বল একটি দুর্গে পরিণত করবে। স্মরণ করে দেখুন, কুখ্যাত চাচিলের বিধোষিত চৌদ্দটি রাষ্ট্রের আক্রমণের ভীতি প্রদর্শনের কথা। আপনারা জানেন, শুধু এই ভীতি প্রদর্শনের কথা উচ্চারণের ফলেই সাম্রাজ্যবাদী শক্তির বিরুদ্ধে সমগ্র দেশ সোভিয়েত সরকারের

চারিপাশে ঐক্যবদ্ধ হয়ে দাঁড়িয়েছিল। কারণটি, দ্বিতীয়তঃ, হল সোভিয়েত দেশের বিরুদ্ধে জেহাদ আমাদের শত্রুদের পশ্চাদ্ভূমির এমন কিছু কিছু বিপ্লবাত্মক কেন্দ্রকে স্থানিষ্ঠভাবে সচল করে তুলবে যে তাতে করে সাম্রাজ্যবাদের বাহিনীতে ভাঙন ও হতাশা দেখা দেবে। এতে সন্দেহমাত্র নেই যে এ ধরনের বহু মূল কেন্দ্র সম্প্রতি দেখা দিয়েছে এবং তা সাম্রাজ্যবাদের পক্ষে কিছুমাত্র শুভ ফলপ্রসূ নয়। তৃতীয়তঃ, কারণটি হচ্ছে—আমাদের দেশটি আর একলা দাঁড়িয়ে নেই, পশ্চাত্তোর শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যে এবং প্রাচ্যের নিপীড়িত জাতিসমূহের মধ্যে তার বহু মিত্রের উদ্ভব ঘটেছে। এতে সন্দেহমাত্র নেই যে সোভিয়েত ইউনিয়নের বিরুদ্ধে যুদ্ধের অর্থ হবে সাম্রাজ্যবাদকে যুদ্ধ চালাতে হবে নিজ দেশের শ্রমিকশ্রেণী ও উপনিবেশগুলির বিরুদ্ধেও। এটা বলার কোন প্রয়োজন নেই যে, আমাদের দেশ আক্রান্ত হলে আমরা হাত গুটিয়ে বসে থাকব না; আমরা সকল প্রকার ব্যবস্থা গ্রহণ করে সমস্ত দেশে দেশে বিপ্লবের সিংহকে আগিয়ে তুলব। পুঁজিবাদী দেশসমূহের নেতাদের এটা অজানা নেই যে এক্ষেত্রে আমাদের কিঞ্চিৎ অভিজ্ঞতা রয়েছে।

এইসব তথ্য ও বিচার-বিবেচনা থেকে দেখা যাচ্ছে, পুঁজিবাদের স্থিতিশীলতা একটা স্বাধী কিছু হতে পারে না, এই স্থিতিশীলতা পুঁজিবাদের পরাজয়ের পরিস্থিতি সৃষ্টিরই ইঙ্গিত বহন করছে; অন্তিমিকে, সোভিয়েত ব্যবস্থার স্থিতিশীলতা শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের বলশালী হয়ে ওঠার অবস্থাকেই অবিরাম বাড়িয়ে চলেছে, দেশে দেশে বৈপ্লবিক আন্দোলনকে উচ্ছেদ তুলে ধরছে এবং সমাজতন্ত্রের বিজয়ের দিকে তাকে এগিয়ে নিয়ে চলার চ্যাপর্ধই বহন করে আনছে।

পুঁজিবাদী ও সোভিয়েত—এই দুটি স্থিতিশীলতার মধ্যকার এই মৌল বৈপরীত্য দুটি অর্থনৈতিক ব্যবস্থা এবং সরকারের মধ্যকার, পুঁজিবাদী ব্যবস্থার এবং সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থার মধ্যকার বৈপরীত্যেরই প্রকাশ।

যিনি এই বৈপরীত্য অল্পধাবন করতে অক্ষম তাঁর পক্ষে বর্তমান আন্তর্জাতিক পরিস্থিতির মৌলিক চরিত্রটিই অল্পধাবন করা সম্ভব নয়।

এই হল বর্তমান সময়ে আন্তর্জাতিক পরিস্থিতির একটি সাধারণ চিত্র।

২। পুঁজিবাদী দেশসমূহের কমিউনিস্ট পার্টিগুলির আন্তর্জাতিক কর্মব্যাসমূহ

আমি এখন দ্বিতীয় প্রস্তাবের আলোচনা করছি।

পুঁজিবাদী দেশসমূহের কমিউনিস্ট পার্টিগুলির বর্তমান অবস্থার নতুন ও বৈশিষ্ট্যের দিক হল—বৈপ্লবিক অগ্রগতির জোয়ারের অধ্যায়ের পর দেখা দিয়েছে ভাটার পর্যায়, একটা শান্ত অধ্যায়। এই যে শান্ত অধ্যায়ের মধ্য দিয়ে আমরা যাচ্ছি তার সন্যাসবাহার করে কমিউনিস্ট পার্টিসমূহকে জোরদার করে তোলা, তাদের বলশেভিকীকরণ, ট্রেড ইউনিয়নসমূহের উপর নির্ভর করে শ্রমিক-শ্রেণী বহির্ভূত মেহনতী জনগণকে বিশেষ করে কৃষক-জনগণের মেহনতী অংশকে শ্রমিকশ্রেণীর চারিপাশে সমবেত করে তাদের যথার্থ গণ-পার্টিতে পরিণত করা এবং সর্বশেষে শ্রমিক-জনগণকে বিপ্লবের ও শ্রমিকশ্রেণীর এক-নায়কত্বের শিক্ষায় শিক্ষিত করে তোলাই হল কর্তব্য।

পাশ্চাত্যের কমিউনিস্ট পার্টিসমূহের নামে যেনব আন্তর্জাতিক কর্মব্যাস রয়েছে তার লবণলি বিবৃত আমি করছি না। আপনারা যদি ঐ বিষয় সম্পর্কিত প্রস্তাবগুলি বিশেষ করে কমিনটানের বর্ণিত পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে^{২২} বলশেভিকীকরণ সম্পর্কে গ্রহীত প্রস্তাবটি পড়েন তাহলে বাস্তবিকপক্ষে এই কর্তব্যগুলি কী কী তা বোঝা আপনাদের পক্ষে কঠিন হবে না।

আমি আলোচনা করতে চাই সেই প্রধান কর্তব্যটি নিয়ে যা পাশ্চাত্যের কমিউনিস্ট পার্টিসমূহের নামে দেখা দিয়েছে এবং যে কর্তব্যটির বিশ্লেষণ অস্ত্রান্ত্র সকল আন্তর্জাতিক কর্মব্যাসমূহ সম্পাদনেই সহায়তা করবে।

ঐ কাজটা কী?

ঐ কাজটি হল পাশ্চাত্যের কমিউনিস্ট পার্টিসমূহকে ট্রেড ইউনিয়নগুলির সঙ্গে যুক্ত করা। ট্রেড ইউনিয়ন ঐক্যের জন্ত পরিচালিত অভিযানকে এগিয়ে নিয়ে যাওয়া এবং তাকে একটা সফল পরিণতির দিকে নিয়ে যাওয়া, সমস্ত কমিউনিস্টরাই যাতে অতি অবশ্য ট্রেড ইউনিয়নে যোগদান করেন এবং পুঁজির বিরুদ্ধে একটি যুক্ত মোর্চার শ্রমিকদের সম্মিলিত করার জন্ত যাতে তাঁরা সবাই ধারাবাহিকভাবে কাজ করে চলেন এবং এভাবে এমন একটা অবস্থার সৃষ্টি করেন যাতে কমিউনিস্ট পার্টিসমূহ ট্রেড ইউনিয়নগুলির সমর্থনলাভে লক্ষ্য হয়—তা-ই হচ্ছে কর্তব্যটি।

এই কর্তব্যটি সম্পাদিত না হলে কমিউনিস্ট পার্টিসমূহকে যথার্থ গণ-পার্টিতে

পরিণত করা বা শ্রমিকশ্রেণীর বিজয়ের জন্য অপরিহার্য পরিস্থিতিটি তৈরী করা অসম্ভব।

পাশ্চাত্যের দেশগুলিতে ট্রেড ইউনিয়ন ও পার্টিসমূহ এখানে রাশিয়ার ট্রেড ইউনিয়ন ও পার্টির মতো নয়। পাশ্চাত্যের ট্রেড ইউনিয়ন ও পার্টিসমূহের মধ্যকার সম্পর্ক এখানে রাশিয়াতে এই দুয়ের মধ্যকার প্রতিষ্ঠিত সম্পর্কের চেয়ে অনেক স্বতন্ত্র। আমাদের দেশে ট্রেড ইউনিয়নসমূহের সৃষ্টি হয়েছে পার্টি গড়ে ওঠার পরে এবং শ্রমিকশ্রেণীর পার্টিকে ঘিরে। আমাদের দেশে পার্টি এবং তার সংগঠনসমূহ যখন শুধু শ্রমিকশ্রেণীর রাজনৈতিক সংগ্রাম নয় শ্রমিকশ্রেণীর অর্থনৈতিক সংগ্রাম থেকে শুরু করে ছোট, এমনকি একেবারে ছোটখাট ধর্মঘট পর্যন্ত পরিচালনা করা শুরু করে দিয়েছিল—তখন ট্রেড ইউনিয়ন গড়েই ওঠেনি। মুখ্যতঃ তার জন্যই আমাদের পার্টি কেন্দ্রীয় বিপ্লবের আগেই এখানে-ওখানে তখন যে অত্যন্ত প্রাথমিক ট্রেড ইউনিয়ন-গুলি ছিল তার সঙ্গে তুলনামূলক বিচারে শ্রমিকদের মধ্যে যে অভূতনীয় মর্যাদা লাভ করেছিল তার একটা ব্যাখ্যা মেলে। ১৯১৭ সালের কেন্দ্রীয়রির পরই মাত্র আমাদের দেশে প্রকৃত ট্রেড ইউনিয়ন দেখা গেল। অক্টোবরের পূর্বেই আমরা নিশ্চিতভাবে ট্রেড ইউনিয়ন সংগঠনসমূহ গড়ে তুলে ফেলেছিলাম যা শ্রমিকদের মধ্যে সুবিপুল মর্যাদার অধিকারী হয়ে ওঠে। ঐ সময়েই লেনিন বলে দিয়েছিলেন যে ট্রেড ইউনিয়নের সমর্থন ছাড়া শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্ব অর্জন করা বা তা রক্ষা করা অসম্ভব। কমতা দখলের পর বিশেষ করে নেপ্-এর পরিস্থিতিতে আমাদের দেশে ট্রেড ইউনিয়নের সবচেয়ে শক্তিশালী বিকাশ লাভিত হয়। এতে কোন সন্দেহ নেই, আমাদের শক্তিশালী ট্রেড ইউনিয়নসমূহ এখন শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের অন্ততম একটি মুখ্য নির্ভর হয়ে দাঁড়িয়েছে। আমাদের ট্রেড ইউনিয়নসমূহের বিকাশের ইতিহাসের সবচেয়ে লক্ষণীয় বৈশিষ্ট্য হল এই যে পার্টি গড়ে ওঠার পর, পার্টিকে কেন্দ্র করে এবং পার্টির সঙ্গে মৈত্রীর ভিত্তিতেই সেগুলি বিকশিত ও শক্তিশালী হয়ে উঠেছে।

পশ্চিম ইউরোপে ট্রেড ইউনিয়নসমূহ গড়ে উঠেছে সম্পূর্ণ ভিন্ন পরিস্থিতিতে। প্রথমতঃ, সেগুলি গড়ে ও শক্তিশালী হয়ে উঠেছে শ্রমিকশ্রেণীর পার্টিসমূহ গড়ে ওঠার অনেক আগেরভাগে। দ্বিতীয়তঃ, ঐসব স্থানে শ্রমিকশ্রেণীর পার্টি-সমূহকে কেন্দ্র করে ট্রেড ইউনিয়নগুলি গড়ে ওঠেনি বরং উল্টোদিক থেকে, শ্রমিকশ্রেণীর পার্টিগুলিই আবির্ভূত হয়েছে ট্রেড ইউনিয়নসমূহ থেকে। তৃতীয়তঃ..

যেহেতু অর্থনৈতিক সংগ্রামের যে ক্ষেত্রটি শ্রমিকশ্রেণীর সঙ্গে ঘনিষ্ঠতমভাবে বিজড়িত তা, বলা যায়, ট্রেড ইউনিয়নসমূহ এর মাঝেই অধিকার করে বসেছিল—পার্টিসমূহের কাজ হয়ে দাঁড়াল পার্লামেন্টারী রাজনৈতিক সংগ্রামে নিজেদের ব্যাপৃত রাখা এবং তা তাদের কাজকর্মের প্রকৃতিকে এবং শ্রমিকশ্রেণী কর্তৃক ঐগুলির উপর আরোপিত গুরুত্বকে প্রভাবিত না করে পারেনি। আর যেহেতু পার্টিগুলির অনেক আগে থেকেই ট্রেড ইউনিয়নসমূহ গড়ে উঠেছিল ঠিক সেই কারণেই এবং যেহেতু ট্রেড ইউনিয়নসমূহ কার্যতঃ পুঁজির বিরুদ্ধে সংগ্রামে শ্রমিকশ্রেণীর মুখ্য দুর্গ হয়ে দাঁড়িয়েছিল—ঠিক সেই কারণেই পার্টি-সমূহ স্বতন্ত্র শক্তি হিসেবে ট্রেড ইউনিয়নগুলির সমর্থনলাভে সক্ষম ছিল না বলে পিছনে পড়ে গেল।

তা থেকে অবশ্য এটাই বেরিয়ে আসছে যে, কমিউনিস্ট পার্টিগুলি যদি বিপ্লবকে সামনে এগিয়ে নিয়ে যেতে সমর্থ প্রকৃত একটা গণশক্তিতে পরিণত হতে চায় তাহলে তাদের ট্রেড ইউনিয়নগুলির সঙ্গে যুক্ত হতে হবে এবং তাদের সমর্থন অর্জন করতে হবে।

পাশ্চাত্যের বাস্তব পরিস্থিতির এই বৈশিষ্ট্যের দিকটি বিবেচনার ক্ষেত্রে ব্যর্থতার অর্থ হবে কমিউনিস্ট আন্দোলনের লক্ষ্যটিকে নিশ্চিত ধরনের মুখে ঠেলে দেওয়া।

তথাপি পাশ্চাত্যে এমন কিছু ‘কমিউনিস্ট’ ব্যক্তিবিশেষ রয়েছেন যারা এই বৈশিষ্ট্যের দিকটি উপলব্ধি করতে অস্বীকার করছেন এবং ‘ট্রেড ইউনিয়ন-গুলি পরিত্যাগ কর!’ এই শ্রমিক-বিরোধী, বিপ্লব-বিরোধী প্লোগানটি নিয়ে খেলা করে চলেছেন। এটা বলতেই হচ্ছে যে এই ধরনের লোক এবং এতদূশ ‘কমিউনিস্টদের’ চেয়ে পাশ্চাত্যের কমিউনিস্ট আন্দোলনের বেশি ক্ষতি আর কেউই করতে পারবে না। ট্রেড ইউনিয়নগুলিকে একটি শত্রুদের শিবির বলে গণ্য করে এই লোকেরা বাইরে থেকে গুলিকে ‘আক্রমণ করার’ কথা ভাবছেন। তাঁরা এটা বুঝতেই পারছেন না যে যদি তাঁরা এ ধরনের একটি নীতি অহুসরণ করেন শ্রমিকেরা তাহলে তাঁদেরকেই প্রকৃত শত্রু বলে গণ্য করবে। তাঁরা এটা বুঝতেই পারছেন না যে, ভাল বা মন্দ যাই হোক না কেন ট্রেড ইউনিয়নগুলিকে লাধারণ শ্রমিকেরা মেখে থাকে তাদের দুর্গ হিসেবে, বা তাদের মজুরী, কাজের ঘণ্টা এবং ইত্যাকার স্বার্থক্ষায় সহায়তা করে। তাঁরা এটা বুঝতে পারেন না যে, এরকমের একটা নীতি শ্রমিকশ্রেণীর ব্যাপক জনগণের ভিতর

কমিউনিস্টদের প্রবেশ করাকে সহায়তা করা দূরে থাক, তার পথে বাধাই সৃষ্টি করে।

সাধারণ একজন শ্রমিক এ ধরনের ‘কমিউনিস্টদের’ বলতে পারে : ‘আপনারা আমার দুর্গকে আক্রমণ করছেন। যে সংগঠনগুলি গড়ে তুলতে আমার দশকের পর দশক লেগেছে সেগুলি আপনারা ধ্বংস করে দিতে চাইছেন এবং ট্রেড ইউনিয়নবাদের চেয়ে সাম্যবাদ যে শ্রেষ্ঠ তা প্রমাণ করতে চেষ্টা করছেন। জানি না, হয় তো সাম্যবাদের সপক্ষে আপনার তাত্ত্বিক যুক্তিগুলিই সঠিক। আমার মতো একজন সাধারণ শ্রমিক কেমন করে আপনার তত্ত্বের অর্থ উপলব্ধি করবে? আমি কিন্তু একটা জিনিস জানি : আমার ট্রেড ইউনিয়নরূপী দুর্গগুলি রয়েছে; তারা আমাদের সংগ্রামে পরিচালিত করে এলোছে, ভাল-মন্দ বাই হোক না কেন রক্ষা করেছে আমাকে পুঁজিবাদীদের আক্রমণ থেকে এবং যে-কেউই এই দুর্গটিকে ধ্বংস করতে চায় সে আমার আপন লক্ষ্যকে, শ্রমিকদের লক্ষ্যকেই ধ্বংস করতে চায়। আমার দুর্গের বিরুদ্ধে আক্রমণ বন্ধ করুন, ট্রেড ইউনিয়নগুলিতে যোগ দিন, বছর পাঁচেক তাতে কাজ করুন, সেগুলিকে উন্নত ও শক্তিশালী করতে সাহায্য করুন। ইত্যবসরে আমিও দেখে নেব আপনারা কেমন লোক, আর যদি বুঝি যে আপনারা ষড়যন্ত্রই সাজা লোক আমি নিশ্চয়ই আপনাদের সমর্থন জানাতে কল্পন করব না’—ইত্যাদি ইত্যাদি।

এই হচ্ছে বর্তমানে পাশ্চাত্য দেশের সাধারণ শ্রমিকদের ট্রেড ইউনিয়ন-বিরোধীদের প্রতি মনোভাব বা মোটামুটি মনোভাবটি।

যে-কেউই ইউরোপের সাধারণ শ্রমিকের মানসিকতার এই বৈশিষ্ট্যের দিকটি উপলব্ধি করতে অপারগ, তিনি বর্তমান সময়ে আমাদের কমিউনিস্ট পার্টিগুলির অবস্থা সম্পর্কে কিছুই বোঝেন না।

পাশ্চাত্যে সোভ্যাল ডিমোক্রাসির শক্তির উৎসটি কোথায়?

ট্রেড ইউনিয়নসমূহের বাস্তব সমর্থনই হল সেই উৎস।

পাশ্চাত্যে আমাদের কমিউনিস্ট পার্টিসমূহের দুর্বলতার উৎসটি কোথায়?

তা হল এই বাস্তব ঘটনাটিতে যে তারা এখনো ট্রেড ইউনিয়নগুলির সঙ্গে যুক্ত হয়ে ওঠেনি এবং ঐসব কমিউনিস্ট পার্টির মধ্যে এমন কিছু লোক রয়েছে যারা এভাবে যুক্ত হয়ে উঠতেই চায় না।

অতরাং বর্তমান সময়ে পাশ্চাত্যের কমিউনিস্ট পার্টিসমূহের প্রধান কাজই

হল ট্রেড ইউনিয়ন একেই উদ্দেশ্যে পরিচালিত অভিযানকে এগিয়ে নিয়ে যাওয়া ও লক্ষ্য পরিণতির লক্ষ্যে উপনীত হওয়া, এটা দেখা যাতে কাউকে বাদ না দিয়ে সমস্ত কমিউনিস্টরাই ট্রেড ইউনিয়নগুলিতে যোগদান করেন, পুঁজির বিরুদ্ধে শ্রমিকশ্রেণীকে একত্রিত করার জন্য ধারাবাহিকভাবে ও ধৈর্য সহকারে কাজ করে চলেন এবং যেন এমনভাবে চলেন যাতে কমিউনিস্ট পার্টিগুলি ট্রেড ইউনিয়নসমূহের সমর্থনলাভে সমর্থ হয়।

বর্তমান সময়ে পাশ্চাত্যের কমিউনিস্ট পার্টিসমূহের আশু কর্তব্য সম্পর্কে কমিনটার্নের বর্ণিত পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে গৃহীত সিদ্ধান্তসমূহের এই হল অর্থ।

৩। উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলির কমিউনিস্টদের আশু কর্তব্য

এগন তৃতীয় প্রশ্নগুলোর আলোচনা করা যাক।

এই ক্ষেত্রে নতুন বৈশিষ্ট্যগুলি নিম্নরূপ :

(ক) অগ্রসর দেশগুলি থেকে পশ্চাদ্গত দেশগুলিতে পুঁজিবাদের স্থিতি-শীলতার জন্য উৎসাহ পেয়ে পুঁজির রপ্তানি বৃদ্ধি পাওয়ার ফলে ঔপনিবেশিক দেশগুলিতে পুঁজিবাদের বিকাশ ঘটছে এবং দ্রুতগতিতেই তা বিকশিত হয়ে চলতে থাকবে, পুরাতন সামাজিক ও রাজনৈতিক অবস্থাকে তা ভেঙেচুরে ফেলছে এবং তার জায়গায় নতুন অবস্থার সৃষ্টি হচ্ছে ;

(খ) এইসব দেশগুলিতে শ্রমিকশ্রেণী বেড়ে উঠছে এবং দ্রুতগতিতেই তা বেড়ে চলবে ;

(গ) উপনিবেশগুলিতে বিপ্লবী শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলন ও বৈপ্লবিক সংকট বেড়ে উঠছে এবং তা বেড়েই চলবে ;

(ঘ) এই যে বিকাশটি চলতেই থাকবে তার ফলে জাতীয় বুর্জোয়াশ্রেণীর একটা স্তরের সৃষ্টি হবে যার সবচেয়ে ধনবান ও শক্তিমান স্তরটি তাদের দেশের বিপ্লবকে সাম্রাজ্যবাদের চেয়ে বেশি ভয় করে সাম্রাজ্যবাদের কবল থেকে মুক্তির চেয়ে সাম্রাজ্যবাদের সঙ্গে একটি রফাকে অধিকতর বাহিত মনে করবে এবং নিজেদের দেশের (ভারত, মিশর প্রভৃতি) প্রতি বিশ্বাসঘাতকতা করবে ;

(ঙ) এই পরিস্থিতিতে, এইসব দেশ আপোষকামী জাতীয় বুর্জোয়াশ্রেণীর বিরুদ্ধে সংগ্রাম করলেই শুধু সাম্রাজ্যবাদের কবল থেকে মুক্ত হতে পারবে ;

(চ) আবার তা থেকে শিল্পগত দিক থেকে বিকশিত ও বিকাশমান

উপনিবেশগুলিতে শ্রমিক ও কৃষকদের মধ্যকার মৈত্রীর প্রদ্বন এবং শ্রমিক-শ্রেণীর নেতৃত্বের প্রদ্বনটি ১২০৫ সালে রাশিয়াতে প্রথম বিশ্ববের আগে ঐরকম অকরী প্রদ্বন হয়ে উঠেছিল সেইরকমই অকরী প্রদ্বন হয়ে উঠবে।

এবাবংকাল অবস্থাটি এমন ছিল যে প্রাচ্যকে সাধারণভাবে একটা সমান চরিত্রবিশিষ্ট সামগ্রিক সত্তা বলে ধরা হতো। এখন এটা সকলের কাছেই স্পষ্ট যে প্রাচ্য আর একক সমান চরিত্রবিশিষ্ট নয়, এখন সেখানে পূর্জিবাদের দিক থেকে বিকশিত ও বিকাশমান উপনিবেশগুলি রয়েছে, রয়েছে পশ্চাদ্দগদ ও পিছিয়ে পড়া উপনিবেশসমূহ এবং তাদের সবগুলিকেই আর একই মানদণ্ডে বিচার করা চলে না।

এবাবংকাল জাতীয় মুক্তি-আন্দোলনকে গণ্য করা হতো উপনিবেশ ও পরাধীন দেশসমূহের সমস্ত জাতীয় শক্তিগুলির—একেবারে সবচেয়ে প্রতিক্রিয়াশীল বুর্জোয়া থেকে সবচেয়ে বিপ্লবী শ্রমিকশ্রেণী পর্যন্ত সকলের একটি নিরবচ্ছিন্ন মোর্চা হিসেবে। এখন, জাতীয় বুর্জোয়াশ্রেণী বিপ্লবী ও বিপ্লব-বিরোধী এই দুই অংশে বিভক্ত হয়ে পড়ার পর জাতীয় আন্দোলনের চিত্রটি অনেকটা নূতন ভিন্ন চেহারা গ্রহণ করেছে। জাতীয় আন্দোলনের বিপ্লবী শক্তিগুলির পাশাপাশি আপোষকামী ও প্রতিক্রিয়াশীল যে শক্তিগুলি তাদের দেশের মুক্তির চেয়ে সাম্রাজ্যবাদের সঙ্গে রফাকেই অধিকতর বাঙ্হিত মনে করবে বুর্জোয়াশ্রেণীর ক্ষমতা থেকে এমন শক্তিগুলির আবির্ভাব ঘটছে।

সুতরাং ঔপনিবেশিক দেশগুলির কমিউনিস্ট অভিধেয় শক্তিগুলির কর্তব্য হল বুর্জোয়াশ্রেণীর বিপ্লবী শক্তিসমূহের সঙ্গে এবং সর্বোপরি কৃষক-জনগণের সঙ্গে সংযোগ স্থাপন করে সাম্রাজ্যবাদ এবং ‘তাদের আপন’ আপোষকামী বুর্জোয়াদের সমাবেশের বিরুদ্ধে দাঁড়ানো যাতে শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্বে সাম্রাজ্যবাদের কবল থেকে যথার্থ বৈপ্লবিক মুক্তির সংগ্রাম পরিচালনা করা যায়।

একমাত্র একটি সিদ্ধান্তেই উপনীত হওয়া যায় : বেশ কিছু ঔপনিবেশিক দেশ তাদের ১২০৫ সালের সমীপবর্তী হচ্ছে।

ঔপনিবেশিক দেশগুলির শ্রমিকদের অগ্রসর অংশগুলিকে একটিমাত্র কমিউনিস্ট পার্টিতে ঐক্যবদ্ধ করাই হচ্ছে কর্তব্য যাতে তা বিকাশমান বিপ্লবে নেতৃত্ব প্রদানে সমর্থ হতে পারে।

বহু আগে সেই ১২২২ সালেই লেনিন ঔপনিবেশিক দেশগুলির বিকাশমান বৈপ্লবিক আন্দোলন সম্পর্কে এই কথাগুলি বলেছিলেন :

‘প্রথম সাম্রাজ্যবাদী হত্যাকাণ্ডের বর্তমান “বিজয়ীবৃন্দ” এমনকি আয়ারল্যান্ড-এর মতো একটি ছোট, একেবারে অত্যন্ত ছোটখাট দেশকে পরাজিত করতে পারেনি ; আর্থিক ও মূল্য-সংক্রান্ত যে প্রশ্নগুলির জটিলতার জালে তারা জড়িয়ে পড়েছে তা থেকে নিষ্কৃতিলাভের সামর্থ্যটুকু পর্যন্ত তাদের নেই। আর ভারত ও চীন বিক্ষোভে আলোড়িত হচ্ছে। তাদের লোকসংখ্যা দত্তর কোটিরও বেশি। পার্শ্ববর্তী তাদের অসংখ্য এশীয় দেশ-গুলির কথা ধরলে পৃথিবীর অর্ধেকের বেশি জনসংখ্যা রয়েছে তাদের। ঐসব দেশে ১৯০৫ সাল এগিয়ে আসছে অশ্রুতিরোধ্য এবং ক্রমবর্ধমান গতিবেগ নিয়ে, কিন্তু এই মৌলিক ও বিপুল পার্থক্যটুকু রয়েছে : রাশিয়াতে ১৯০৫ সালের বিপ্লব (অন্ততঃ প্রাথমিক পর্যায়ে) বিচ্ছিন্ন হয়েই এগিয়ে যেতে পেরেছিল অর্থাৎ তখন তখনই অসংখ্য দেশগুলিকে বিপ্লবের মধ্যে টেনে না এনেও এগিয়ে যেতে পেরেছিল—কিন্তু ভারতে ও চীনে যে বিপ্লব এগিয়ে চলেছে তা বৈপ্লবিক সংগ্রামে, বৈপ্লবিক আন্দোলনে, আন্তর্জাতিক বিপ্লবের আবর্তে এর মাঝেই জড়িয়ে যাচ্ছে বা জড়িয়ে গেছে।’

ঔপনিবেশিক দেশসমূহ তাদের ১৯০৫ সালের দোরগোড়ায় উপনীত হয়েছে—এই হল সিদ্ধান্তটি।

কমিনটার্নের বর্ধিত পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনের গৃহীত ঔপনিবেশিক প্রশ্ন-সংক্রান্ত প্রস্তাবসমূহের অর্থও হল এইটিই।

৪। সোভিয়েত ইউনিয়নে সমাজতন্ত্রের ভবিষ্যৎ

আমি চতুর্থ প্রশ্নগুলোর আলোচনায় যাচ্ছি।

এতক্ষণ পর্যন্ত সরাসরি কমিনটার্নের সঙ্গে জড়িত প্রশ্নগুলি সম্পর্কে আমাদের পার্টি-সম্মেলনের গৃহীত প্রস্তাবগুলি নিয়ে বলেছি। এখন আমরা কমিনটার্ন ও রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক) এই উভয়ের সঙ্গে সরাসরি সম্পর্কিত প্রশ্নগুলির আলোচনা করছি—আন্তর্জাতিক ও আভ্যন্তরীণ সমস্যাগুলির মধ্যে এভাবে তা একটি যোগসূত্রের কাজ করবে।

পুঁজিবাদের সাময়িক স্থিতিশীলতা আমাদের দেশে সমাজতন্ত্রের ভবিষ্যৎকে কিভাবে প্রভাবিত করবে? এই স্থিতিশীলতা কি আমাদের দেশে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার সমাপ্তি বা সমাপ্তির সূত্রপাতের সূচনা করছে?

মোটামুটি দীর্ঘকাল ধরে অসংখ্য দেশে পুঁজিবাদ যদি বহাল থেকেই যেতে

থাকে তবে প্রযুক্তিবিজ্ঞা ও অর্থনৈতিক দিক থেকে পশ্চাদ্গমন আমাদের এই দেশে শুধুমাত্র আমাদের আপন প্রচেষ্টায় সমাজতন্ত্র গড়ে তোলা কি সম্ভবপর ?

বর্তমান সময়ে পুঁজিবাদের তথা স্থিতিশীল পুঁজিবাদের অবরোধের মাঝখানে দাঁড়িয়ে আমাদের দেশে হস্তক্ষেপের বিপদের বিরুদ্ধে এবং এভাবে পুরাতন ব্যবস্থার পুনরাবর্তনের বিরুদ্ধে পূর্ণ নিশ্চয়তা সৃষ্টি করা কি সম্ভবপর ?

আন্তর্জাতিক সম্পর্কের এই নতুন পরিস্থিতির কালে উদ্ভূত এই যেসব প্রশ্ন-গুলি অনিবার্হভাবে আমাদের সামনে এসে দাঁড়িয়েছে আমরা সৈণ্ডুলিকে অবজ্ঞা করতে পারি না। এই প্রশ্নগুলি সঠিক ও সুনির্দিষ্ট উত্তরের দাবি জানাচ্ছে।

আমাদের দেশে দ্বিবিধ দ্বন্দ্ব দেখা যাচ্ছে। একদিকে রয়েছে শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মধ্যকার আভ্যন্তরীণ দ্বন্দ্ব। অন্যদিকে আছে সমাজতন্ত্রের দেশ হিসেবে আমাদের দেশ এবং পুঁজিবাদের দেশ হিসেবে অগ্রান্ত দেশের মধ্যকার আন্তর্জাতিক দ্বন্দ্ব।

এই দ্বিবিধ দ্বন্দ্বগুলির বিচার আমরা আলাদা আলাদাভাবেই করছি।

শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মধ্যে যে কিছু কিছু দ্বন্দ্ব বর্তমান রয়েছে তা অবশ্যই অস্বীকার করা চলে না। আমাদের দেশে ঘেসব ব্যাপার ঘটেছে এবং এখনো পর্যন্ত ঘটেছে—কৃষিপণ্যের মূল্য নির্ধারণ নীতি নিয়ে, মূল্যস্তর নির্ধারণ প্রসঙ্গে, উৎপাদিত পণ্যের মূল্য হ্রাসের আন্দোলন প্রসঙ্গে এবং এই ধরনের ব্যাপার নিয়ে যা ঘটেছে তা থেকে এই দ্বন্দ্বগুলি যে কত বাস্তব তা যথেষ্ট বোঝা যাচ্ছে। আমাদের সামনে রয়েছে দুটি মুখ্য শ্রেণী : শ্রমিকশ্রেণী ও ব্যক্তিগত সম্পত্তির অধিকারী অর্থাৎ কৃষক সম্প্রদায়। স্তত্রাং, তাদের মধ্যে দ্বন্দ্ব অনিবার্হ। আসল প্রশ্নটা হচ্ছে আমরা আমাদের নিজেদের চেষ্টায় শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মধ্যকার বর্তমান দ্বন্দ্বগুলিকে দূর করতে সমর্থ হব কিনা। যখন আমাদের কাছে প্রশ্ন করা হয় : আমরা কি শুধু নিজেদের চেষ্টায় সমাজতন্ত্র গড়ে তুলতে পারব ? তখন বা বোঝানো হয় তা হল : শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মধ্যে আমাদের দেশে যে দ্বন্দ্বগুলি বর্তমান রয়েছে সেগুলি দূর করা বাবে কিনা ?

লেনিনবাদ এই প্রশ্নের ইতিবাচক উত্তরই দিয়ে থাকে : হাঁ, আমরা সমাজতন্ত্র গড়ে তুলতে পারব এবং শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্বে কৃষক-জনগণকে সঙ্গে নিয়েই আমরা তা গড়ে তুলব।

এ ধরনের একটি উত্তরের কী কী ভিত্তি ও কারণ রয়েছে ?

ভিত্তিগুলি হল এই যে, শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মধ্যে বন্দনমূহ ছাড়া মৌলিক সমস্যাগুলির বিকাশের দিক থেকে এমন সব সাধারণ স্বার্থ রয়েছে যে স্বার্থগুলি এই বন্দনমূহের চেয়ে অনেক ভারী বা যে-কোন অবস্থায় অনেক ভারী হয়ে উঠতে পারে এবং সেইগুলিই হচ্ছে শ্রমিক ও কৃষকদের মধ্যকার মৈত্রীর ভিত্তি ও উৎস।

এ সাধারণ স্বার্থগুলি কী কী ?

আসল কথা হল কৃষির উন্নতি হতে পারে দুটি পথে : পুঁজিবাদী পথে ও সমাজবাদী পথে। পুঁজিবাদী পথের অর্থ হল গ্রামের ও শহরের বুর্জোয়াশ্রেণীর উঁচু স্তরটির সম্পদ বৃদ্ধির স্বার্থে কৃষক-জনগণের সংখ্যাগরিষ্ঠের দারিদ্র্যকে বাড়িয়ে তোলার পথ। অতীতকালে সমাজবাদী পথের অর্থ হল কৃষক-জনগণের সংখ্যাগরিষ্ঠের কল্যাণকে অবিরাম বাড়িয়ে নিয়ে চলার পথ। শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের এই উভয়ের, বিশেষ করে শেযোক্তদের, স্বার্থ হল উন্নতিটি যাতে এই দ্বিতীয় পথ অর্থাৎ সমাজবাদী পথ ধরেই অগ্রগতি হতে পারে কারণ তা-ই হল দারিদ্র্য ও অর্ধাশনের জীবন থেকে কৃষক-জনগণের মুক্তির একমাত্র পথ। এ কথা বলার কোন প্রয়োজন নেই যে, শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্ব বা অর্থনৈতিক জীবনের প্রধান প্রধান সূত্রগুলিকে নিজেদের হাতে ধরে রাখবে তা এই দ্বিতীয় পথের, সমাজবাদী পথের বিজয়ের জন্য সকল ব্যবস্থাই গ্রহণ করবে। অতীতকালে এ কথা না বললেও চলে যে এই দ্বিতীয় পথ ধরে উন্নতির পথে এগিয়ে চলার ক্ষেত্রে কৃষক-জনগণের স্বার্থ গভীরভাবে বিজড়িত রয়েছে।

সুতরাং শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের স্বার্থের এই মিল তাদের মধ্যকার বন্দনমূহের চেয়ে অনেক ভারী।

তারই জন্য লেনিনবাদ বলছে যে, শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মৈত্রীর ভিত্তিতে কৃষক-জনগণের সঙ্গে মিলিত হয়ে আমরা একটি পরিপূর্ণ সমাজতান্ত্রিক সমাজ গড়ে তুলতে পারি এবং তা গড়ে তুলতেই হবে।

তারই জন্য লেনিনবাদ বলছে, শ্রমিক ও কৃষক-জনগণের সাধারণ স্বার্থের উপর ভিত্তি করেই আমরা আমাদের নিজেদের চেষ্টায় শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মধ্যকার বর্তমান বন্দনমূহকে দূর করতে পারি এবং সেগুলি আমাদের দূর করতেই হবে।

লেনিনবাদ এভাবেই বিষয়টাকে দেখে থাকে।

কিন্তু স্পষ্টতই সকল কমরেড লেনিনবাদের সঙ্গে সহমত পোষণ করেন না।

উদাহরণস্বরূপ, শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মধ্যকার বন্ধ গম্পকে উট্টকি নিয়োক্ত এই কথাগুলি বলছেন :

‘হবিপুল সংখ্যক কৃষক-জনগণ অধ্যুষিত একটি পশ্চাদ্গত দেশের শ্রমিক-শ্রেণীর পরকারের ক্ষেত্রে বন্দনমূহের সমাধান হতে পারে একমাত্র (মোটো হরক আমি দিয়েছি—জ. স্তালিন) আন্তর্জাতিক পরিপ্রেক্ষিতে, বিশ্ব সর্বহারা বিপ্লবের অধনে’ (ট্রট্‌স্কির পুস্তক ১৯০৫ সাল-এর মূখবন্ধ দেখুন)।
অন্ত ভাষায় বলতে গেলে, শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মধ্যকার বন্দনমূহ এবং আমাদের দেশের আভ্যন্তরীণ বন্দনমূহের অবসান ঘটানো, সেগুলিকে নিশ্চিহ্ন করা আমাদের সাধের মধ্যে নয়, আমাদের নিজেদের চেষ্টায় তা করার অবস্থায় আমরা নেই, কারণ, দেখা যাচ্ছে, বিশ্ব-বিপ্লবের পরিণতি হিসেবেই এবং একমাত্র বিশ্ব-বিপ্লবের ভিত্তিতেই আমরা ঐ বন্ধগুলির অবসান ঘটাতে পারি এবং অবশেষে সমাজতন্ত্রটা গড়তে পারি।

বলার দরকার নেই, এই বক্তব্যের সঙ্গে লেনিনবাদের কোনই মিল নেই।

একই উট্টকি বলে চলেছেন :

‘ইউরোপীয় শ্রমিকশ্রেণীর কাছ থেকে প্রত্যেক রাষ্ট্রীয় সমর্থন ছাড়া রাশিয়ার শ্রমিকশ্রেণী নিজেকে কমতায় আগীন রাখতে এবং নিজেদের সাময়িক শাসনকে একটি স্থায়ী সমাজতান্ত্রিক একনায়কত্বে রূপান্তরিত করতে সমর্থ হবে না। একটি মুহূর্তের জল্পও এ কথা আমরা সন্দেহ করতে পারি না’ (ত্রৈব্য : ট্রট্‌স্কির আমাদের বিপ্লব, পৃ: ২৭৮)।

অন্ত কথায় বললে, পশ্চাত্তোর শ্রমিকশ্রেণী কমতা দখল না করলে এবং তারা আমাদের রাষ্ট্রীয় সমর্থন না জোগালে বেশ খানিকটা সময় কমতায় আসীন থাকার স্বপ্ন দেখাও আমাদের চলে না।

আরও বলছেন :

‘উদাহরণস্বরূপ...রক্ষণশীল ইউরোপের মুখোমুখি হয়ে বিপ্লবী রাশিয়া টিকে থাকতে পারে এটা চিন্তা করাটাই, একটা বিড়ম্বনা’ (ত্রৈব্য : ট্রট্‌স্কির রক্তমাখা, তৃতীয় খণ্ড, প্রথম অংশ, পৃ: ২-)।

অন্ত কথায় বললে, মনে হচ্ছে আমরা যে শুধু সমাজতন্ত্র গড়ে তুলতেই অক্ষম তা নয়, এমনকি ‘রক্ষণশীল ইউরোপের মুখোমুখি হয়ে’ অতি অল্পকালের জন্য টিকে থাকাই অসম্ভব অথচ সারা দুনিয়া জানে যে আমরা যে শুধু টিকে আছি তা-ই নয় আমাদের দেশের বিরুদ্ধে পরিচালিত রক্ষণশীল ইউরোপের

বেশ কয়েকটি হিংস্র আক্রমণ আমরা প্রতিহত করে দিয়েছি।

এবং সর্বশেষে :

ট্রুট্টি বলছেন, ‘রাশিয়াতে সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতির যথার্থ অগ্রগতি প্রধান প্রধান ইউরোপীয় দেশগুলিতে শ্রমিকশ্রেণীর বিজয়লাভের পরই শুধু সম্ভবপর হবে’ (মোটো হরফ আমি দিয়েছি—জ. স্তালিন) (ঐ, পৃ: ২৩)।

একজনের মনে হবে : ব্যাপারটা পরিষ্কার।

কমরেডগণ, আমি এই উদ্ধৃতিগুলি দিলাম বাতে আপনারা লেনিনের রচনাবলীর সঙ্গে তা যাচাই করে নিতে পারেন এবং পুঁজিবাদী রাষ্ট্রসমূহ কর্তৃক অবরুদ্ধ শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বাধীন একটা দেশে পরিপূর্ণ সমাজতান্ত্রিক একটা ব্যবস্থা গড়ে তোলার সম্ভাব্যতার সমস্যাটির মর্মবস্তুটি যাতে আপনারা অনুধাবন করতে পারেন।

এখন আমরা লেনিনের রচনাবলীর অংশগুলির দিকে তাকিয়ে দেখি।

সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধ চলাকালে সেই অতীতে ১৯১৫ সালে লেনিন লিখেছিলেন :

‘অসম অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক বিকাশ পুঁজিবাদের একটি অপরিহার্য নিয়ম। সুতরাং, প্রথমদিকে কয়েকটি অথবা স্বতন্ত্রভাবে এমনকি একটিমাত্র পুঁজিবাদী দেশেও সমাজতন্ত্রের বিজয় সম্ভবপর। ঐ দেশের বিজয়ী শ্রমিকশ্রেণী পুঁজিবাদীদের উৎখাত করার পর এবং নিজেদের সমাজ-তান্ত্রিক উৎপাদন সংগঠিত করার পর বাকী দুনিয়ার, গোটা পুঁজিবাদী দুনিয়ার, বিরুদ্ধে দাঁড়াবে, নিজের লক্ষ্যের প্রতি অন্তান্ত্র দেশের নিপীড়িত শ্রেণীসমূহকে আকৃষ্ট করে তুলবে, ঐসব দেশে পুঁজিবাদীদের বিরুদ্ধে বিদ্রোহ জাগিয়ে তুলবে এবং প্রয়োজন দেখা দিলে এমনকি সশস্ত্র শক্তি নিয়ে শোষকশ্রেণীসমূহ এবং তাদের রাষ্ট্রগুলির বিরুদ্ধে এগিয়ে আসবে।’... কারণ ‘পশ্চাদ্গত রাষ্ট্রগুলির বিরুদ্ধে সমাজতান্ত্রিক সাধারণতন্ত্রসমূহের মোটের ওপর দীর্ঘকালব্যাপী এবং কঠোর কঠিন সংগ্রাম পরিচালনা ব্যতীত সমাজতন্ত্রের পরিবেশে জাতিসমূহের স্বৈচ্ছাধীন সম্মিলন অসম্ভব’ (ত্রুটব্য : রচনাবলী, অষ্টাদশ খণ্ড, পৃ: ২৩২-৩৩)।

অন্ত কথায় বললে, শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বাধীন যে দেশটি পুঁজিবাদীদের দ্বারা অবরুদ্ধ হয়ে রয়েছে, দেখা যাচ্ছে, নিজের চেষ্টায় শুধু যে শ্রমিকশ্রেণী

ও কৃষক-জনগণের মধ্যকার আভ্যন্তরীণ ঝড়গুলিই নিশ্চিহ্ন করে দিতে পারে। তাই নয় বরং তদুপরি সমাজতন্ত্র গড়ে তুলতে, আপন সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতি সংগঠিত করতে এবং একটা শশস্ত্রবাহিনী গড়ে তুলতে পারে এবং তা তাকে গড়ে তুলতে হবেই যাতে করে পুঁজিকে উচ্ছেদ করার জন্য তাদের সংগ্রামে তা পার্শ্ববর্তী দেশগুলির শ্রমিক-জনগণের সমর্থনেও এগিয়ে যেতে পারে।

একটি দেশে সমাজতন্ত্রের বিজয় সম্পর্কে এই হল লেনিনবাদের মৌলিক তত্ত্ব।

সামান্য আলাদাভাবে হলেও লেনিন এই একই কথা বলেছেন ১৯২০ সালে সোভিয়েতসমূহের অষ্টম কংগ্রেসে আমাদের দেশের বৈদ্যুতিকীকরণ প্রসঙ্গে :

‘সাম্যবাদ হল সোভিয়েত শাসনের সঙ্গে সমগ্র দেশের বৈদ্যুতিকীকরণের যোগসাধন। অত্যাধিক, দেশটি একটি ক্ষুদ্র কৃষক অধ্যুষিত দেশই থেকে যাবে—এ কথাটা পরিষ্কার করে বোঝার একান্ত দরকার আছে। শুধু বিশ্বব্যাপী বিচারে নয় এমনকি দেশের অভ্যন্তরেও আমরা পুঁজিবাদের চেয়ে তুলনায় হীনবল। সবাই তা জানে। আমরা সে বিষয়ে সচেতন এবং আমাদের অর্থনৈতিক বনিয়াদটি যাতে একটা ক্ষুদ্র কৃষকভিত্তিক বনিয়াদ থেকে বৃহদায়তন শিল্পগত বনিয়াদে রূপান্তরিত হয় সেটাই আমরা দেখব। একমাত্র যখন দেশটির বৈদ্যুতিকীকরণ হয়ে যাবে, একমাত্র যখন আমাদের শিল্প, আমাদের কৃষি, আমাদের পরিবহন ব্যবস্থা আধুনিক বৃহদায়তন শিল্পের প্রযুক্তিবিভাগত ভিত্তির ওপর দাঁড়িয়ে যাবে শুধু তখনই আমরা চূড়ান্ত বিজয় অর্জন করব’ (মোটো হরক আমি দিয়েছি—জেন. স্তালিন) (দ্রষ্টব্য : রচনাবলী, ২৬তম খণ্ড, পৃ: ৪৬-৪৭)।

অল্প কথায় বলতে গেলে, আমাদের দেশে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার ক্ষেত্রে ভড়িত প্রযুক্তিবিভাগত অসুবিধাগুলি সম্পর্কে লেনিন পুরোপুরি ওয়াকিবহাল ছিলেন, কিন্তু তা থেকে তিনি কোনমতেই এই বাজেরকম সিদ্ধান্তে উপনীত হননি যে ‘ইউরোপের প্রধান প্রধান দেশগুলিতে শ্রমিকশ্রেণীর বিজয়লাভের পরই শুধু রাশিয়াতে সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতির যথার্থ অগ্রগতি সম্ভব হবে’; বরং উন্টোদিকে, তাঁর অভিমত ছিল এই যে আমরা আমাদের নিজেদের চেষ্টাতেই ঐসব অসুবিধাগুলি অতিক্রম করতে এবং ‘চূড়ান্ত বিজয়’ অর্জন করতে অর্থাৎ পরিপূর্ণ সমাজতন্ত্র গড়ে তুলতে পারব।

এবং এই হল লেনিন এক বছর পরে অর্থাৎ ১৯২১ সালে যা বলেছিলেন :

‘কৃষক-জনগণের সঙ্গে দশ বা কুড়ি বছর ব্যাপী সঠিক সম্পর্ক বজায় রাখলে (যেসব শ্রমিক-বিপ্লবগুলি এগিয়ে চলেছে সেগুলি যদি বিলম্বিতও হয়) তবু বিশ্বব্যাপী ভিত্তিতে (মোট হরফ আমি দিয়েছি—জ্ঞে. স্তালিন) বিজয় অবধারিত’ (‘পণ্যের মাধ্যমে কর্ন নামক পুস্তিকার নকসা ও সারসংক্ষেপ’, ১৯২১, রচনাবলী, ২৬শ খণ্ড, পৃ: ৩১৩ দ্রষ্টব্য)।

অল্প ভাষায় বলতে গেলে, আমাদের দেশে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার ক্ষেত্রে জড়িত রাজনৈতিক অস্থিবিধাগুলি সম্পর্কে লেনিন পুরোপুরি ওয়াকিব-বহাল ছিলেন, কিন্তু তা থেকে তিনি কোনমতেই এই ভ্রান্ত সিদ্ধান্তে উপনীত হননি যে ‘ইউরোপের শ্রমিকশ্রেণীর পক্ষ থেকে প্রত্যক্ষ রাষ্ট্রীয় সমর্থন ছাড়া রাশিয়ার শ্রমিকশ্রেণী নিজেকে ক্ষমতায় আসীন রাখতে সমর্থ হবে না’; বরং উটোদিকের, তিনি এই অভিমত পোষণ করতেন যে কৃষক-জনগণের প্রতি সঠিক নীতি অনুসৃত হলে ‘বিশ্বব্যাপী ভিত্তিতে বিজয় অর্জনে’ অর্থাৎ পরিপূর্ণ সমাজ-তন্ত্র গড়ে তুলতে আমরা সম্পূর্ণ সমর্থ।

কিন্তু কৃষক-জনগণের প্রতি সঠিক নীতিটা কী? কৃষক-জনগণের প্রতি সঠিক নীতিটি সম্পূর্ণভাবে এবং সমগ্রভাবে আমাদের ওপর এবং শুধুমাত্র আমাদের ওপরই নির্ভর করে, নির্ভর করে পার্টি হিসেবে আমাদের ওপর যা আমাদের দেশে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলাকে পরিচালিত করছে।

অনেক বেশি সুনির্দিষ্টভাবে এই একই কথা লেনিন বলেছেন ১৯২২ সালে সমবায় সংক্রান্ত তাঁর সংক্ষিপ্ত বক্তব্যে :

‘প্রকৃতপক্ষে, উৎপাদনের সমস্ত বৃহদায়তন উপায়গুলির উপর রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা, শ্রমিকশ্রেণীর হাতে রাষ্ট্রীয় ক্ষমতা, এই শ্রমিকশ্রেণীর সঙ্গে কোটি কোটি ক্ষুদ্র, অতি ক্ষুদ্র কৃষকদের মৈত্রীবন্ধন, শ্রমিকশ্রেণী কর্তৃক কৃষক-জনগণের সুনিশ্চিত নেতৃত্ব ইত্যাদি যখন রয়েছে তখন যে সমবায়সমূহকে আগে আমরা ক্ষুদ্রে ফেরিওয়ালা জ্ঞানে হয়ে চক্ষে দেখতাম এবং একটা বিশেষ দিক থেকে নেপ্ আমলেও ঐরকম হয়ে চক্ষে দেখার অধিকার আমাদের রয়েছে সেই সমবায়সমূহের এবং শুধু সেই সমবায়সমূহের থেকেই একটি পরিপূর্ণ সমাজতান্ত্রিক সমাজ গড়ে তোলার অল্প প্রয়োজনীয় সব-কিছুই পাওয়া যাচ্ছে না কি? এইটিই কি পরিপূর্ণ সমাজতান্ত্রিক সমাজ গড়ে তোলার অল্প প্রয়োজনীয় সবকিছু নয়? তা এখনো

সমাজতান্ত্রিক সমাজ গড়ে তোলা নয়, কিন্তু এই হচ্ছে ঐ গড়ে তোলার
জন্ত প্রয়োজনীয় সবকিছু এবং তা-ই তার পক্ষে যথেষ্ট (মোট
হরফ আমি দিয়েছি—জ. স্তালিন) (দ্রষ্টব্য : ২৭তম খণ্ড, পৃ: ৩২)।

অল্প কথায় বললে, শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের অধীনে সমস্ত আভ্যন্তরীণ
অস্থবিধাগুলি দূরীভূত করে পরিপূর্ণ একটি সমাজতান্ত্রিক সমাজ গড়ে তোলার
জন্ত প্রয়োজনীয় সবকিছুই, দেখা যাচ্ছে, আমাদের রয়েছে কারণ ঐ অস্থবিধা-
গুলি আমরা আমাদের নিজেদের চেষ্টাতেই দূর করতে পারি এবং সেগুলিকে
দূর আমাদের করতেই হবে।

একজন ভাবতে পারেন, বিষয়টা পরিকার হল।

আমাদের দেশ তুলনামূলকভাবে অর্থনৈতিক দিক থেকে পশ্চাদপদ হওয়ার
জন্ত সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার সম্ভাবনাই নেই—এই আপত্তি সম্পর্কে লেনিন
আক্রমণ করেন এবং সমাজতন্ত্রের সঙ্গে সামঞ্জস্যহীন হিসেবে তাকে খণ্ডন
করেন :

লেনিন বলেন, ‘যুক্তিটা এমনই বস্তাপচা যে তাঁরা পশ্চিম ইউরোপের
শোভাল ডিমোক্রাসির বিকাশের সময় যে কথাগুলি মুখস্থ করে রেখে-
ছিলেন, যেমন আমরা এখনো সমাজতন্ত্রের জন্ত পরিপক্ব হয়ে উঠিনি, এবং
তাঁদের মধ্যকার কিছু কিছু “বিজ্ঞাদিগ্গজ” ভ্রমলোক এ কথাও বলতেন
যে আমাদের দেশে সমাজতন্ত্রের জন্ত বাস্তব অর্থনৈতিক দিক থেকে
অপরিহার্য উপাদানসমূহের অস্তিত্বই নেই’ (দ্রষ্টব্য : ২৭তম খণ্ড, পৃ: ৩২২)।

তাই যদি হবে, তবে অক্টোবরের ক্ষমতা দখল করার এবং অক্টোবর
বিপ্লব সাধন করার কোন অর্থই হয় না। কারণ একটি পরিপূর্ণ সমাজতান্ত্রিক
সমাজ গড়ে তোলার সম্ভাবনা ও প্রয়োজনীয়তা যে-কোন কারণেই হোক যদি
না-ই থেকে থাকে তবে অক্টোবর বিপ্লব অর্থহীন হয়ে দাঁড়ায়। যদি কেউ
একটি দেশে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার সম্ভাবনা অস্বীকার করেন—তাহলে তাঁকে
অক্টোবর বিপ্লবের জাঘাতাকেই অনিবার্হভাবে অস্বীকার করতে হয়। এবং
বিপরীত পক্ষে, যদি একজনের অক্টোবর বিপ্লবের প্রতি আস্থা না থেকে থাকে
তবে পুঁজিবাদী অবরোধের মধ্যকার পরিস্থিতিতে সমাজতন্ত্রের বিজয়ের
সম্ভাবনাকে তিনি স্বীকার করতে পারেন না। অক্টোবরের প্রতি আস্থার অভাব
এবং আমাদের দেশের সমাজতন্ত্রের সম্ভাব্যতার অস্বীকৃতির মধ্যে যোগাযোগটাই
তাই পুরোপুরি ও প্রত্যক্ষ।

লেনিন বলেছেন, ‘আমি জানি এমন কিছু মহাপুরুষ রয়েছেন যাদের ধারণা তাঁরা অভ্যস্ত চতুর এবং নিজেদের তাঁরা সমাজতন্ত্রী বলেও মনে করেন—তাঁরা বেশ জোর দিয়েই বলে থাকেন সমস্ত দেশে বিপ্লব কেটে পড়ার আগে ক্ষমতা দখল করা উচিত কাজ হয়নি। তাদের হ’লই নেই যে এভাবে কথা বলে তাঁরা বিপ্লবকেই পরিত্যাগ করছেন এবং বুর্জোয়া-শ্রেণীর পক্ষে চলে যাচ্ছেন। আন্তর্জাতিক ক্ষেত্রে জুড়ে শ্রমজীবী জনগণ বিপ্লব সম্পাদন না করা পর্যন্ত অপেক্ষা করার অর্থ হচ্ছে প্রত্যেককে প্রত্যাশায় জবুথবু করে রেখে দেওয়া। তা একেবারে বোকামি’ (জটব্য : ২০শ খণ্ড, পৃ: ২)।

প্রথম ধরনের বন্দসমূহের, আভ্যন্তরীণ বন্দসমূহের ক্ষেত্রে, পুঁজিবাদী অব-রোধের পরিস্থিতিতে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার সম্ভাবনার প্রশ্নে এই হল অবস্থা।

এখন আমরা দ্বিতীয় ধরনের বন্দসমূহের সমাজতান্ত্রিক দেশ হিসেবে আমাদের দেশের সঙ্গে পুঁজিবাদের দেশ হিসেবে অস্ত্রাস্ত্র সব দেশের মধ্যকার বহির্দেশীয় বন্দসমূহের আলোচনায় যেতে চাই।

এই বন্দগুলি কী কী ?

সেগুলি হচ্ছে যতক্ষণ পুঁজিবাদী অবরোধ থাকছে ততক্ষণ পুঁজিবাদী দেশগুলি কর্তৃক হস্তক্ষেপের বিপদ থেকে যেতে বাধ্য এবং যতক্ষণ এই বিপদ থেকে যাচ্ছে ততক্ষণ পুঁজিবাদের পুনঃপ্রবর্তনের বিপদ, আমাদের দেশে পুঁজিবাদী ব্যবস্থা পুনঃপ্রতিষ্ঠার বিপদ থেকে যেতে বাধ্য।

একটি দেশের দ্বারা এই বন্দগুলি পুরোপুরি দূর করা সম্ভব কি ? না, তা সম্ভব নয় ; কারণ একটি দেশের প্রয়াস তা সে দেশ শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের দেশ হলেও তা হস্তক্ষেপের বিপদের বিরুদ্ধে পরিপূর্ণ নিশ্চয়তা বিধানের পক্ষে যথেষ্ট নয়। সুতরাং, হস্তক্ষেপের বিরুদ্ধে পূর্ণ নিশ্চয়তা এবং স্বভাবতঃই সমাজতন্ত্রের চূড়ান্ত বিজয় সম্ভব একমাত্র আন্তর্জাতিক পর্ষায়ে, একমাত্র বেশ অনেকগুলি দেশের শ্রমিকশ্রেণীর যুক্ত প্রয়াসের পরিণাম হিসেবে বা আরও ভাল হয়, বেশ অনেকগুলি দেশেই যদি শ্রমিকশ্রেণী বিজয়ী হতে পারে তাহলে।

সমাজতন্ত্রের চূড়ান্ত বিজয়টা কী ?

সমাজতন্ত্রের চূড়ান্ত বিজয় হল হস্তক্ষেপের সকল প্রয়াসের এবং পুনঃ-প্রবর্তনের বিরুদ্ধে পরিপূর্ণ নিশ্চয়তা বিধান, কারণ পুনঃপ্রবর্তনের যে-কোন গুরুতর প্রয়াস দেখা দিতে পারে একমাত্র বাইরের জোরদার সহায়তার

মাধ্যমেই, দেখা দিতে পারে একমাত্র আন্তর্জাতিক পুঁজির সহায়তা পেলেই। স্বতরাং, সকল দেশের শ্রমিকগণ কর্তৃক আমাদের বিপ্লবকে সমর্থন জ্ঞাপন এবং তার চেয়েও বড় হল অস্তুতঃ বেশ কয়েকটি দেশে শ্রমিকদের বিজয় অর্জন হস্তক্ষেপের ও পুনঃপ্রবর্তনের প্রয়াসের বিরুদ্ধে প্রথম বিজয়ী দেশের সফলতার পরিপূর্ণ নিশ্চয়তার একটি অপরিহার্য শর্ত, সমাজতন্ত্রের চূড়ান্ত বিজয়ের একটি অপরিহার্য শর্ত।

লেনিন বলেছেন, ‘যতদিন আমাদের সোভিয়েত সাধারণতন্ত্র সমগ্র পুঁজিবাদী জগতের সীমান্তস্থিত একটি বিচ্ছিন্ন অঞ্চল হয়ে থেকে যাবে, ততদিন...সকল বিপদের অবসানের প্রত্যাশা করা হবে নিতান্ত হাস্যকর রকমের উদ্ভট ও কল্পনাবিলাসী ব্যাপার। স্বভাবতঃই যতদিন এ ধরনের মৌল বিরোধিতা বহাল থাকবে, ততদিন বিপদও থেকে যাবে এবং তার হাত থেকে অব্যাহতি আমরা পাব না’ (২৬শ খণ্ড, পৃ: ২০ দ্রষ্টব্য)।

তিনি আরও বলেছেন :

‘আমরা শুধুমাত্র নিছক একটা রাষ্ট্রে বসবাস করছি না, করছি রাষ্ট্র-সমূহের একটা ব্যবস্থাবাদী এবং সাম্রাজ্যবাদী রাষ্ট্রসমূহের পাশাপাশি সোভিয়েত সাধারণতন্ত্রের দীর্ঘকাল ধরে অবস্থান অচিহ্ননীয় ব্যাপার। শেষ পর্যন্ত একটি বা অল্পটির বিজয় ঘটবেই’ (২৪শ খণ্ড, পৃ: ১২২ দ্রষ্টব্য)।

লেনিন তাই বলেছেন :

‘চূড়ান্ত বিজয় অর্জিত হতে পারে একমাত্র বিশ্বব্যাপী স্তরে এবং তা হতে পারে একমাত্র সকল দেশের শ্রমিকদের যুক্ত প্রয়াসের মধ্য দিয়ে’ (২৩শ খণ্ড, পৃ: ২ দ্রষ্টব্য)।

এই হচ্ছে দ্বিতীয় স্তরের দ্বন্দ্বসমূহের ক্ষেত্রে বাস্তব অবস্থাটা।

প্রথম স্তরের যে দ্বন্দ্বসমূহকে একটি দেশের প্রয়াসের মধ্য দিয়েই পুরোপুরি দূর করা যায় তার সঙ্গে দ্বিতীয় দ্বন্দ্বসমষ্টিকে, যা সমাধানের জন্য প্রয়োজন বেশ কয়েকটি দেশের শ্রমিকশ্রেণীর যুক্ত প্রয়াস, যদি কেউ গুলিয়ে ফেলেন তবে তিনি লেনিনবাদের বিরুদ্ধে গুরুতর ভুল করে বসবেন। তিনি হয় একজন বিলাস্ত-মস্তিস্ক ব্যক্তি আর নয়তো তিনি একজন নীরেট স্থবিধাবাদী।

এ ধরনের বিলাস্তির উদাহরণ মেলে এই বছরের জাভয়ারি মাসে একটি দেশে সমাজতন্ত্রের বিজয়লাভের প্রাঙ্গে আমাদের লিখিত একজন কমরেডের চিঠি থেকে। হতবুদ্ধি হয়ে তিনি লিখছেন :

‘আপনি বলছেন যে লেনিনীয় তত্ত্ব হল...একটি দেশে সমাজতন্ত্র বিজয়ী হতে পারে। আমি হুংখের সঙ্গে এ কথা বলছি যে লেনিনের রচনাবলীর প্রাসঙ্গিক ঐ অল্পচ্ছেদে একটি দেশে সমাজতন্ত্রের বিজয় সম্পর্কে কোন উল্লেখ আমি দেখতে পেলাম না।’

লম্বাট্টা অবশ্য এই নয় যে, এই কমরেড থাকে আমি আমাদের তরুণ ছাত্র কমরেডদের মধ্যে সেরা একজন বলে মনে করি, তিনি ‘লেনিনের রচনাবলীর প্রাসঙ্গিক ঐ অল্পচ্ছেদে একটি দেশে সমাজতন্ত্রের বিজয় সম্পর্কে কোন উল্লেখ দেখতে পাননি।’ তিনি পড়বেন এবং পড়তে পড়তে অবশেষে একদিন ঐ প্রাসঙ্গিক উল্লেখটি পেয়ে যাবেন। সমস্তা হল তিনি আভ্যন্তরীণ স্বপ্নের সঙ্গে বহির্দেশীয় দৃষ্টিকে গুলিয়ে ফেলেছেন এবং এই বিভ্রান্তিতে পুরোপুরি তালগোল পাকিয়ে গেছেন। মনে হচ্ছে ঐ কমরেডকে আমি তাঁর চিঠির যে জবাব পাঠিয়েছি তা আপনাদের জানানো অনাবশ্যক মনে হবে না। তা হল :

‘পরিপূর্ণ বিজয় নয়, সাধারণভাবে সমাজতন্ত্রের বিজয় অর্থাৎ জমিদার ও পুঁজিপতিদের বিতাড়ন, ক্ষমতা দখল, সাম্রাজ্যবাদীদের আক্রমণ প্রতিহত করা এবং সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতি গড়ে তোলা শুরু করা—এই হল আলোচ্য বিষয়। এইসব ক্ষেত্রে একটি দেশের শ্রমিকশ্রেণী পুরোপুরি সফলকাম হতে পারে ; কিন্তু (পুরাতন ব্যবস্থার) পুনঃপ্রবর্তনের বিরুদ্ধে পরিপূর্ণ নিশ্চয়তা সুনিশ্চিত হতে পারে একমাত্র “কয়েকটি দেশের শ্রমিক-শ্রেণীর সংযুক্ত প্রয়াসের” মধ্য দিয়ে।

‘রাশিয়ার বিজয়ী শ্রমিকশ্রেণী স্পষ্টতঃ অস্ফাট দেশের শ্রমিকশ্রেণীর সহায়ত্বীতি পুষ্ট হয়ে জয়লাভে সমর্থ হলেও বেশ কয়েকটি দেশে তারা বিজয়ী হতে না পারলে “রক্ষণশীল ইউরোপের মুখোমুখি হয়ে ক্ষমতা বজায় রাখতে পারবে না”—এই বিশ্বাস থেকে রুশ দেশে অক্টোবর বিপ্লব শুরু করা নিবৃদ্ধিতার কাজ হতো। তা মার্কসবাদ হতো না, হতো একান্ত নির্ভেজাল সুবিধাবাদ, ট্রট্‌স্কিবাদ বা আপনি যা খুলি বলতে চান তা-ই। ট্রট্‌স্কির তত্ত্ব যদি সঠিক হতো তবে যে ইলিচ নেনপ্-এর রাশিয়াকে সমাজ-তন্ত্রী রাশিয়াতে পরিবর্তন করার কথা বলেছিলেন, বলেছিলেন “একটি পরিপূর্ণ সমাজতান্ত্রিক সমাজ গড়ে তোলার জন্য যা কিছু প্রয়োজন সবই আমাদের রয়েছে” (মোটা হরফ আমার দেওয়া—জি. স্তালিন) (‘সমবায় প্রসঙ্গে’ লিখিত প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য)—তিনি ভ্রান্ত হয়ে পড়তেন।...

‘আমাদের রাজনৈতিক বাস্তব কার্যকলাপের সবচেয়ে বিপজ্জনক বিষয় হল—বিজয়ী শ্রমিকশ্রেণীর দেশটিকে যতক্ষণ না অজ্ঞাত দেশের বিজয়ী শ্রমিকশ্রেণী সহায়তা করতে এগিয়ে আসছে সেই মুহূর্তটি পর্যন্ত কালক্ষেপে সমর্থ একটি নিষ্ক্রিয় কিছু বলে গণ্য করা। আমরা ধরে নিলাম পাঁচ বা দশ বছরে পাশ্চাত্যে কোন বিপ্লব হল না। অথচ রাশিয়াতে সোভিয়েত ব্যবস্থা টিকে থাকল; আমরা ধরে নিলাম তা সত্ত্বেও ঐ সময়টুকুতে আমাদের সাধারণতন্ত্র একটি সোভিয়েত সাধারণতন্ত্র ছিলেবেই টিকে থাকল, গড়ে তুলতে লাগল নেপ্-এর আওতায় একটি সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতি—আপনি কি ভাবছেন ঐ পাঁচ বা দশ বছর আমাদের দেশ সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতি গড়ে না তুলে—ছাকনি দিয়ে জল সংগ্রহের পণ্ড্রমেই কালান্তিপাত করবে? শুধু এই প্রশ্নটি করলেই, যে তত্ত্ব একটি দেশে সমাজতন্ত্রের বিজয়ের সম্ভাবনাকে অস্বীকার করে তা যে কতখানি বিপজ্জনক সে কথা যথেষ্ট বোঝা যায়।

‘কিন্তু তার অর্থ কি এই যে বিজয়টা হবে পরিপূর্ণ, চূড়ান্ত? না, তা নয়... কারণ যতদিন ধনতান্ত্রিক অবরোধ থেকে যাবে ততদিন সামরিক হস্তক্ষেপের বিপদ সবসময়ই থেকে যাবে’ (জানুয়ারি, ১৯২৫)

আমাদের পার্টির চতুর্দশ সম্মেলনের সুপরিচিত প্রস্তাবের দৃষ্টিকোণ থেকে আমাদের দেশে সমাজতন্ত্রের ভবিষ্যতের প্রশ্নে এই হল অবস্থান।

৫। গ্রামাঞ্চলে পার্টির নীতি

আমি পঞ্চম প্রশ্ন সমষ্টির আলোচনায় যেতে চাই।

চতুর্দশ সম্মেলনের যে প্রস্তাবসমূহে গ্রামাঞ্চলে পার্টির নীতি সম্পর্কে বলা হয়েছে তা নিয়ে আলোচনার আগে গ্রামাঞ্চলে আমাদের নিজেদের ভুলভ্রান্তির যে সমালোচনা পার্টি করেছে সে সম্পর্কে বুর্জোয়া পত্র-পত্রিকায় যে হৈ-চৈ শুরু হয়েছে সেই প্রশ্নে আমি কটি কথা বলতে চাই। বুর্জোয়া সংবাদপত্রসমূহ নাচনাচি করে সবাই বলে বেড়াচ্ছে যে, আমাদের ক্রটি-বিচ্যুতির এই প্রকাশ্য সমালোচনা সোভিয়েত শক্তির দুর্বলতার, তার ছিন্নভিন্ন হয়ে পড়ার এবং তার অবক্ষয়েরই চিহ্ন। এ কথা বলা নিশ্চয়োজন যে এই হৈ-চৈ সম্পূর্ণ মিথ্যা আর ভ্রান্ত।

আন্তঃসমালোচনা আমাদের পার্টির দুর্বলতার নয়, তার সবলতারই চিহ্ন।

একমাত্র একটি শক্তিশালী পার্টি বার বুল জীবনে প্রদারিত রয়েছে, যা বিজয়ের পথে এগিয়ে চলেছে—সে-ই শুধু নিজের ভুলভ্রান্তির নির্মম সমালোচনা করতে পারে, এবার যেমন তার অহুমতি দিয়েছে, তেমনি সব সময়ই সমগ্র জনগণের নামনে প্রকাশ্য সমালোচনার অহুমতি দেবে। যে পার্টি জনগণের কাছ থেকে সত্যকে আড়াল করে রাখে, যা আলোকে ভয় করে, ভয় করে সমালোচনাকে তা একটি পার্টিই নয়, তা হচ্ছে জোচ্চোরদের একটি চক্রমাত্র এবং তার ধ্বংস অবধারিত। বুর্জোয়া ভদ্রমহোদয়েরা তাদের নিজেদের মানদণ্ডেই আমাদের বিচার করে থাকেন। তাঁরা আলোকে ভয় করেন এবং জনগণের কাছ থেকে সত্যকে সযত্নে আড়াল করে রাখেন, তাঁদের ভুলভ্রান্তিকে জনকল্যাণের গালতরা বুলি দিয়ে আড়াল করে রাখেন। আর তাই তাঁরা মনে করেন আমরা কমিউ-নিষ্টরাও নিশ্চই জনগণের কাছ থেকে সত্যকে গোপন করে রাখব। তাঁরা আলোকে ভয় করেন কারণ গুরুতর রকমের কোন আত্মসমালোচনার বা নিজেদের ভুলভ্রান্তির খোঁজখুলি সমালোচনার মতো কিছু অহুমতি দিলে তা বুর্জোয়া ব্যবস্থাটির পত্তন ঘটানোর পক্ষেই যথেষ্ট হয়ে দাঁড়াবে। আর তাই তাঁরা ভাবেন যে আমরা কমিউনিষ্টরা যেহেতু আত্মসমালোচনার অহুমতি দিয়েছি তা আমাদের অবরুদ্ধ হয়ে পড়ার এবং আমাদের পায়ের তলার মাটি সরে যাওয়ারই লক্ষণ। এইসব মাননীয় ভদ্রমহোদয়েরা, বুর্জোয়া ও সোভ্যাল ডিমোক্র্যাটরা, তাঁদের নিজস্ব মানদণ্ড দিয়েই আমাদের বিচার করে থাকেন। একমাত্র যে পার্টিসমূহ অতীতের অভিমুখে চলেছে আর বাদের ধ্বংস অবধারিত তারাই শুধু আলোকে ভয় করে, আর ভয় করে সমালোচনাকে। আমরা এ দুটির কোন-টাকেই ভয় করি না—কারণ আমরা হচ্ছি এমন একটি পার্টি যা এগিয়ে চলেছে লামনের দিকে, এগিয়ে চলেছে বিজয়ের পথে। তাই আজ বেশ কয়েকমাস ধরে যে আত্মসমালোচনা চলে আসছে তা আমাদের পার্টির বিরূপ শক্তিবই প্রমাণ, তার দুর্বলতার চিহ্ন নয়, তা পার্টিকে সংহত করারই পথ, তাকে চির ভিন্ন করে দেবার পথ নয়।

এখন গ্রামাঞ্চলে পার্টির নীতির প্রসঙ্গে আলোচনা করা যাক।

নূতন আভ্যন্তরীণ ও আন্তর্জাতিক পরিস্থিতিতে গ্রামাঞ্চলে কী কী নতুন বাস্তব অবস্থা লক্ষ্য করা যাচ্ছে ?

আমার মনে হয়, চারটি বাস্তব বিষয় লক্ষ্য করা যাচ্ছে :

(১) আন্তর্জাতিক পরিস্থিতিতে পরিবর্তন এবং বিপ্লবের গতিবেগ মন্দী-

ভূত হয়ে আসার ফলে কৃষক-জনগণকে সমাজতান্ত্রিক গঠনকার্বে টেনে নিয়ে আসার এবং কৃষক-জনগণের সঙ্গে একত্রে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার পদ্ধতির ক্ষেত্রে সবচেয়ে কম যত্নসামগ্রিক যদিও অধিকতর এক খীর পথ বেছে নিতে আমরা বাধ্য হয়েছি ;

(২) গ্রামাঞ্চলে অর্থনৈতিক প্রগতি এবং কৃষক-জনগণের মধ্যে স্তরভেদের প্রক্রিয়ার ফলে গ্রামাঞ্চলে যুদ্ধকালীন সাম্যবাদী ব্যবস্থার রেশটুকু দূর করে দেবার প্রয়োজন দেখা দিয়েছে ;

(৩) কৃষক-জনগণের মধ্যে রাজনৈতিক কার্যকলাপের ফলে গ্রামাঞ্চলে নেতৃত্বের ও প্রশাসনের পুরানো পদ্ধতির পরিবর্তন দেখা দিয়েছে ;

(৪) সোভিয়েতসমূহে নির্বাচনের মধ্য দিয়ে সম্ভ্রান্তীভাবে এই সত্য দেখা গেছে যে, আমাদের দেশের কিছুসংখ্যক ভেলাতে মাঝারি কৃষকেরা গরিব কৃষকদের বিরুদ্ধে কুলাকদের পক্ষাবলম্বন করেছে ।

এই নূতন তথ্যগুলির আলোকে গ্রামাঞ্চলে পার্টির প্রধান কাজ কী ?

গ্রামাঞ্চলে স্তরভেদ দেখা দিয়েছে এই তথ্যের উপর ভিত্তি করে কিছু কমনরক্ত এই সিদ্ধান্তে আসছেন যে, এক্ষেত্রে পার্টির প্রধান কাজ হল ওখানে শ্রেণী-সংগ্রামকে তীব্র করে তোলা । তা ভুল হবে । তা হবে অলস বাক্যব্যয় । এটা আমাদের এখনকার প্রধান কাজ নয় । এটা পুরানো মেনশেভিকদের বিখ্যাত থেকে আহরিত পুরানো মেনশেভিক সঙ্গীতেরই রোমন্থন ।

গ্রামাঞ্চলে শ্রেণী-সংগ্রামকে তীব্র করে তোলা কোনমতেই এখন প্রধান কাজ নয় । এখনকার প্রধান কাজ হল মধ্য কৃষকদের শ্রমিকশ্রেণীর চারিপাশে সমবেত করা, তাদেরকে আবার আমাদের পক্ষে নিয়ে আসা । এখনকার প্রধান কাজ হল কৃষক-জনগণের মূল অংশের সঙ্গে সংযোগ প্রতিষ্ঠা করা, তাদের বৈষয়িক ও সাংস্কৃতিক মানকে উন্নত করা এবং কৃষক-জনগণের এই প্রধান অংশকে সঙ্গে নিয়ে সমাজতন্ত্রের পথ ধরে এগিয়ে চলা । প্রধান কাজ হল কৃষক-জনগণকে সঙ্গে নিয়ে, অতি অবশ্য কৃষক-জনগণকে সঙ্গে নিয়ে, এবং অতি অবশ্য শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্বে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলা ; কারণ আমাদের গঠনাত্মক কাজকর্ম যে সমাজতন্ত্রের পথ ধরেই চলবে তার মৌলিক নিশ্চয়তা হচ্ছে শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্ব ।

এটাই হল এখন পার্টির প্রধান কাজ ।

এই বিষয়ে ইলিচ কী বলেছিলেন তা স্মরণ করা আমার মনে হয় অনাবশ্যক

বোধ হুবে না, নেপ্-এর সময় যে কথাগুলি তিনি বলেছিলেন তা এখনো প্রযোজ্য :

‘এখন আসল প্রশ্নটাই হল অপরিমেয় অধিকতর ব্যাপক ও বিপুল জনগণকে সঙ্গে নিয়ে এগিয়ে চলা, শুধু কথাটা হচ্ছে কৃষক-জনগণকে সঙ্গে নিয়ে এগিয়ে চলা’ (২৭শ খণ্ড, পৃ: ২৭২ দ্রষ্টব্য) ।

তিনি আরও বলেছেন :

‘কৃষক-জনতার সঙ্গে সংযোগ প্রতিষ্ঠা করুন, শ্রমজীবী কৃষকদের সঙ্গে সংযোগ প্রতিষ্ঠা করুন এবং অপরিমেয়ভাবে, সীমাহীনভাবে, আমরা যা ভেবেছিলাম তার চেয়ে অপেক্ষাকৃত ধীরগতিতে কিন্তু এমনভাবে এগিয়ে চলতে শুরু করুন যাতে লমগ্র জনতাই প্রকৃতপক্ষে আমাদের সঙ্গে এগিয়ে যেতে পারেন। তা যদি আমরা করি তবে একটা সময়ে আমরা অগ্র-গতির পথে এমন একটা গতিবেগ অর্জন করব যার কথা এখন স্বপ্নেও ভাবা যাবে না’ (২৭শ খণ্ড, পৃ: ২৩১-৩২ দ্রষ্টব্য) ।

এই পরিপ্রেক্ষিতে, গ্রামাঞ্চলে আমাদের সামনে দুটি প্রধান কাজ দেখা দিয়েছে ।

(১) প্রথমতঃ, আমাদের দেখতে হবে যাতে কৃষি অর্থনীতি সোভিয়েত অর্থনৈতিক বিকাশের সাধারণ ব্যবস্থাটির অন্তর্ভুক্ত হয়। এর আগে কাজকর্ম চলত এমনভাবে যাতে ছিল দুটি সমান্তরাল প্রক্রিয়া : শহরগুলি চলত নিজেদের পথে, আর গ্রামাঞ্চল চলত তার পথে। পুঁজিবাদীরা চেষ্টা করত কৃষি অর্থনীতিকে পুঁজিবাদী বিকাশের ব্যবস্থার অন্তর্ভুক্ত করে নিতে, কিন্তু সেই অন্তর্ভুক্তি ঘটেছিল কৃষক-জনতার দারিদ্র্যের এবং কৃষক-জনগণের অপেক্ষাকৃত উচ্চস্তরের ধনবৃদ্ধির মধ্য দিয়ে। এ তো জানা কথা, এই পথ বিপ্লবাত্মক উপাদানে ভরা। শ্রমিকশ্রেণীর বিজয়ের পর কৃষি অর্থনীতিকে সোভিয়েত অর্থনৈতিক বিকাশের সাধারণ ব্যবস্থার আওতায় আনতে হবে এমন পরিস্থিতির সৃষ্টি করে যাতে করে আমাদের জাতীয় অর্থনীতির প্রগতি সাধিত হবে কৃষক-জনগণের সংখ্যাগুরু অংশের ক্রমান্বয়ে কিন্তু দৃঢ় ভিত্তির ওপর প্রতিষ্ঠিত কল্যাণকর উন্নতির পথ ধরে অর্থাৎ তাকে এগিয়ে নিয়ে যেতে হবে এমন একটা পথ ধরে যে পথ হল, পুঁজিবাদীরা যে পথে কৃষক-জনগণকে নিয়ে যায় এবং বলে যে বিপ্লবের পথ পরিহার করেই সে পথে যাওয়া যায়,—এটা হল তার ঠিক বিপরীত পথ।

কিন্তু কৃষি অর্থনীতিকে কিভাবে অর্থনৈতিক গঠনকার্ধের ব্যৱহাৰটি অস্তৰ্ভূক্ত কৰা যাবে? তা কৰা যাবে সমবায়ের মধ্য দিয়ে। ঋণদান-সমবায়, কৃষি-সমবায়, ক্ৰেতা-সমবায় এবং উৎপাদক-সমবায়ের মাধ্যমে তা কৰা যায়।

এই ৰাস্তা ও পথ ধৰেই কৃষি অর্থনীতিকে ধীৰে ধীৰে কিন্তু পুৰোপরিভাবে সমাজতান্ত্ৰিক গঠনকাৰ্ধের সাধাৰণ ব্যৱস্থাধীনে নিয়ে আসতে হবে।

(২) দ্বিতীয় কাজ হল—ক্ৰমান্বয়ে কিন্তু দৃঢ়ভাবে গ্রামাঞ্চলে প্ৰশাসনিক ও নেতৃত্বের পুরানো পদ্ধতি নিশ্চিহ্ন কৰে দিতে হবে, সোভিয়েতসমূহকে জোঁৱণাৰ কৰাৰ পথ, সোভিয়েতসমূহকে বৰ্খাস্ত নিৰ্বাচিত সংস্থায় ৰূপান্তৰিত কৰাৰ পথ, গ্রামাঞ্চলে সোভিয়েত গণতন্ত্ৰের মূলনীতিগুলিকে প্ৰতিষ্ঠিত কৰাৰ পথ অতুলসৰণ কৰে চলতে হবে। ইলিচ বলে গেছেন, শ্ৰমিকশ্ৰেণীৰ একনায়কত্বই অধিকাংশ শ্ৰমজীবী জনগণের পক্ষে সৰ্বোচ্চ ধৰনের গণতন্ত্ৰ। ইলিচ বলে গেছেন, এই সৰ্বোচ্চ ধৰনের গণতন্ত্ৰ প্ৰচলিত হতে পারে একমাত্র শ্ৰমিকশ্ৰেণীৰ ক্ষমতা সঞ্চাল কৰাৰ পৰেই এবং আমৰা ক্ষমতা সংহত কৰাৰ স্বযোগ পাওয়াৰ পৰেই। দেখা যাচ্ছে, সোভিয়েত শক্তিকে সংহত কৰাৰ এবং সোভিয়েত গণতন্ত্ৰকে প্ৰতিষ্ঠিত কৰাৰ অধ্যায় এৰ মাঝেই শুরু হয়ে গেছে। সতৰ্কতাৰ সঙ্গে এবং ব্যস্তসমস্ত না হয়ে এই পথ ধৰে আমাদেৱ এগিয়ে যেতে হবে এবং আমাদেৱ কাজের মধ্য দিয়ে পাৰ্টিৰ চাৰিপাশে গড়ে তুলতে হবে পাৰ্টি-বহিৰ্ভূত কৃষকদের নিয়ে গঠিত অসংখ্য সক্রিয় বাহিনী।

একদিকে প্ৰথম কাজটি যখন কৃষক-জনগণকে অর্থনৈতিক গঠনকাৰ্ধের সাধাৰণ ব্যৱহাৰ মধ্য অস্তৰ্ভূক্ত কৰাৰ কাজটি আমাদেৱ পক্ষে কৃষক জনগণকে সমাজতন্ত্ৰ গড়ে তোলাৰ পথে শ্ৰমিকশ্ৰেণীৰ সঙ্গে যুক্ত মৈত্ৰীবন্ধনে আবদ্ধ কৰা সম্ভৱপৰ কৰে তুলবে; সোভিয়েত গণতন্ত্ৰ প্ৰতিষ্ঠিত কৰাৰ কাজ, সোভিয়েত-সমূহকে জোঁৱণাৰ কৰাৰ কাজের ফলে আমাদেৱ পক্ষে ৰাষ্ট্ৰযন্ত্ৰকে পুনৰ্গঠিত কৰা, ব্যাপক জনসাধাৰণের সঙ্গে তাদের সংযুক্ত কৰে তোলা, তাকে ক্ৰটিমুক্ত এবং লং কৰে তোলা, সহজ-সৰল এবং স্বল্প-ব্যয়বহুল কৰে তোলা, শ্ৰমিক-শ্ৰেণীৰ একনায়কত্বাধীন একটি সমাজকে ক্ৰমান্বয়ে সাম্যবাদী সমাজে ৰূপান্তৰিত কৰাৰ অবস্থা সৃষ্টি কৰাৰ কাজকে সহজ কৰে তোলা আমাদেৱ পক্ষে সম্ভৱ হবে।

এই হল আমাদেৱ পাৰ্টিৰ চতুৰ্ধন সম্মেলনে গ্রামাঞ্চলে আমাদেৱ পাৰ্টিৰ নীতিৰ প্ৰশ্নে গৃহীত প্ৰস্তাবসমূহের মূল ধাৰা।

তাই, গ্রামাঞ্চলে আমাদের পার্টির নেতৃত্বের পদ্ধতিতেও সেই অস্থায়ী পরিবর্তন সাধন করতে হবে।

আমাদের পার্টিতে এমন লোক রয়েছেন যারা জোরের সাথে বলেন, যেহেতু আমরা নেপ্ গ্রহণ করেছি এবং যেহেতু পুঁজিবাদ সাময়িকভাবে স্থিতিশীল হতে শুরু করেছে, আমাদের কাজ হল পার্টিতে এবং রাষ্ট্রশ্রেণী চূড়ান্ত চাপ দেবার নীতি অঙ্গসরণ করা, এমন জোরদার চাপ সৃষ্টি করা যাতে সবাই পরিভ্রাহি ভাক ছাড়তে থাকে। আমাদের এ কথা বলতেই হচ্ছে যে, এ ধরনের নীতি হবে ভুল এবং মারাত্মক। যা আমাদের দরকার তা চূড়ান্ত চাপ নয়, দরকার নীতি এবং সংগঠন উভয় ক্ষেত্রেই চূড়ান্ত নমনীয়তার; রাজনৈতিক ও সাংগঠনিক নেতৃত্বের উভয় ক্ষেত্রেই চূড়ান্ত নমনীয়তার দরকার। তা আমাদের না থাকলে বর্তমানের জটিল পরিস্থিতিতে ক্ষমতায় আলীন থাকাই আমাদের পক্ষে সম্ভব নয়। পার্টিকে ক্ষমতায় অধিষ্ঠিত রাখার এবং পার্টি যাতে পরিপূর্ণ নেতৃত্ব প্রদান করতে পারে তা নিশ্চিত করার জন্তই আমাদের চূড়ান্ত নমনীয়তা দরকার।

তদুপরি গ্রামাঞ্চলে প্রশাসনিক পদ্ধতির অসঙ্গত ব্যবহার থেকে কমিউ-নিষ্টদের বিরত থাকতে হবে। কৃষকদের শুধুমাত্র হুকুম জারী করে বসে থাকলেই আমাদের চলবে না। যেসব প্রদ্ব কৃষকেরা বোঝে না সেগুলি ধৈর্য সহকারে কৃষকদের কাছে ব্যাখ্যা করা আমাদের শিখতে হবে, কৃষকদের বিশ্বাস উৎপাদন করতে আমাদের শিখতে হবে—এবং এই উদ্দেশ্য সাধনের জন্ত সময় ও প্রয়াসের ক্রটি থাকলে চলবে না। একটা আদেশ জারী করে দায় সমাপ্ত হল মনে করা অবশ্য খুবই সহজ এবং সরল ব্যাপার—আমাদের কিছু কিছু জেলার কর্মপরিসরের সভাপতিগণ প্রায় সময় এইটাই করে থাকেন। কিন্তু সরল এবং সহজ হলেই সবকিছু কল্যাণকর হয়ে যায় না। বেশি আগের কথা নয়, দেখা গেল, একজন গুবেনিয়া কমিটির প্রতিনিধি যখন জেলা পার্টি ইউনিটের সম্পাদকের কাছে জানতে চাইলেন যে তার জেলায় কোন সংবাদপত্র নেই কেন, তার জবাবে উনি বললেন : ‘সংবাদপত্রে আমাদের কী দরকার বলুন তো ? সংবাদপত্র না থাকলেই বরং আমরা অনেক নিরিবিলি এবং ভাল থাকি। কৃষকেরা যদি খবরের কাগজ পড়তে শুরু করে তবে তারা নানা রকমের প্রদ্ব জিজ্ঞাস করতে শুরু করবে এবং ওসব নিয়ে তাদের সঙ্গে আমাদের গোলমালের আর অন্ত থাকবে না।’ অথচ এই সম্পাদকটি নিজেই একজন

কমিউনিস্ট আখ্যা দেন! এর জন্য কোন প্রমাণেরই আবশ্যক নেই যে উনি একজন কমিউনিস্ট নন, বরং একটি ছুঁর্ব। আসল কথাটা হল, শুধু সংবাদপত্র ছাড়া কেন, আজকালকার দিনে ‘স্বামেলা’ ছাড়া নেতৃত্ব প্রদান করা একেবারেই অসম্ভব। যদি আমরা চাই যে পার্টি ও সোভিয়েত শক্তি গ্রামাঞ্চলে নেতৃত্ব বজায় রাখুক তাহলে এই মরল সত্যটি উপলব্ধি এবং আত্মস্থ করতেই হবে।

তদুপরি আজকালকার দিনে নেতৃত্ব প্রদান করতে হলে একজনকে হতে হবে ভাল একজন কার্খনির্বাহক, আর্থিক ব্যাপারের সঙ্গে তাঁর পরিচয় থাকা চাই এবং ঐ সম্পর্কে তাঁর ধারণা থাকা চাই। শুধু ‘বিশ্ব রাজনীতি’ নিয়ে, চেম্বারলেন আর ম্যাকডোনাল্ডকে নিয়ে কথা বলতে জানলেই তিনি খুব বেশি দূর যেতে পারবেন না। আমরা এখন অর্থনৈতিক নির্মাণকার্যের যুগে প্রবেশ করেছি। সুতরাং এখন তাঁর পক্ষেই নেতৃত্বদান করা সম্ভব যিনি অর্থনৈতিক ব্যাপারগুলি বোঝেন, অর্থনৈতিক উন্নয়নের ব্যাপারে কৃষকদের হিতকর পরামর্শ দিতে পারেন, পারেন অর্থনৈতিক কাঁজকর্মের ক্ষেত্রে কৃষকদের সহায়তা করতে। অর্থনৈতিক ব্যাপারগুলো অস্বাভাবন করতে পারা, অর্থনৈতিক ব্যাপারে প্রত্যক্ষভাবে যুক্ত থাকা, অর্থনৈতিক গঠনকার্যের সমস্ত খুঁটিনাটি পর্যন্ত বুঝতে পারা—এই হচ্ছে এখন গ্রামাঞ্চলে কমিউনিস্টদের কাজ। এটুকু যদি তাঁরা না করেন তাহলে নেতৃত্বের স্বপ্ন দেখে তাঁদের কোন লাভ নেই।

এখন আর পুরানো কায়দায় নেতৃত্ব দেওয়া সম্ভব নয় কারণ কৃষকেরা অনেক বেশি রাজনৈতিক সক্রিয়তা দেখাচ্ছে এবং এটা প্রয়োজন হয়ে পড়েছে যে এই সক্রিয়তাকে সোভিয়েতীয় রূপ দিতে হবে, সোভিয়েতগুলিকে ছাড়িয়ে গেলে চলবে না—তাকে বইয়ে দিতে হবে সোভিয়েতগুলির মধ্য দিয়ে। নেতা হলেন তিনিই যিনি সোভিয়েতগুলিতে নতুন অঙ্গপ্রেরণা সঞ্চার করতে পারবেন, পারবেন গ্রামাঞ্চলে পার্টির চারিপাশে একটি সক্রিয় কৃষকবাহিনী গড়ে তুলতে।

এখন আর পুরানো কায়দায় নেতৃত্ব দেওয়া অসম্ভব কেননা গ্রামাঞ্চলের জনসাধারণের অর্থনৈতিক কার্খকলাপ বেড়েছে, এবং এটা প্রয়োজনীয় হয়ে পড়েছে যে এই কার্খকলাপকে সমবায়ের রূপ দিতে হবে, এই কার্খকলাপ যাতে সমবায়কে অভিক্রম করে এড়িয়ে না যায় তা দেখতে হবে এবং সমবায়গুলির মধ্য দিয়েই তাকে বইয়ে দিতে হবে। গ্রামাঞ্চলে যিনি সমবায়িক সাধারণ জীবনধারা প্রতিষ্ঠা করতে পারবেন তিনিই নেতা।

সাধারণভাবে এই হল গ্রামাঞ্চলে পার্টি-নেতৃত্বের বাস্তব কর্তব্যসমূহ।

পার্টির চতুর্দশ সম্মেলনে আলোচিত সর্বশেষে প্রস্তাব নিয়ে আলোচনার বাচ্চি।

আমাদের অর্থনৈতিক নেতৃত্বের ক্ষেত্রে নতুন এবং বিশিষ্ট কোনটি ?

তা হচ্ছে আমাদের অর্থনৈতিক পরিকল্পনামূহ আমাদের অর্থনীতির প্রকৃত বিকাশের পেছনে পড়ে থাকতে শুরু করেছে, তা অপ্রতুল হয়ে পড়েছে এবং প্রায়ই আমাদের অর্থনীতির প্রকৃত অগ্রগতির সঙ্গে তাল রেখে চলতে ব্যর্থ হচ্ছে।

আমাদের রাষ্ট্রীয় বাজেট হচ্ছে এই বাস্তব সত্যের একটি লক্ষণীয় অভিব্যক্তি। আপনারা জানেন যে, বাজেট বরাদ্দ নির্ধারণের সময় আগে থেকে লক্ষ্য করা হয়নি বলে রাজস্ব খাতে দ্রুত এরকম আয় বৃদ্ধির জন্ত ছ'মাসের মধ্যে আমাদের রাষ্ট্রীয় বাজেটকে তিনবার পরিবর্তন করতে আমরা বাধ্য হয়েছি। অন্ত ভাষায় বললে, আমাদের প্রস্তাবিত বরাদ্দ ও বাজেট পরিকল্পনামূহ রাষ্ট্রীয় রাজস্বের বৃদ্ধির সঙ্গে তাল রাখতে ব্যর্থ হয়েছে যার ফলে রাষ্ট্রীয় কোষাগারে দেখা গেল উদ্ভূত জমে রয়েছে। তার অর্থ হচ্ছে আমাদের দেশের অর্থনৈতিক জীবনের গতিপ্রবাহ দুর্বার বেগে উন্নতির পথে এগিয়ে চলেছে এবং আমাদের অর্থনৈতিক বিশেষজ্ঞদের যাবতীয় বৈজ্ঞানিক পরিকল্পনাকে উলোট-পালট করে দিচ্ছে। তার অর্থ হচ্ছে আমরা আর্থিক এবং শ্রমবিষয়ক কার্যকলাপের ক্ষেত্রে এমন একটা অগ্রাভিযান লক্ষ্য করছি যা উদাহরণস্বরূপ কম করে হলেও গৃহযুদ্ধের পরবর্তীকালের আমেরিকায় পরিলক্ষিত অগ্রাভিযানের মতোই জোরদার।

আমাদের খাতব শিল্পের বিকাশকে আমাদের অর্থনৈতিক জীবনের এই নতুন দিকটির সবচেয়ে লক্ষণীয় অভিব্যক্তি হিসেবে গণ্য করা যেতে পারে। গত বছর খাতব শিল্পের উৎপাদন যুদ্ধ-পূর্ববর্তী কালের হিসেবে দাঁড়িয়েছে ১২১,০০০,০০০ কুবল। গত বছরের নভেম্বরে ১২২৪-২৫ সালের বার্ষিক উৎপাদনের পরিকল্পনা স্থির হয়েছিল ২৭৩,০০০,০০০ যুদ্ধ-পূর্ববর্তী কুবল। বর্তমান বছরের জানুয়ারিতে ঐ অংক এবং খাতব শিল্পের প্রকৃত বিকাশের মধ্যকার এই অসঙ্গতি লক্ষ্য করে পরিকল্পনাকে পরিবর্তিত করা হল এবং তাকে ৩১৭,০০০,০০০ কুবল করা হল। বর্তমান বছরের এপ্রিলে এই বর্ধিত পরিকল্পনাও দেখা গেল বেটিক হয়ে পড়েছে, ফলে আবার লক্ষ্যমাত্রা বাড়ানো হল এবং তাকে এবার দাঁড় করানো হল ৩৫০,০০০,০০০ কুবলে। এখন

আবার আমাদের বলা হচ্ছে যে, এই পরিকল্পনাও অগ্রতুল হয়ে পড়েছে এবং তাকে আবার বাড়িয়ে দিতে হবে। এবং লক্ষ্যমাত্রাকে ৩৬-৩৭ কোটি রুবলে ওঠাতে হবে।

অল্প ভাষায় বললে, বর্তমান বছরে ধাতব শিল্পের উৎপাদন গত বছরের তুলনায় প্রায় দ্বিগুণ হয়ে গেছে। আমাদের হাল্কা শিল্পের বিস্তারক বিকাশের, আমাদের পরিবহন ব্যবস্থা, আলানি শিল্প ইত্যাদির বিকাশের পরও এই উন্নতি সাধিত হয়েছে।

এসব কিছু থেকে কী দেখা যাচ্ছে? দেখা যাচ্ছে, যে-শিল্প সংগঠন হচ্ছে সমাজতন্ত্রের মূল ভিত্তিভূমি, সেদিক থেকেও আমরা এর মাঝেই বিকাশের প্রশস্ত রাজপথ ধরে এগিয়ে চলেছি। যে ধাতব-শিল্প হচ্ছে অল্প সকল শিল্পের উৎস তার দিক থেকে অচলাবস্থার অধ্যায়টি অতিক্রান্ত হয়ে গেছে এবং ধাতব শিল্পের সামনে এগিয়ে চলার ও সমৃদ্ধ হয়ে ওঠার সমস্ত স্বযোগগুলিই অব্যবহৃত হয়ে উঠেছে। কমরেড জারবিন্স্কি ঠিকই বলেছেন, আমাদের দেশ ধাতব শিল্প সমৃদ্ধ একটা দেশ হতে পারে এবং তাকে তা হতেই হবে।

আমাদের দেশের আভ্যন্তরীণ বিকাশের দিক থেকে এবং আন্তর্জাতিক বিপ্লবের পক্ষে এই উভয় দিক থেকে নিরতিশয় গুরুত্বপূর্ণ এই তথ্যের পক্ষে কোনই প্রমাণের প্রয়োজন পড়ে না।

এতে কোন সন্দেহ নেই যে, আমাদের আভ্যন্তরীণ বিকাশের দিক থেকে আমাদের ধাতব শিল্পের বিকাশ এবং অগ্রগতির গুরুত্ব অপরিমিত, কারণ এই বিকাশের অর্থ হল আমাদের সমগ্র শিল্পের এবং সামগ্রিকভাবে আমাদের অর্থনীতিরই বিকাশ, কেননা ধাতব শিল্পই হচ্ছে সামগ্রিকভাবে শিল্পের প্রধান ভিত্তিভূমি এবং হাল্কা শিল্প, পরিবহন, আলানি শিল্প, বৈদ্যুতিকীকরণ কিংবা কৃষি কোন কিছুকেই ধাতব শিল্পে শক্তিশালী ও জোরদার অগ্রগতি সাধিত না হলে নির্ভর করে দাঁড় করাণো যাবে না। ধাতব শিল্পের বিকাশ হচ্ছে সামগ্রিক শিল্প বিকাশের এবং সমগ্রভাবে আমাদের জাতীয় অর্থনীতির বিকাশেরই ভিত্তিভূমি।

‘ভারী শিল্প’ বলতে মূলতঃ ধাতব শিল্পকে বুঝিয়ে লেনিন এই প্রসঙ্গে যা বলেছেন তা হল :

‘রাশিয়ার মুক্তি কৃষি ক্ষেত্রে ভাল ফসলের ওপরই শুধু নির্ভর করে না—

ভাই যথেষ্ট নয় ; হাল্কা শিল্পের ভাল অবস্থার ওপরও তা নির্ভর করে না—যে হাল্কা শিল্প কৃষক-জনগণের ভোগ্যবস্তুর জোগান দেয়—তাও কিন্তু এক্ষেত্রে যথেষ্ট নয় ; আমাদের ভারী শিল্পেরও দরকার । আর তাকে ভাল করে দাঁড় করাতে বহু বছরের শ্রম লাগবে ।’

তিনি আরও বলেছেন :

‘আমরা যদি ভারী শিল্পকে রক্ষা না করি, তাকে যদি স্থপ্রতিষ্ঠ না করি তাহলে আমরা কোন শিল্পই গড়ে তুলতে পারব না ; এবং তা না থাকলে একটা স্বাধীন দেশ হিসেবে আমরা পুরোপুরি ব্যর্থ হয়ে যাব’ (২৭শ খণ্ড, পৃ: ৩৪২ দ্রষ্টব্য) ।

ধাতব শিল্পের বিকাশের আন্তর্জাতিক তাৎপর্য সম্পর্কে আমরা শুধু বলতে পারি—তা হচ্ছে অপরিসীম । শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের অধীনে ধাতব শিল্পের বিপুল বিকাশ শ্রমিকশ্রেণী যে শুধু অতীতকে ধ্বংস করতে সমর্থ তাই নয়, নূতনকে গড়ে তুলতেও সমর্থ, নিজের চেষ্টাতেই একটা নূতন শিল্প গড়ে তুলতে সমর্থ এবং মানুষের দ্বারা মানুষের শোষণ থেকে মুক্ত একটা নূতন সমাজ গড়ে তুলতে সমর্থ—তার প্রমাণ ছাড়া আর কী ? এই সত্যকে শুধু পুস্তকের পাতায় না রেখে তাকে বাস্তবে প্রমাণ করার অর্থ হল আন্তর্জাতিক বিপ্লবের আদর্শকে স্থানান্তরিতভাবে আর চূড়ান্তভাবে এগিয়ে নিয়ে যাওয়া । পশ্চিম ইউরোপের শ্রমিকদের আমাদের দেশের উদ্দেশ্যে যে তীর্থযাত্রা শুরু হয়েছে তা কিছুমাত্র আকস্মিক নয় । সমগ্র বিশ্বব্যাপী বৈপ্লবিক আন্দোলনের বিকাশের দিক থেকে তার অল্পপ্রেরণাদায়ক ও বাস্তব তাৎপর্য সুবিপুল । শ্রমিকরা যে এখানে আসছেন এবং আমাদের কলকারখানার প্রতিটি দিক খুটিয়ে দেখছেন এই ঘটনা থেকে দেখা যাচ্ছে যে তাঁরা বইকে বিশ্বাস করছেন না বরং নিজেদের অভিজ্ঞতার সঙ্গে মিলিয়ে তাঁরা বুঝে নিতে চান যে শ্রমিকশ্রেণী একটা নূতন শিল্প গড়ে তুলতে, একটা নূতন সমাজ গড়ে তুলতে সমর্থ । যখন তাঁরা নিজেরা এ বিষয়ে নিঃসংশয় হবেন, আপনারা নিশ্চিত জেনে রাখতে পারেন যে, আন্তর্জাতিক বিপ্লবের লক্ষ্য বিরাট পদক্ষেপে এগিয়ে যাবে ।

লেনিন বলেছেন, ‘বর্তমান সময়ে আমরা আমাদের অর্থনৈতিক নীতির দ্বারাই আন্তর্জাতিক বিপ্লবকে মূলতঃ প্রভাবিত করে চলেছি । সোভিয়েত রাশিয়ার সাধারণতন্ত্রের প্রতি আজ সবার দৃষ্টি, কোন ব্যতিক্রম এবং কোন অতিরঞ্জন ছাড়াই বলা যায়, হুনিয়ার সকল দেশের সকল প্রমজীবী

মাহুঘের দৃষ্টিই এখানে নিবদ্ধ।...এই ক্ষেত্রটিতেই বিশ্বব্যাপী স্তরে সংগ্রাম প্রসারিত হয়েছে। আমরা যদি এই সমস্তার সমাধান করি, আমরা তাহলে নিশ্চিত এবং চূড়ান্তভাবেই আন্তর্জাতিক স্তরে বিজয় অর্জন করে ফেলব। তারই জন্ত আমাদের পক্ষে অর্থনৈতিক নির্মাণকার্য সংক্রান্ত প্রকল্পগুলি নিরতিশয় তাৎপর্যপূর্ণ হয়ে উঠেছে। এই ক্ষেত্রে জয় আমাদের অর্জন করতে হবে ধীর-স্থির ধারাবাহিক—ক্রম হবে না—অথচ অবিচল প্রগতির উর্ব্বমুখী ও এগিয়ে চলার পথ ধরে’ (মোটা হরক আমার দেওয়া—জে. স্তালিন) (২৬শ খণ্ড, পৃ: ৪১০-১১ দ্রষ্টব্য)।

এই হল সাধারণভাবে আমাদের শিল্পের এবং বিশেষ করে আমাদের ধাতব শিল্পের বিকাশের আন্তর্জাতিক তাৎপর্য।

বর্তমান সময়ে আমাদের শিল্প-শ্রমিকের সংখ্যা হল প্রায় ৪,০০০,০০০। অবশ্যই সংখ্যাটা ছোট, কিন্তু একে নিয়েই সমাজতন্ত্র গড়তে হবে আমাদের, শ্রমিকশ্রেণীর শত্রুদের মনে আতংক জাগিয়ে গড়ে তুলতে হবে আমাদের দেশের প্রতিরক্ষাকে। কিন্তু আমরা এখানেই থেমে যাব না, যেতে পারি না। প্রয়োজন আমাদের দেড় কোটি থেকে ছ’কোটি শিল্প-শ্রমিকের, প্রয়োজন আমাদের দেশের প্রধান অঞ্চলগুলিতে বৈদ্যুতিকীকরণ, কৃষিকে গড়ে তুলতে সমবায়ের পথ ধরে এবং গড়ে তুলতে হবে উচ্চস্তরে বিকশিত একটা ধাতব শিল্প। আর তখন কোন বিপদেরই ভয় করার প্রয়োজন থাকবে না আমাদের। তখনই আন্তর্জাতিক পর্যায়ে আমরা বিজয়ী হব।

চতুর্দশ সম্মেলনের ঐতিহাসিক তাৎপর্য হচ্ছে ঠিক এই বাস্তব সত্যের মধ্যে যে তা এই মহান লক্ষ্যের পথ পরিষ্কারভাবে চিহ্নিত করে দিয়েছে।

এই পথই হল সঠিক পথ, কারণ তা হচ্ছে লেনিনের পথ এবং তা আমাদের চূড়ান্ত বিজয়ের পথেই নিয়ে যাবে।

সাধারণভাবে আমাদের পার্টির চতুর্দশ সম্মেলনের কাজকর্মের এই হল ফলাফল।

প্রাভদা, সংখ্যা ১০৬ ও ১০৭

১২ ও ১৩ই মে, ১৯২৫

প্রাচ্যের জাতিসমূহের বিশ্ববিদ্যালয়ের রাজনৈতিক কর্তব্যসমূহ

(প্রাচ্যের শ্রমজীবী জনগণের কমিউনিস্ট বিশ্ববিদ্যালয়ের ছাত্রদের সত্তার প্রদত্ত বক্তৃতা,

১৮ই মে, ১৯২৫)

কমরেডগণ, সর্বপ্রথম প্রাচ্যের শ্রমজীবী জনগণের কমিউনিস্ট বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রতিষ্ঠার চতুর্থ বার্ষিকী উপলক্ষে আপনাদের অভিনন্দিত করার অল্পমতি দিন আমাকে। এ কথা বলার কোনই প্রয়োজন নেই যে, প্রাচ্যের জ্ঞান কমিউনিস্ট কর্মীদের শিক্ষিত করে তোলার দুরূহ প্রয়াসের পথে আপনাদের বিশ্ববিদ্যালয়ের আমি সর্ববিধ সাফল্য কামনা করি।

এখন গ্রহণ করা যাক আমাদের আলোচ্য বিষয়টিকে।

প্রাচ্যের শ্রমজীবী জনগণের বিশ্ববিদ্যালয়ের ছাত্রদের সমাবেশ বিশ্লেষণ করলে তাতে একটা বৈতন্ড্যব লক্ষ্য না করে পারা যায় না। এই বিশ্ববিদ্যালয়ে সমবেত হয়েছেন প্রাচ্যের কমপক্ষে পঞ্চাশটি জাতি ও জাতিসত্তাসমূহের প্রতিনিধিরা। এই বিশ্ববিদ্যালয়ের সকল ছাত্রই প্রাচ্যের সন্তান। কিন্তু এই সংজ্ঞা থেকে কোন পরিষ্কার বা পূর্ণাঙ্গ চিত্র পাওয়া যায় না। ঘটনা হচ্ছে, দুই ধরনের সম্পূর্ণতঃ বিভিন্ন বিকাশের পরিস্থিতির প্রতিচ্ছবিবিশ্বরূপ এই বিশ্ববিদ্যালয়ের ছাত্রদের দুটি প্রধান ভাগ রয়েছে। প্রথম ভাগে রয়েছেন সোভিয়েত প্রাচ্য থেকে আগত লোকেরা যারা এসেছেন সেইসব দেশ থেকে যেখানে বুর্জোয়াদের শাসন আর নেই, সাম্রাজ্যবাদী নিপীড়ন যেখান থেকে উৎপাটিত হয়ে গেছে এবং যেখানে শ্রমিকেরা ক্ষমতায় অধিষ্ঠিত হয়েছেন। দ্বিতীয় ভাগের ছাত্ররা এসেছেন উপনিবেশ ও পরাধীন দেশসমূহের লোক হিসেবে, এসেছেন সেইসব দেশ থেকে যেখানে ধনতন্ত্রের শাসন অব্যাহত রয়েছে, যেখানে সাম্রাজ্যবাদী নিপীড়ন এখন পুরোদমে চলছে এবং সাম্রাজ্যবাদীদের বিতাড়িত করে স্বাধীনতা এখনো সেখানে অর্জন করতে হবে।

তাই আমাদের রয়েছে দুটি প্রাচ্য, যাদের জীবনধারায় বিভিন্নতা রয়েছে এবং যাদের বিকাশ ঘটছে ভিন্ন ভিন্ন পরিস্থিতিতে।

বলা নিম্নয়োজন, ছাত্রদের সমাবেশের এই বৈতন্ড্যব প্রাচ্যের শ্রমজীবী জনগণের বিশ্ববিদ্যালয়ের কাজকর্মের ওপর তার ছাপ না ফেলেই পারে না।

তা থেকে এই বাস্তব সত্যের একটা ব্যাখ্যা মেলে যে, এই বিশ্ববিদ্যালয়ের একটি পা রয়েছে সোভিয়েত ভূমিতে এবং অন্যটি রয়েছে উপনিবেশ ও পরাধীন দেশ-সমূহের মাটিতে।

সুতরাং, সেখান থেকেই আসছে বিশ্ববিদ্যালয়ের কার্যকলাপের দুটি ধারা : একটা ধারার লক্ষ্য হল প্রাচ্যের সোভিয়েত সাধারণতন্ত্রসমূহের প্রয়োজন মেটানোর ব্যাপারে সমর্থ কর্মীদের গড়ে তোলা, আর অন্য ধারাটির লক্ষ্য হল এমন কর্মীদের তৈরী করা যারা প্রাচ্যের উপনিবেশ এবং পরাধীন দেশসমূহের শ্রমজীবী জনগণের বৈপ্লবিক প্রয়োজনগুলি মেটাতে সমর্থ।

সুতরাং, এখান থেকেই আসছে প্রাচ্যের শ্রমজীবী জনগণের বিশ্ববিদ্যালয়ের সামনেকার দুই ধরনের কাজ।

প্রাচ্যের শ্রমজীবী জনগণের কমিউনিস্ট বিশ্ববিদ্যালয়ের এই কাজগুলিকে আলাদাভাবে পরীক্ষা করে দেখা যাক।

১। প্রাচ্যের সোভিয়েত সাধারণতন্ত্রসমূহের ক্ষেত্রে প্রাচ্যের শ্রমজীবী জনগণের কমিউনিস্ট বিশ্ববিদ্যালয়ের কর্তব্যসমূহ

এই দেশগুলির, সাধারণতন্ত্রগুলির জীবনের এবং বিকাশধারার কী কী বিশেষ বৈশিষ্ট্য রয়েছে যা তাদের উপনিবেশ এবং পরাধীন দেশগুলি থেকে পৃথক করে রেখেছে ?

প্রথমতঃ, এই সাধারণতন্ত্রগুলি সাম্রাজ্যবাদী নিপীড়ন থেকে মুক্ত।

দ্বিতীয়তঃ, বূর্জোয়া ব্যবস্থার অধীনে নয় সোভিয়েত রাষ্ট্রশক্তির অধীনে জাতি হিসেবে তারা অগ্রসর এবং সুসংহত হয়ে উঠছে। ইতিহাসে তা একটি অদৃষ্টপূর্ব ঘটনা এবং একটি অনস্বীকার্য ঘটনা।

তৃতীয়তঃ, শিল্পগত দিক থেকে তারা অনগ্রসর হলেও তারা তাদের বিকাশের ক্ষেত্রে সম্পূর্ণভাবে ও পুরোপুরিভাবে সোভিয়েত ইউনিয়নের শ্রমিক-শ্রেণীর সমর্থনের ওপর নির্ভর করতে পারে।

চতুর্থতঃ, ঔপনিবেশিক নিপীড়ন থেকে মুক্ত, শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের রক্ষণাবেক্ষণে নিরাপদ এবং সোভিয়েত ইউনিয়নের সমস্তরাষ্ট্র হিসেবে এই সাধারণতন্ত্রগুলিকে আমাদের দেশে সমাজতন্ত্রের নির্মাণকাণ্ডে টেনে আনা যায় এবং টেনে তাদের আনতেই হবে।

আমাদের দেশে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার কাজকর্মে এই সাধারণতন্ত্রসমূহের শ্রমিক ও কৃষক-জনগণকে টেনে আনা, এইসব সাধারণতন্ত্রের জীবনের বাস্তব পরিস্থিতিতে প্রযোজ্য যে প্রারম্ভিক কর্তব্যগুলি এই প্রক্রিয়াকে সহায়তা করবে ও দ্রুতগতিসম্পন্ন করে তুলতে পারবে—তাকে সহজতর করাই প্রধান কাজ।

তাই সোভিয়েত প্রাচ্যের নেতৃস্থানীয় কর্মীদের সামনে আশু কর্তব্যসমূহ হল :

(১) প্রাচ্যের সোভিয়েত সাধারণতন্ত্রসমূহে এমন সব শিল্পক্ষেত্র গড়ে তোলা যেগুলি শ্রমিকশ্রেণীর চারিপাশে কৃষকদের সমবেত করার ভিত্তি হিসেবে কাজ করবে। আপনারা জানেন, এই কাজ এর মাঝেই শুক হয়েছে এবং সোভিয়েত ইউনিয়নের অর্থনৈতিক বিকাশের সঙ্গে সঙ্গে তা এগিয়ে যাবে। এই সাধারণতন্ত্রসমূহের যেহেতু সর্বপ্রকার কাঁচামাল রয়েছে এই বাস্তব সত্যটি এই কাজ যে যথাসময়ে সম্পূর্ণ হবে তার একটি গ্যারান্টি।

(২) কৃষির স্তরের উন্নতি এবং সবার ওপরে জলসেচের প্রসার ঘটাতে হবে। আপনারা জানেন যে, এই কাজটি ট্রান্সককেশিয়া এবং তুর্কিস্তানেও এগিয়ে নিয়ে যাওয়া হয়েছে।

(৩) সোভিয়েত ইউনিয়নের অর্থনৈতিক গঠনকার্যের সাধারণ ব্যবস্থার মধ্যে প্রাচ্যের সোভিয়েত সাধারণতন্ত্রসমূহকে টেনে আনার সবচেয়ে নিশ্চিত পথ হিসেবে ব্যাপক কৃষক-জনগণ ও হস্তশিল্পীদের সমবায়সমূহ সংগঠনের সূত্রপাত করা এবং সেগুলিকে আরও এগিয়ে নিয়ে যাওয়া।

(৪) সোভিয়েতসমূহকে জনগণের নিকটতর করে তোলা এবং গঠনের দিক থেকে তাকে জাতীয় রূপ দান করা এবং এভাবে জাতীয় সোভিয়েত রাষ্ট্র-সত্তার উদ্বোধন করে শ্রমজীবী জনগণের কাছে তাকে একান্ত আপন এবং বোধগম্য করে তোলা।

(৫) জাতীয় সংস্কৃতির বিকাশসাধন, সাধারণ শিক্ষা এবং বৃত্তি ও কারিগরী শিক্ষা—এই উভয় শিক্ষাক্রমের ও বিদ্যালয়সমূহের ব্যাপক বিপুল আয়োজন, স্থানীয় জনসাধারণের মধ্য থেকে সোভিয়েত, পার্টি, কারিগরী ও ব্যবসায়িক সংস্থার কর্মীদের শিক্ষিত করে তোলার উদ্দেশ্যে আঞ্চলিক ভাষার মাধ্যমে এই শিক্ষাক্রমগুলির প্রচলন করা।

যথাযথভাবে এই কর্তব্যসমূহ সম্পাদনের ফলে প্রাচ্যের সোভিয়েত সাধারণতন্ত্রগুলিতে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার কাজ সহজ হবে।

সোভিয়েত প্রাচ্যে আদর্শ সাধারণতন্ত্র গড়ে তোলার কথা বলা হচ্ছে। কিন্তু আদর্শ সাধারণতন্ত্রটা কী? যে সাধারণতন্ত্র এই সমস্ত কাজগুলি সত্যতা ও নিষ্ঠার সঙ্গে সম্পাদন করবে এবং তার মধ্য দিয়ে প্রতিবেশী উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলির শ্রমিক ও কৃষক-জনগণকে মুক্তিযুদ্ধে উদ্বুদ্ধ করবে—তাকেই বলা চলে একটা আদর্শ সাধারণতন্ত্র।

সোভিয়েতসমূহকে বিভিন্ন জাতিগততার শ্রমজীবী জনগণের নিকটতর করার—সোভিয়েতসমূহকে জাতীয় চরিত্র দান করার কথা এর আগে বলেছি। কিন্তু তার অর্থ কী এবং বাস্তবে তা কী বোঝায়? তুর্কিস্তানে সম্প্রতি জাতিগত সীমা নিরূপণের যে কাজটি সম্পূর্ণ হয়েছে^{৩০} তাকে সোভিয়েতসমূহকে জনগণের নিকটতর করে তোলার একটা আদর্শ পথ বলে গণ্য করা চলে। বুর্জোয়া পত্র-পত্রিকা এই সীমানা নিরূপণকে ‘বলশেভিকদের ধূর্তামো’ বলে প্রচার করেছে। এটা কিন্তু ‘ধূর্তামোর’ কোন প্রকাশ নয়, আসলে তা তুর্কমেনিস্তান এবং উজবেকিস্তানের ব্যাপক জনসাধারণের নিজস্ব এবং নিজেদের বোধগম্য রাষ্ট্র-ক্ষমতার সংস্থাসমূহ গড়ে তোলার স্বগভীর আকাঙ্ক্ষারই প্রকাশ। বিপ্লব-পূর্ববর্তী যুগে এই দুটি দেশকেই খণ্ডিত করে থানদের বিভিন্ন তালুক এবং রাজ্যের মধ্যে বিলিয়ে দেওয়া হয়েছিল এবং এভাবে ঐ সময়ের ‘ক্ষমতার অধিকারীদের’ শোষণের চক্রান্তের চমৎকার একটি ক্ষেত্র তৈরী করা হয়েছিল। এখন সময় এসেছে যখন এই বিচ্ছিন্ন খণ্ডগুলিকে আবার ঐক্যবদ্ধ করে স্বাধীন রাষ্ট্র হিসেবে গড়ে তোলা সম্ভব হয়েছে যাতে তুর্কমেনিস্তানের এবং উজবেকিস্তানের শ্রমজীবী জনগণকে রাষ্ট্রক্ষমতার সংস্থাসমূহের নিকটতর করা গেছে, তাদের সঙ্গে নিবিড় সংযোগ প্রতিষ্ঠা করা গেছে। সবচেয়ে বড় কথা হল তুর্কিস্তানের সীমানা-নিরূপণ হচ্ছে এই দেশগুলির বিচ্ছিন্ন খণ্ডগুলিকে পুনরায় ঐক্যবদ্ধ করে স্বাধীন রাষ্ট্রে পরিণত করা। এই রাষ্ট্রগুলি যে পরে সমমর্যাদা-সম্পন্ন সদস্য হিসেবে সোভিয়েত ইউনিয়নে যোগ দেওয়ার ইচ্ছা প্রকাশ করেছে তাতে করে এইটুকুই দেখা যাচ্ছে যে, বলশেভিকগণ প্রাচ্যের ব্যাপক জনগণের স্বগভীর আকাঙ্ক্ষার চাবিকাঠিটি খুঁজে পেয়েছেন এবং সোভিয়েত ইউনিয়ন পৃথিবীতে বিভিন্ন জাতিগততার শ্রমজীবী জনগণের একমাত্র একটি স্বেচ্ছাভিত্তিক সংঘে পরিণত হতে পেরেছে। পোল্যাণ্ডকে পুনরায় ঐক্যবদ্ধ করার জন্য বুর্জোয়া-শ্রেণীকে ধারাবাহিকভাবে অনেকগুলি যুদ্ধ করতে হয়েছিল। কিন্তু তুর্ক-মেনিস্তান এবং উজবেকিস্তানকে পুনরায় ঐক্যবদ্ধ করার জন্য কমিউনিস্টদের

প্রয়োজন হয়েছে শুধু কটি মাসের ব্যাখ্যামূলক প্রচার-অভিযান।

তাই প্রাশাসনিক, এক্ষেত্রে সোভিয়েত, লংস্থানমূহকে বিভিন্ন জাতিসত্তার শ্রমজীবীদের ব্যাপক জনগণের নিকটতর করার এই হল পথ।

বলশেভিকদের জাতি-সংক্রান্ত নীতিই যে একমাত্র সঠিক নীতি এই হচ্ছে তার প্রমাণ।

প্রাচ্যের সোভিয়েত সাধারণতন্ত্রসমূহের জাতীয় সংস্কৃতির মানকে উন্নত করার ব্যাপারেও আমি বলেছি। কিন্তু জাতীয় সংস্কৃতি কী? প্রলেতারীয় সংস্কৃতির সঙ্গে তার কী করে সামঞ্জস্য হতে পারে? যুদ্ধের আগেই কি লেনিন এ কথা বলেননি যে, সংস্কৃতি হল দুটি—বুর্জোয়া সংস্কৃতি ও সমাজতান্ত্রিক সংস্কৃতি; জাতীয় সংস্কৃতির স্লোগান হচ্ছে বুর্জোয়াশ্রেণীর একটি প্রতিক্রিয়াশীল স্লোগান—যারা জাতীয়তাবাদের বিষ ছড়িয়ে শ্রমজীবী জনগণের মনকে বিভাজন করে তুলতে চায়।^{৩১} সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার সঙ্গে, প্রলেতারীয় সংস্কৃতি গড়ে তোলার সঙ্গে—জাতীয় সংস্কৃতি গড়ে তোলা, আঞ্চলিক জাতীয় ভাষায় শিক্ষাক্রমের বিদ্যালয়ের প্রসার এবং স্থানীয় জনগণের মধ্য থেকে কর্মীদের শিক্ষিত করে তোলা প্রভৃতির সঙ্গে সামঞ্জস্য বিধান করা কীভাবে যাবে? এখানে কি একটা অনতিক্রমণীয় বিরোধ নেই? নিশ্চয়ই এমন কোন বিরোধ নেই! আমরা শ্রমিকশ্রেণীর সংস্কৃতি গড়ে তুলছি—তা খুবই সত্য কথা। কিন্তু এ কথাও সত্য যে প্রলেতারীয় সংস্কৃতি বিষয়বস্তুর দিক থেকে হল সমাজতান্ত্রিক, সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার ক্ষণ সমবেত নানা জাতির ভাষাগত ও জীবনধারা ইত্যাদির বিভিন্নতার ক্ষণ তা বিভিন্ন আকার ও প্রকাশের নানা রূপ ধারণ করে। বিষয়বস্তুর দিক থেকে প্রলেতারীয়, আকারের দিক থেকে জাতীয়—এই সর্বব্যাপ্ত সংস্কৃতির অভিযুখেই সমাজতন্ত্র এগিয়ে চলেছে। প্রলেতারীয় সংস্কৃতি জাতীয় সংস্কৃতিকে বিলুপ্ত করে দেয় না—তাকে বিষয়বস্তু দান করে। অন্তর্দিকে জাতীয় সংস্কৃতি প্রলেতারীয় সংস্কৃতিকে বিলুপ্ত করে দেয় না—তাকে নতুন আকার দান করে। বুর্জোয়াশ্রেণী যতক্ষণ ক্ষমতায় অধিষ্ঠিত এবং জাতি-লম্বের সংহতিসাধন যখন বুর্জোয়া ব্যবস্থাদ্বীনে চলতে থাকে জাতীয় সংস্কৃতির স্লোগান ততক্ষণই একটা বুর্জোয়া স্লোগান হয়ে থাকে। জাতীয় সংস্কৃতির স্লোগান শ্রমিকশ্রেণী ক্ষমতায় অধিষ্ঠিত হবার পর এবং জাতিসমূহের সংহতি-সাধন যখন সোভিয়েত শাসনের অধীনে এগিয়ে চলতে থাকে তখন একটা প্রলেতারীয় স্লোগান হয়ে ওঠে। যদি কেউ এই দুটি অবস্থার মধ্যকার মৌলিক

পার্শ্বকাটুকু উপলব্ধি করতে না পারেন—তবে তিনি কোনকালেই লেনিনবাদ বা জাতীয় প্রশ্নের মর্মবস্তুকে উপলব্ধি করতে পারবেন না ।

কিছু লোক (যেমন, কাউটস্কি) সমাজতন্ত্রের যুগে একক একটি সার্বজনীন ভাষা সৃষ্টির এবং অন্ত্র সমস্ত ভাষার ক্রমে ক্রমে নিঃশেষ হয়ে যাওয়ার কথা বলে থাকেন । একটি একক, সর্বব্যাপ্ত ভাষার তত্ত্বে আমার কোনই আস্থা নেই । অভিজ্ঞতা কিন্তু এ ধরনের একটি তত্ত্বের বিরুদ্ধেই সাক্ষ্য দিচ্ছে । এখনো পর্যন্ত যা ঘটেছে তা হচ্ছে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব ভাষার লংখ্যা কমায়নি বরং বাড়িয়েই দিয়েছে ; কারণ মানব সমাজের নিম্নতম স্তরের মধ্যে জাগরণের সৃষ্টি করে, তাদের রাজনৈতিক রক্তমঞ্চে এনে হাজির করে তা এযাবৎ অজ্ঞাত বা অল্প-জ্ঞাত জাতিসত্তাসমূহকে নূতন জীবনে জাগিয়ে তুলেছে । কে ভাবতে পেরেছিলেন যে প্রাচীন, জারের রাশিয়াতে কমপক্ষে পঞ্চাশটি জাতি ও জাতিসত্তা বর্তমান ছিল ? কিন্তু অক্টোবর বিপ্লব পুরাতন শৃংখল ছিন্ন করে দিয়ে বহু বিস্মৃত জাতি ও জাতিসত্তাকে মঞ্চে এনে হাজির করে তাদের নূতন জীবন এবং নূতন বিকাশের পথে এগিয়ে দিয়েছে । আজ ভারতকে একটি সামগ্রিক একক হিসেবে বলা হয়—কিন্তু এ বিষয়ে কোন সন্দেহমাত্র নেই যে, ভারতে বৈপ্লবিক অভ্যুত্থান ঘটান পর এযাবৎ নিজেদের স্বতন্ত্র ভাষা ও স্বতন্ত্র সংস্কৃতিবিশিষ্ট বহু সংখ্যক অজ্ঞাত জাতিসত্তা দৃশ্যপটে এসে হাজির হবে । বিভিন্ন জাতিসত্তার মধ্যে প্রলেতারীয় সংস্কৃতির প্রতিষ্ঠা সম্পর্কে কোনই সন্দেহ নেই যে, এই জাতিসত্তাসমূহের ভাষা ও জীবনধারার সঙ্গে সামঞ্জস্য রেখে তা বিভিন্ন আকার ধারণ করবে ।

বেশিদিন হয়নি, আমি বুরীয়াং-এর কিছু কমরেডের কাছ থেকে একখানা চিঠি পেয়েছি, তাতে তাঁরা সর্বব্যাপ্ত সংস্কৃতি ও জাতীয় সংস্কৃতির মধ্যকার সম্পর্ক বিষয়ে গুরুতর ও কঠিন কিছু প্রশ্নের ব্যাখ্যা করার জন্য আমাকে বলেছেন । চিঠিখানি হচ্ছে :

‘আমাদের পক্ষে অত্যন্ত গুরুতর ও কঠিন এই প্রশ্নগুলির ব্যাখ্যা করার জন্য আমরা আপনাকে একান্তভাবে অহরোধ করছি । কমিউনিস্ট পার্টির চূড়ান্ত লক্ষ্য হল একটি একক সার্বজনীন সংস্কৃতি অর্জন করা । বিভিন্ন স্বশাসিত সাধারণতন্ত্রের চৌহদ্দির মধ্যে যে জাতীয় সংস্কৃতিসমূহ গড়ে উঠছে তার মধ্য দিয়ে একটি একক সর্বব্যাপ্ত সংস্কৃতিতে রূপান্তরের ব্যাপারটাকেমন করে সাধিত হবে ? বিশেষ বিশেষ জাতীয় সংস্কৃতির

বৈশিষ্ট্যসমূহকে (ভাষা ইত্যাদিকে) অঙ্গীভূত করা যাবে কিভাবে ?’

আমার মনে হয় এইমাত্র যা বলেছি তা বুরীয়াৎ-এর এইসব কমরেডদের উৎকণ্ঠিত প্রশ্নের একটা জবাব হিসেবে গণ্য হতে পারে ।

বুরীয়াৎ-এর কমরেডরা সর্বব্যাপ্ত একটি প্রলেতারীয় সংস্কৃতি গড়ে তোলার পথে বিশিষ্ট জাতিসত্তাসমূহের অঙ্গীভূত করার ব্যাপারে প্রস্তুত ছিলেন । নিঃসন্দেহে, কিছু কিছু জাতিসত্তা অঙ্গীভূত হবার প্রক্রিয়ার মধ্য দিয়ে যেতে পারে এবং মনে হয় নিশ্চয়ই যাবে । এরকম প্রক্রিয়া অতীতেও ঘটেছে । কিন্তু প্রশ্ন হল কিছু কিছু জাতিসত্তার অঙ্গীভূত হয়ে যাবার প্রক্রিয়া বেশ কিছু-সংখ্যক বর্তমান ও বিকাশমান জাতির শক্তিশালী হয়ে ওঠার ও অধিকতর বিকাশলাভের বিপরীত প্রক্রিয়াটিকে বাতিল করে দিচ্ছে না বরং তাকে মেনেই নিচ্ছে ; কারণ বিশেষ জাতিসত্তার আংশিক অঙ্গীভূত হওয়ার প্রক্রিয়াটি হল জাতিসমূহের বিকাশের সাধারণ প্রক্রিয়ারই পরিণাম । ঠিক এই কারণেই কিছু কিছু নির্দিষ্ট জাতিসত্তার সম্ভাব্য অঙ্গীভূত হয়ে পড়ার ঘটনা প্রলেতারীয় সর্বব্যাপ্ত সংস্কৃতি জাতিসমূহের জাতীয় সংস্কৃতিকে বাতিল করছে না বরং তাকে মেনে নিচ্ছে এবং তার শ্রীবৃদ্ধি সাধন করছে—দুর্বল করছে না, ঠিক যেমন জাতিসমূহের জাতীয় সংস্কৃতি সর্বব্যাপ্ত প্রলেতারীয় সংস্কৃতিকে বরবাদ করে দেয় না বরং তাকে জোরদার ও সমৃদ্ধতরই করে তোলে—এই সম্পূর্ণ সঠিক তত্ত্বগত ধারণাকেই সপ্রমাণ করছে ।

সাধারণভাবে প্রাচ্যের সোভিয়েত সাধারণতন্ত্রসমূহের নেতৃস্থানীয় কর্মীদের এই হচ্ছে আশু কর্তব্য ।

এই হচ্ছে তাঁদের কাজের প্রকৃতি ও মর্মবস্তু ।

বর্তমানে অর্থনৈতিক গঠনাত্মক কার্যকলাপের এবং এই কাজগুলিকে সুসম্পূর্ণ করার জন্য কৃষক-জনগণকে নূতন নূতন স্বযোগ-সুবিধা দেওয়ার যে অধ্যায় শুরু হয়েছে তার স্বযোগ নিতেই হবে এবং এভাবে প্রাচ্যের যে সোভিয়েত সাধারণতন্ত্রসমূহ মূলতঃ হচ্ছে কৃষক-জনগণের অধ্যুষিত দেশ তাদের সোভিয়েত ইউনিয়নে সমাজতন্ত্র গড়ার কাজে টেনে নিয়ে আসা সহজতর হবে ।

এ কথা বলা হয়ে থাকে যে, কৃষক-জনগণের প্রতি নূতন নীতিতে যে কয়েকটি নূতন সুবিধা (স্বল্পমেয়াদী ইজারার ভিত্তিতে কৃষকদের জমি দেওয়া, ভাড়া করা শ্রমিক নিয়োগের অসুবিধা) দেওয়া হয়েছে—তাতে পশ্চাদগমনের

কিছু উপাদান রয়েছে। তা সত্য কি? হ্যাঁ, তা সত্য। কিন্তু এগুলি হচ্ছে পশ্চাদপসরণের এমন উপাদান যা আমরা অস্বীকার করার পাশাপাশি পার্টি এবং সোভিয়েত শক্তির স্বপক্ষের শক্তিগুলির সুবিপুল শ্রেষ্ঠত্বের ব্যবস্থাও আমরা রেখেছি। স্থির মূল্য ব্যবস্থা, বিকাশমান শিল্প, বিকাশমান পরিবহন ব্যবস্থা, এমন একটা ঋণদান ব্যবস্থা যা ক্রমেই শক্তিশালী হয়ে উঠছে এবং যার মাধ্যমে পছন্দমতো ঋণদানের দ্বারা জনসাধারণের কোন একটি স্তরকে বিন্দুমান আলোড়নের সৃষ্টি না করেও ধ্বংস করে দেওয়া বা সমুন্নত করে তোলা সম্ভবপর হবে—এসব হচ্ছে শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের এক্তিয়ারের অধীন রক্ষা-কবচ যার সাহায্যে কোন একটা ক্ষেত্রের কোন দিকের পশ্চাদপসরণ সমগ্র ক্ষেত্র জুড়ে আক্রমণের প্রস্তুতিকেই শুধু সহজ করে তুলতে পারে। ঠিক এই কারণেই কৃষক-জনগণের জন্ত পার্টি যে কিছু নতুন সুবিধা মঞ্জুর করেছে তাতে করে বর্তমান সময়ে কৃষক-জনগণকে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার কাজে টেনে নিয়ে আসা কঠিনতর নয় বরং সহজতরই হয়েছে।

প্রাচ্যের সোভিয়েত সাধারণতন্ত্রসমূহের ক্ষেত্রে এই ঘটনার তাৎপৰ্য কী হতে পারে? তা শুধু এই হতে পারে যে এর ফলে এইসব সাধারণতন্ত্রসমূহের নেতৃস্থানীয় কর্মীদের হাতে এমন একটা নতুন অস্ত্র মিলেছে যাতে করে এই দেশগুলি অনেক সহজভাবে এবং দ্রুততার সঙ্গে সোভিয়েত অর্থ-নৈতিক উন্নয়নের সাধারণ ব্যবস্থার সঙ্গে সংযুক্ত হয়ে যেতে পারবে।

গ্রামাঞ্চলে পার্টির নীতি এবং সোভিয়েত প্রাচ্যের নেতৃস্থানীয় কর্মীদের সামনেকার আন্তর্জাতীয় কর্তব্যসমূহের মধ্যে এই হচ্ছে যোগাযোগ।

এই প্রসঙ্গে প্রাচ্যের সোভিয়েত সাধারণতন্ত্রসমূহের ক্ষেত্রে প্রাচ্যের জাতিসমূহের বিশ্ববিদ্যালয়ের কর্তব্য হল এই সাধারণতন্ত্রসমূহের জন্ত এমন ধারায় কর্মীদের শিক্ষিত করে তোলা যাতে আমি উপরে যেসব আন্তর্জাতিক কর্তব্যের কথা বলেছি তা সম্পাদন করার কাজটি সুনিশ্চিত করা যাবে।

প্রাচ্যের জাতিসমূহের বিশ্ববিদ্যালয়কে জীবন থেকে নিজেকে বিচ্ছিন্ন করে রাখা চলবে না। জীবনের উর্ধ্বে অবস্থিত একটি শিক্ষায়তন তা নয় বা তা হতেও পারে না। জীবনের প্রতিটি অণু-পরমাণুতে তাকে যথার্থ জীবনের সঙ্গে যুক্ত থাকতে হবে। কাজে কাজেই প্রাচ্যের সোভিয়েত সাধারণতন্ত্রসমূহের সামনেকার আন্তর্জাতিক কর্তব্যগুলিকে তা অবহেলা করতে পারে না। তাই প্রাচ্যের জাতিসমূহের বিশ্ববিদ্যালয়ের কর্তব্য হল এই সাধারণতন্ত্রসমূহের সামনে যে

আমি কর্তব্যগুলি দেখা দিয়েছে সেগুলি খেয়ালে রেখেই তাদের অল্প উপযুক্ত কর্মীদের শিক্ষিত করে তোলা।

এই প্রসঙ্গে এ কথাও মনে রাখা দরকার যে, সোভিয়েত প্রাচ্যের নেতৃস্থানীয় কর্মীদের বাস্তব কর্মপ্রয়াসে দুটি বিচ্যুতি রয়েছে। যদি সোভিয়েত প্রাচ্যের অল্প প্রকৃত কর্মী ও প্রকৃত বিপ্লবীদের শিক্ষিত করে তুলতে হয় তাহলে এই বিশ্ব-বিদ্যালয়ের সীমানার মধ্যেই এই বিচ্যুতিগুলির বিরুদ্ধে সংগ্রাম চালাতে হবে।

প্রথম বিচ্যুতি নিহিত রয়েছে সরলীকরণের মধ্যে, এর আগে কর্তব্যসমূহের যে সরলীকরণের কথা আমি বলেছি তা হচ্ছে অর্থনৈতিক গঠনকার্যের যে নমুনা সোভিয়েত ইউনিয়নের কেন্দ্রীয় ভূভাগে যথেষ্ট বোধগম্য এবং কার্যকর অথচ যেগুলি তথাকথিত সীমান্ত অঞ্চলসমূহের বিকাশের পরিস্থিতিতে একেবারেই অপ্রযোজ্য সেগুলিকে যান্ত্রিকভাবে চাপিয়ে দেওয়ার চেষ্টা করা। যেসব কমরেড এই বিচ্যুতির দোষে দোষী তাঁরা দুটি জিনিস বুঝতে অক্ষম। তাঁরা এটা বুঝতে পারেন না যে, কেন্দ্রীয় ভূভাগের এবং ‘সীমান্ত অঞ্চলসমূহের’ পরিস্থিতি একরকমের নয় এবং অভিন্ন ধরনের তো নয়ই। তাছাড়া, তাঁরা বুঝতেই পারেন না যে, প্রাচ্যের সোভিয়েত সাধারণতন্ত্রসমূহ নিজেরাই একরকমের নয়, তাদের মধ্যে কয়েকটি, যেমন জর্জিয়া ও আর্মেনিয়া জাতীয় বিকাশের দিক থেকে একটা উচ্চতর স্তরে রয়েছে, অন্যদিকে চেকোশ্লোভাকিয়া ও কাবর্দা প্রভৃতি জাতীয় বিকাশের দিক থেকে অপেক্ষাকৃত পশ্চাদ্গত স্তরে রয়েছে এবং অল্প কয়েকটি, যেমন কিরগিজিয়া এই দুটি প্রান্তের মাঝামাঝি অবস্থায় রয়েছে। এইসব কমরেডরা বুঝতে পারেন না যে, স্থানীয় অবস্থার সঙ্গে লক্ষ্য রেখে কাজ না হলে, প্রতিটি দেশের বিভিন্ন বৈশিষ্ট্যগুলিকে সতর্কভাবে বিচার না করা হলে—গুরুত্বপূর্ণ কিছু গড়ে তোলা যাবে না। এই বিচ্যুতির পরিণাম হল এই যে, তাঁরা জনগণ থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়েন এবং বামপন্থী বাক্যবাগীশে অধঃপতিত হন। প্রাচ্যের জাতিসমূহের বিশ্ববিদ্যালয়ের কর্তব্য হল এই সরলীকরণের বিরুদ্ধে আপোষহীন সংগ্রামের লক্ষ্য নিয়ে কর্মীদের শিক্ষিত করে তোলা।

অন্যদিকে, দ্বিতীয় বিচ্যুতিটি স্থানীয় বিশেষ বৈশিষ্ট্যগুলিকে বড় করে দেখার এবং প্রাচ্যের সোভিয়েত সাধারণতন্ত্রসমূহের সঙ্গে সোভিয়েত ইউনিয়নের শিল্প অঞ্চলসমূহের সংযোগের সাধারণ এবং প্রধান বিষয়টিকেই ভুলে যাওয়া, সমাজতান্ত্রিক কর্তব্যগুলিকে চেপে যাওয়া, সংকীর্ণ ও গণ্ডীবদ্ধ জাতীয়তাবাদী

কাজের সঙ্গে নিজেদের মানিয়ে নেওয়ার মধ্যে নিহিত রয়েছে। এই বিচ্যুতির দোষে দোষী কমরেডরা তাঁদের দেশের আভ্যন্তরীণ বিকাশ নিয়ে অল্পই ভাবেন এবং স্বাভাবিক বিকাশের গতির উপর নির্ভর করাকেই তাঁরা বেশি পছন্দ করেন। তাঁদের কাছে আভ্যন্তরীণ বিকাশটা প্রধান বিষয় নয়, ‘বহির্দেশীয়’ নীতি, তাঁদের সাধারণতন্ত্রসমূহের সীমানা প্রসারিত করা, চারিপাশের প্রতিবেশী সাধারণতন্ত্রগুলির সঙ্গে সীমান্ত নিয়ে বিরোধ, প্রতিবেশীদের কাছ থেকে এক-টুকরো ভূখণ্ড ছিনিয়ে আনার বাসনা এবং এভাবে তাঁদের নিজ নিজ দেশের বূর্জোয়াশ্রেণীর সপ্রশংস অল্পগ্রহ অর্জনটাই হল তাঁদের কাছে প্রধান বিষয়। এই বিচ্যুতির পরিণাম হল তাঁরা সমাজতন্ত্র থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়েন এবং সাধারণ বূর্জোয়া জাতীয়তাবাদীতে অধঃপতিত হন। এই প্রচ্ছন্ন জাতীয়তাবাদের বিরুদ্ধে আপোষহীন সংগ্রামের লক্ষ্যে কর্মীদের শিক্ষিত করে তোলাই হল প্রাচ্যের জাতিসমূহের বিশ্ববিদ্যালয়ের কাজ।

২। প্রাচ্যের উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলি সম্পর্কে প্রাচ্যের শ্রমজীবী জনগণের কমিউনিস্ট বিশ্ববিদ্যালয়ের কর্তব্যসমূহ

এখন আমরা দ্বিতীয় প্রশ্ন, প্রাচ্যের উপনিবেশ ও পরাধীন দেশসমূহের ক্ষেত্রে প্রাচ্যের শ্রমজীবী জনগণের কমিউনিস্ট বিশ্ববিদ্যালয়ের কর্তব্য-সংক্রান্ত প্রশ্ন নিয়ে আলোচনা করছি।

এইসব দেশের জীবন ও বিকাশের মধ্যে কী কী প্রধান বৈশিষ্ট্য রয়েছে যা প্রাচ্যের সোভিয়েত সাধারণতন্ত্রসমূহ থেকে তাদের পৃথক করে রেখেছে?

প্রথমতঃ, এই দেশগুলি সাম্রাজ্যবাদী নিপীড়নের অধীনেই টিকে রয়েছে এবং বিকাশলাভ করছে।

দ্বিতীয়তঃ, (নিজ দেশের বূর্জোয়াশ্রেণীর) আভ্যন্তরীণ নিপীড়ন এবং (বিদেশী সাম্রাজ্যবাদী বূর্জোয়াশ্রেণীর) বৈদেশিক নিপীড়ন—এই দ্বিবিধ নিপীড়নের অবস্থিতি এই দেশগুলিতে বৈপ্রবিক সংকটকে তীব্র ও গভীর করে তুলছে।

তৃতীয়তঃ, এই দেশগুলির কোন-কোনটিতে, যেমন ভারতে, দ্রুতগতিতে ধনতন্ত্র গড়ে উঠছে এবং তার ফলে বেশ বড় রকমের লংঘ্যায় নিজদেশীয় শ্রমিক-জনগণের একটি শ্রেণীর সৃষ্টি হচ্ছে ও তাদের চেহারা স্পষ্ট হয়ে উঠছে।

চতুর্থতঃ, বৈপ্রবিক আন্দোলনের প্রসারের সঙ্গে সঙ্গে এইসব দেশের জাতীয়

বুর্জোয়াশ্রেণী (পেটি-বুর্জোয়াশ্রেণী) বিপ্লবী ও (বৃহৎ বুর্জোয়াশ্রেণী) আপোষ-
কামী এই দুই অংশে বিভক্ত হয়ে পড়ছে যার প্রথম অংশ বৈপ্লবিক সংগ্রাম
চালাচ্ছে এবং দ্বিতীয় অংশ সাম্রাজ্যবাদের সঙ্গে জোটবদ্ধ হচ্ছে ।

পঞ্চমতঃ, এইসব দেশে সাম্রাজ্যবাদীদের জোটের পাশাপাশি শ্রমিকশ্রেণী ও
বিপ্লবী পেটি-বুর্জোয়াশ্রেণীর অন্তর্গত একটি সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী জোট সাম্রাজ্যবাদের
কবল থেকে পূর্ণ মুক্তির উদ্দেশ্য নিয়ে গড়ে উঠছে ।

ষষ্ঠতঃ, এইসব দেশে শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্ব এবং আপোষকামী জাতীয়
বুর্জোয়াশ্রেণীর প্রভাব থেকে জনসাধারণকে মুক্ত করার প্রশ্ন বেশি বেশি করে
গুরুত্ব নিয়ে দেখা দিচ্ছে ।

সপ্তমতঃ, এই পরিস্থিতি এইসব দেশের জাতীয় মুক্তি-আন্দোলনকে
পাশ্চাত্যের অগ্রসর দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনের সঙ্গে সংযুক্ত করাকে
অনেক সহজ করে তুলেছে ।

এ থেকে অন্ততঃ তিনটি সিদ্ধান্ত টানা যায় :

(১) সাম্রাজ্যবাদের কবল থেকে উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলির মুক্তি
বিজয়ী বিপ্লব ব্যতীত অর্জন করা যাবে না : আপনারা স্বাধীনতা বিনামূল্যে
পাবেন না ।

(২) আপোষকামী জাতীয় বুর্জোয়াশ্রেণীকে বিচ্ছিন্ন করতে না পারলে,
বিপ্লবী পেটি-বুর্জোয়া জনগণকে বুর্জোয়াশ্রেণীর প্রভাব থেকে মুক্ত করতে না
পারলে, শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্বকে কার্যকর করে তুলতে না পারলে, শ্রমিকশ্রেণীর
অগ্রসর অংশগুলিকে একটি স্বাধীন কমিউনিস্ট পার্টিতে সংগঠিত করতে না
পারলে বিপ্লবকে এগিয়ে নিয়ে যাওয়া এবং পুঁজিবাদী বিকাশের দিক থেকে
অগ্রসর উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলির পূর্ণ স্বাধীনতা অর্জন করা যাবে না ।

(৩) এইসব দেশের মুক্তি-আন্দোলন এবং পাশ্চাত্যের অগ্রসর দেশগুলির
শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনের মধ্যে একটি প্রকৃত যোগসূত্র স্থাপিত করতে না পারলে
উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলিতে স্বাধীনতা অর্জন করা যাবে না ।

উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলির কমিউনিস্টদের প্রধান কর্তব্য হল এই
সিদ্ধান্তগুলির উপর ভিত্তি করে তাদের বৈপ্লবিক কার্যকলাপ গড়ে তোলা ।

এই পরিস্থিতিতে উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলিতে বৈপ্লবিক আন্দো-
লনের আশু কর্তব্য কী কী ?

বর্তমান সময়ে উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলির প্রধান লক্ষ্যীয় বৈশিষ্ট্য

হল ঔপনিবেশিক প্রাচ্যের একটি একক ও সর্বব্যাপ্ত চেহারা আর নেই । আগে ঔপনিবেশিক প্রাচ্যকে একটি অভিন্ন সামগ্রিক সত্তা হিসেবে চিত্রিত করা হতো । আজ আর সে চিত্র সত্যের সঙ্গে খাপ খায় না । এখন দেখা যাচ্ছে অন্ততঃ তিনটি পর্ষদের উপনিবেশ ও পরাধীন দেশ রয়েছে । প্রথমতঃ, রয়েছে মরক্কোর মতো দেশ যার শ্রমিকশ্রেণী বলতে কিছু নেই বা যা আছে তা অতি নগণ্য এবং শিল্পগত দিক থেকে যে দেশগুলি একেবারে অহরত । দ্বিতীয়তঃ, রয়েছে চীন ও মিশরের মতো দেশগুলি যারা শিল্পগত দিক থেকে স্বল্পোন্নত এবং তুলনামূলকভাবে যাদের শ্রমিকশ্রেণী সংখ্যায় ক্ষুদ্র । তৃতীয়তঃ, রয়েছে ভারতের মতো দেশ যারা পুঁজিবাদী দিক থেকে কমবেশি অগ্রসর এবং যাদের শ্রমিকশ্রেণী সংখ্যায় বেশ বড় ।

স্পষ্টতঃ, এই সবগুলি দেশকে একটিকে অন্যটির সঙ্গে সমান পর্ষায়ে স্থাপন করা অবশ্যই চলে না ।

মরক্কোর মতো দেশগুলিতে জাতীয় বুর্জোয়াশ্রেণীর এখনো বৈপ্লবিক ও আপোষমুখী দলে বিভক্ত হয়ে পড়ার কোন ভিত্তি না থাকায় কমিউনিস্ট ভাবধারাসম্পন্ন শক্তিগুলির কর্তব্য হল সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে ঐক্যবদ্ধ জাতীয় ফ্রন্ট গঠনের জন্য সর্ববিধ ব্যবস্থা গ্রহণ করা । ঐ দেশগুলিতে কমিউনিস্ট ভাবধারাসম্পন্ন শক্তিগুলিকে একটি একক পার্টি হিসেবে সংহত করা সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে সংগ্রামের ধারায়, বিশেষ করে সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে বিজয়ী বৈপ্লবিক সংগ্রামের পরই শুধুমাত্র সম্ভবপর ।

মিশর ও চীনের মতো দেশগুলিতে যেখানে জাতীয় বুর্জোয়াশ্রেণী এর মাঝেই বৈপ্লবিক ও আপোষমুখী এই দুই দলে বিভক্ত হয়ে পড়েছে কিন্তু যেখানে আপোষমুখী বুর্জোয়া অংশটি এখনো সাম্রাজ্যবাদের সঙ্গে সংযোগ প্রতিষ্ঠা করে উঠতে পারেনি—কমিউনিস্টরা সেখানে সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে ঐক্যবদ্ধ জাতীয় ফ্রন্ট গঠনের লক্ষ্য নিয়ে বলে থাকতে পারে না । এইসব দেশে কমিউনিস্টদের সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে, ঐক্যবদ্ধ জাতীয় ফ্রন্টের নীতি থেকে শ্রমিকশ্রেণী ও পেটি-বুর্জোয়াদের বৈপ্লবিক জোট গঠনের নীতিতে এগিয়ে যেতে হবে । এইসব দেশে অল্পরূপ জোটটি একক একটি পার্টির, শ্রমিকদের ও কৃষকদের একক একটি পার্টির রূপ গ্রহণ করতে পারে যদি অবশ্য ঐ পার্টি প্রকৃতপক্ষে দুটি শক্তির—কমিউনিস্ট পার্টির ও বিপ্লবী পেটি-বুর্জোয়াদের পার্টির—প্রকৃতি হতে দাঁড়ায় তাহলেই । এই জোটের কর্তব্য হবে জাতীয়

বুর্জোয়াশ্রেণীর দায়-দায়্য মনোভাব এবং দোহলাচিন্ততার মুখোশ খুলে দেওয়া এবং সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে দৃঢ়পণ সংগ্রাম পরিচালনা করা। দ্বিবিধ শক্তির এরকম একটা পার্টি যদি কমিউনিস্ট পার্টির হাত-পা বেঁধে না রাখে, যদি তা কমিউনিস্ট পার্টির প্রচার-অভিযান পরিচালনার স্বাধীনতাকে খর্ব না করে, যদি কমিউনিস্ট পার্টির চারিপাশে শ্রমজীবী জনগণকে লমবেত হতে বাধা সৃষ্টি না করে এবং যদি তা বৈপ্লবিক আন্দোলনে কমিউনিস্ট পার্টির প্রকৃত নেতৃত্বকে সহজ করে তোলে—তবে তা প্রয়োজনীয় ও সুবিধাজনকই হবে। এইসব শর্তগুলির সঙ্গে সঙ্গতিপূর্ণ না হলে দ্বিবিধ শক্তির অম্লরূপ একটি পার্টি অপ্রয়োজনীয় ও অসুবিধাজনক হয়েই দাঁড়াবে কারণ তাতে করে কমিউনিস্ট শক্তিগুলি বুর্জোয়াশ্রেণীর অম্লসারীদের মধ্যেই শুধু গুলিয়ে যাবে, কমিউনিস্ট পার্টি হারিয়ে ফেলবে তার প্রগতিশীল সেনাবাহিনীকে।

ভারতের মতো দেশগুলিতে অবস্থাটা খানিকটা ভিন্ন রকমের। ভারতের মতো উপনিবেশগুলিতে মৌলিক ও নূতন বৈশিষ্ট্য শুধু এই নয় যে জাতীয় বুর্জোয়াশ্রেণী বৈপ্লবিক এবং আপোষকামী এই দুই দলে বিভক্ত হয়ে পড়েছে, বরং প্রধানতঃ বুর্জোয়াশ্রেণীর ঐ আপোষকামী অংশ, মোটামুটিভাবে, এর মাঝেই সাম্রাজ্যবাদের সঙ্গে একটা রকম করে ফেলেছে। সাম্রাজ্যবাদের চেয়ে বিপ্লব সম্পর্কে এদের বেশি ভয়ের জন্ত এবং নিজ দেশের স্বার্থের চেয়ে নিজেদের টাকার খলির জন্ত বেশি বেশি চিন্তিত হওয়ার জন্ত—বুর্জোয়াশ্রেণীর এই অংশ, সবচেয়ে ধনী ও সবচেয়ে প্রভাবশালী এই অংশ, বিপ্লবের অনমনীয় শত্রুদের শিবিরে পুরোপুরি চলে যাচ্ছে, নিজ দেশের শ্রমিক ও কৃষকদের বিরুদ্ধে সাম্রাজ্যবাদের সঙ্গে একটি জোট পাকিয়ে তুলছে। এই জোটকে চূরমার করে দিতে না পারলে বিপ্লবের জয় অর্জন করা সম্ভব নয়। কিন্তু এই জোটকে চূরমার করে দিতে হলে আপোষকামী বুর্জোয়াশ্রেণীর বিরুদ্ধে অগ্নিবর্ষণ কেন্দ্রীভূত করতে হবে, এদের বিশ্বাসঘাতকতার মুখোশ খুলে দিতে হবে, এদের প্রভাব থেকে শ্রমজীবী-জনগণকে মুক্ত করে দিতে হবে এবং শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্বের জন্ত প্রয়োজনীয় অবস্থাটি ধারাবাহিকভাবে গড়ে তুলতে হবে। অস্ত্র ভাষায় বললে, ভারতের মতো উপনিবেশগুলিতে প্রায়টা হল শ্রমিকশ্রেণীকে মুক্তি-আন্দোলনের নেতৃত্বের ভূমিকার জন্ত প্রস্তুত করা, ধাপে ধাপে বুর্জোয়া-শ্রেণী এবং তাদের মুখপাত্রদের বর্তমান এই সম্মানের আসন থেকে অপসারিত করা। কর্তব্য হল একটি সাম্রাজ্যবাদ-বিরোধী জোট গড়ে তোলা এবং এই

এ ছাটে শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্ব প্রতিষ্ঠা করে স্থানান্তরিত করা। যদিও দলদলীয় ঐক্যমত হওয়ার কোন প্রয়োজন নেই তবু এই ছোটটি শ্রমিক ও কৃষকদের একক একটি পার্টির, আনুষ্ঠানিকভাবে আবদ্ধ একটি মঞ্চের রূপ গ্রহণ করতে পারে। এইসব দেশে কমিউনিস্ট পার্টির স্বাভাবিক হওয়া চাই অগ্রসর কমিউনিস্ট শক্তিগুলির মুখ্য স্লোগান কারণ শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্বের প্রস্তুতি ও বাস্তবে রূপদান একটি কমিউনিস্ট পার্টিই শুধু করতে পারে। জাতীয় বুর্জোয়াশ্রেণীর আপোষমুখী অংশকে বিচ্ছিন্ন করার পর শহরের ও গ্রামের বিপুলসংখ্যক পেটি-বুর্জোয়া জনগণকে সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে সংগ্রামে নেতৃত্বদানের জন্য কমিউনিস্ট পার্টি কিন্তু বুর্জোয়াশ্রেণীর বৈপ্লবিক অংশের সঙ্গে খোলাখুলি একটি ছোট্টে মিলিত হতে পারে এবং তাকে মিলিত হতেই হবে।

সুতরাং পুঁজিবাদী বিকাশের দিক থেকে অগ্রসর উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলির বৈপ্লবিক আন্দোলনের আশু কর্তব্য হল :

(১) শ্রমিকশ্রেণীর শ্রেষ্ঠ অংশকে সাম্যবাদের সপক্ষে টেনে নিয়ে আসা এবং স্বতন্ত্র কমিউনিস্ট পার্টি গড়ে তোলা।

(২) আপোষমুখী জাতীয় বুর্জোয়াশ্রেণী এবং সাম্রাজ্যবাদের ছোট্টের বিরুদ্ধে শ্রমিক, কৃষক এবং বিপ্লবী বুদ্ধিজীবীদের একটি জাতীয় বৈপ্লবিক ছোট্ট গড়ে তোলা।

(৩) এই ছোট্টে শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্ব স্থানান্তরিত করা।

(৪) আপোষমুখী জাতীয় বুর্জোয়াশ্রেণীর প্রভাব থেকে শহর ও গ্রামের পেটি-বুর্জোয়াদের মুক্ত করার জন্য সংগ্রাম করা।

(৫) অগ্রসর দেশগুলির শ্রমিক-আন্দোলনের সঙ্গে মুক্তি-আন্দোলনের যোগসূত্রকে স্থানান্তরিত করা।

এই হচ্ছে প্রাচ্যের উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলির নেতৃত্বান্বিত কর্মীদের সামনেকার তিন ধরনের আশু কর্তব্য।

বর্তমান আন্তর্জাতিক পরিস্থিতির পটভূমিতে বিচার করলে এই কর্তব্য-গুলির বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ প্রকৃতি এবং বিশেষ রকমের বিরাট তাৎপর্য ধরা পড়ে। বর্তমান আন্তর্জাতিক পরিস্থিতির লক্ষণীয় বৈশিষ্ট্য হচ্ছে এই যে, বৈপ্লবিক আন্দোলন সাময়িক একটি স্থিরতার অধ্যায়ে প্রবেশ করেছে। কিন্তু স্থিরতা বলতে কী বোঝায়, বর্তমান সময়ে তার অর্থই-বা কী? এর একমাত্র অর্থ হতে পারে পশ্চিমের শ্রমিকদের বিরুদ্ধে চাপের তীব্রতা বৃদ্ধি পাওয়া, প্রাচ্যের

উপনিবেশগুলির এবং প্রধানতঃ সকল দেশের বিপ্লবী আন্দোলনের পতাকাবাহী হিসেবে সোভিয়েত ইউনিয়নের বিরুদ্ধে চাপের তীব্রতা বৃদ্ধি পাওয়া। এতে সন্দেহের অবকাশ নেই যে, সাম্রাজ্যবাদীদের মহলে মহলে সোভিয়েত ইউনিয়নের বিরুদ্ধে এই চাপের প্রস্তুতি এর মাঝেই শুরু হয়ে গেছে। এস্টোনিয়ায় অভ্যুত্থান^{৩২} প্রসঙ্গে যে কুৎসার অভিযান শুরু হয়েছে, সোফিয়ায় বিক্ষোভকে কেন্দ্র করে সোভিয়েত ইউনিয়নের বিরুদ্ধে যে কুখ্যাত উদ্ভানি শুরু হয়েছে এবং আমাদের দেশের বিরুদ্ধে বুর্জোয়া পত্র-পত্রিকায় সাধারণভাবে যে মরণপণ প্রচারাভিযান শুরু করেছে—এই সবকিছু একটি আক্রমণাত্মক অভিযানের প্রস্তুতির অধ্যায় সূচিত করছে। সোভিয়েত ইউনিয়নের বিরুদ্ধে আক্রমণের জন্ত সাধারণ মানুষকে অভ্যস্ত করে তোলা এবং হস্তক্ষেপের জন্ত প্রাথমিক প্রয়োজনীয় মনোভাব সৃষ্টি করার জন্ত এ হচ্ছে জনমত সৃষ্টির গোলন্দাজদের পায়তারা। মিথা ও কুৎসার এই অভিযানের পরিণাম কী দাঁড়াবে, সাম্রাজ্যবাদীরা একটা গুরুতর আক্রমণের সুঁকি নেবে কিনা—তা এখনো দেখতে হবে। কিন্তু এতে কোনই সন্দেহ নেই যে, ঐ আক্রমণগুলি উপনিবেশগুলির পক্ষে শুভ সূচনা নয়। সুতরাং সাম্রাজ্যবাদের দ্বারা আয়োজিত সম্ভাব্য আঘাতের জবাবে বিপ্লবের সপক্ষের ঐক্যবদ্ধ শক্তিসমূহের একটা পান্টা আঘাত হানার প্রস্তুতির প্রশ্ন—বর্তমান সময়ের একটি অপরিহার্য প্রশ্ন হয়ে দাঁড়িয়েছে।

তাই বর্তমান সময়ে উপনিবেশ ও পরাধীন দেশসমূহে বৈপ্লবিক আন্দোলনের আশু কর্তব্যগুলি অবিচলিতভাবে সূক্ষ্মরূপে বিশেষ গুরুত্বপূর্ণ হয়ে উঠেছে।

এইসব পরিস্থিতির পটভূমিতে উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলির ক্ষেত্রে প্রাচ্যের জাতিসমূহের বিশ্ববিদ্যালয়ের লক্ষ্যটি কী? তার লক্ষ্য হল ঐসব দেশের বৈপ্লবিক বিকাশের বিশেষ দিকগুলিকে বিচার করা এবং ঐসব দেশ থেকে আগত কর্মীদের এমনভাবে শিক্ষিত করে তোলা যাতে করে আমি যেসব বিভিন্ন আশু কর্তব্যের উল্লেখ করেছি সেগুলি সূক্ষ্মরূপে সম্পাদন করা সুনিশ্চিত হয়।

প্রাচ্যের জাতিসমূহের এই বিশ্ববিদ্যালয়ে প্রায় দশটি বিভিন্ন ছাত্রদল উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলি থেকে এসেছেন। আমরা সবাই জানি, এই কমরেডগণ আলো ও জ্ঞানের জন্ত উন্মূখ হয়ে রয়েছেন। প্রাচ্যের জাতিসমূহের বিশ্ববিদ্যালয়ের কাজ হল লেনিনবাদের তত্ত্বের হাতিয়ারে সজ্জিত, লেনিনবাদের বাস্তব অভিজ্ঞতায় সুসজ্জিত হয়ে তাঁরা যাতে তাঁদের সমস্ত মন-প্রাণ দিয়ে

উপনিবেশ ও পরাধীন দেশসমূহের মুক্তি-আন্দোলনের আশু কর্তব্যগুলি সম্পাদন করতে সমর্থ হতে পারেন তাঁদের এমন যথার্থ বিপ্লবী হিসেবে গড়ে তোলা।

এই প্রসঙ্গে ঔপনিবেশিক প্রাচ্যের নেতৃস্থানীয় কর্মীদের বাস্তব কার্যক্ষেত্রের দুটি বিচ্যুতির কথা মনে রাখা দরকার—যথার্থ বিপ্লবী কর্মীদের শিক্ষিত করে তুলতে হলে এই দুটি বিচ্যুতির বিরুদ্ধে সংগ্রাম করতেই হবে।

প্রথম বিচ্যুতিটি মুক্তি-আন্দোলনের বৈপ্লবিক সম্ভাবনাকে ছোট করে দেখার এবং উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলির ঐক্যবদ্ধ, সর্বব্যাপ্ত জাতীয় ফ্রন্টের ধারণাকে ঐসব দেশের বিকাশের অবস্থা ও মাত্রাকে হিসেবের মধ্যে না নিয়ে বড় করে দেখার মধ্যে নিহিত রয়েছে। এটি হচ্ছে দক্ষিণপন্থার বিচ্যুতি এবং এতে রয়েছে বৈপ্লবিক আন্দোলনের অধঃপতিত হয়ে পড়ার এবং কমিউনিস্ট শক্তিগুলির কণ্ঠস্বর বৃজ্জোয়া জাতীয়তাবাদীদের সাধারণ ঐক্যতানে হারিয়ে যাওয়ার বিপদ। প্রাচ্যের জাতিসমূহের বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রত্যক্ষ কর্তব্য হল এই বিচ্যুতির বিরুদ্ধে দৃঢ়পণ একটি সংগ্রাম পরিচালনা করা।

দ্বিতীয় বিচ্যুতিটি মুক্তি-আন্দোলনের সম্ভাবনাকে বড় করে দেখার এবং সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে শ্রমিকশ্রেণী ও বৈদেশিক বৃজ্জোয়াশ্রেণীর মৈত্রীর ভূমিকাকে ছোট করে দেখার মধ্যে নিহিত রয়েছে। আমার মনে হচ্ছে, জাভার যে কমিউনিস্টরা এই কিছুদিন আগে তাঁদের দেশের জন্ত সোভিয়েত শক্তি প্রতিষ্ঠার তুল স্লোগান তুলেছিলেন—তাঁরা এই বিচ্যুতিতেই ভুগছেন। এটা হচ্ছে বামপন্থার বিচ্যুতি—এতে করে কমিউনিস্ট পার্টির জনসাধারণ থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে একটি গোষ্ঠীতে পরিণত হয়ে পড়ার বিপদ রয়েছে। প্রাচ্যের উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলির প্রকৃত বিপ্লবী কর্মীদের শিক্ষিত করে তোলার জন্ত এই বিচ্যুতির বিরুদ্ধে দৃঢ়পণ সংগ্রাম একটি অপরিহার্য শর্ত।

সাধারণভাবে বললে সোভিয়েত প্রাচ্যে ও ঔপনিবেশিক প্রাচ্যের জাতিসমূহের ক্ষেত্রে প্রাচ্যের জাতিসমূহের বিশ্ববিদ্যালয়ের এই হল রাজনৈতিক কর্তব্য।

আমরা আশা করছি, প্রাচ্যের জাতিসমূহের বিশ্ববিদ্যালয় এই কর্তব্যগুলি লক্ষ্যমানেই সম্পাদন করতে সফল হবে।

প্রাতর্ভা, সংখ্যা ১১২

২২শে মে, ১৯২৫

**‘কমসোমোলক্ষ্মা প্রাভদা’র^{৩৩} সম্পাদক-
মণ্ডলীর সমস্ত সদস্যদের প্রতি**

কমরেডগণ, কমসোমোলক্ষ্মা প্রাভদা’র বিশেষ গুরুত্বের কথা মনে রেখে এই সংবাদপত্রের কয়েকটি প্রবন্ধের ব্যাপারে আমার প্রাথমিক ধারণাগুলি আপনাদের সঙ্গে বিনিময় করতে চাই।

(১) আমাদের অভিমত হল ‘নেপ্-এর ক্ষেত্রে একটি নতুন পর্যায়’ নামক স্তোত্রীয় প্রবন্ধগুলি সন্দেহ জাগিয়ে তোলে। এই প্রবন্ধগুলিতে, এ কথা সত্য, অনেকটা মূঢ় ভঙ্গীতে, ‘নিজেদের ধনবান করে তুলুন’ এই প্লোগানটির ইঙ্গিত রয়েছে। এটা আমাদের প্লোগান নয়,—এটা ভুল; এ থেকে একটানা অনেকগুলি ধারাবাহিক সন্দেহ ও ভুল ধারণা গড়ে ওঠে এবং তার স্থান কমসোমোলক্ষ্মা প্রাভদা’র প্রধান প্রবন্ধ থাকতে পারে না। সমাজতান্ত্রিক সঙ্ঘই হল আমাদের প্লোগান। গ্রামাঞ্চলে জনকল্যাণের প্রসার সাধনের পথ থেকে প্রশাসনিক বাধাগুলি আমরা অপসারিত করছি। এই ব্যবস্থার ফলে নিঃসন্দেহে ব্যক্তিগত পুঁজিবাদী এবং সমাজতান্ত্রিক এই উভয় সঙ্ঘের পথই সহজ হয়ে উঠবে। কিন্তু আজ পর্যন্ত পার্টি কোন সময়ই এ কথা বলেনি যে তা ব্যক্তিগত সঙ্ঘকেই তার প্লোগান করে তুলেছে। আমরা নেপ্-কে পুরো স্বযোগ দিয়েছি, ব্যক্তিগত সঙ্ঘের অল্পমতি দিয়েছি যাতে আমাদের জাতীয় অর্থনীতির কাঠামোর মধ্যে সমাজতান্ত্রিক সঙ্ঘের আমাদের প্লোগানটি কার্যকর করা সহজ হয়। মনে হচ্ছে, আমাদের কিছু কমরেড এটাকে একটা বিতর্কাত্মক প্রশ্ন বলে গণ্য করেন। তাই যদি হয়, তবে ‘নিজেদের ধনবান করে তুলুন’ এই প্লোগানটি যে একটা বিতর্কিত প্লোগান তা বলা উচিত এবং এ ধরনের প্লোগানের পক্ষে মুক্তি প্রবন্ধগুলি যে আলোচনার জন্ত প্রকাশিত হয়েছে তা বলা উচিত। অল্পদিকে এটা তো স্পষ্ট যে কমসোমোলক্ষ্মা প্রাভদা আলোচনার একটি মুখপত্র নয়, বরং প্রধানতঃ তা হল এক স্পষ্ট ইতিবাচক বক্তব্য প্রকাশের মুখপত্র যেখানে সাধারণভাবে পার্টির দ্বারা গৃহীত প্লোগান ও বক্তব্যগুলিই পাঠকদের কাছে উপস্থিত করা হয়।

সংক্ষেপে বলা যায়, এই প্রশ্নটিকে যেদিক থেকেই দেখুন না কেন,—
আনুষ্ঠানিকতার দৃষ্টিভঙ্গি থেকে দেখুন বা বিষয়বস্তুর দিক থেকেই দেখুন,—
এক্ষেত্রে স্তোত্রের প্রবন্ধকে অনুপযুক্ত বলে গণ্য করতেই হয়। ভবিষ্যতে
আপনাদের অধিকতর সতর্ক হওয়া দরকার।

(২) গ্রামাঞ্চলে অ-ধনতান্ত্রিক বিকাশ সম্পর্কে স্তোত্রের প্রবন্ধসমূহে যে
বক্তব্য বিষয়টি তাও একটা গ্রহণযোগ্য কিছু নয়। অতীতে অ-ধনতান্ত্রিক
পথে বিকাশের কথা বলা সম্ভব ছিল। আজ যখন সমাজতান্ত্রিক বিকাশের
ও ধনতান্ত্রিক বিকাশের শক্তিগুলির মধ্যে প্রকৃত সংগ্রাম শুরু হয়েছে এবং
তা পূর্ণমাত্রায় বিস্তারলাভ করেছে তখন কিছু সমাজতান্ত্রিক পথে বিকাশের
কথা বলাই অধিকতর সঠিক হবে। অত্যাধিক একটা ধারণা সৃষ্টি হতে পারে
যে বিকাশের এই দুটি—ধনতান্ত্রিক ও সমাজতান্ত্রিক, পথ ছাড়াও তৃতীয় একটি
পথ রয়েছে—যে ধারণাটি ভ্রান্ত এবং যে-কোন বিচারেই স্বীকৃত্যুজ্ঞ নয়।

(৩) আমার মনে হয় ‘লেনিনের উত্তরাধিকার’ নামক স্নেপকভ-এর
প্রবন্ধের যে অংশে কমিউনিস্ট ও ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সদস্যদের পার্টি-
বাহিনীতে কৃষকদের সক্রিয় বাহিনীর সঙ্গে সাংগঠনিক ও রাজনৈতিক কাজের
ক্ষেত্রে প্রতিযোগিতা করার কথা বলা হয়েছে— তাও ভ্রান্ত। এষাবৎকাল
পার্টিকে কেন্দ্র করে এ ধরনের একটি সক্রিয় বাহিনী গড়ার কথা এবং তাকে
শিক্ষিত করে তোলার কথাই আমরা উত্থাপন করেছি—এবং তাকে সঠিক
বলেই মনে করেছি। এখন স্নেপকভ কমিউনিস্ট এবং ইয়ং কমিউনিস্ট
লীগের সদস্যগণ কর্তৃক পার্টি-বাহিনীতে যে বাহিনী এখনো গড়ে তোলাই বাকী
সেই সক্রিয় বাহিনীর সঙ্গে প্রতিযোগিতা করার ব্যাপারে একটা নতুন প্রশ্ন
তুলছেন। এটা তুল এবং তা সোভিয়েতসমূহের নবজীবন সঞ্চারের স্লোগান
সম্পর্কিত আমাদের সমগ্র অভিযানের সঙ্গেই সঙ্গতিহীন। এই সক্রিয়
বাহিনীর সঙ্গে প্রতিযোগিতা করা আমাদের কাজ নয়, আমাদের কাজ হল
এই বাহিনী গড়ে তোলা ও তাকে শিক্ষিত করে তোলা।

(৪) মার্কসীয় তত্ত্বে বিশিষ্ট পারদর্শী ব্যক্তিদের দিয়ে—সাম্যবাদ, শ্রমিক-
শ্রেণীর একনায়কত্ব, অক্টোবর বিপ্লব, অর্থনীতি ও প্রশাসনের যে বিভিন্ন শাখাগুলি
গ্রামের ও শহরের ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীর বাস্তব কার্যকলাপের
সঙ্গে প্রত্যক্ষভাবে যুক্ত সেসব বিষয়ে নিয়মিতভাবে কমসোমোলস্কারা
প্রাতিষ্ঠানিক ক্রোড়পত্র হিসেবে জনপ্রিয় পুস্তিকার আকারে প্রকাশ করা খুবই

ভাল কাজ হবে। ক্ষুদ্র পুস্তিকার আকারে প্রকাশিত এই কোড়পত্রগুলি পরে ইয়ং কমিউনিষ্ট লীগের সক্রিয় সদস্যদের জন্য একটি ছোটখাট লাইব্রেরী হয়ে উঠতে পারে এবং তা ইয়ং কমিউনিষ্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীগুলির শিক্ষা-দীক্ষার ক্ষেত্রে বিরাট গুরুত্বপূর্ণ ব্যাপার না হয়েই পারে না।

(৫) কমসোমোলস্কায়া প্রাভদা'র প্রবন্ধগুলির রচনারীতিকে সহজ করে তোলা, লেখকদের দিয়ে সহজভাবে লেখানো, ছোট ছোট বাক্যে যতখানি সম্ভব বিদেশী ভাষা ব্যবহার না করে—ইলিচ যেভাবে লিখতে জানতেন সেভাবে লেখা খুবই ভাল কাজ হবে। কমসোমোলস্কায়া প্রাভদা'র কোড়পত্র হিসেবেই বিদেশী শব্দের অন্ততঃ একটি সংক্ষিপ্ত পরিভাষা রচনা করা, অথবা বাস্তবে একান্তই যদি বৈদেশিক শব্দের ব্যবহার পরিহার করা না যায়—তবে অন্ততঃ প্রবন্ধের বয়ানের মধ্যে ঐ বৈদেশিক শব্দগুলির ব্যাখ্যা দেওয়া অবশ্যই দরকার।

জে. স্তালিন

ভি. মনোটভ

এ. অ'জ্জয়েভ

মস্কো

২রা জুন, ১৯২৫

৫

প্রথম প্রকাশিত

প্রশ্ন ও উত্তর

(বের্লিন বিশ্ববিদ্যালয়ে প্রদত্ত বক্তৃতা,

১২ জুন, ১৯২৫)

কমরেডগণ, আপনারা লিখিতভাবে যেসব প্রশ্ন পেশ করেছেন, তার আমি জবাব দিচ্ছি। আপনারা আপনাদের লেখায় যেভাবে সেগুলো পরপর রেখেছেন, আমিও সেভাবেই তার জবাব দিচ্ছি। আপনারা জানেন, প্রশ্ন রয়েছে দশটি।

প্রথম প্রশ্ন নিয়েই শুরু করা যাক।

১। আগামী দশ বা পনের বছরের মধ্যে পাশ্চাত্যের শ্রমিক-শ্রেণী যদি সোভিয়েত ইউনিয়নকে একটি সমাজ-বিপ্লবের মধ্য দিয়ে সহায়তা করতে এগিয়ে না আসে, তাহলে শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বাধীনে শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মধ্যকার যোগ-সূত্র কী ব্যবস্থাদি গ্রহণ করলে ও কী অবস্থায় জোরদার হয়ে উঠবে?

আমি মনে করি এই প্রশ্ন আপনাদের অন্ত সকল লিখিত প্রশ্নের বিষয়বস্তুকে জড়িয়ে রয়েছে। সুতরাং আমার উত্তরটা হবে সাধারণ আকারের এবং তা মোটেই আন্তর্বিষ্টিক হবে না। অগ্রথায় অগ্রাগ্র প্রশ্নগুলির জবাবে বলার কিছু আর বাকী থাকবে না।

আমার মনে হয় চতুর্দশ পার্টি সম্মেলনের সিদ্ধান্তসমূহ এই প্রশ্নের আন্তর্বিষ্টিক জবাব দিয়েছে। এই সিদ্ধান্তসমূহে বলা হয়েছে যে, এই যোগসূত্র শক্তিশালী হওয়ার গ্যারান্টি হচ্ছে কৃষক-জনগণের প্রতি গ্রহীত সঠিক একটি নীতি।

কিন্তু কৃষক-জনগণের প্রতি সঠিক নীতি কোনটি?

তা অভিব্যক্ত হতে পারে শুধু বেশ কিছু ব্যবস্থার—অর্থনৈতিক, প্রশাসনিক-রাজনৈতিক এবং সাংস্কৃতিক-শিক্ষামূলক—ব্যবস্থাদির মধ্য দিয়ে, আর সেই ব্যবস্থাগুলিই এই যোগাযোগকে জোরদার হয়ে উঠার নিশ্চয়তা বিধান করবে।

অর্থনৈতিক ক্ষেত্র নিয়েই শুরু করা যাক।

পর্বপ্রথমের, যুদ্ধকালীন সাম্যবাদী ব্যবস্থার শেষ চিহ্নকে গ্রামাঞ্চল থেকে

নিঃশেষে দূর করে দিতে হবে। তাছাড়া, তৈরী অব্যাসামগ্রী ও কৃষিজাত জিনিসের দাম সম্পর্কে একটি সঠিক নীতি অনুসরণ করতে হবে যাতে করে সেই নীতিটি শিল্প ও কৃষির দ্রুত বিকাশ স্থানান্তরিত করবে এবং ‘মারপথের ভাগ-বদানে ওয়ালাদের’ (scissors) নিশ্চিহ্ন করে দেবে। তত্বপূর্ণ, ক্রমাগত কৃষি-করকে রাষ্ট্রীয় বাজেট থেকে আঞ্চলিক বাজেটে সরিয়ে নিতে হবে এবং কৃষি-করের মোট পরিমাণকে কমাতে হবে। ব্যাপক কৃষক-জনসাধারণকে সমবায়সমূহে, প্রধানতঃ কৃষি ও ঋণদান সংক্রান্ত সমবায়সমূহে, সংগঠিত করতে হবে যাতে এভাবে কৃষকদের অর্থনীতিকে সাধারণ সমাজতান্ত্রিক গঠনকাঠের ব্যবস্থাটির মধ্যে টেনে নিয়ে আসা যায়। গ্রামাঞ্চলে ট্রাক্টর সরবরাহের পরিমাণকে আমাদের সাধ্যমতো করতে হবে যাতে করে কৃষিক্ষেত্রে কারিগরী প্রযুক্তির দিক থেকে একটা বিপ্লব নিয়ে আসা যায় এবং গ্রামাঞ্চলে সাংস্কৃতিক ও কারিগরী প্রযুক্তিবিদ্যার কেন্দ্রসমূহ গড়ে তোলার দিকে পথ উন্মুক্ত করে দেওয়া যায়। সর্বশেষে, বৈদ্যুতিকীকরণের পরিকল্পনাকে বাস্তবে এগিয়ে নিয়ে যেতে হবে গ্রামাঞ্চলকে শহরগুলির অধিকতর কাছে টেনে নিয়ে আসার জন্য এবং এই দুয়ের মধ্যকার পরস্পর বিরোধিতাকে দূর করে দেওয়ার জন্য।

যদি পার্টি শহর ও গ্রামের মধ্যকার যোগসূত্রকে অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে স্থানান্তরিত করতে চায় তাহলে এই পথ ধরেই পার্টিকে এগিয়ে যেতে হবে।

কৃষি-করকে রাষ্ট্রীয় বাজেট থেকে আঞ্চলিক বাজেটে সরিয়ে নিয়ে যাওয়ার প্রসঙ্গটির প্রতি আমি আপনাদের দৃষ্টি আকর্ষণ করতে চাই। আপনাদের কাছে অভিনব মনে হলেও এটা কিন্তু একটা বাস্তব সত্য যে, কৃষি-কর এখনই এবং ধীরে ধীরে আরও বেশি করে একটি আঞ্চলিক করের প্রকৃতি ধারণ করবে। দৃষ্টান্ত হিসেবে বলা যায়, আপনাদের জানা আছে এক-দু’বছর আগে কৃষি-করই ছিল আমাদের রাষ্ট্রীয় বাজেটের রাজস্বের প্রধান বা প্রায় প্রধান উৎস। কিন্তু এখন? এখন তা রাষ্ট্রীয় বাজেটের একটা ক্ষুদ্র বিষয়। আজ আমাদের মোট রাষ্ট্রীয় বাজেট হল ২৫০ কোটি রুবল, কিন্তু কৃষি-কর থেকে রাজস্ব দাঁড়াতে বা দাঁড়াতে পারে বড়জোর ২৫ থেকে ২৬ কোটি রুবল অর্থাৎ গত বছরের তুলনায় ১০ কোটি রুবল কম। দেখতেই পাচ্ছেন—এটা খুব বড় কিছু নয়। আর রাষ্ট্রীয় বাজেট বেড়ে যাওয়ার সঙ্গে সঙ্গে এই করের পরিমাণ তুলনামূলকভাবে কমে আসবে। দ্বিতীয়তঃ, কৃষি-কর থেকে প্রাপ্ত ২৬ কোটি থেকে ১০ কোটি রুবল চলে যাবে আঞ্চলিক বাজেটে। তা হচ্ছে এই কর থেকে সংগৃহীত

রাজস্বের এক-তৃতীয়াংশের বেশি। এর ব্যাখ্যা কী? ঘটনা হচ্ছে, বর্তমানে সকল করের চেয়ে কৃষি-কর হল আঞ্চলিক অবস্থার সঙ্গে সবচেয়ে ঘনিষ্ঠভাবে জড়িত এবং সবচেয়ে সহজভাবে আঞ্চলিক প্রয়োজন যেটাবার জন্ত তাকে ব্যবহার করা চলে। এতে কোন সন্দেহই নেই যে, সাধারণভাবে আঞ্চলিক বাজেট বাড়বেই কিন্তু এতেও সন্দেহ নেই যে, তা বাড়বে প্রধানতঃ কৃষি-কর বাবদে এবং তাকে চূড়ান্তভাবে আঞ্চলিক অবস্থার সঙ্গে খাপ খাইয়ে নিতে হবে। এটা বেশি করে সম্ভব এই জন্ত যে আমাদের রাষ্ট্রীয় বাজেটের রাজস্বের বিরাট অংশ এর মাঝেই আসছে এবং ভবিষ্যতে সাধারণভাবে বণ্ডিত হারে আসতে থাকবে অন্তান্ত সূত্র থেকে, আমাদের রাষ্ট্রীয় প্রতিষ্ঠানসমূহ থেকে, পরীক্ষা কর ইত্যাদি সূত্র থেকে।

তাই রাষ্ট্রীয় বাজেট থেকে কৃষি-করকে আঞ্চলিক বাজেটে সরিয়ে নিয়ে যাওয়ার ব্যাপারটি একটা সময়ে যোগসূত্রকে জোরদার করার দিক থেকে খুবই সম্ভাব্য ও সুবিধাজনক হয়ে উঠতে পারে।

এখন প্রশাসনিক ও রাজনৈতিক ক্ষেত্রে এই যোগসূত্রকে স্থানচিহ্নিত করার ব্যবস্থাদির আলোচনা করা যাক।

শহরে ও গ্রামে সোভিয়েত গণতন্ত্রের প্রতিষ্ঠা এবং রাষ্ট্রযন্ত্রকে সহজ-সরল, স্বল্প ব্যয়সাধ্য এবং নৈতিক দিক থেকে উন্নত করার লক্ষ্য নিয়ে সোভিয়েত-গুলিকে উজ্জীবিত করে এই কাঠামো থেকে আমলাতান্ত্রিকতা ও বুর্জোয়া দুর্নীতির উপাদানগুলিকে বিতাড়ন করা, রাষ্ট্রযন্ত্রকে পরিপূর্ণভাবে ব্যাপক জন-সাধারণের সঙ্গে সংযুক্ত করে দেওয়া—যদি পার্টি প্রশাসনিক ও রাজনৈতিক বিকাশের ক্ষেত্রে এই যোগসূত্রকে জোরদার করতে চায় তাহলে এই পথ ধরেই পার্টিকে এগিয়ে যেতে হবে।

প্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্ব একটি নিছক লক্ষ্যমাত্র নয়। একনায়কত্ব হল সমাজতন্ত্র অর্জনের একটা পথ ও একটা উপায়। কিন্তু সমাজতন্ত্র কী? সমাজ-তন্ত্র হল প্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের অধীন একটা সমাজ থেকে রাষ্ট্রহীন সমাজে রূপান্তর। এই রূপান্তরকে কার্যকর করতে গেলে অবশ্যই রাষ্ট্রকাঠামোর পরি-বর্তনের জন্ত প্রস্তুতি এমনভাবে করতে হবে যাতে একনায়কত্বের অধীন সমাজটি সাম্যবাদী সমাজে রূপান্তরিত হয়। সোভিয়েতসমূহকে পুনরুজ্জীবিত করার শ্লোগানটি, শহরে ও গ্রামে সোভিয়েত গণতন্ত্র প্রতিষ্ঠার শ্লোগানটি, প্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের শ্রেষ্ঠ অংশকে দেশ শাসনের প্রত্যক্ষ কাজকর্মে

টেনে নিয়ে আসার প্রোগ্রামটি এই উদ্দেশ্যই সাধন করবে। জনসাধারণ নিজেরাই যদি রাষ্ট্রকাঠামোকে নিয়ত ও সক্রিয় সহায়তা না করেন তবে রাষ্ট্রকাঠামোর সংস্কার সাধন, তার আত্মপূর্বিক পরিবর্তন সাধন, আমলা-তান্ত্রিকতা ও দুর্নীতির উপাদানসমূহের দূরীকরণ এবং রাষ্ট্রকাঠামোকে ব্যাপক জনসাধারণের কাছে আপন ও প্রিয় করে তোলা সম্ভব হবে না! কিন্তু অন্তর্দিকে যদি শ্রমিক ও কৃষকদের শ্রেষ্ঠ অংশকে সরকারের প্রতিষ্ঠানসমূহে টেনে নিয়ে আসা না যায়; যদি রাষ্ট্রকাঠামো ও শ্রমজীবী 'সাধারণ' জনগণের মধ্যে প্রত্যক্ষ ও ঘনিষ্ঠ যোগাযোগ প্রতিষ্ঠা না হয় তাহলে জনগণের সক্রিয় ও একটানা সহযোগিতা লাভ করা সম্ভব নয়।

সোভিয়েত রাষ্ট্রযন্ত্রের সঙ্গে বুর্জোয়া রাষ্ট্রযন্ত্রের পার্থক্যটা কী ?

সবচেয়ে বড় বাস্তব সত্য হচ্ছে এই যে, বুর্জোয়া রাষ্ট্রযন্ত্র দাঁড়িয়ে থাকে জনসাধারণের মাথার উপরে এবং তার কলে একটা অনতিক্রম্য ব্যবধান থাকে জনসাধারণের সঙ্গে, আর সাধারণ মানুষের প্রতি তার বৈর প্রকৃতির থেকেই এই ব্যবধান রচিত হয়। কিন্তু সোভিয়েত রাষ্ট্রযন্ত্র জনসাধারণের সঙ্গে মিশে যায়, কারণ যদি সোভিয়েত রাষ্ট্রযন্ত্র হিসেবে তা থাকতে চায় তবে তা জনসাধারণের উপরে দাঁড়িয়ে থাকতে পারে না এবং থাকবে না, যদি প্রকৃতপক্ষে লক্ষ লক্ষ শ্রমজীবী জনগণকে জড়িয়ে নিয়ে তা চলতে চায় তবে তা এই জনগণের প্রতি বৈরীভাবাপন্ন হতে পারে না। সোভিয়েত রাষ্ট্রযন্ত্র ও বুর্জোয়া রাষ্ট্রযন্ত্রের মধ্যে এই হচ্ছে অন্ততম একটি মৌলিক পার্থক্য।

তার লিখিত বলশেভিকরা কি রাষ্ট্রকমতা বজায় রাখতে পারবে ? নামক পুস্তিকায় লেনিন একবার বলেছিলেন যে বলশেভিক পার্টির ২৪০,০০০ সদস্য নিঃসন্দেহে দেশকে ধনিকদের বিরুদ্ধে এবং দরিদ্র জনগণের স্বার্থে শাসন করতে পারবে কারণ তাঁরা কোনদিক দিয়েই যে ১৩০,০০০ জমিদার দেশটাকে ধনিকদের স্বার্থে এবং দরিদ্র জনগণের বিরুদ্ধে শাসন করছিল তাদের চেয়ে হীনতর নয়। এই কথাটির ওপর দাঁড়িয়ে কিছু কিছু কমিউনিস্ট মনে করেন যে, রাষ্ট্রযন্ত্র শুধু কয়েক লক্ষ পার্টি-সদস্যদের নিয়েই চমৎকার চলে যেতে পারে এবং একটি বিশাল দেশকে শাসন করার পক্ষে তাই যথেষ্ট। এই দৃষ্টিভঙ্গি থেকে মাঝে মাঝে পার্টিকে রাষ্ট্রের সঙ্গে অভিন্ন বলে মেনে নিতে তাঁদের ভেতন বিশেষ আপত্তি নেই। কিন্তু কমরেডগণ, এটা ভুল। এটা লেনিনের

বক্তব্যকেই বিকৃত করে ফেলা। বলশেভিক পার্টির ২৪০,০০০ সদস্যের কথা বলার সময় ঐ সংখ্যার দ্বারা স্মৃতিত হয়েচে বা হতে পারে এমন লোকেরাই লোভিয়েত রাষ্ট্রযন্ত্রের সাধারণ পরিধি এবং রাষ্ট্রযন্ত্রের সকল ব্যক্তিবর্গকে বোঝাচ্ছে—এ কথা লেনিন আদৌ বলতে চাননি। বিপরীতপক্ষে, পার্টির সদস্যদের ছাড়াও তিনি রাষ্ট্রযন্ত্রের অন্তর্ভুক্ত করেছেন ঐ সময়ে অক্টোবরের আগে যে দশ লক্ষ ভোটদাতারা বলশেভিকদের পক্ষে ভোট দিয়েছিলেন তাঁদেরকেও এবং বলেছিলেন আমাদের এমন উপায় রয়েছে যাতে করে এক থাকায় আমাদের রাষ্ট্রযন্ত্রকে আমরা দশগুণ বড় করে তুলতে পারি অর্থাৎ রাষ্ট্র শাসনের প্রাত্যহিক কাজে শ্রমজীবী জনগণকে টেনে নিয়ে এসে আমরা রাষ্ট্রীয় যন্ত্রের কাজে নিযুক্ত ব্যক্তিবর্গের সংখ্যাকে এক কোটি করে তুলতে পারি।

লেনিন বলেছেন, ‘এই ২৪০,০০০-এর পেছনে এর মাঝেই রয়েছে প্রাপ্তবয়স্ক জনগণের দশ লক্ষাধিক ভোটের সমর্থন—কারণ ঠিক এই অল্পপাতিই হচ্ছে পার্টি-সদস্যদের এবং পার্টির পক্ষে প্রদত্ত ভোটের সংখ্যার মধ্যকার অল্পপাত—ইউরোপের অভিজ্ঞতায় এটা দেখা গেছে এবং রাশিয়াতেও, উদাহরণস্বরূপ বলা চলে, আগস্ট মাসের পেত্রোগ্রাদ ডুমার নির্বাচনের অভিজ্ঞতা থেকে তাই দেখা গেছে। তাই এর মাঝেই আমাদের দশ লক্ষ লোকের একটি “রাষ্ট্রযন্ত্র” এবং এই লোকেরা প্রতিমাসের কুড়ি তারিখে একটা মোটা অংকের মাইনের প্রত্যাশায় নয়, তাদের নিজেদের আদর্শের তাগিদেই সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্রের প্রতি অতুরক্ত হয়ে থাকবে।

‘তুধু তাই নয়। আমাদের এমন একটি “জাহুকরী পন্থা” আছে যার সাহায্যে অবিলম্বে এক ঝটকায় আমাদের রাষ্ট্রযন্ত্রকে দশগুণ বাড়িয়ে দেওয়া যায়, কিন্তু এই পন্থাটা কোন পুঁজিবাদী দেশ কোনদিন আয়ত্ত করতে পারেনি এবং পারবেও না। এই জাহুকরী পন্থাটি হল শ্রমজীবী জনগণকে, দরিদ্র জনগণকে রাষ্ট্র শাসনের দৈনন্দিন কাজে টেনে নিয়ে আসা’ (২১শ খণ্ড, পৃঃ ২৬৪-৬৫ দেখুন)।

‘শ্রমজীবী জনগণকে, দরিদ্র জনগণকে রাষ্ট্র শাসনের দৈনন্দিন কাজে’ কিতাবে টেনে আনা যাবে ?

লোভিয়েতসমূহ, অর্থনৈতিক সংস্থা, কারখানা কমিটি, সাংস্কৃতিক প্রতিষ্ঠান, পার্টি সংগঠন, যুব লীগের সংগঠনগুলি, বিভিন্ন ধরনের সমবায় সংস্থা ইত্যাদি

গণ-উদ্বোধনের ভিত্তিতে গঠিত সংগঠনগুলির চারিপাশে নানাধরনের যে কমিশন ও কমিটি, সম্মেলন ও প্রতিনিধি সভা গড়ে ওঠে—তাদের মাধ্যমেই এই কাজটি করা যাবে। আমাদের কমরেডরা মাঝে মাঝে ভুলে যান যে, আমাদের পার্টি, সোভিয়েত, সাংস্কৃতিক, ট্রেড ইউনিয়ন, শিক্ষা সংক্রান্ত, ইহং কমিউনিস্ট লীগ, সেনাবাহিনীর সংগঠন, নারীদের মধ্যে কাজের জন্ত দায়িত্বশীল বিভাগগুলি এবং এ ধরনের সকল সংগঠনগুলির নিয়ন্ত্রণের ইউনিটগুলিকে কেন্দ্র করে গড়ে ওঠে পুঞ্জ পুঞ্জ ধারাবাহিক অনেকগুলি সংগঠন, কমিশন ও সম্মেলন যার মধ্যে এসে জড়ো হন লক্ষ লক্ষ পার্টি-বহির্ভূত শ্রমিক ও কৃষকেরা যারা তাঁদের এই পুঞ্জ পুঞ্জ সংগঠনের প্রতিদিনের লোকচক্ষুর বাইরে সাদামাটা, প্রমলাধ্য, নীরব কাজের মধ্য দিয়ে সোভিয়েতসমূহের জীবনপ্রবাহের ভিত্তিকে গড়ে তোলেন ও সোভিয়েত রাষ্ট্রের শক্তির উৎস সৃষ্টি করেন। লক্ষ লক্ষ লোককে জড়িয়ে এই যে সংগঠনগুলি, তার সাহায্য যদি আমাদের সোভিয়েত ও পার্টির প্রতিষ্ঠানগুলি না পেত তবে সোভিয়েত রাষ্ট্রশক্তির অস্তিত্ব ও বিকাশ, একটা বিশাল দেশের প্রশাসন একান্ত অচিন্তনীয় হয়ে দাঁড়াত। সোভিয়েত রাষ্ট্রযন্ত্র শুধু সোভিয়েত-গুলিকে নিয়ে গঠিত নয়। সোভিয়েতসমূহের সঙ্গে এই সকল বিভিন্ন পার্টি-বহির্ভূত এবং পার্টির যে সংগঠনগুলি লক্ষ লক্ষ মানুষকে জড়িয়ে রয়েছে এবং যেগুলি সোভিয়েতসমূহকে ‘সাধারণ’ মানুষের সঙ্গে ঐক্যবদ্ধ করে রেখেছে, রাষ্ট্রযন্ত্রকে মিশিয়ে দিয়েছে বিশাল জনসমষ্টির সঙ্গে ও এভাবে ধাপে ধাপে নিশ্চিহ্ন করে দিচ্ছে সেই প্রতিটি বস্তুকে যা রাষ্ট্রযন্ত্র ও জনগণের মধ্যে প্রতিবদ্ধ রচনা করে—সোভিয়েত রাষ্ট্রযন্ত্র, এই কথাটি গভীর অর্থের দিক থেকে, এই সমস্ত সংগঠনগুলির সঙ্গে সংযোগেরই প্রকাশ।

এভাবেই আমাদের রাষ্ট্রযন্ত্রকে ‘দশগুণ বড় করে তোলার’ প্রচেষ্টা আমাদের চালাতে হবে, তাকে করে তুলতে হবে প্রমজীবী জনগণের একান্ত আপন ও প্রিয়বস্তু, তা থেকে আমলাতান্ত্রিকতার অবশেষকে দূর করে দিতে হবে, তাকে মিশিয়ে দিতে হবে জনসাধারণের সঙ্গে, আর এভাবেই শ্রমিকশ্রেণীর এক-নায়কত্বাধীন সমাজকে সাম্যবাদী সমাজে রূপান্তরের প্রস্তুতি চালাতে হবে।

সোভিয়েতসমূহকে পুনরুজ্জীবনের এবং সোভিয়েত গণতন্ত্র কার্যকর করার প্লোগানের এই হচ্ছে অর্থ ও তাৎপর্য।

প্রশাসনিক ও রাজনৈতিক ক্ষেত্রে পার্টির কাজকর্মের দিক থেকে বোগ-স্বত্বকে জোরদার করার জন্ত এই প্রধান প্রধান ব্যবস্থাগুলি গ্রহণ করতে হবে।

সংস্কৃতি ও শিক্ষাগত কাজের ক্ষেত্রে যোগসূত্রে স্থানান্তরিত করার ব্যবস্থাদির ব্যাপারে বিশেষ কিছু বলার দরকার পড়ে না, কারণ সেগুলি খুবই স্পষ্ট আর সাধারণভাবে সকলেরই সেগুলি জানা, তাই এ নিয়ে ব্যাখ্যার দরকার পড়ে না। অদূর ভবিষ্যতে এক্ষেত্রে কাজের মূল ধারাটির আমি শুধু গতি নির্দেশ করতেই চাই। মূল ধারাটি হচ্ছে সমগ্র দেশে তথা সমগ্র সোভিয়েত ইউনিয়নে সর্বজনীন, বাধ্যতামূলক প্রাথমিক শিক্ষার প্রয়োজনীয় অবস্থা সৃষ্টি করা। কমরেডগণ, তা একটি অত্যন্ত গুরুত্বপূর্ণ সংস্কার। এই লক্ষ্য অর্জন করা শুধু সাংস্কৃতিক ক্রণ্টেরই একটা বিরাট বিজয় হবে না, তা রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক ক্রণ্টেরও বিজয় সূচিত করবে। ঐ সংস্কারকে পরিণত করতে হবে দেশের বিপুল অগ্রগতির ভিত্তি হিসেবে। কিন্তু এরজন্য ব্যয় হয়ে কোটি কোটি রুবল। বলার কিছু প্রয়োজন নেই, তা কার্যকরী করার জন্য প্রয়োজন হবে প্রায় পাঁচ লক্ষ স্থল শিক্ষক-শিক্ষিকাদের পুরো একটি বাহিনীর। কিন্তু এ সবকিছু লক্ষ্যেও যদি আমরা দেশের সাংস্কৃতিক মানকে উন্নততর করে তুলতে চাই তবে অত্যন্ত নিকট ভবিষ্যতেই এ সংস্কার আমাদের সাধন করতেই হবে। আর কমরেডগণ, আমরা তা করবই করব। এতে কোনও সন্দেহ নেই।

এই হল আপনাদের প্রথম প্রশ্নের জবাব।

এখন যাওয়া যাক দ্বিতীয় প্রশ্নটিতে।

২। ধনতন্ত্রের স্থিতিশীলতার ফলে, আর যদি সেই স্থিতিশীলতা দীর্ঘকাল স্থায়ী হয় তবে তার ফলে আমাদের পার্টির অধঃপতনের কী কী বিপদ রয়েছে?

আমরা কি আদৌ এ ধরনের বিপদের সম্মুখীন?

এ ধরনের সম্ভাব্য এমনকি যথার্থ বিপদই নিঃসন্দেহে রয়েছে। এমনকি ঐ স্থিতিশীলতা ছাড়াই ঐ বিপদগুলির সম্ভাব্যতা রয়েছে। স্থিতিশীলতা ঐ বিপদগুলিকে শুধু আরও অনেকখানি প্রত্যক্ষ করে তুলেছে। ঐ বিপদগুলির মধ্যে, শুধু সবচেয়ে প্রধানগুলির কথা ধরলেও আমার মতে সেগুলি হচ্ছে তিনটি :

(ক) আমাদের দেশকে গড়ে তোলার জন্য আমাদের কাজের সমাজ-তান্ত্রিক পরিপ্রেক্ষিতটি হারিয়ে ফেলার বিপদ এবং তারই সঙ্গে সংশ্লিষ্ট বিলুপ্তিবাদের বিপদ ;

(খ) আন্তর্জাতিক বৈপ্লবিক পরিপ্রেক্ষিতটি হারিয়ে ফেলার বিপদ এবং তার সঙ্গে সংশ্লিষ্ট জাতীয়তাবাদের বিপদ :

(গ) পার্টি-নেতৃত্বের হীনবল হয়ে পড়ার বিপদ এবং তারই মূহুর্তে পার্টির দিক থেকে রাষ্ট্রতন্ত্রের লেজুড় হয়ে পড়ার বিপদ।

প্রথম বিপদ নিয়েই শুরু করা যাক।

এই বিপদের বৈশিষ্ট্য হল আমাদের বিপ্লবের আভ্যন্তরীণ শক্তিগুলির উপর আত্মার অভাব; শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মৈত্রীবন্ধনের উপর আত্মার অভাব; ঐ মৈত্রীবন্ধনের মধ্যে শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্বের ভূমিকার উপর আত্মার অভাব; ‘নেপ্. পরিচালনাধীন রাশিয়াকে’ ‘সমাজতান্ত্রিক রাশিয়ায়’ রূপান্তর সম্পর্কে আত্মার অভাব; আমাদের দেশে সমাজতান্ত্রিক গঠনকার্যের বিজয়ের উপর আত্মার অভাব।

এটা হল আত্মবিলুপ্তিবাদ ও অধঃপতনের পথ, কারণ তা অক্টোবর বিপ্লবের মূলনীতি ও লক্ষ্যগুলির বিলুপ্তির পথেই নিয়ে যাবে, শ্রমিকশ্রেণীর রাষ্ট্রকে নিয়ে যাবে একটি বুর্জোয়া-গণতান্ত্রিক রাষ্ট্রের অধঃপতনের পথে।

এই ‘মানসিকতার’ উৎস, পার্টির মধ্যে যে মাটিতে তার উদ্ভব হয়েছে,—তা হচ্ছে নয়া অর্থনৈতিক নীতির অবস্থাধীনে এবং আমাদের জাতীয় অর্থনীতিতে পুঁজিবাদী ও সমাজতন্ত্রী শক্তিগুলির চরম সংগ্রামের পরিস্থিতিতে পার্টির ওপর বুর্জোয়া প্রভাবের প্রসার। পুঁজিবাদী শক্তিগুলি শুধু অর্থনৈতিক ক্ষেত্রেই সংগ্রাম করছে না, তারা শ্রমিকশ্রেণীর মতাদর্শের ক্ষেত্রেও সে সংগ্রাম চালাতে প্রয়াসী হয়েছে, তারা চেষ্টা করছে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার সম্ভাবনা সম্পর্কে আত্মা যাদের কম পার্টির নেই সর্বাপেক্ষা নড়বড়ে অংশগুলির মধ্যে আমাদের গঠনাত্মক কাজকর্মের সমাজতান্ত্রিক পরিণতি সম্পর্কে সংশয়ের বিষ ছড়িয়ে দিতে এবং একথা বলা চলে না যে তাদের প্রচেষ্টা সম্পূর্ণভাবেই নিষ্ফল হয়েছে।

রোগগ্রস্ত ঐ ‘কমিউনিস্টরা’ কেউ কেউ বলেন : ‘আমাদের মতো পশ্চাদ্গত একটা দেশ কেমন করে পরিপূর্ণ একটা সমাজতান্ত্রিক সমাজ গড়ে তুলতে পারবে? আমাদের দেশের উৎপাদিকা শক্তিসমূহের স্তর আমাদের পক্ষে ঐ ধরনের কল্পনার স্বর্গরাজ্য রচনার লক্ষ্যকে অসম্ভাব্য করে রেখেছে। ভগবানের দয়ায় যদি কোনমতে টিকে থাকতে পারি তবে তাই যথেষ্ট। সমাজতন্ত্র গঠনের স্বপ্ন আমরা কেমন করে দেখতে পারি? যা হোক করে একটা কিছু গড়া যাক আর দেখা যাক ব্যাপারটা কী দাঁড়ায়।...’

অন্তরা বলেন : ‘আমরা অক্টোবর বিপ্লব সম্পাদন করে এর মাঝেই আমাদের বৈপ্লবিক দায়িত্ব পালন করেছি। এখন সবটুকু নির্ভর করছে আত্ম-

জাতিক বিপ্লবের ওপর, কারণ পাশ্চাত্যের শ্রমিকশ্রেণী প্রথমে বিজয় অর্জন না করলে তো আমরা সমাজতন্ত্র গড়ে তুলতে পারি না। ঠিক ঠিকভাবে বললে—রাশিয়াতে একজন বিপ্লবীর এখন আর করার কিছু নেই।’...আপনারা জানেন ১৯২৩ সালে জার্মানিতে বিপ্লবের প্রাকালে আমাদের কিছু কিছু তরুণ ছাত্র তাঁদের বইপত্র ফেলে রেখে জার্মানিতে চলে যেতে রাজী ছিলেন। তাঁরা বলেছিলেন : ‘রাশিয়াতে একজন বিপ্লবীর আর কিছু করার নেই। আমাদের উচিত বইপত্র ছুঁড়ে ফেলে বিপ্লব করার জন্য জার্মানিতে চলে যাওয়া।’

দেখতেই পাচ্ছেন এই দুই গোষ্ঠীর ‘কমিউনিস্টরাই’, প্রথম এবং দ্বিতীয় এই গোষ্ঠীই, আমাদের গঠনাত্মক কাজকর্মের সমাজতান্ত্রিক সম্ভাবনাকে নষ্টাং করে দিয়েছেন এবং আত্মবিলুপ্তিবাদীদের দৃষ্টিভঙ্গিই গ্রহণ করেছেন। তাঁদের মধ্যে পার্থক্য হল এই যে, প্রথম গোষ্ঠী তাঁদের আত্মবিলুপ্তিবাদকে ‘বৈজ্ঞানিক’ ‘উৎপাদিকা শক্তিসমূহের তত্ত্ব’ দিয়ে আড়াল করে রাখেন (বিশ্বয়ের কিছুই নেই, মিলিউকভ পোস্লেদনিয়ে নোভস্তি^{৩৪}-তে এই তো সেদিন ওদের ‘দায়িত্বশীল মার্কসবাদী’ হিসেবে আখ্যায়িত করেছেন), অন্যদিকে দ্বিতীয় গোষ্ঠীটি বামপন্থী এবং বিশ্ব-বিপ্লব সংক্রান্ত ‘সাংঘাতিক বৈপ্লবিক’ বুকনি দিয়ে তাকে আড়াল করে রাখছেন।

আচ্ছা, আমরা ধরেই নিচ্ছি যে রাশিয়াতে একজন বিপ্লবীর কিছুই করার নেই; আমরা ধরে নিলাম যে অন্যান্য দেশে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলা অভাবনীয় ও অসম্ভব; ধরে নিলাম যে অগ্রসর দেশগুলিতে সমাজতন্ত্রের বিজয় আরও দশ বা কুড়ি বছর বিলম্বিত হল—আমরা কি তাহলে মনে করতে পারি যে ঐ পরিস্থিতিতে আমাদের অর্থনীতিতে পুঁজিবাদী শক্তিগুলি আমাদের দেশ যখন চারিদিক থেকে পুঁজিবাদী অবরোধের মধ্যে রয়েছে সেই অবস্থায় ঐ অর্থনীতির সমাজতন্ত্রী শক্তিগুলির বিরুদ্ধে তাদের মরণপণ সংগ্রাম বন্ধ করে রাখতে রাজী হয়ে বাবে এবং হাত গুটিয়ে বিশ্ব-বিপ্লবের বিজয়ের জন্য অপেক্ষা করতে থাকবে? শুধু এই প্রশ্নটি করলেই যথেষ্ট বোঝা যায় যে ঐ বক্তব্যটি কত উদ্ভট। কিন্তু এই বক্তব্যটির কথা ছেড়ে দিলে আমাদের ‘দায়িত্বশীল মার্কসবাদীদের’ ও ‘সাংঘাতিক বিপ্লবীদের’ আর কী করার থাকে? স্পষ্টতঃ তাদের একটিমাত্র কাজই বাকী থাকে : আড্ডা দিয়ে গায়ে হাওয়া লাগিয়ে ঘুরে বেড়ানো, প্রযুক্তির শক্তিগুলির কাছে গা ঢেলে দিয়ে কালে কালে আটপোরে বুর্জোয়া গণতন্ত্রীতে অধঃপতিত হয়ে পড়া।

হয় একটি, না হয় অস্তুটি : হয় আমাদের দেশকে প্রলেতারীয় বিপ্লবের পীঠভূমি বলে আমরা গণ্য করব, হয় লেনিন যেমন বলে গেছেন—একটি পূর্ণাঙ্গ সমাজতান্ত্রিক সমাজ গঠনের জন্য প্রয়োজনীয় সবকিছুই আমাদের রয়েছে—এবং তাহলে আমাদের জাতীয় অর্থনীতির পুঁজিবাদী শক্তিশালির বিরুদ্ধে পরিপূর্ণ বিজয়ের প্রত্যাশা নিয়ে অস্তুরূপ একটি সমাজ আমরা গড়ে তুলতে পারি এবং আমরা তা গড়বই আর নস্তুতো আমাদের দেশকে বিপ্লবের পীঠভূমি বলে গণ্য করব না, ধরে নেব সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার জন্য প্রয়োজনীয় সবকিছু আমাদের নেই এবং একটি সমাজতন্ত্রী সমাজ আমরা গড়ে তুলতে পারি না— তাহলে সেক্ষেত্রে অস্তু দেশে সমাজতন্ত্রের বিজয় যদি বিলম্বিত হয় তবে এই ভবিষ্যৎকেই আমাদের মাথা পেতে নিতে হয় যে আমাদের পুঁজিবাদী শক্তিশালি প্রাধান্য লাভ করবেই, সোভিয়েত শাসন হীনবল হয়ে পড়বে এবং পার্টি অধঃপতিত হয়ে যাবে।

হয় একটি, না হয় অস্তুটি।

তারই জন্য আমাদের গঠনাত্মক কাজকর্মের সমাজতান্ত্রিক সম্ভাবনার ওপর আস্থার অভাব বিলুপ্তিবাদ ও অধঃপতনের পথেই নিয়ে যায়।

তারই জন্য বিলুপ্তিবাদের বিপদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম বিশেষ করে বর্তমান সময়ে, বিশেষ করে পুঁজিবাদের সাময়িক স্থিতিবস্থার সময়ে আমাদের পার্টির আশু একটি কর্তব্য হয়ে রয়েছে।

এখন যাওয়া যাক দ্বিতীয় বিপদের কথায়।

এই বিপদের বৈশিষ্ট্য হচ্ছে আন্তর্জাতিক প্রলেতারীয় বিপ্লবের ওপর আস্থার অভাব, তার বিজয় সম্পর্কে আস্থার অভাব ; উপনিবেশ ও পরাধীন দেশসমূহের জাতীয় মুক্তি-আন্দোলন সম্পর্কে সংশয়াত্মক ধারণা ; অস্তু দেশের বিপ্লবী আন্দোলনের নমর্ষন ছাড়া আমাদের দেশ যে বিশ্ব সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে সোজা হয়ে দাঁড়াতে পারবে না এ কথা বুঝতে না পারা ; একটিমাত্র দেশে সমাজতন্ত্রের বিজয় যে চূড়ান্ত হতে পারে না কেননা অস্তুতঃ বেশ কয়েকটি দেশে বিপ্লব জয়যুক্ত না হলে বহিরাক্রমণের বিরুদ্ধে তার কোন গ্যারান্টি থাকে না এ কথা বুঝতে না পারা ; আন্তর্জাতিকতাবাদের প্রাথমিক যে দাবির জোরে একটি দেশের সমাজতন্ত্রের জয় একটা চরম লক্ষ্য হয়ে দাঁড়ায় না বরং তা হয়ে ওঠে অস্তু দেশে বিপ্লবকে বিকশিত করে তোলার ও তাকে সমর্ষন জ্ঞাপনের একটি উপায়—এ কথাটিই বুঝতে না পারা।

এটা হল জাতীয়তাবাদ ও অধঃপতনেরই পথ, শ্রমিকশ্রেণীর আত্মরক্ষাতিক নীতিকে একেবারে ধুয়েমুছে নিশ্চিহ্ন করে দেওয়ারই পথ, কারণ এই রোগে আক্রান্ত লোকেরা আমাদের দেশটিকে সমগ্র বিশ্ব-বিপ্লবী আন্দোলনের একটি অংশ বলে মনে করে না—মনে করে ঐ আন্দোলনেরই শুরু এবং শেষ হিসেবে এবং এ কথাই বিশ্বাস করে যে অগ্রান্ত সকল দেশের স্বার্থকে আমাদের দেশের স্বার্থে বলি দিয়ে দেওয়াই বিধেয়।

চীনের মুক্তি-আন্দোলনকে সমর্থন করছেন? কিন্তু কেন? তা কি বিপজ্জনক হবে না? তা কি আমাদের অগ্রান্ত দেশের সঙ্গে সংঘাতের মধ্যে জড়িয়ে দেবে না? তার চেয়ে অগ্রান্ত ‘অগ্রসর’ শক্তিসমূহের সঙ্গে মিলিতভাবে চীনে আমাদের ‘প্রভাবাধীন এলাকাসমূহ’ সৃষ্টি করে আমাদের নিজেদের স্বার্থে চীনের থেকে কেড়েকুড়ে কিছু নিয়ে আসাটাই অনেক ভাল কাজ হবে না কি? তা বেশ লাভজনক এবং নিরাপদ দুই-ই হবে।...জার্মানির মুক্তি-সংগ্রামকে সমর্থন করছেন? এই বুঝি নেওয়ার অর্থ হয়? তারচেয়ে বরং ভার্মাই চুক্তি সম্পর্কে জাতিত্বের সঙ্গে সহমত হয়ে ক্ষতিপূরণ হিসেবে আমাদের জন্ত কিছু আদায় করে নেওয়া অনেক ভাল হবে না কি?...পারস্য, তুরস্ক আর আফগানিস্তানের সঙ্গে মৈত্রী বজায় রাখছেন? এতে কি খরচ পোষাবে? তারচেয়ে বরং বৃহৎ শক্তিদেব যে-কোন একটির সঙ্গে মিলে ‘প্রভাবাধীন অঞ্চল’ পুনরুদ্ধারে ব্রতী হওয়া অনেক ভাল হবে না কি? ইত্যাকারের সব কথাবার্তা।

এই নয় ধরনের জাতীয়তাবাদী ‘মনোভঙ্গি’ অক্টোবর বিপ্লবের পররাষ্ট্র নীতিকেই ধ্বংস করে দিতে চাইছে এবং অধঃপতনের এই শক্তিগুলিকে মদ্য জোগাচ্ছে।

আন্তর্জাতিকবাদের প্রথম বিপদটি দেখা দিচ্ছে আভ্যন্তরীণ ক্ষেত্রে, জাতীয় অর্থনীতিতে পুঁজিবাদী ও সমাজতন্ত্রী শক্তিগুলির মধ্যকার সংগ্রামে পার্টির নীতির ক্ষেত্রে বুর্জোয়া প্রভাবের সৃষ্টি থেকে, আর জাতীয়তাবাদের দ্বিতীয় বিপদটি দেখা দিচ্ছে পররাষ্ট্রনীতির ক্ষেত্রে, শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের অধীন রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে পুঁজিবাদী রাষ্ট্রগুলি যে সংগ্রাম চালাচ্ছে সেই ক্ষেত্রে পার্টির নীতির ওপর বুর্জোয়া প্রভাবের উদ্ভব থেকে। এত কোন সম্ভবই থাকতে পারে না যে, আমাদের রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে পুঁজিবাদী রাষ্ট্রগুলি প্রচণ্ড পরিমাণ চাপ দিচ্ছে এবং যেসব লোকেরা আমাদের পররাষ্ট্র নীতি পরিচালনা করেন তাঁরা সব সময় এই চাপকে ঠেকিয়ে রাখতে সমর্থ হন না এবং জটিলতাগুলির এই বিপদ প্রায়ই

সবচেয়ে দ্বিবাংগাট পথটি, জাতীয়তাবাদের পথটি গ্রহণের লোভ জাগিয়ে তোলে।

অপরপক্ষে, এটা স্পষ্ট যে প্রথম বিজয়ী দেশটি বিশ্বের বৈপ্লবিক আন্দোলনের পতাকাবাহীর ভূমিকা বজায় রাখতে পারে শুধুমাত্র অবিচল আন্তর্জাতিকতাবাদের ভিত্তিতে, শুধুমাত্র অক্টোবর বিপ্লবের পররাষ্ট্র নীতির ভিত্তিতে এবং সবচেয়ে নির্বাংগাট স্বল্পতম প্রতিরোধের পথ ও পররাষ্ট্র নীতির ক্ষেত্রে জাতীয়তাবাদের পথ হচ্ছে প্রথম বিজয়ী দেশটির বিচ্ছিন্নতা ও ধ্বংস হওয়ারই পথ।

তাই আন্তর্জাতিক বৈপ্লবিক পরিপ্রেক্ষিতটি হারিয়ে ফেললে জাতীয়তাবাদের ও অধঃপতনের বিপদই দেখা দেয়।

তাই পররাষ্ট্র নীতির ক্ষেত্রে জাতীয়তাবাদের বিপদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম পার্টির একটি আশু কর্তব্য।

সর্বশেষে, তৃতীয় বিপদ সম্পর্কে।

এই বিপদের বৈশিষ্ট্য হল—পার্টির আভ্যন্তরীণ শক্তিগুলির ওপর আস্থার অভাব; পার্টি নেতৃত্বের ওপর আস্থার অভাব; রাষ্ট্রযন্ত্রের তরফ থেকে পার্টির নেতৃত্বকে দুর্বল করার প্রয়াস এবং পার্টির নেতৃত্ব থেকে নিজেকে পৃথক রাখার প্রয়াস; পার্টির নেতৃত্ব ছাড়া শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বই যে হতে পারে না তা বুঝতে অক্ষমতা।

তিনটি দিক থেকে এই বিপদ দেখা দেয়।

প্রথমতঃ, যে শ্রেণীগুলিকে নেতৃত্ব দেওয়ার কথা সেগুলি পরিবর্তিত হয়েছে। শ্রমিক এবং কৃষকেরা এখন আর যুদ্ধকালীন সাম্যবাদের অধ্যায়ের সময় যেমন ছিল তা আর নেই। আগে, শ্রমিকশ্রেণী ছিল শ্রেণীচ্যুত ও বিক্ষিপ্ত আর গৃহযুদ্ধের পরাজয় ঘটলে জমিদারদের ক্ষমতায় ফিরে আসার ভয়ে কৃষকেরা ছিল শংকিত—আর ঐ সময়ে পার্টিই ছিল একমাত্র কেন্দ্রীভূত শক্তি এবং সামরিক কায়দায় পার্টি কাজকর্ম পরিচালনা করত। এখন অবস্থা স্বতন্ত্র। এখন যুদ্ধ নেই। ফলে যে যুদ্ধের ভয় তখন পার্টির চারিপাশে শ্রমজীবী জনগণকে দমবেত করত তা এখন নেই। শ্রমিকশ্রেণী সবল হয়ে উঠেছে আর সাংস্কৃতিক ও বৈপ্লবিক উভয় দিক থেকেই উচ্চতর স্তরে উন্নীত হয়েছে। কৃষক-জনগণও বিকশিত হয়ে উঠেছে এবং উচ্চতর স্তরে উন্নীত হয়েছে। উভয় শ্রেণীরই রাজনৈতিক কার্যকলাপ বৃদ্ধি পেয়েছে এবং বৃদ্ধি পেতেই থাকবে। এখন আর সামরিক কায়দায় নেতৃত্বদান সম্ভব নয়। প্রথমতঃ, নেতৃত্বের দিক থেকে চূড়ান্ত

নমনীয়তা প্রয়োজন। দ্বিতীয়তঃ, শ্রমিক ও কৃষকদের চাহিদা ও প্রয়োজন সম্পর্কে চূড়ান্ত আন্তরিক অহুত্ব প্রয়োজন। তৃতীয়তঃ, শ্রমিক ও কৃষকদের দেইসব শ্রেষ্ঠ সম্ভাবনারা ধারা ঐসব শ্রেণীসমূহের রাজনৈতিক কার্যকলাপের বিকাশের মধ্য দিয়ে সামনের সারিতে এগিয়ে এসেছেন তাঁদের পার্টিতে টেনে নিয়ে আসার ক্ষমতা থাকা চাই। কিন্তু আমরা জানি এই অবস্থাগুলি এবং গুণাবলী এক লহমায় সৃষ্টি হয় না। তারই জন্ত পার্টির কাছে যা প্রত্যাশা এবং বর্তমান সময়ে পার্টির সামনে যে সম্ভাবনাগুলি রয়েছে তার মধ্যকার অসঙ্গতিটি দেখা দেয়। তার জন্তই পার্টির নেতৃত্বকে দুর্বল করার বিপদ, পার্টির পক্ষে নেতৃত্ব হারিয়ে ফেলার বিপদ দেখা দেয়।

দ্বিতীয়তঃ, বর্তমান অধ্যায়ে, বর্তমান অর্থনৈতিক বিকাশের অধ্যায়ে রাষ্ট্রযন্ত্র ও লোকায়ত নানা সংগঠনের বিপুল বিকাশ ঘটেছে এবং শক্তি বৃদ্ধি পেয়েছে। কেন্দ্রীভূত নানা সংস্থা, ট্রাস্ট ও নিউকো, বাণিজ্যিক ও অর্থবিনিয়োগকারী সংস্থা, প্রশাসনিক-রাজনৈতিক ও সাংস্কৃতিক-শিক্ষাবিষয়ক বিবিধ সংগঠন এবং সর্বশেষে, সর্বপ্রকারের সমবায় প্রতিষ্ঠান ইত্যাদি গড়ে উঠেছে, তাদের বিপুল প্রসার ঘটেছে এবং লক্ষ লক্ষ নতুন লোক, বিশেষ করে দল-বহির্ভূত লোক, তাতে অন্তর্ভুক্ত হয়েছে। কিন্তু শুধু লোকবলের দিক থেকেই যে এই প্রতিষ্ঠান-সমূহের শ্রীবৃদ্ধি ঘটেছে তা নয়, তাদের প্রভাব এবং প্রতিপত্তিও বাড়ছে। আর তাদের গুরুত্ব যত বেশি করে বাড়ছে, পার্টির ওপর তাদের চাপও লক্ষণীয়ভাবে বাড়ছে, তত বেশি করে তারা পার্টির নেতৃত্বকে দুর্বল করার নিরলস চেষ্টা চালাচ্ছে এবং পার্টির বিরুদ্ধে তাদের প্রতিরোধ হয়ে উঠছে আরও বেশি জোরদার। এই প্রতিষ্ঠানসমূহের শক্তিগুলিকে পুনর্নিষ্ঠ করতে হবে এবং তাদের মধ্যকার নেতৃস্থানীয় ব্যক্তিদের এমনভাবে ছড়িয়ে দিতে হবে যাতে নতুন অবস্থাতে পার্টির নেতৃত্ব স্থানিষ্ঠ হয়। কিন্তু আমরা জানি এক লহমায় তা হয়ে যাবার নয়। তারই জন্ত রাষ্ট্রযন্ত্র পার্টির থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়ার বিপদ দেখা দিচ্ছে।

তৃতীয়তঃ, আসলে কাজটাই হয়ে উঠেছে অনেক বেশি জটিল এবং বৈশিষ্ট্য-পূর্ণ। আমি বর্তমান নির্মাণকার্যের কথাই বলছি। কাজের পুরো শাখা-প্রশাখা শহরে ও গ্রামে গড়ে উঠেছে এবং বেড়ে উঠেছে। তদনুযায়ী নেতৃত্ব এখন আরও অনেক বেশি স্থানিষ্ঠ হয়ে উঠেছে। আগে 'সাধারণভাবে' নেতৃত্বের কথা বলাই ছিল বেওয়াজ। এখন 'সাধারণভাবে' নেতৃত্ব প্রসঙ্গে কথা

বলা শুধু কথা কথার কথা মাত্র হয়ে দাঁড়িয়েছে, কারণ এর মধ্যে নেতৃত্বের লেশমাত্র কিছু নেই। এখন আমাদের চাই বাস্তব, স্থিতিশীল নেতৃত্ব। বিগত অধ্যায়ে সবকিছু-জানা এক ধরনের পার্টি-কর্মীদের সৃষ্টি হয়েছিল—যারা তত্ত্ব ও প্রয়োগের সকল প্রশ্নেরই জবাব দিতে প্রস্তুত ছিলেন। আজ এই পুরানো, সবকিছু-জানা ধরনের পার্টি-কর্মীর জায়গায় চাই নতুন এক ধরনের কর্মী যারা কোন একটি বিশেষ ক্ষেত্রে বিশেষজ্ঞ হয়ে উঠতে সচেষ্ট। প্রকৃত নেতৃত্ব দিতে হলে, একজন ব্যক্তিকে কাজ জানতে হবে, সর্বাস্তরকরণে, ধৈর্যসহকারে এবং অধ্যবসায়ের সঙ্গে কাজকর্মকে ভালভাবে বিচার করতে হবে। কৃষি সম্পর্কে জ্ঞান, সমবায়গুলি সম্পর্কে জ্ঞান না থাকলে, মূল্যনীতির সঙ্গে সুপরিচিত না হলে, গ্রামাঞ্চলের সঙ্গে প্রত্যক্ষভাবে সংশ্লিষ্ট আইনকানুনগুলিকে খুঁটিয়ে না দেখতে জানলে—গ্রামাঞ্চলে নেতৃত্ব দান করা সম্ভব নয়। শিল্প সম্পর্কে জ্ঞান না থাকলে, শ্রমিকদের জীবন খুঁটিয়ে না দেখলে, শ্রমিকদের চাহিদা ও দাবি সম্পর্কে মনোযোগ নিয়োজিত না করলে, সমবায়, ট্রেড ইউনিয়ন এবং ক্লাব ইত্যাদির কাজকর্ম সম্পর্কে জ্ঞান না থাকলে কোন ব্যক্তির পক্ষে শহরে নেতৃত্ব দান করা সম্ভব নয়। কিন্তু এই সবকিছু কি এক লহমায় আয়ত্ত করে ফেলা যায়? দুর্ভাগ্যবশতঃ, তা সম্ভব নয়। পার্টির নেতৃত্বকে প্রয়োজনীয় পর্যায়ে উন্নীত করতে হলে, সবার আগে প্রয়োজন হল পার্টির কর্মীদের গুণাবলীর উন্নয়ন সাধন করা। বর্তমানে গুণই হবে পার্টির কর্মীর ক্ষেত্রে প্রধান বিবেচ্য। কিন্তু এক লহমায় পার্টি-কর্মীর গুণকে উন্নত করে ফেলা সহজ কর্ম নয়। তড়িঘড়ি ছকুম জারী করার যে পুরানো অভ্যাস দুর্ভাগ্যজনক হলেও জ্ঞানের স্থলাভিষিক্ত হয়ে পড়েছিল তা এখনো পার্টি-সংগঠনে রয়ে গেছে। তথাকথিত পার্টি-নেতৃত্ব কেন মাঝে মাঝে সম্পূর্ণ অপ্রয়োজনীয় ছকুমনামার হস্তাকর এমন একটি রূপে পরিণত হয়, এমন একটি শৃঙ্খলিত বচনসর্বস্ব ‘নেতৃত্ব’ পরিণত হয় যা কাউকে এবং কোন কিছুকেই প্রভাবিত করতে পারে না। পার্টির নেতৃত্বের হীনবল ও অযোগ্যতা হয়ে পড়ার অন্ততম একটি গুরুতর বিপদ এখানেই নিহিত রয়েছে।

সাধারণভাবে বললে—কেন পার্টির পক্ষে নেতৃত্ব হারিয়ে ফেলার পরিণতিতে পার্টির অবক্ষয় ও অধঃপতনের সৃষ্টি হয়—এই হল তার কারণ।

তারই জন্ত, ঐ বিপদের বিরুদ্ধে দৃঢ়পণ সংগ্রাম আমাদের পার্টির একটি আন্তর্জাতিক কর্তব্য।

আপনাদের দ্বিতীয় প্রশ্নের এই হল জবাব।

এখন তৃতীয় প্রশ্নে যাওয়া যাক ।

৩। শ্রেণী-সংগ্রাম জাগিয়ে না তুলে কুলাকদের বিরুদ্ধে কেমন করে সংগ্রাম চালানো যাবে ?

আমার মনে হচ্ছে প্রশ্নটি বিভ্রান্তি-গ্রস্ত এবং তাই তুলভাবে উপস্থিত করা হয়েছে । কোন্ শ্রেণী-সংগ্রামের কথা বলা হচ্ছে ? যদি তা গ্রামাঞ্চলে সাধারণভাবে পরিচালিত শ্রেণী-সংগ্রামের ব্যাপারে বলা হয়ে থাকে তবে শ্রমিক-শ্রেণী তো এ ধরনের সংগ্রাম শুধু কুলাকদের বিরুদ্ধেই চালাচ্ছে তা নয় । শ্রমিক-শ্রেণী ও সামগ্রিকভাবে কৃষক-জনগণের মধ্যকার যে দ্বন্দ্ব—অনেকটা অসাধারণ একটা রূপগ্রহণ করে থাকে, তবুও তা কি শ্রেণী-সংগ্রাম নয় ? এ কথা কি সত্য নয় যে বর্তমান সময়ে শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণই হচ্ছে আমাদের সমাজের দুটি প্রধান শ্রেণী, ঐ শ্রেণীগুলির মধ্যে এমন সব দ্বন্দ্ব রয়েছে—যার সমাধান সম্ভব এবং এ কথাও সত্য যে শেষ পর্যন্ত সেই দ্বন্দ্বগুলি অতিক্রম করা সম্ভবপর হবে তবু ওগুলি দ্বন্দ্বই বটে এবং তা থেকে এই শ্রেণী দুটির মধ্যে সংগ্রাম দেখা দিয়ে থাকে ?

আমার মনে হয় শহর ও গ্রামের মধ্যকার সম্পর্কের কথা মনে রাখলে আমাদের দেশে শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মধ্যকার শ্রেণী-সংগ্রাম তিনটি প্রধান ক্ষেত্রে অভিব্যক্ত হচ্ছে :

(ক) (রাষ্ট্ররূপের মধ্যে অভিব্যক্ত) সমগ্র শ্রমিকশ্রেণীর সঙ্গে উৎপন্ন জিনিসের কৃষিজাত পণ্যের সর্বোচ্চ দাম নির্ধারণের ও কর্তৃক স্বাভাবিক করে তোলায় এবং এই ধরনের অজ্ঞাত ব্যাপারে কৃষক-জনগণের মধ্যকার সংগ্রামের ক্ষেত্রে ;

(খ) (রাষ্ট্ররূপের মধ্যে অভিব্যক্ত) শ্রমিকশ্রেণীর সঙ্গে কৃষিজাত পণ্যের মুনাফাবাজীর উপযুক্ত দর-দাম বাতিল করে দেওয়ার ব্যাপারে, কুলাকদের ঘাড়ে করের প্রধান বোকা চাপিয়ে দেওয়া ইত্যাদির ব্যাপারে, কুলাকদের মধ্যে সংগ্রামের ক্ষেত্রে ;

(গ) গ্রামের গরিব বিশেষ করে কৃষি-শ্রমিকদের এবং কুলাকদের মধ্যকার সংগ্রামের ক্ষেত্রে ।

দেখতেই পাচ্ছেন, এই ক্ষেত্রগুলি গুরুত্বের দিক থেকে বা যে সংগ্রাম পরিচালিত হচ্ছে সেই সংগ্রামের প্রকৃতির দিক থেকে সমান নয় । সুতরাং এই বিভিন্ন ক্ষেত্রে যে সংগ্রাম পরিচালিত হচ্ছে সেই শ্রেণী-সংগ্রামের

রূপের বিভিন্নতার জন্ত তার প্রতি আমাদের মনোভাব সর্বক্ষেত্রে সমান হতে পারে না।

ব্যাপারটাকে আরেকটু গভীরভাবে বিচার করে দেখা যাক।

প্রথম ক্ষেত্রটির কথাই ধরা যাক। (রাষ্ট্রশক্তি হিসেবে) শ্রমিকশ্রেণী আমাদের শিল্পের দুর্বলতার কথা ভেবে এবং এ ব্যাপারে ঋণলাভের অসম্ভাব্যতার কথা চিন্তা করে বৈদেশিক শিল্পের প্রতিযোগিতার হাত থেকে তাকে রক্ষা করার জন্ত এবং কৃষিসহ আমাদের সমগ্র জাতীয় অর্থনীতির হিতের কথা ভেবে তার বিকাশের গতিবেগ বৃদ্ধির জন্ত প্রয়োজনীয় ধারাবাহিক অনেকগুলি মৌলিক ব্যবস্থা গ্রহণ করেছে। এই ব্যবস্থাগুলি হচ্ছে : বৈদেশিক বাণিজ্যের, কৃষি-কর, কৃষি-পণ্য সংগ্রহের রাষ্ট্রীয় ব্যবস্থাদির ওপর একচেটিয়া অধিকার প্রতিষ্ঠা, এবং সামগ্রিক জাতীয় অর্থনীতির বিকাশের ক্ষেত্রে পরিবহনের মূলনীতিগুলির প্রবর্তন। শিল্পের প্রধান শাখাগুলি, যানবাহন ও অর্থ-বিনিয়োগের উৎসগুলির জাতীয়করণের ভিত্তিতেই এসব করা হয়েছে। আপনারা জানেন, যে লক্ষ্যে উপনীত হওয়ার জন্ত এই ব্যবস্থাগুলি নেওয়া হয়েছে তা সাধিত হয়েছে; অর্থাৎ—উৎপন্ন পণ্যের দাম মারাত্মকভাবে নেমে যাওয়া এবং কৃষিজাত পণ্যের দাম নিদারুণভাবে বেড়ে যাওয়া এই উভয়কেই তা ঠেকিয়ে দিয়েছে। অতীতকালে উৎপন্ন পণ্যের ক্রেতা এবং কৃষিজাত পণ্যের বিক্রেতা হিসেবে সামগ্রিকভাবে কৃষক-জনগণ এই পণ্যগুলি যথাসম্ভব নিম্নতম দামে কিনতে এবং তাদের উৎপাদিত পণ্যগুলি যথাসম্ভব চড়া দামে বিক্রয় করতে পছন্দ করবেন তা তো স্পষ্ট। একইভাবে কৃষক-জনগণ কৃষি-কর একেবারে বাতিল করে দেওয়ার বা অন্ততঃ তা কমিয়ে যথাসম্ভব অল্প করতেই চাইবেন।

এখানেই হচ্ছে শ্রমিকশ্রেণী এবং কৃষক-জনগণের মধ্যকার সংগ্রামের ভিত্তি।

উপরে যে মৌলিক ব্যবস্থাগুলির কথা বলা হয়েছে রাষ্ট্র কি সেগুলি পরিহার করে চলতে পারে? না, তা পারে না; কেননা বর্তমান সময়ে এই ব্যবস্থাগুলি পরিত্যাগ করলে আমাদের শিল্প ধ্বংস হয়ে যাবে, শ্রেণী হিসেবে শ্রমিকশ্রেণী সম্পূর্ণভাবে পরাজিত হবে, আমাদের দেশ শিল্প-প্রধান উন্নত দেশগুলির একটি কৃষি-প্রধান উপনিবেশে পৰ্ববসিত হবে, আমাদের গোটা বিপ্লবই ব্যর্থ হয়ে যাবে।

আমাদের রাষ্ট্র কতৃক গৃহীত ঐ মৌলিক ব্যবস্থাগুলি খারিজ করা দেওয়া সামগ্রিকভাবে কৃষক-জনগণের স্বার্থের অমূল্য হবে কি? না, তা হবে না— কেননা ঐগুলি খারিজ করে দিলে বর্তমান সময়ে তার অর্থ দাঁড়াবে পুঁজিবাদী বিকাশের পথেরই বিজয় এবং এই পথ হচ্ছে মুষ্টিমেয় ধনীলোকের, মুষ্টিমেয় পুঁজিপতির ধনবৃদ্ধির স্বার্থে কৃষক-জনগণের সংখ্যাগরিষ্ঠের দারিদ্র্যের মধ্য দিয়ে বিকাশেরই পথ। এ কথা বলার সাহস কার আছে যিনি বলবেন কৃষক-জনগণ তাদের নিজেদের দরিদ্রতায় আগ্রহী, আমাদের দেশকে একটি উপনিবেশে পরিণত করতে আগ্রহী এবং তারা আমাদের জাতীয় অর্থনীতির বিকাশের সমাজতান্ত্রিক পথের বিজয়ে একান্তভাবে আগ্রহী নয়?

তাহলে এখানেই হচ্ছে শ্রমিকশ্রেণী এবং কৃষক-জনগণের মৈত্রীবন্ধনের ভিত্তি।

তার অর্থ কি তবে এই যে আমাদের শিল্প সংস্থাগুলির একচেটিয়া অধিকারের দৌলতে তারা উৎপাদিত পণ্যের জন্ত ব্যাপক কৃষক-জনগণের স্বার্থের পক্ষে ক্ষতিকর এবং খোদ শিল্পের পক্ষেই ক্ষতিকর একটা দাম হেঁকে বসতে পারে? না, তা পারে না। এ ধরনের একটা নীতি সবচেয়ে বেশি করে শিল্পকেই ক্ষতিগ্রস্ত করবে— কারণ তার ফলে শিল্পের পক্ষে তার হীনবল অবস্থা এবং তাপের সাহায্যে চালিত ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র কারখানার যে স্তরে তা এই সেদিন পর্যন্ত ছিল তা থেকে আগামীকালের যে শক্তিমান ও প্রবল শিল্পে পরিণত তাকে হতেই হবে সেই অবস্থায় রূপান্তরিত হওয়া তার পক্ষে অসম্ভব হয়ে উঠবে। সুতরাং তারই জন্ত উৎপাদিত পণ্যের দাম কমানোর এবং শ্রমের উৎপাদিকা শক্তিবৃদ্ধির আমাদের এই অভিযান। আপনারা জানেন এই অভিযান যথেষ্ট ব্যাপক সাকলাই লাভ করেছে।

তত্পরি, তার অর্থ কি এই যে আমাদের সংগ্রহকারী সংস্থাগুলি তাদের একচেটিয়া অধিকারের দৌলতে কৃষি-পণ্যের দামকে ভরদস্তি করে কমিয়ে দিয়ে তাকে কৃষক-জনগণের পক্ষে সর্বনাশা এবং সমগ্র জাতীয় অর্থনীতির পক্ষে ক্ষতিকর পথে নিয়ে যেতে পারে? না, তা পারে না। এরকম একটা নীতি সবচেয়ে বেশি করে শিল্পকেই ধ্বংস করবে, কারণ প্রথমতঃ তা শ্রমিকদের জন্ত কৃষিজাত পণ্য সরবরাহকে স্থগিত করে তুলবে এবং দ্বিতীয়তঃ তা আমাদের শিল্পের পক্ষে আমাদের আভ্যন্তরীণ বাজারকে একেবারে চিহ্নাভিন্ন ও অলংগঠিত করে তুলবে। সুতরাং তারই জন্ত ‘মাকপথের’ তথাকথিত ‘ভাগবাটোয়ারার

‘অভিলাষীদের’ বিকল্পে আমাদের এই অভিযান। আপনারা জানেন আমাদের এই অভিযান এর মাঝেই সহায়ক পরিণতি সৃষ্টি করেছে।

সবশেষে, তার অর্থ কি এই যে আমাদের আঞ্চলিক ও কেন্দ্রীয় সংস্থাগুলি কৃষি-কর সংক্রান্ত আইন-কানুন এবং কর সংগ্রহে তাদের অধিকার প্রয়োগ করে ঐ আইনকে সব প্রস্তরের উদ্দেশ্যে দাঁড় করাতে পারে এবং আসলে বাস্তব প্রয়োগের ক্ষেত্রে তাকে এমন একটা পর্যায়ে নিয়ে যেতে পারে যেখানে তামবত প্রদেশের কিছু কিছু জেলায় যেমনটি ঘটেছে হতসর্বস্ব করদাতাদের তাদের গোলা ভেঙে ফেলে, ছাদের টিন বেঁচে দিতে হয়েছে? না, তা পারে না। এরকম একটা নীতি শ্রমিকশ্রেণীর ওপর, রাষ্ট্রের ওপর কৃষক-জনগণের স্বার্থকে একেবারে পুরোপুরি ধ্বংস করে দেবে। সুতরাং তারই জন্তু কৃষি-কর হ্রাস করার, ঐ করকে অনেকটা আঞ্চলিক একটা চরিত্র দান করার, সাধারণভাবে আমাদের কর-সংক্রান্ত ব্যাপারগুলিকেই স্বাভাবিক করে তোলার, কিছু কিছু স্থানে কর সংগ্রহের বাস্তব ব্যবস্থাগুলি যে কেলেংকারীর পর্যায়ে গেছে তা বন্ধ করার জন্তু পার্টি সর্বশেষ ব্যবস্থাগুলি গ্রহণ করেছে। আপনারা জানেন, গৃহীত ঐ ব্যবস্থাগুলি থেকে এর মাঝেই বাঞ্ছিত ফল মিলেছে।

তাহলে প্রথমেই দেখা যাচ্ছে মৌলিক পক্ষে শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের স্বার্থের সমতা, আমাদের জাতীয় অর্থনীতির সমাজতান্ত্রিক পথের বিভ্রমের ক্ষেত্রে তাদের সাধারণ স্বার্থ রয়েছে। তারই জন্তু উঠছে শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মৈত্রীবন্ধনের কথা। দ্বিতীয়তঃ, দেখা যাচ্ছে সাম্প্রতিক প্রস্তাবগুলির ওপর শ্রমিকশ্রেণী এবং কৃষক-জনগণের স্বার্থের মধ্যে দ্বন্দ্ব রয়েছে। সুতরাং এই মৈত্রীবন্ধনের মধ্যেই সংগ্রাম দেখা দিচ্ছে, অবশ্য এই সংগ্রামের গুরুত্ব তাদের স্বার্থের সমতার বিচারে অনেক কম। তবে যাচ্ছে এবং ভবিষ্যতে তা একেবারেই দূর হয়ে যাবে যখন শ্রমিক ও কৃষকের ‘স্বার শ্রেণী হিসেবেই থাকবে না, তারা হয়ে দাঁড়াবে, শ্রেণীহীন সমাজের শ্রমজীবী জনগণ। তৃতীয়তঃ, শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মধ্যকার দ্বন্দ্বগুলিকে এই মৈত্রীর কাঠামোর মধ্যে থেকে সমাধান করার এবং উভয় মিত্রদের স্বার্থে শ্রমিক ও কৃষকদের মধ্যকার মৈত্রীকে রক্ষা করার ও তাকে জোরদার করে তোলার কথা ও পদ্ধতির কথা উঠেছে। শুধু যে এই প্রথা ও পদ্ধতি আমাদের আয়ত্তে রয়েছে তা-ই নয়, আমরা এর মাঝেই নয়া অর্থনৈতিক নীতির পরিস্থিতিতে সেগুলিকে লাফলোর সঙ্গে প্রয়োগ করে চলেছি।

এর থেকে কি এটাই বেরিয়ে আসছে যে ঐ ক্ষেত্রে শ্রেণী-সংগ্রাম^১ আমরা আগিয়ে তুলব? না, তা আসছে না। বরং উল্টোটা! এর থেকে ধাঁ বেরিয়ে আসছে তা হচ্ছে শুধু এই ক্ষেত্রে সংগ্রামটাকে মন্দীভূত করে নিয়ে আলা, পারস্পরিক সহমত ও স্থবিধার মাধ্যমে তাকে নিয়ন্ত্রিত করা এবং কোন অবস্থাতেই তাকে তীব্র আকার গ্রহণ করতে না দেওয়া, সংঘর্ষের পর্দায় তাকে উপনীত হতে না দেওয়া। আর আমরা তাই করছি—কারণ তা করার সকল স্বযোগই আমাদের রয়েছে এবং এক্ষেত্রে স্বার্থের সমতা তাদের মধ্যকার ঘন্থের তুলনায় অনেক জোরদার ও অনেক গভীর।

দেখতেই পাচ্ছেন, শ্রেণী-সংগ্রাম খুঁচিয়ে তোলার শ্লোগানটি এই ক্ষেত্রের সংগ্রামের পরিস্থিতিতে পুরোপুরি সঙ্গতিহীন।

দ্বিতীয় ক্ষেত্রটিতে দেখছি (সোভিয়েত রাষ্ট্রশক্তি হিসেবে অভিব্যক্ত) শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষাকদের মধ্যকার ক্রিয়ালীল শক্তিগুলিকে। এই ক্ষেত্রেও শ্রেণী-সংগ্রামের রূপ প্রথম ক্ষেত্রটির সংগ্রামের মতোই অসাধারণ একটা অবস্থায় অভিব্যক্ত হচ্ছে।

কৃষি-করকে অত্যন্ত স্থনির্দিষ্টভাবে একটি আয়করের চরিত্র দান করার উদ্দেশ্য নিয়ে রাষ্ট্র এই করের প্রধান বোঝা কৃষাকদের ওপর চাপিয়ে দিচ্ছে। এর প্রতিশোধ হিসেবে কৃষাকরা ‘যেন তেন প্রকারেণ’ কর ফাঁকি দেওয়ার চেষ্টা করছে এবং গ্রামাঞ্চলে তাদের সমস্ত ক্ষমতা ও প্রভাবকে কাজে লাগিয়ে এই করের বোঝাকে মধ্য ও গরিব কৃষকদের ঘাড়ে অপসারিত করে দিতে চাইছে।

জীবন ধারণের ব্যয় বৃদ্ধির বিরুদ্ধে সংগ্রামের ও বেতনের স্থিরতা বজায় রাখার জন্য রাষ্ট্র কৃষিজাত পণ্যের সর্বোচ্চ এমন একটা সঠিক মূল্য নির্ধারণ করার অর্থনৈতিক ধরনের ব্যবস্থাদি গ্রহণের চেষ্টা করছে যাতে কৃষি অর্থ-নীতির স্বার্থ পুরোপুরি রক্ষিত হয়। তার বদলা হিসেবে কৃষাকরা গরিব ও মধ্য কৃষকদের পণ্যসামগ্রী কিনে নিয়ে বিরাট মজুত সৃষ্টি করে তাদের গোলায় সেগুলি জমিয়ে রেখে বাজারে তা না আসতে দিয়ে কৃত্রিমভাবে পণ্যসামগ্রীর দাম বাড়িয়ে তাকে মুনাফাবাজীর একটা পর্দায় নিয়ে যাওয়ার চেষ্টা করছে; এই মজুত পণ্যসামগ্রী তারা একমাত্র তখনই বাজারে ছাড়ছে যখন তারা অভাবনীয় ফটকাবাজীর মুনাফা কামাতে পারছে। নিঃসন্দেহে আপনারা এ ব্যাপারে ওয়াকিবহাল রয়েছেন যে, বর্তমান বছরে আমাদের দেশের কিছু

কিছু ঐদেশে কুলাকরা দানেশ্বরের মূল্য চূড়ান্ত সীমা পর্যন্ত বাড়িয়ে দিতে লক্ষ্য হয়েছে।

সুতরাং তারই জন্ত এই ক্ষেত্রে এই শ্রেণী-সংগ্রাম এবং তার এমন অভূত ও অনেকটা চোরাগুপ্তা আকার-প্রকার।

এটা মনে হতে পারে যে শ্রেণী-সংগ্রাম জাগিয়ে তোলার শ্লোগানটি এক্ষেত্রে সংগ্রামের পরিস্থিতিতে একান্ত সঙ্গত। কিন্তু তা সত্য নয়, কারণ এখানেও শ্রেণী-সংগ্রাম জাগিয়ে তোলা আমাদের স্বার্থের সহায়ক নয়; কারণ এখানেও শ্রেণী-সংগ্রাম জাগিয়ে তোলার এবং তা থেকে ঘেসব জটিলতার সৃষ্টি হয় তা পরিহার করতে আমরা লক্ষ্য এবং তা পরিহার আমাদের করতেই হবে।

সোভিয়েতগুলিকে পুনরুজ্জীবিত আমরা করে তুলতে পারি এবং তা করতেই হবে, মধ্য কৃষকদের আমাদের পক্ষে জয় করে আনতে ও গরিব কৃষকদের সংগঠিত করে ব্যাপক কৃষক-জনতার জন্ত করার থেকে রেহাই দেওয়ার ব্যবস্থা করতে পারি এবং প্রকৃত প্রস্তাবেই করের প্রধান বোঝা কুলাকদের ওপর চাপিয়ে দিতে পারি। আপনারা জানেন যে, এই লক্ষ্য নিয়ে ঘেসব ব্যবস্থাদি গৃহীত হচ্ছে তাতে করে এর মাঝেই সন্তোষজনক ফললাভ করা যাচ্ছে।

রাষ্ট্রের আয়ত্তে যথেষ্ট বিপুল পরিমাণ খাজ আমরা রাখতে পারি এবং আমাদের তা রাখতেই হবে যাতে আমরা খাজদ্রব্যের বাজারে প্রভাব সৃষ্টি করতে পারি, যখন প্রয়োজন হবে হস্তক্ষেপ করতে পারি, শ্রমজীবী জনগণের কাছে গ্রহণযোগ্য একটা স্তরে দরদামকে বজায় রাখতে পারি এবং এভাবে কুলাকদের মুনাকাবাজীর চক্রান্তকে বানচাল করে দিতে পারি। আপনারা জানেন বর্তমান বছরে কয়েক কোটি পুড খাজশস্ত্র আমরা এই উদ্দেশ্যে ব্যবহার করতে পেরেছি। আপনারা নিঃসন্দেহে এ কথা জানেন যে, এক্ষেত্রে আমরা যথেষ্ট সন্তোষজনক ফললাভ করতে পেরেছি, কারণ আমরা লেনিনগ্রাদ, মস্কো, দনেংস অববাহিকা, আইভানোভো-ভজনেসেন্‌স্ক এবং অন্যান্য স্থানেও এ ধরনের জেলাগুলিতেই যে খাজশস্ত্রের দামকে নামিয়ে রাখতে সক্ষম হয়েছি তা নয়, বেশ কয়েকটি জেলাতে কুলাকদের নতিস্বীকার করতেও বাধ্য করেছি, শস্তা দরে তাদের শস্তের পুরানো মজুত বাজারে ছাড়তে তাদের বাধ্য করতে পেরেছি।

অবশ্য এক্ষেত্রে ব্যাপারটা শুধু আমাদের উপর নির্ভর করছে না। এটা খুবই সম্ভব যে কিছু কিছু ক্ষেত্রে কুলাকরা নিজেরাই শ্রেণী-সংগ্রাম উদ্ভিগে দিতে আরম্ভ করবে, সংগ্রামকে কেটে পড়ার পর্যায়ে নিয়ে যেতে চেষ্টা করবে, তাকে দম্ভাবৃত্তি অথবা অভ্যুত্থানের আকার দিতেও চেষ্টা করবে। অবশ্য তাঁই যদি ঘটে যায় তবু শ্রেণী-সংগ্রাম জাগিয়ে তোলা আমাদের স্লোগান হবে না, হবে কুলাকদেরই স্লোগান এবং কাজেকাজেই তা হবে একটি প্রতিবিম্ববী স্লোগান। তাছাড়া এতেও কোন সন্দেহ নেই যে কুলাকরা নিজেরাই তখন সোভিয়েত রাষ্ট্রের বিরুদ্ধে উত্থাপিত এই স্লোগানের সমস্ত অস্ববিধাগুলিই হাড়ে হাড়ে টের পাবে।

দেখতেই পাচ্ছেন, এই ক্ষেত্রে শ্রেণী-সংগ্রাম জাগিয়ে তোলার স্লোগানটি আমাদের স্লোগান নয়।

তৃতীয় ক্ষেত্রটিতে দুটি শক্তি ক্রিয়ামূল রয়েছে : গ্রামের গরিবেরা, প্রধানতঃ কৃষি-শ্রমিকেরা রয়েছে একদিকে আর অল্পদিকে রয়েছে কুলাকরা। আনুষ্ঠানিকভাবে রাষ্ট্র থাকছে পার্শ্ববর্তীর ভূমিকায়। দেখতেই পাচ্ছেন, এই ক্ষেত্রটি পূর্ববর্তী ক্ষেত্রগুলির মতো ততো প্রশস্ত নয়। অল্পদিকে, এক্ষেত্রে শ্রেণী-সংগ্রাম যথেষ্ট স্পষ্ট এবং প্রকাশ্য কিন্তু প্রথম দুটি ক্ষেত্রে তা প্রচ্ছন্ন এবং অনেকটা আবরণের আড়ালে ঢাকা।

এখানে বিষয়টা হচ্ছে মজুরী-শ্রমিক ও আধা-মজুরী শ্রমিকদের কুলাক-মালিকদের প্রত্যক্ষ শোষণ। তাই পার্টি এখানে সংগ্রামকে ঠেকিয়ে রাখার বা নরম করে দেওয়ার নীতি গ্রহণ করতে পারে না। এখানে আমাদের কর্তব্য হল গ্রামের গরিবদের পরিচালিত এই সংগ্রাম সংগঠিত করা এবং ধনী কুলাকদের বিরুদ্ধে এই সংগ্রামে নেতৃত্ব দান করা।

কিন্তু তার অর্থ কি এই যে, আমরা এভাবে শ্রেণী-সংগ্রাম জাগিয়ে তোলারই পথ নির্ছি? না, তা নয়। একটা সংগ্রাম জাগিয়ে তোলা মানে ঐ সংগ্রামকে সংগঠিত করা ও নেতৃত্ব দেওয়া ছাড়াও কিছু বেশি বোঝায়। তা কৃত্রিমভাবে খুঁচিয়ে তোলা এবং ইচ্ছাকৃতভাবে এই শ্রেণী-সংগ্রামকে বাড়িয়ে তোলাও বোঝায়। যখন শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্ব রয়েছে আর যখন আমাদের দেশে পার্টি ও ট্রেড ইউনিয়ন সংগঠনগুলি সম্পূর্ণ অবাধে কাজ করে যাচ্ছে তখন এরকম কৃত্রিম ব্যবস্থাদির কোন প্রয়োজন রয়েছে কি? না, অবশ্যই তা নেই।

হুতরাং, এই তৃতীয় ক্ষেত্রেও শ্রেণী-সংগ্রাম জাগিয়ে তোলার শ্লোগানটি অসম্ভব ।

এই হচ্ছে তৃতীয় প্রশ্নের ক্ষেত্রে অবস্থাটা ।

দেখতেই পাচ্ছেন, গ্রামাঞ্চলে শ্রেণী-সংগ্রামের প্রশ্নটি প্রথম দৃষ্টিতে যত সহজ-সরল বলে মনে হয়, আসলে কিন্তু তা নয় ।

এবার চতুর্থ প্রশ্নে যাওয়া যাক ।

৪। শ্রমিকদের ও কৃষকদের একটি সরকার—তা কি যথার্থ, না প্রচারমূলক একটি শ্লোগান ?

আমার মনে হচ্ছে প্রশ্নটা যেভাবে রাখা হয়েছে তা একেবারে উদ্ভট রকমের ।

শ্রমিকদের ও কৃষকদের সরকার—তা কি যথার্থ, না প্রচারমূলক একটি শ্লোগান—এই বক্তব্যের অর্থটা কী ? তা দিয়ে বোঝানো হচ্ছে যে—পার্টি এমন সব শ্লোগান দিতে পারে যার সঙ্গে সত্যের কোন মিল নেই, তা দেওয়া হচ্ছে শুধুমাত্র একটা চতুর অভিসন্ধির ছলাকলা হিসেবে—কোন একটা কারণে যাকে এখানে ‘অভিহিত করা হয়েছে’ ‘প্রচারমূলক’ হিসেবে । তা দিয়ে বোঝানো হচ্ছে পার্টি এমন সব শ্লোগান দিতে পারে যার কোন বস্তুনিষ্ঠ বৈজ্ঞানিক ভিত্তি নেই বা থাকতে পারে না । তা সত্য কি ? নিশ্চয়ই না । এরকম একটা পার্টির অল্প কিছুকাল টিকে থাকার পরই সাবানের বুদবুদের মতো বিলীন হয়ে যাওয়ার কথা । এরকম হলে আমাদের পার্টি বৈজ্ঞানিক নীতির অহুসারী শ্রমিকশ্রেণীর একটি পার্টি হতো না, হতো রাজনৈতিক ঘটনাস্রোতের গায়ে আসার একখণ্ড গাঁজলার মতো ।

আমাদের সরকার তার প্রকৃতি, তার কর্মসূচী ও কৌশলের দিক থেকে হচ্ছে শ্রমিকদের প্রলেতারীয় কমিউনিস্ট সরকার । এ বিষয়ে কোন ভুল ধারণা বা সন্দেহের অবকাশ নেই । একই সঙ্গে আমাদের সরকারের প্রলেতারীয় ও অল্প কোন ধরনের একটি—এরকম দুটি কর্মসূচী থাকতে পারে না । তার কর্মসূচী এবং বাস্তব কার্যকলাপ হচ্ছে প্রলেতারীয়, কমিউনিস্ট-স্বলভ এবং এই অর্থেই আমাদের সরকার নিঃসন্দেহে প্রলেতারীয় ও কমিউনিস্ট ।

তার অর্থ কি তাহলে এই যে আমাদের সরকার একই সঙ্গে শ্রমিক ও কৃষকদের সরকার নয় ? না, তা বোঝায় না । কর্মসূচী ও কার্যকলাপের দিক

থেকে আমাদের সরকার প্রলেতারীয়, কিন্তু একই সঙ্গে তা শ্রমিকদের এবং কৃষকদেরও সরকার।

কেন ?

কারণ, আমাদের বর্তমান পরিস্থিতিতে কৃষক-জনগণের ব্যাপক অংশের স্বার্থ পুরোপুরি ও সম্পূর্ণভাবেই শ্রমিকশ্রেণীর স্বার্থের সঙ্গে মিলে গেছে।

কারণ এই দিক থেকে শ্রমিকশ্রেণীর কর্মসূচীতে, সোভিয়েত সরকারের কর্মসূচীতে—কৃষকদের স্বার্থ পুরোপুরি অভিব্যক্ত হয়েছে।

কারণ সোভিয়েত সরকার দাঁড়িয়ে রয়েছে শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মৈত্রীর ওপর এবং এই মৈত্রী গড়ে উঠেছে এই শ্রেণীগুলির অভিন্ন মৌলিক স্বার্থসমূহের উপর ভিত্তি করে।

এবং পরিশেষে, সরকারের ও সোভিয়েতের নানা সংস্থায় শুধু শ্রমিকরা আছে তা-ই নয়, কৃষকেরাও রয়েছে এবং সেই কৃষক-জনগণ শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্বে, শ্রমিকদের সঙ্গে যুক্তভাবে সাধারণ শত্রুর বিরুদ্ধে সংগ্রামের মধ্য দিয়ে নতুন জীবন গড়ে তুলছে।

তাই ‘শ্রমিকদের ও কৃষকদের সরকার’ এই প্লোগানটি একটি শূন্যগর্ত ‘প্রচারমূলক’ প্লোগান নয়, তা হচ্ছে সমাজতান্ত্রিক শ্রমিকশ্রেণীর, সাম্যবাদের কর্মসূচীতে বৈজ্ঞানিকভাবে রূপায়িত বস্তুনিষ্ঠ একটি বৈপ্লবিক প্লোগান।

চতুর্থ প্রশ্নের এই হল অবস্থা।

এবার পঞ্চম প্রশ্নে যাওয়া যাক।

৫। কিছু কমরেড কৃষক-জনগণের প্রতি আমাদের নীতিকে কৃষক-জনগণের ক্ষেত্রে গণতন্ত্রের প্রসার এবং আমাদের দেশের সরকারী ক্ষমতার প্রকৃতির দিক থেকে একটা পরিবর্তন বলে ব্যাখ্যা করে থাকেন। এই ব্যাখ্যা সঠিক কি ?

আমরা কি গ্রামাঞ্চলে গণতন্ত্রের যথার্থ প্রসার ঘটাচ্ছি ?

হ্যাঁ, আমরা তা ঘটাচ্ছি।

তা কি কৃষকদের জন্য একটি বিশেষ সুবিধার ব্যবস্থা ?

নিশ্চয়ই, তা-ই।

তা কি একটা বড় রকমের বিশেষ সুবিধা এবং তা কি আমাদের দেশের সংবিধানের চৌহদ্দির মধ্যে থেকেই করা যাচ্ছে ?

আমি মনে করি এই বিশেষ সুবিধাটা তেমন কিছু বড় রকমের নয় এবং আমাদের সংবিধানের তাতে একবিন্দুও নড়চড় হচ্ছে না।

তাহলে আমরা কী বদল করছি এবং এই বিশেষ সুবিধার প্রকৃতিটা কী?

গ্রামাঞ্চলে কাজকর্ম যেভাবে হয় আমরা তা বদলে দিচ্ছি, কারণ বিকাশের নতুন পরিস্থিতিতে পুরানো পথটা পুরোপুরি অসন্তোষজনক হয়ে পড়েছে। গ্রামাঞ্চলে প্রচলিত অবস্থাটির আমরা পরিবর্তন করে দিচ্ছি, কারণ তা মৈত্রী-বন্ধনকে বাধা দিচ্ছে এবং শ্রমিকশ্রেণীর চারিদিকে কৃষক-জনগণকে সমবেত করার ক্ষেত্রে পার্টির কাজকে অসংগঠিত করে তুলছে।

এখন পর্যন্ত অবস্থাটা হচ্ছে গ্রামাঞ্চলের বেশ কিছু জেলাতে গ্রামের মানুষের চেয়ে উয়েজ্‌ন্ড ও প্রাদেশিক প্রশাসনের সঙ্গে অধিকতর যুক্ত ক্ষুদ্র একদল লোকেরাই শাসনকার্য চালাচ্ছেন। তার ফল হয়েছে এই যে, গ্রামাঞ্চলের জেলাগুলিতে যারা শাসনকার্য পরিচালনা করেন তাঁদের চোখ অধিকাংশ ক্ষেত্রেই পড়ে থাকে উপরের দিকে উয়েজ্‌ন্ডের দিকে এবং আদৌ তাঁদের নজর নীচের দিকে, গ্রামের জনসাধারণের দিকে, পড়ে না; গ্রামগুলির কাছে, তাঁদের নির্বাচকদের কাছে তাঁরা দায়িত্বশীল বলে মনে করেন না, উয়েজ্‌ন্ড ও প্রাদেশিক প্রশাসনের কাছেই তাঁরা নিজেদের দায়ী বলে মনে করেন: স্পষ্টতঃ তাঁরা বুঝতে পারেন না যে ‘উপর’ এবং ‘নীচ’ মিলে একটি ধারাই রচিত হয়েছে এবং যদি নীচের দিকে ধারাটি ছিন্ন হয়ে যায় তবে সমগ্রটাই ভেঙে পড়বে। তার ফল হয়েছে একদিকে প্রশাসকদের দিক থেকে অবাধ স্বৈচ্ছাচার ও স্বৈরাচার এবং অন্যদিকে গ্রামাঞ্চলে অসন্তোষ এবং বিক্ষোভের গুঞ্জন। গ্রামাঞ্চলে এই অবস্থাটির আমরা এখন দৃঢ়হস্তে এবং চিরকালের মতো সমাপ্তি ঘটিয়ে দিচ্ছি।

এতদিন পর্যন্ত অবস্থাটা ছিল এই যে, বেশ কিছু জেলাতে গ্রামাঞ্চলের সোভিয়েতসমূহের নির্বাচন যথার্থ নির্বাচনই ছিল না, তাদের ক্ষমতা হারিয়ে ফেলার ভয়ে ভীত শাসকদের ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র চক্রগুলি সর্বপ্রকার ছলচাতুরী ও চাপ কাজে লাগিয়ে তার মাধ্যমে ‘প্রতিনিধিদের’ পাচার করে দেওয়ার তা একটি আমলাতান্ত্রিক রেওয়াজ মাত্র হয়ে দাঁড়িয়েছিল। তার ফল হয়ে দাঁড়াল এই যে, সোভিয়েতসমূহ জনসাধারণের আপন ও প্রিয় সংস্থা হওয়ার পরিবর্তে জনসাধারণের থেকে অনেক দূরের একটি সংস্থা হওয়ার বিপদের মুখে এসে দাঁড়িয়েছিল; এবং শ্রমিকশ্রেণী কর্তৃক কৃষক-জনগণের উপর যে নেতৃত্ব

হচ্ছে শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের ভিত্তিভূমি ও দুর্গ সদৃশ—তা একটি কথার কথা হয়ে দাঁড়ানোর বিপদ দেখা দিয়েছিল। আপনারা জানেন, এসবের জন্ত পার্টি সোভিয়েতসমূহে নূতন নির্বাচনের ব্যবস্থা করতে বাধ্য হয় এবং এই নির্বাচনগুলি থেকে দেখা গেছে যে, বেশ কিছু জেলাতে পুরাতন নির্বাচনী রীতিনীতি ছিল যুদ্ধকালীন সাম্যবাদেই জের এবং সেগুলিকে ক্ষতিকর এবং সম্পূর্ণ পচে যাওয়া রীতিনীতি হিসেবে ধ্বংস করে দিতে হয়। গ্রামাঞ্চলে এ ধরনের নির্বাচনী রীতিনীতির আমরা এখন অবসান ঘটিয়ে দিচ্ছি।

গ্রামাঞ্চলে বিশেষ সুবিধাদানের এবং গণতন্ত্রের প্রসারের এই হচ্ছে ভিত্তি।

শুধু যে কৃষক-জনগণেরই এই বিশেষ সুবিধার প্রয়োজন আছে তা নয়। শ্রমিকশ্রেণীরও ঠিক ততখানিই প্রয়োজন রয়েছে কারণ তা শ্রমিক-শ্রেণীকেই শক্তিশালী করে তোলে, গ্রামাঞ্চলে তার মর্যাদাকে তা বাড়িয়ে দেয় এবং শ্রমিকশ্রেণী সম্পর্কে কৃষক-জনগণের আস্থাকে তা দৃঢ় করে তোলে। এ তো জানা কথা যে, বিশেষ সুবিধাসমূহ এবং সাধারণভাবে আপোষরফাগুলির মূল লক্ষ্যই হচ্ছে শেষ পর্যন্ত তা যেন শ্রমিকশ্রেণীকেই নববলে বলীয়ান ও জোরদার করে তুলতে পারে।

বর্তমান সময়ে প্রদত্ত এই বিশেষ সুবিধাগুলির সীমাবদ্ধতা কী কী?

রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর চতুর্দশ সম্মেলনে এবং সোভিয়েত যুক্তরাষ্ট্রের তৃতীয় কংগ্রেসে^{৩৫} এই বিশেষ সুবিধাগুলির সীমাবদ্ধতাসমূহ লিপিবদ্ধ করা হয়েছে। আপনারা জানেন যে, তা খুব ব্যাপক নয়—আমি এইমাত্র যে সীমাবদ্ধতার কথা বলেছি তার চৌহদ্দির মধ্যেই তা আবদ্ধ। তার অর্থ কিন্তু এই নয় যে তা চিরকালই অপরিবর্তিত থেকে যাবে। বরং উল্টোদিক থেকে, আমাদের জাতীয় অর্থনীতির বিকাশের অল্পপাতে, শ্রমিকশ্রেণীর অর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক ক্ষমতার শক্তিবৃদ্ধির অল্পপাতে, পাশ্চাত্যে ও প্রাচ্যে বৈপ্লবিক আন্দোলনের বিকাশের অল্পপাতে, সোভিয়েত রাষ্ট্রের আন্তর্জাতিক অবস্থানসমূহের শক্তিবৃদ্ধির অল্পপাতে নিঃসন্দেহে সেগুলি সম্প্রসারিত হবে। ‘শোষকদের প্রতিরোধের অবসান হওয়ার অল্পপাতে সোভিয়েত সংবিধানকে সমগ্র জনসাধারণের ক্ষেত্রে সম্প্রসারণের’ প্রয়োজনীয়তার কথা লেনিন ১৯১৮ সালেই বলেছিলেন (২২শ খণ্ড, পৃ: ৩৭২)। দেখতেই পাচ্চেন, প্রসঙ্গটাই হচ্ছে বুর্জোয়াশ্রেণীসহ সমগ্র জনসাধারণের ক্ষেত্রে সংবিধানকে সম্প্রসারিত করার। ঐ কথাটি বলা হয়েছিল ১৯১৮ সালের মার্চ মাসে। ঐ সময়

থেকে লেনিনের জীবনাবসান পর্যন্ত পাঁচটি বছর অতিক্রান্ত হয়েছে, কিন্তু ঐ সময়ে লেনিন একটিবারের অল্পও এই ইঙ্গিতটি দেননি যে, ঐ প্রস্তাবটি বাস্তবে রূপায়ণের সময় হয়ে গেছে। কেন ? কারণ ঐ সম্প্রসারণ ঘটানোর মতো সময় তখনো আসেনি। অবশ্য এতে কোন সন্দেহ ছিল না যে, সোভিয়েত রাষ্ট্রের আভ্যন্তরীণ ও আন্তর্জাতিক অবস্থান যখন চূড়ান্তভাবে সংহত হবে ঐ সময়টি তখনই আসবে।

তাই ভবিষ্যতে গণতন্ত্রের আরও সম্প্রসারণের কথা ভেবে থাকলেও, আমরা বর্তমান সময়ে গণতন্ত্রের ক্ষেত্রে বিশেষ সুবিধানকে রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর চতুর্দশ সম্মেলন ও সোভিয়েত যুক্তরাষ্ট্রের সোভিয়েত-সমূহের তৃতীয় কংগ্রেসের নিরূপিত সীমার মধ্যেই সীমাবদ্ধ রাখা প্রয়োজন বলে মনে করেছি।

এই বিশেষ সুবিধাগুলি দেশের সরকারী ক্ষমতার প্রকৃতির ক্ষেত্রে পরিবর্তন নিয়ে আসছে কি ?

না, তা আসছে না।

তা শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের ব্যবস্থার এমন কোন পরিবর্তন সূচনা করছে কি যা তাকে দুর্বল করে দিচ্ছে ?

কিছুমাত্র না, সামান্যতম পরিমাণেও নয়।

দুর্বল হওয়া দূরে থাক, সোভিয়েতসমূহের পুনরুজ্জীবন ও প্রশাসনিক কাজ-কর্ম কৃষক-জনতার শ্রেষ্ঠ ব্যক্তিদের টেনে নিয়ে আসার কলে শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্ব শক্তিশালী হয়ে উঠছে। গণতন্ত্রের এই সম্প্রসারণের দ্বারা কৃষক-জনগণের উপর শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্বই যে শুধু বহাল থাকছে তা নয় বরং শ্রমিকশ্রেণীকে ঘিরে আস্থার একটা বাতাবরণ সৃষ্টি করে তা নূতন শক্তিই মঞ্চায় করেছে। একনায়কত্বের অধীনে শ্রমিকশ্রেণী এবং কৃষক-জনগণের মধ্যকার সম্পর্কের ক্ষেত্রে নিশ্চিতভাবে এইটাই হচ্ছে শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের মূল কথা।

যেসব কমরেডরা জোরের সঙ্গে এই কথা মনে করেন যে, শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের ধারণাটি বলপ্রয়োগের ধারণাতেই সীমাবদ্ধ তাঁরা ভুল করেন। শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্ব শুধুমাত্র বলপ্রয়োগই নয়, তা শ্রমিকশ্রেণী ভিন্ন অন্যান্য শ্রেণীর শ্রমজীবী মানুষের নেতৃত্বও বটে, পুঁজিবাদী অর্থনীতির তুলনায় উন্নততর ধরনের, পুঁজিবাদী অর্থনীতির তুলনায় উন্নততর শ্রমের

উৎপাদনশীলতার অর্থনীতি সমাজতন্ত্রী অর্থনীতি গড়ে তোলাও বটে। শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্ব হচ্ছে—(১) পুঁজিপতি ও জমিদারদের ক্ষেত্রে আইনের দিক থেকে সর্বপ্রকার বিধিনিষেধ মুক্ত অবস্থা বলপ্রয়োগ, (২) কৃষক-জনগণের ক্ষেত্রে শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্ব, এবং (৩) সমগ্র সমাজের ক্ষেত্রে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলা। এই তিনটি দিকের যে-কোন একটিকে একনায়কত্ব থেকে বাদ দিলে শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের ধারণাটি বিকৃত করার বিপদ দেখা দেয়। একমাত্র এই তিনটি দিককে একত্রে গ্রহণ করলেই আমরা শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের পরিপূর্ণ ও পূর্ণাবয়ব একটা ধারণা পাই।

সোভিয়েত গণতন্ত্রের ক্ষেত্রে পার্টির নূতন প্রক্রিয়াটি শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের ব্যবস্থায় কোন বিকৃতি নিয়ে আসছে কি ?

না, তা আসছে না। ঘটছে উন্টোটি! শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের ব্যবস্থাটিকে জোরদার করে দিয়ে এই নূতন প্রক্রিয়া অবস্থাকে উন্নতই করে তুলছে। একনায়কত্বের ব্যবস্থায় যে বলপ্রয়োগের উপাদানটি রয়েছে এবং লালফোঁজ হচ্ছে এই বলপ্রয়োগেরই হাতিয়ার—এবং তাতে প্রমাণের কোন প্রয়োজনই নেই যে গ্রামাঞ্চলে সোভিয়েত গণতন্ত্রের প্রতিষ্ঠা সোভিয়েত শক্তিকে ঘিরে তাকে নিবিড়তন করে দিয়ে লালফোঁজের দিক থেকেও অবস্থাকে উন্নতই করে তুলবে, কারণ আমাদের সেনাবাহিনী তো প্রধানতঃ কৃষকদের নিয়েই গঠিত। একনায়কত্বের ব্যবস্থায় যে নেতৃত্বের উপাদান রয়েছে তার ক্ষেত্রে কোন সন্দেহই নেই যে সোভিয়েতসমূহকে পুনরুজ্জীবিত করার এই শ্লোগান শ্রমিকশ্রেণীর প্রতি কৃষকদের আস্থাকে জোরদার করে দিয়ে তা শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্বকেই সহজ করে তুলবে। এবং একনায়কত্বের ব্যবস্থায় সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার উপাদানের ক্ষেত্রে কোন প্রমাণের অবকাশই নেই যে, পার্টির নূতন প্রক্রিয়াটি সমাজতন্ত্র গড়ে তোলাকেই সহজ করে তুলবে, কারণ মৈজীবন্ধনকে জোরদার করে তোলার উদ্দেশ্য নিয়েই তা কার্যকর করা হয়েছে এবং এই মৈজীবন্ধন না থাকলে সামাজতন্ত্র গড়ে তোলা অসম্ভব।

একটি সিদ্ধান্তই শুধু টানা যায় : বর্তমান পরিস্থিতিতে কৃষক-জনগণকে দেওয়া বিশেষ সুবিধাগুলি শ্রমিকশ্রেণীকেই জোরদার করছে এবং দেশের সরকারী ক্ষমতার প্রকৃতির বিন্দুমাত্র পরিবর্তন না ঘটিয়ে শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বকেই তা স্থলংঘত করে তুলছে।

পঞ্চম প্রশ্নের ক্ষেত্রে এই হচ্ছে অবস্থাটা।

এবার ঐ প্রস্তাব আলোচনা য় যাওয়া যাক ।

৬। কমিউনিস্ট আন্তর্জাতিকে পুঁজিবাদের স্থিতিশীলতা প্রসঙ্গে দক্ষিণপন্থী বিচ্যুতির ক্ষেত্রে আমাদের পার্টি কোন নমনীয়তা দেখাচ্ছে কি এবং তাহলে এ ধরনের রণকৌশলগত কায়দার কোন প্রয়োজন রয়েছে কি ?

স্পষ্টতঃ এখানে চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টি এবং ঐ পার্টির মধ্যকার দক্ষিণপন্থীদের বিরুদ্ধে কমরেড স্মেরাল এবং জাপোটকির নেতৃত্বাধীন অংশের সঙ্গে যে চুক্তি সম্পাদিত হয়েছে তার কথা বলা হচ্ছে ।

কমিনটানের মধ্যকার দক্ষিণপন্থী বিচ্যুতির প্রতি আমাদের পার্টি কোন নমনীয়তা দেখিয়েছে বলে আমি মনে করি না । বরং উল্টো, কমিনটানের কর্মপরিসরের বর্ধিত পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনের^{৩৬} মূল কথাই হচ্ছে দক্ষিণপন্থীদের বিচ্ছিন্নতা সাধন । চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টি প্রসঙ্গে কমিনটানের প্রস্তাবটি পড়ে দেখুন, বলশেভিকীকরণ সম্পর্কিত প্রস্তাবটি পড়ে দেখুন, তাহলে সহজেই দেখতে পাবেন কমিউনিস্ট আন্দোলনের দক্ষিণপন্থী অংশই ছিল কমিনটানের আক্রমণের মূল লক্ষ্য ।

তাই আমাদের পার্টি কমিনটানের দক্ষিণপন্থী বিচ্যুতির প্রতি নমনীয়তা দেখিয়েছে এ কথা বলা অসম্ভব ।

যথাযথভাবে বসতে গেলে, কমরেড স্মেরাল ও জাপোটকি দক্ষিণপন্থী নন । তাঁরা দক্ষিণপন্থীদের, ক্রনাইটদের অবস্থানকে স্বীকার করেন না । দক্ষিণপন্থীদের প্রতি খানিকটা ঝোঁক রয়েছে, দক্ষিণপন্থী ও লেনিনবাদীদের মধ্যকার দোলাচলচিহ্ন এমন ব্যক্তি হিসেবে এঁদের বর্ণনা করলেই তা সত্যের সবচেয়ে যথার্থ পরিচয় দেওয়া হবে । কমিনটানের কর্মপরিসরের বর্ধিত পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে এঁদের আচরণের বৈশিষ্ট্য ছিল এই যে, একদিকে আমাদের সমালোচনার চাপে পড়ে, অত্যদিকে দক্ষিণপন্থীদের স্ট্র ভাউনের বিপজ্জনক পরিণতির কথা ভেবে তাঁরা এক্ষেত্রে, আমাদের পক্ষে, লেনিনবাদীদের পক্ষে চলে আসেন এবং দক্ষিণপন্থীদের বিরুদ্ধে লেনিনবাদীদের সঙ্গে মৈত্রীবন্ধনে নিজেরা থাকবেন বলে প্রতিশ্রুতি দেন । এটা তাঁদের গৌরবেরই কথা । কিন্তু কমরেডরা কি মনে করেন—যখন ঐ দোলাচলচিহ্ন ব্যক্তিরা লেনিনবাদীদের দিকে চলে এলেন, দক্ষিণপন্থীদের বিরুদ্ধে লেনিনবাদীদের প্রতি নমনীয়তা প্রদর্শন করলেন

—তখন তাঁদের প্রতি হাত বাড়িয়ে দেওয়া উচিত হয়নি? বর্নশৈভিকদের কৌশলের প্রাথমিক এই লতাকে উপলব্ধির ক্ষমতাও যাদের নেই আমাদের মধ্যে এমন লোকও যদি থেকে থাকেন তবে তা বিস্ময়কর ও দুঃখজনকই হবে। অভিজ্ঞতা কি এর মাঝেই দেখিয়ে দেয়নি যে, চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টির প্রম্বে কমিনটানের নীতিই একমাত্র সঠিক নীতি? কমরেড স্মেরাল ও জাপোটকি কি লেনিনবাদীদের মধ্যে দাঁড়িয়ে দক্ষিণপন্থীদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম করে যাচ্ছেন না? চেকোস্লোভাকিয়ার পার্টিতে ক্রনাইটরা কি এর মাঝেই বিচ্ছিন্ন হয়ে যাননি?

প্রশ্ন করতে পারেন : এ কি দীর্ঘকাল স্থায়ী হবে? তা দীর্ঘকাল স্থায়ী হবে কি হবে না, তা অবশ্য আমি জানি না, আমি কোন ভবিষ্যদ্বাণী করতে চাই না। কিন্তু ঘাই ঘটুক না কেন এটা স্পষ্ট যে স্মেরালপন্থীরা যতক্ষণ দক্ষিণ-পন্থীদের বিরুদ্ধে লড়বেন, তাঁদের সঙ্গে আমাদের চুক্তি বলবৎ থাকবে, কিন্তু স্মেরালপন্থীরা যখনই তাঁদের বর্তমান অবস্থান পরিত্যাগ করবেন, তখনই এই চুক্তি আর বহাল থাকবে না। কিন্তু এখন তা আরো একটা বিবেচ্য বিষয়ই নয়। এখন বিবেচ্য প্রশ্ন হচ্ছে দক্ষিণপন্থীদের বিরুদ্ধে বর্তমান চুক্তি লেনিন-বাদীদের শক্তিশালী করছে, দোলাচলচিন্তাদের তাদের সঙ্গে নিয়ে এগিয়ে যাওয়ার নুতন সম্ভাবনা সৃষ্টি করছে। এটাই হচ্ছে এখন প্রধান কথা, কমরেড স্মেরাল ও জাপোটকি ভবিষ্যতে আবার কখন দোদুল্যমানতা দেখাবেন তা এখন প্রধান কথা নয়।

কিছু লোক মনে করেন যে লেনিনবাদীদের কর্তব্য হচ্ছে প্রতিটি বামপন্থী ইকভাকওয়ালা ও বাতিকগ্রস্তকেই সমর্থন করতে হবে এবং সর্বত্রই ও সবকিছুতেই লেনিনবাদীরা কমিউনিস্টদের মধ্যকার পুরোদস্তুর বিপ্লবীদের মধ্যেই থাকবেন। তা সত্য নয়, কমরেড। শ্রমিকশ্রেণীর অকমিউনিস্ট পার্টিগুলির তুলনায় আমরা বামপন্থী, কিন্তু পারভাস একসময়ে যেমন দাবি করেছিলেন যে আমাদের কথা দিতে হবে ‘আমরা যে-কোন ব্যক্তির চেয়ে বেশি বামপন্থী’—এবং এই দাবি করে লেনিনের কাছ থেকে আচ্ছা করে জবাবটাও পেয়েছিলেন, তেমন কোন কথা আমরা কাউকে দিইনি। কমিউনিস্টদের মধ্যে আমরা বামপন্থী বা দক্ষিণপন্থী নই, আমরা শুধু লেনিনবাদীই। লেনিন যখন কমিউনিস্ট আন্দোলনের বাম ও দক্ষিণপন্থী এই উভয় বিচ্ছাতির বিরুদ্ধে দুই ক্রস্টে লড়াই করছিলেন, তখন তিনি জানতেন তিনি কী করছেন। এ তো

কোন অব্যর্থরণ ঘটনা নয় যে লেনিনের অন্ততম শ্রেষ্ঠ পুস্তকের বিষয় হচ্ছে :
“বামপন্থী” কমিউনিজ্‌ম্, একটি শিশুসুলভ বিশৃংখলা।

এই পরবর্তী পরিস্থিতির প্রতি যথাসময়ে মনোযোগ দিয়ে থাকলে আমার
মনে হয় কমরেডরা আমাকে যষ্ঠ প্রশ্নটি করতেনই না।

এই হচ্ছে যষ্ঠ প্রশ্নের ক্ষেত্রে অবস্থাটা।

এখন সপ্তম প্রশ্নে যাওয়া যাক।

৭। গ্রামাঞ্চলে পার্টি-সংগঠন দুর্বল হয়ে পড়ার জন্য এই বিপদ
কি দেখা দিচ্ছে না যে এই নতুন পথ গ্রহণ করার সঙ্গে সঙ্গে
গ্রামাঞ্চলে সোভিয়েত-বিরোধী প্রচারণা একটি সুনির্দিষ্ট মতাদর্শগত
আকার ধারণ করবে ?

হাঁ, এরকম একটা বিপদ রয়েছে। এতে কোন সন্দেহই থাকতে পারে না
যে, সোভিয়েতসমূহকে পুনরুজ্জীবিত করার প্লোগান নিয়ে সোভিয়েতসমূহে
নির্বাচন পরিচালনা করার অর্থ হবে আঞ্চলিক নির্বাচনে প্রচারের স্বাধীনতা
দেওয়া। বলার দরকার পড়ে না যে, সোভিয়েত-বিরোধী শক্তিগুলি এই
কাঁক দিয়ে সুবিধা আদায়ের এমন সহজ সুযোগটিকে হাতছাড়া করবে না
এবং তারা আরেকবার সোভিয়েত শাসনের দিক থেকে গোলমাল পাکیয়ে
তুলবে না। সুতরাং গ্রামাঞ্চলে সোভিয়েত-বিরোধী অভিযান বৃদ্ধি পাওয়ার
এবং একটা সুনির্দিষ্ট রূপ গ্রহণ করার বিপদ রয়েছে। সাইবেরিয়ার কুবানের
এবং ইউক্রেনের নির্বাচনে তার স্পষ্ট প্রমাণ পাওয়া গেছে। নিঃসন্দেহে,
বেশ কিছু জেলাতে আমাদের গ্রামাঞ্চলীয় সংগঠনের দুর্বলতা এই বিপদকে
বাড়িয়ে তুলছে। এ কথাও সন্দেহাতীত যে, সাম্রাজ্যবাদী শক্তিসমূহের
হস্তক্ষেপ করার মনোবৃত্তি এই বিপদকে আরও বাড়িয়ে তুলবে।

কী পরিস্থিতি এই বিপদকে বাড়িয়ে তুলছে এবং তার উৎস কী কী ?

অন্ততঃ তার এরকম দুটি উৎস রয়েছে।

প্রথমতঃ, সোভিয়েত-বিরোধী শক্তিগুলি অসুস্থত্ব করেছে যে, সম্প্রতি
গ্রামাঞ্চলে কৃষকদের সহায়ক কিছু পরিবর্তন ঘটেছে এবং কিছুসংখ্যক জেলাতে
মাঝারি চাষী কৃষকদের পক্ষে ঝুঁকিছে। নির্বাচনের আগেই তারা এটা
আন্দাজ করে থাকতে পারে, নির্বাচনের পর সেই আন্দাজটা একটা নিশ্চয়তা
হয়ে দাঁড়াল। গ্রামাঞ্চলে সোভিয়েত-বিরোধী অভিযান যে একটা সুনির্দিষ্ট মত-
দর্শগত আকার ধারণ করবে এই হচ্ছে সেই বিপদের প্রথম এবং প্রধান ভিত্তি।

দ্বিতীয়তঃ, বেশ কিছু জেলাতে কৃষকদের জন্ত আয়োজিত আর্মী'দের বিশেষ সুবিধাগুলিকে আমাদের দুর্বলতার চিহ্ন বলে গণ্য করা হয়েছে। নির্বাচনের আগে তা নিয়ে কিছু সন্দেহ থেকে থাকতে পারত কিন্তু নির্বাচনের পরে, সন্দেহের কোন অবকাশই নেই। তাই গ্রামাঞ্চলে খেতরক্ষীবাহিনীর লোকেরা যে চিৎকার জুড়েছে : 'জোরসে চাপ লাগাও।' এই হচ্ছে গ্রামাঞ্চলে সোভিয়েত-বিরোধী অভিযান যে বৃদ্ধি পাবে সেই বিপদের দ্বিতীয়, যদিও অধিকতর অল্প গুরুত্বপূর্ণ, ভিত্তিটি।

প্রথমতঃ, কমিউনিস্টদের এ কথা বোঝা চাই যে, গ্রামাঞ্চলে বর্তমান অধ্যায়টি হচ্ছে মাঝারি কৃষকদের সপক্ষে নিয়ে আসার সংগ্রামের অধ্যায় এবং মাঝারি কৃষকদের শ্রমিকশ্রেণীর সপক্ষে নিয়ে আসাই হচ্ছে গ্রামাঞ্চলে পার্টির সবচেয়ে বড় কাজ, এই কাজটি সুসম্পন্ন করতে না পারলে সোভিয়েত-বিরোধী অভিযান নির্দিষ্ট আকার ধারণ করার বিপদটি বেড়েই যাবে এবং পার্টির নতুন পথটি শুধু খেতরক্ষীবাহিনীর লোকদেরই সহায়ক হবে।

দ্বিতীয়তঃ, কমিউনিস্টদের এ কথা বোঝা চাই যে, বর্তমানে সোভিয়েত, সববায়, ঋণদান, কৃষি-কর, আঞ্চলিক বাজেট ইত্যাদি বিষয়ে পার্টির নীতির ভিত্তিতেই শুধু মধ্য চাষীদের সপক্ষে নিয়ে আসা যাবে ; প্রশাসনিক চাপ দেবার ব্যবস্থাগুলি শুধু ক্ষতিসাধনই করবে এবং কাজকে পণ্ড করে দেবে ; মাঝারি কৃষকদের আমাদের নীতির সঠিকতা সম্বন্ধে বোঝাতে হবে ঐর্থনৈতিক ও রাজনৈতিক ধরনের ব্যবস্থাদির মাধ্যমে ; শুধুমাত্র নির্দিষ্ট উদাহরণের মধ্য দিয়ে, বাস্তব প্রমাণের মধ্য দিয়েই মাঝারি কৃষকদের 'দলে টেনে নিয়ে আসা' সম্ভব হবে।

তত্পরি কমিউনিস্টদের এ কথাও বুঝতে হবে যে, এই নতুন ব্যবস্থাদি নেওয়া হয়েছে সোভিয়েত-বিরোধী শক্তিগুলিকে চাড়া করে তোলার জন্ত নয়, তা নেওয়া হয়েছে সোভিয়েতসমূহকে পুনরুজ্জীবিত করার জন্ত এবং সোভিয়েত কৃষকদের বিপুল অংশকে সপক্ষে টেনে নিয়ে আসার জন্ত এবং এই নতুন পথ সোভিয়েত-বিরোধী শক্তিগুলির বিরুদ্ধে দৃঢ়পণ সংগ্রামকে পরিহার করা নয় তা পরিচালনা করার জন্তই নেওয়া হয়েছে, যদি সোভিয়েত-বিরোধী শক্তিগুলি কৃষকদের দেওয়া বিশেষ সুবিধাগুলিকে আমাদের দুর্বলতা বলে মনে করে তাকে প্রতিবিপ্লবের সহায়তার কাজে লাগাতে চায় এবং 'জোরসে চাপ লাগাও'

এই রবীন্দ্র তোলে—তবে আমরা নিশ্চিতভাবেই তাদের দেখিয়ে দেব যে, সোভিয়েত শক্তি যথার্থই শক্তিমান এবং যে কয়েদখানাগুলি দীর্ঘকাল তাদের অপেক্ষায় রয়েছে সেই কয়েদখানাগুলির কথাই আমরা তাদের স্মরণ করিয়ে দিতে পারি।

আমার মনে হচ্ছে যদি আমাদের এই কাজগুলিকে উপলব্ধি করা হয় ও কার্যকর করা হয় তবে সোভিয়েত-বিরোধী অভিযান গ্রামাঞ্চলে একটা স্থানিষ্ঠ মতাদর্শগত আকার ধারণ করার এবং বুদ্ধি পাওয়ার বিপদটি স্থানিষ্ঠভাবেই পুরোপুরি দূর হয়ে যাবে।

এই হচ্ছে সপ্তম প্রশ্নের অবস্থাটা।

অষ্টম প্রশ্নের আলোচনায় যাওয়া যাক।

৮। পার্টি-বহির্ভূত লোকদের বর্ধিত প্রভাবের জন্য এই বিপদ কি থাকছে না যে সোভিয়েতসমূহে পার্টি-বহির্ভূত গোষ্ঠীগুলি গড়ে উঠবে?

ক্ষেত্রে বিপদের কথা বলা চলে কিছু শর্তাধীনে। যে সমস্ত জায়গায় কমিউনিস্টদের প্রভাব এখনো পৌছায়নি সেখানে যদি অস্বাভাবিক সংগঠিত পার্টি-বহির্ভূত লোকদের প্রভাব বৃদ্ধি পায় তাতে বিপদের তেমন কিছু নেই। দৃষ্টান্ত হিসেবে শহরের ট্রেড ইউনিয়নের ক্ষেত্রে এবং গ্রামাঞ্চলে কমবেশি করে পার্টি-বহির্ভূত সোভিয়েত সংগঠনসমূহের ক্ষেত্রে এই হচ্ছে অবস্থা। যখন পার্টি-বহির্ভূত সংগঠনগুলি পার্টির স্থানটি জবরদখল করে নেওয়ার কথা ভাবতে শুরু করে তখনই বিপদ দেখা দেয়।

এই বিপদের উৎসটি কী?

এটা লক্ষণীয় যে, আমাদের শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যে এই বিপদের কোন চিহ্ন নেই বা অতি সামান্য কিছু চিহ্নই চোখে পড়ে। এটাকে কী করে ব্যাখ্যা করা চলে? এর ব্যাখ্যা করা চলে এই বাস্তব সত্যকে দিয়ে যে শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যে আমাদের পার্টির চারিপাশে রয়েছে পার্টি-বহির্ভূত শ্রমিকদের একটি বিরাট সক্রিয় বাহিনী যারা পার্টিকে পরম আস্থার একটি পরিবেশ দিয়ে ঘিরে রাখেন এবং ব্যাপক শ্রমিকশ্রেণীর জনগণের সঙ্গে পার্টিকে সংযুক্ত করে রাখেন।

এটাও কম লক্ষণীয় নয় যে, কৃষক-জনগণের মধ্যেই এই বিপদ বিশেষ করে তীব্র। কেন? কারণ কৃষকদের মধ্যে পার্টি দুর্বল, পার্টি এখনো পার্টি-বহির্ভূত কৃষকদের মধ্যে একটি ব্যাপক সক্রিয় বাহিনী গড়ে তুলতে পারেনি যা তাৎক্ষণিক

কোটি কোটি কৃষক-জনগণের সঙ্গে সংযুক্ত করে রাখতে পারে। এবং মর্দন হচ্ছে, দল-বহির্ভূত সক্রিয় বাহিনীর প্রয়োজন কৃষকদের মধ্যে যেরকম তীব্রভাবে অনুভূত হচ্ছে সেরকম তীব্রভাবে অন্য কোন জায়গাতেই অনুভূত হচ্ছে না।

একমাত্র একটি সিদ্ধান্তই হতে পারে : পার্টি-বহির্ভূত কৃষক-জনসাধারণ যাতে পার্টি থেকে বিচ্ছিন্ন এবং তার প্রতি বিরুদ্ধভাবাপন্ন হয়ে না পড়ে সেই বিপদকে দূর করার জন্য পার্টির চারিপাশে গড়ে তুলতে হবে পার্টি-বহির্ভূত কৃষক-জনগণের বিরূপ একটি সক্রিয় বাহিনী।

কিন্তু এক ঝটকায় বা কয় মাসের মধ্যেই এরকম একটি সক্রিয় বাহিনী গড়ে তোলা যাবে না। তা গড়ে তোলা যাবে এবং কৃষক-জনসাধারণ থেকে তাকে সৃষ্টি করা যাবে একমাত্র সময়ের সদ্ব্যবহারের মধ্য দিয়ে, কাজকর্মের মধ্য দিয়ে, শোভিয়েতসমূহকে পুনরুজ্জীবিত করার, সমবেত গোষ্ঠীজীবন প্রতিষ্ঠা করার মধ্য দিয়ে। এই উদ্দেশ্যে পার্টি-বহির্ভূত ব্যক্তিদের প্রতি একজন কমিউনিস্টের মনোভাবকেই বদলে দিতে হবে। তার জন্য পার্টি-বহির্ভূত একজন ব্যক্তিকে সমান হিসেবে গণ্য করতে হবে। এই উদ্দেশ্য নিয়ে পার্টি-বহির্ভূত একজন ব্যক্তিকে আস্থা নিয়ে দেখতে শিখতে হবে, তাঁর প্রতি ভাইয়ের মতো আচরণ করতে হবে। পার্টি-বহির্ভূত ব্যক্তির প্রতি যখন অবিশ্বাসের ভাব নিয়ে ব্যবহার করা হবে তখন তার প্রতিদানে তিনি আস্থার ভাব দেখাবেন এটা প্রত্যাশা করা চলে না। লেনিন বলেছেন—পার্টি ও পার্টি-বহির্ভূত ব্যক্তিদের মধ্যে সম্পর্ক হওয়া চাই ‘পারস্পরিক আস্থার’ সম্পর্ক। লেনিনের ঐ কথাগুলি ভুলে গেলে চলবে না। পার্টি ও পার্টি-বহির্ভূত লোকদের মধ্যে পারস্পরিক আস্থার একটি বাতাবরণ সৃষ্টি করা—পার্টির চারিপাশে পার্টি-বহির্ভূত কৃষক-জনগণের বিরূপ একটি সক্রিয় বাহিনী গড়ে তোলার পরিস্থিতি সৃষ্টি করার জন্য সর্বপ্রথমই প্রয়োজন।

কিন্তু কিভাবে এই পারস্পরিক আস্থার ভাব সৃষ্টি করা যাবে? অবশ্যই এক ঝটকায় বা হুকুমনামা জারী করে তা করা যাবে না। লেনিন যেমন বলেছেন, তা সৃষ্টি করা যাবে শুধু পার্টি ও পার্টি-বহির্ভূত লোকদের ‘পারস্পরিক পরীক্ষার’ মধ্য দিয়ে, প্রতিদিনের বাস্তব কাজকর্মের মধ্য দিয়েই এই পারস্পরিক পরীক্ষাটি হবে। পার্টির প্রথম বিভাজীকরণের সময় পার্টি-সদস্যদের যাচাই করা হয়েছিল পার্টি-বহির্ভূত ব্যক্তিদের মাধ্যমে এবং তা পার্টির পক্ষে হিতকরই হয়েছিল কারণ তা বিশেষ রকমের একটি আস্থার পরিমণ্ডলই

পার্টির চারিপাশে গড়ে তুলেছিল। ঐ সময়েই লেনিন এই প্রসঙ্গে বলেছিলেন যে, পার্টি ও পার্টি-বহির্ভূত ব্যক্তিদের পারস্পরিক আস্থার ক্ষেত্রে প্রথম বিতর্কী-করণের এই শিক্ষাগুলি কাজকর্মের সকল ক্ষেত্রেই সম্প্রসারিত হওয়া উচিত। আমার মনে হয় লেনিনের এই উপদেশ স্মরণ করার এবং তাকে বাস্তবে প্রয়োগ করার ব্যবস্থা গ্রহণের এই হচ্ছে উপযুক্ত সময়।

তাই পার্টি ও পার্টি-বহির্ভূত জনগণের প্রতিদিনের বাস্তব কাজকর্মের মধ্য দিয়ে পারস্পরিক সমালোচনা ও পারস্পরিক পরীক্ষার পথে নিজেদের মধ্যে পারস্পরিক আস্থার একটি পরিমণ্ডল সৃষ্টি করা—এই পথ ধরেই পার্টিকে এগিয়ে যেতে হবে যদি তা পার্টি-বহির্ভূত লক্ষ লক্ষ লোক থেকে বিরুদ্ধতাপন্ন হয়ে যাওয়ার বিপদ দূর করতে চায়, যদি তা গ্রামাঞ্চলে তার সংগঠনের চারিপাশে পার্টি-বহির্ভূত কৃষক-জনগণের বিরাট একটি সক্রিয় বাহিনী গড়ে তুলতে চায়।

অষ্টম প্রশ্নের ক্ষেত্রে এই হচ্ছে অবস্থা।

এবার নবম প্রশ্নের আলোচনায় যাওয়া যাক।

৯। বৈদেশিক সাহায্য ছাড়া রুহদায়তন শিল্পের জন্তু শ্রমী শ্রুঞ্জির উল্লেখযোগ্য প্রসারসাধন এবং সেগুলির আবার জোগান দেওয়ার কাজটি কার্যকর করতে আমরা মধ্যার্থতঃই সমর্থ হব কি ?

এই প্রশ্নটাকে দুভাবে ব্যাখ্যা করা যায়।

ইহু, প্রশ্নকারীরা সোভিয়েত শিল্পের বিকাশের অপরিহার্য শর্ত হিসেবে বর্তমান পুঁজিবাদী রাষ্ট্রগুলি থেকে ঋণ হিসেবে পাওয়া আশু সাহায্যের কথা মনে রেখে প্রশ্নটি করেছেন,—তাহলে প্রশ্নটি এভাবে উত্থাপনের সঙ্গে সঙ্গতি রেখে একটিমাত্র জবাবই দেওয়া চলে।

অর্থাৎ, প্রশ্নকারীদের মনে রয়েছে ভবিষ্যতে বিজয় অর্জন করার পরবর্তী কালে পাস্চাত্যের শ্রমিকশ্রেণীর কাছ থেকে একটি সমাজতন্ত্রী অর্থনীতি গড়ে তোলার অপরিহার্য শর্ত হিসেবে সোভিয়েত রাষ্ট্রের পাওয়া সাহায্যের কথা—তাহলে একটা ভিন্ন ধরনের জবাবই দিতে হয়।

কাউকে অহেতুক আঘাত না দিয়ে আমি এই প্রশ্নের সম্ভাব্য দুটি ব্যাখ্যারই জবাব দেওয়ার চেষ্টা করব।

প্রথম ব্যাখ্যাটি নিয়েই শুরু করা যাক।

বিদেশ থেকে সাহায্য না পেয়ে পুঁজিবাদী অবরোধের পরিস্থিতিতে

বৃহদায়তন সোভিয়েত শিল্প গড়ে তোলা সম্ভব কি ?

হ্যাঁ, তা সম্ভব। তার সঙ্গে অবশ্য থাকবে বিরাট বিরাট অসুবিধা, আমাদের কঠোর পরীক্ষার মধ্য দিয়ে যেতে হবে, তা সন্দেহও, ঐ সমস্ত অসুবিধা সঙ্গেও বিদেশ থেকে পাওয়া সাহায্য ছাড়াই আমাদের দেশকে আমরা শিল্পায়িত করে তুলতে পারি।

আজ পর্যন্ত ইতিহাসে শক্তিশালী শিল্পসমৃদ্ধ রাষ্ট্র তিনভাবে গড়ে ও বিকশিত হয়ে উঠতে দেখা গেছে।

প্রথম পথটি হচ্ছে উপনিবেশ দখল ও লুণ্ঠনের পথ। উদাহরণস্বরূপ, ব্রিটেন এই পথেই বিকশিত হয়ে উঠেছে। পৃথিবীর সর্বত্র উপনিবেশ দখল করে দুই শতাব্দী ধরে নিজের শিল্পকে শক্তিশালী করার উদ্দেশ্যে এসব দেশ থেকে ‘বাড়তি পুঁজি’ নিঙড়ে আদায় করেছে এবং কালক্রমে তা ‘বিশ্বের কর্মশালায়’ পরিণত হয়েছিল। আপনারা জানেন যে, আমাদের কাছে ঐ পথ গ্রহণযোগ্য নয় কারণ উপনিবেশ দখল ও লুণ্ঠন সোভিয়েত ব্যবস্থার প্রকৃতির সঙ্গে সম্পূর্ণ বৈমানান।

দ্বিতীয় পথটি হচ্ছে একটি দেশ কর্তৃক আরেকটি দেশের সামরিক পরাজয় এবং পরাজিত দেশটির উপর ক্ষতিপূরণের বোঝা চাপিয়ে দেওয়া। উদাহরণস্বরূপ, জার্মানির কথা বলা যায়। ক্রাফো-প্রাশিয়ান যুদ্ধে ফ্রান্সকে পরাজিত করার পর জার্মানি ফ্রান্সের কাছ থেকে ৫০০ কোটি ক্ষতিপূরণ হিসেবে নিঙড়ে আদায় করে এবং এই অর্থকে তার শিল্প বিকাশের পথে চালান করে। আপনারা জানেন, এই পথে বিকাশসাধন সোভিয়েত ব্যবস্থার প্রকৃতির সঙ্গে বৈমানান, কারণ মর্মবস্তুর দিক থেকে প্রথমটির সঙ্গে এইটির কোনই পার্থক্য নেই।

তৃতীয় পথটি হল পুঁজিবাদের দিক থেকে পশ্চাদ্গত দেশের পক্ষ থেকে বিশেষ সুবিধার ব্যবস্থা করে দিয়ে পুঁজিবাদের দিক থেকে অগ্রসর দেশগুলির কাছ থেকে দাসত্ব-শৃংখলের শর্তে ঋণ গ্রহণ করা। উদাহরণস্বরূপ, এই ছিল জারতন্ত্রী রাশিয়ার অবস্থা। ঐ রকম শর্তে তা পশ্চিমী শক্তিগুলিকে বিশেষ সুযোগ-সুবিধা দিয়ে তাদের কাছ থেকে ঋণ গ্রহণ করেছিল এবং এভাবে নিজের ঘাড়ে চাপিয়ে নিয়েছিল অর্থ-উপনিবেশিক অস্থিতির জোয়ালটিকে; অবশ্য তাতে করে কালক্রমে তমর পক্ষে স্বাধীন শিল্প বিকাশের পথে এগিয়ে যাওয়ার সম্ভাবনা বাতিল হয়ে যায়নি যেহেতু প্রতিবেশী দেশগুলিকে লুণ্ঠনের মোটামুটি ‘সফল’ যুদ্ধ পরিচালনার সহায়ক সুযোগ তার ছিল। কোন প্রমাণের দরকার

গড়ে যাঁ যে, ঐ পথও সোভিয়েত দেশের কাছে গ্রহণযোগ্য নয়। সমস্ত দেশের সাম্রাজ্যবাদীদের বিরুদ্ধে তিন বছরের যুদ্ধে আমরা নিজেদের রক্ত করিয়েছি গৃহযুদ্ধের বিজয়ী পরিলক্ষিত্র ঠিক পরের দিনই স্বেচ্ছায় সাম্রাজ্যবাদের দাসত্ব-শৃংখল মেনে নেবার জন্ত নয়।

এ কথা ভাবা ভুল হবে যে, বাস্তব জীবনে বিকাশের এই পথ তিনটির প্রতিটি বিভক্ত আকারে অল্পমত হয়েছে বা ঐগুলির একটি অস্ত্রটির থেকে একান্তভাবে স্বতন্ত্র। প্রকৃতপক্ষে, ইতিহাসে বিশেষ বিশেষ দেশের ক্ষেত্রে ঐ পথগুলি প্রায়ই মিলেমিশে গেছে, একটি অস্ত্রটির পরিপূরক হয়ে উঠেছে, এভাবে দেখা দিয়েছে এক ধরনের মিশ্রিত ছাঁচ। এই ধরনের নানা পথের মিলেমিশে যাওয়ার উদাহরণ পাওয়া যায় আমেরিকা যুক্তরাষ্ট্রের বিকাশের ইতিহাস থেকে। এই বাস্তব ঘটনা থেকেই তার ব্যাখ্যা মেলে যে, যত পাথকই থাক না কেন বিকাশের এই বিভিন্ন পথের সাধারণ কিছু বৈশিষ্ট্য রয়েছে যা তাদের কাছাকাছি নিয়ে এসেছে এবং তাদের মিলেমিশে যাওয়াটাকে সম্ভব করে তুলছে : প্রথমতঃ, সব কটি পথই পুঁজিবাদী শিল্পসমৃদ্ধ রাষ্ট্র গড়ে তোলার পথে নিয়ে গেছে ; দ্বিতীয়তঃ, সবকটি পথই একভাবে বা অস্ত্রভাবে ঐ রকম রাষ্ট্র গড়ে তোলার একটি অপরিহার্য শর্ত হিসেবে বাইরে থেকে ‘বাড়তি পুঁজির’ অল্পপ্রবেশকে অবধারিত বলে ধরে নিয়েছে। অবশ্য এই কারণগুলির জন্ত ঐ পথগুলিকে গুলিয়ে ফেলা, গুলিকে তালগোল পাকিয়ে ফেলা, এ কথা বুঝতে না পারা যে শেষ পর্যন্ত বিকাশের এই তিনটি পথ শিল্পসমৃদ্ধ পুঁজিবাদী রাষ্ট্রসমূহের পুঁজি সঞ্চয়ের তিনটি পৃথক ধরনের প্রকাশ এবং ঐ পথগুলির প্রতিটিই ঐ রাষ্ট্রগুলির চেহারায় একটি বিশেষ ছাপ ফেলেছে—এ কথা বুঝতে না পারা আরও বড় ভুল হবে।

যদি এই পুরানো পথগুলি তার পক্ষে গ্রহণযোগ্য না হয়, দাসত্ব-শৃংখলের শর্ত ছাড়া অস্ত্র শর্তে নতুন পুঁজি পাওয়ার পথ যদি অসম্ভব হয়ে থাকে—তবে সোভিয়েত রাষ্ট্র কী করবে ?

তা বিকাশের একটা নতুন পথ গ্রহণ করতে পারে—যে পথ অস্ত্র দেশ এখনো পুরোপুরি খুঁজে দেখেনি—যে পথ হল বৈদেশিক সাহায্য ছাড়াই বৃহদায়তন শিল্প গড়ে তোলার পথ, বৈদেশিক পুঁজির আবশ্যিক অল্পপ্রবেশ ছাড়াই দেশকে শিল্পায়নের পথ—‘কম হোক কিন্তু আরও ভাল হওয়া চাই’ নামক তাঁর প্রবন্ধে লেনিন সেই পথেরই ইঙ্গিত দিয়ে গেছেন।

লেনিন বলেছেন, ‘আমাদের প্রয়াস চালাতে হবে একটি রাষ্ট্র গড়ে তুলতে যেখানে শ্রমিকেরা কৃষকদের নেতৃত্ব বহাল রাখছে, যেখানে তারা কৃষকদের আস্থা অর্জন করেছে এবং চূড়ান্ত রকমের ব্যয় সংকোচ করে তাদের সামাজিক সম্পর্কের ক্ষেত্র থেকে ব্যয় বাহুল্যের ও আড়ম্বরের প্রতিটি চিহ্নকে দূর করে দিয়েছে।

‘আমাদের রাষ্ট্রযন্ত্রের ক্ষেত্রে চূড়ান্ত পরিমাণে মিতব্যয়িতার প্রচলন করতে হবে।...শ্রমিকশ্রেণী যাতে কৃষক-জনগণের নেতৃত্বের অধিকারী থাকে এই বিষয়টির প্রতি দৃষ্টি রেখে চললে আমাদের রাষ্ট্রের অর্থনৈতিক জীবনে, চূড়ান্ত পর্যায়ের সম্ভাব্য মিতব্যয়িতার মাধ্যমে আমাদের প্রতিটি পরিস্থিতিতে তাকে আমরা বৃহদায়তন যন্ত্রশিল্প বিকাশের জন্ত, বিদ্যুতায়নের প্রসারের জন্ত ব্যবহার করতে সক্ষম হব।...’ লেনিন আরও বলেছেন, ‘যখন আমরা তা করতে পারব তখনই, উপমার ভাষায় আমরা বলতে পারব, আমরা এখন ঘোড়া বদলে নিতে পারি, কৃষকের, মুন্সিফের, দারিদ্র্য-সদৃশ ঘোড়াকে বদল করে—ঋণ হয়ে যাওয়া কৃষকদের একটি দেশের অর্থনীতির উপযুক্ত ঘোড়াটাকে বদল করে দিয়ে যে ঘোড়াটাকে শ্রমিকশ্রেণী খুঁজে বেড়াচ্ছে এবং যাকে না খুঁজে শ্রমিকশ্রেণী পারে না—বৃহদায়তন যন্ত্র-শিল্পের, বিদ্যুতায়নের এবং ভলখভস্তাই প্রভৃতির সেই ঘোড়াটাকে তারা গ্রহণ করতে পারে’ (২৭শ পৃষ্ঠা, পৃ: ৪১৭)।

এর মাঝেই আমাদের দেশ ঐ পথটি গ্রহণ করেছে এবং নিজের বৃহদায়তন শিল্প গড়ে তোলার জন্ত এবং নিজেই যাতে একটি শক্তিমান, শিল্পায়িত, প্রগতিশীল রাষ্ট্রে পরিণত হতে পারে তার জন্ত আমাদের এই পথ ধরেই এগিয়ে যেতে হবে।

ইতিপূর্বেই আমি বলেছি যে, বুর্জোয়া রাষ্ট্রগুলি এই পথ ধরে যায়নি, কিন্তু তা থেকে এ কথা বোঝায় না যে প্রগতিশীল রাষ্ট্রও এই পথে যাবে না। এক্ষেত্রে বুর্জোয়া রাষ্ট্রের পক্ষে যা অসম্ভব বা প্রায় অসম্ভব, তা প্রগতিশীল রাষ্ট্রের পক্ষে খুবই সম্ভবপর। এক্ষেত্রে মোক্ষ কথা হচ্ছে প্রগতিশীল রাষ্ট্রের এমন কিছু সুবিধা রয়েছে যা বুর্জোয়া রাষ্ট্রের নেই এবং সম্ভবতঃ থাকতেও পারে না। জাতীয় সম্পত্তিতে পরিণত জমি, জাতীয়কৃত শিল্প, জাতীয়কৃত পরিবহন ও অর্থ বিনিয়োগের মাধ্যমগুলি, একচেটিয়া বৈদেশিক বাণিজ্য এবং রাষ্ট্র নিয়ন্ত্রিত আভ্যন্তরীণ বাণিজ্য—এই সবই হচ্ছে ‘বাড়তি পুঁজির’ নতুন

উৎসর্গ। আমাদের দেশের শিল্প বিকাশের কাজে ব্যবহৃত হতে পারে এবং এমাবং যা কোন বর্জ্যোয়া রাষ্ট্রেরই আয়ত্তাধীন ছিল না। আপনারা জানেন, শ্রমিকশ্রেণীর দরকার এর মাঝেই ঐক্য এবং ঐ ধরনের নূতন নূতন উৎসর্গকে আমাদের শিল্প বিকাশের কাজে ব্যবহার করছে। আপনারা জানেন, এই পথ ধরেই এর মাঝে আমরা একেবারে নেহাৎ অল্প গুরুত্বপূর্ণ নয় এমন কিছু দাকলাও অর্জন করেছি।

তারই ক্ষমতা বর্জ্যোয়া রাষ্ট্রের পক্ষে বিকাশের যে পথ গ্রহণ করা অসম্ভব, সমস্ত অসুবিধা ও বাধাবিপত্তি সত্ত্বেও প্রলেতারীয় রাষ্ট্রের পক্ষে সে পথ গ্রহণ করা খুবই সম্ভবপর।

অধিকন্তু, এ কথাটিও মনে রাখা দরকার যে, বর্তমান সময়ে দাসত্ব-শৃংখলের শর্ত ব্যতিরেকে বিদেশ থেকে পুঁজির অল্পপ্রবেশের অল্পপরিমাণ চিরন্তন ও চূড়ান্ত কিছু হতে পারে না। আপনারা জানেন যে, এর মাঝেই বিদেশ থেকে আমাদের দেশে কিছু পুঁজির প্রবেশ ঘটতে শুরু করেছে। এতে সন্দেহের কোন অবকাশই নেই যে, এই অল্পপ্রবেশ আমাদের জাতীয় অর্থনীতির বিকাশ বৃদ্ধি পাওয়ার এবং তা সুসংহত হয়ে ওঠার অল্পপথে বৃদ্ধিই পাবে।

এই প্রশ্নের প্রথম বিশ্লেষণটির ব্যাপারে অবস্থাটি হচ্ছে এই রকমের।

এখন যাওয়া যাক প্রশ্নটির দ্বিতীয় বিশ্লেষণের আলোচনায়।

প্রধান প্রধান ইউরোপীয় দেশে সমাজতন্ত্র বিজয়ী হওয়ার আগে, বিজয়ী ইউরোপীয় শ্রমিকশ্রেণীর কাছ থেকে যন্ত্রপাতি ও উপকরণাদির প্রত্যক্ষ সহায়তা না পেলে—আমাদের দেশে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলা সম্ভব কি ?

আমার বক্তৃতার শুরুতে কথা প্রসঙ্গে এই প্রশ্নটির জবাব এর মাঝে দিয়ে থাকলেও প্রশ্নটি নিয়ে আলোচনার আগে আমি এই প্রশ্নকে ব্যাপকভাবে পরিলক্ষিত একটি ভুল ধারণাকে দূর করে দিতে চাই। ভুল ধারণাটি হল কিছু কিছু কমরেড 'বৃহদায়তন শিল্পের স্থায়ী পুঁজির প্রদানসাধন এবং আবার জোপান দেওয়ার' প্রশ্নটিকে আমাদের দেশে সমাজতন্ত্রী অর্থনীতি গড়ে তোলার প্রশ্নের সঙ্গে অভিন্ন করে দেখতে চান। এ ধরনের অভিন্নতাকে কি আমরা মেনে নিতে পারি ? না, আমরা তা পারি না। কেন ? কারণ প্রথম প্রশ্নের পরিধিটি দ্বিতীয় প্রশ্নের চেয়ে সংকীর্ণতর। কারণ স্থায়ী পুঁজির প্রদানসাধন সংক্রান্ত প্রশ্নটি জাতীয় অর্থনীতির শুধুমাত্র একটি অংশ তথা শিল্প সম্পর্কেই প্রযোজ্য, কিন্তু সমাজতন্ত্রী অর্থনীতি গড়ে তোলার প্রশ্নটি জড়িয়ে রয়েছে সমগ্র

জাতীয় অর্থনীতি তথা শিল্প ও কৃষি এই উভয়ের সঙ্গে। যেহেতু সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার সমস্ত সামগ্রিকভাবে জাতীয় অর্থনীতিকেই সংগঠিত করে তোলার সমস্তা, শিল্প ও কৃষিকে সঠিকভাবে সংযুক্ত করার সমস্তা, কিন্তু সঠিকভাবে বললে স্থায়ী পুঁজির বিস্তৃতিসাধনের প্রকটি সমস্তাকে স্পর্শই করে না। আমরা নিজেরা এমন একটা ছবি এঁকে নিতে পারি যেখানে শিল্পের স্থায়ী পুঁজির এর মাঝেই আবার জোগান দেওয়া ও প্রসারসাধন সম্ভব হয়েছে কিন্তু তা থেকে মোটেই এ কথা বোঝাবে না যে সমাজতন্ত্রী অর্থনীতি গড়ার সমস্তা এর মাঝেই সমাধান করা হয়ে গেছে। সমাজতান্ত্রিক সমাজ হচ্ছে শিল্প ও কৃষিতে কর্তৃত্ব উৎপাদক ও ভোক্তাদের একটি সংঘ। যদি এই সংঘে শিল্পকে কৃষির সঙ্গে সংযুক্ত করা না হয় তবে যে কৃষি কাঁচামাল ও খাদ্যের জোগান দেয় এবং শিল্পজাত দ্রব্য ব্যবহার করে—এই শিল্প ও কৃষি যদি একটি একক সামগ্রিক জাতীয় অর্থনীতি হয়ে না দাঁড়ায় তবে ওটা কোন সমাজতন্ত্রই হবে না।

তারই জন্ত শিল্প ও কৃষির মধ্যকার সম্পর্কের প্রশ্ন, শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মধ্যকার সম্পর্কের প্রশ্ন সমাজতন্ত্রী অর্থনীতি গড়ে তোলার সমস্তার ক্ষেত্রে একটি মৌলিক প্রশ্ন।

তারই জন্ত বৃহদায়তন শিল্পের স্থায়ী পুঁজির পুনরায় জোগান দেওয়া এবং বিস্তৃতি সাধনের প্রশ্নকে সমাজতান্ত্রিক একটি অর্থনীতি গড়ে তোলার প্রশ্নের সঙ্গে অভিন্ন করে দেওয়া চলে না।

আর তাই অন্যান্য দেশে সমাজতন্ত্র বিজয়ী হওয়ার আগে, পাশ্চাত্যের বিজয়ী শ্রমিকশ্রেণীর কাছ থেকে যন্ত্র ও উপকরণের ব্যাপারে প্রত্যক্ষ সহায়তা না পেলে আমাদের দেশে সমাজতন্ত্রী অর্থনীতি গড়ে তোলা সম্ভব কি?

হ্যাঁ, তা সম্ভব। তা যে শুধু সম্ভব তাই নয়, বরং তা অপরিহার্য ও অনিবার্হই বটে। আমরা এর মাঝেই জাতীয়কৃত শিল্পের বিকাশের মাধ্যমে এবং তাকে কৃষির সঙ্গে সংযুক্ত করে দিয়ে, গ্রামাঞ্চলে সমবায় গড়ে তুলে এবং কৃষি-অর্থনীতিকে সোভিয়েতের বিকাশের সাধারণ ব্যবস্থার মধ্যে টেনে নিয়ে এসে সোভিয়েতগুলিকে পুনরুজ্জীবিত করে তুলে এবং রাষ্ট্রযন্ত্রকে ব্যাপক জনগণের সঙ্গে মিশিয়ে দিয়ে আমরা একটি নূতন সংস্কৃতি গড়ে তুলছি এবং প্রতিষ্ঠা করছি একটি নূতন সমাজজীবন। নিঃসন্দেহে এই পথে আমাদের সামনে রয়েছে অসংখ্য প্রতিবন্ধকতার ভীড় এবং আমাদের বহু পরীক্ষা-নিরীক্ষার মধ্য দিয়ে যেতে হবে। কোন সন্দেহ নেই—যদি পশ্চিমের দেশ-

গুলিতে^১ বিজয়ী সমাজতন্ত্র আমাদের সাহায্যে এগিয়ে আসত তবে অবস্থা অনেক অনেকখানি সহজতর হয়ে যেত। কিন্তু প্রথমতঃ, পাশ্চাত্যে সমাজ-তন্ত্রের বিজয় আমরা যত দ্রুত ঘটুক বলে প্রত্যাশা করছি তত দ্রুত ‘ঘটছে’ না এবং দ্বিতীয়তঃ, ঐ অসুবিধাগুলিকে অতিক্রম করা যায় এবং আপনারা জানেন, আমরা সেগুলিকে অতিক্রম করেই চলেছি :

আমার বক্তৃতার শুরুতেই এই সমস্ত ব্যাপারে আমি বলেছি। এমনকি তার আগেও মস্কোর সক্রিয় বাহিনীর কাছে আমার রিপোর্টেও আমি এ সম্পর্কে বলেছি। তারও আগে অক্টোবরের পথে নামক, পুস্তকের ‘মুখবন্ধে’ আমি এ সম্পর্কে বলেছি। আমি বলেছিলাম, আমাদের দেশে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার সম্ভাবনাকে অস্বীকার করা হচ্ছে আত্মবিলুপ্তিবাদ এবং তা পার্টির অতঃপতনকেই ডেকে আনবে। এর আগে বহুবার যা বলা হয়েছে এখানে তার পুনরুক্তির কোন প্রয়োজন নেই। সুতরাং আমি আপনাদের লেনিনের রচনাবলীর কথাই স্মরণ করিয়ে দিচ্ছি, তাতে আপনারা এই বিষয়ে প্রচুর তথ্য ও বক্তব্য খুঁজে পাবেন।

কিন্তু আমি এই প্রশ্নটির ইতিহাস সম্পর্কে, বর্তমান সময়ে পার্টির কাছে তার তাৎপর্য সম্পর্কে কটি কথা বলতে চাই।

১৯০৫-০৬ সালে বে আলোচনা হয়েছিল তার কথা বাদ দিলে, আমরা বলতে পারি যে একটি দেশে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার সম্ভাবনার প্রশ্নটি পার্টিতে প্রথম উত্থাপিত হয় ১৯১৫ সালে সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধের সময়ে। আমরা জানি, এই সময়েই লেনিন সর্বপ্রথম ‘স্বতন্ত্রভাবে একটি পুঁজিবাদী দেশে’ সবার আগে ‘সমাজতন্ত্রের বিজয়ের সম্ভাবনা’ সম্পর্কিত তাঁর বক্তব্যটি প্রথম উপস্থাপিত করেন (১৮শ খণ্ড, পৃ: ২৩২ দেখুন)। এই অধ্যায়টি ছিল বুর্জোয়া গণতান্ত্রিক বিপ্লব থেকে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবে মোড় ফেরানোর অধ্যায়। আমরা জানি, ট্রটস্কি ঐ সময়েই লেনিনের ঐ বক্তব্যের বিরুদ্ধে প্রশ্ন তোলেন এবং বলেন যে—‘এ কথা ভাবা একান্ত পণ্ডিত্রম হবে...যদি উদাহরণ হিসেবে এ কথা ভাবা হয় যে বিপ্লবী রাশিয়া রক্ষণশীল ইউরোপের মুখোমুখি দাঁড়িয়ে টিকে থাকতে পারবে’ (ট্রটস্কির রচনাবলী, তৃতীয় খণ্ড, প্রথম ভাগ, পৃ: ২০ দেখুন)।

অক্টোবর বিপ্লবের ও গৃহযুদ্ধের পরে ১৯২১ সালে পুনর্গঠনের প্রশ্নটি সামনে এসে হাজির হল, সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার প্রশ্ন আবার পার্টিতে দেখা দিল।

এটা ছিল সেই অধ্যায় যখন ‘নয়া অর্থনৈতির নীতির’ দিকে মোড় ফেরানোকে কিছু কমরেড সমাজতান্ত্রিক লক্ষ্য বিসর্জন দেওয়া, সমাজতন্ত্র গড়ে তোলাকেই বিসর্জন দিয়ে দেওয়া বলে মনে করছিলেন। আমরা জানি, লেনিন পণ্যের মাধ্যমে কর নামক তাঁর পুস্তিকায় তখন ‘নয়া অর্থনৈতিক নীতির’ দিকে এই মোড় ফেরানোকে,—শিল্পকে কৃষি অর্থনীতির সঙ্গে সংযুক্ত করার একটি আবশ্যকীয় শর্ত হিসেবে, সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতির ভিত্তি গড়ে তোলার আবশ্যকীয় শর্ত হিসেবে, সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার সফল পথ হিসেবে বর্ণনা করেন। এটা হচ্ছে ১৯২১ সালের এপ্রিলের কথা। যেন তারই প্রত্যুত্তর হিসেবে ১৯২২ সালের জানুয়ারিতে ট্রটস্কি ১৯০৫ সাল নামক তাঁর বইয়ের ভূমিকায় আমাদের দেশে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার প্রসঙ্গে সম্পূর্ণ বিপরীত বক্তব্য উপস্থিত করে ঘোষণা করলেন যে, ‘ব্যাপক কৃষক-জনসাধারণ অধ্যুষিত পশ্চাদ্গত একটি দেশের শ্রমিকশ্রেণীর সরকারের অবস্থানের মধ্যকার দ্বন্দ্বগুলির সমাধান হতে পারে শুধুমাত্র আন্তর্জাতিক পর্যায়ে, বিশ্ব-শ্রমিকশ্রেণীর বিপ্লবের অঙ্গনে।’

এক বছর পরে (১৯২২ সালে) আমরা আবার দুটি পরস্পর-বিরোধী বিবৃতি পেলাম : একটা হচ্ছে মস্কো সোভিয়েতের পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে লেনিনের বিবৃতি যাতে তিনি বললেন, ‘নয়া অর্থনৈতিক নীতির রাশিয়া সমাজতান্ত্রিক রাশিয়া হবে’ এবং অন্য বিবৃতি হচ্ছে তাঁর শান্তির কর্মসূচীর পরিশিষ্টে লিখিত ট্রটস্কির বক্তব্য, ‘প্রধান প্রধান ইউরোপীয় দেশগুলিতে শ্রমিকশ্রেণীর জয়লাভের পরই শুধু রাশিয়াতে সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতির যথাধর্ম প্রগতি সম্ভবপর হবে।’

সর্বশেষে, আরও একটি বছর পরে দেহাবসানের কিছুকাল পূর্বে ‘সমবায় প্রসঙ্গে’ (মে, ১৯২৩) লিখিত তাঁর প্রবন্ধে লেনিন আবার প্রগতি উত্থাপন করে বললেন—‘সোভিয়েত ইউনিয়নে ‘পরিপূর্ণ একটি সমাজতান্ত্রিক সমাজ গড়ে তোলার জন্য প্রয়োজনীয় সবকিছুই’ আমাদের রয়েছে।

এই হচ্ছে প্রসঙ্গটির সংক্ষিপ্ত ইতিহাস।

ইতিহাসের এই উল্লেখটুকু থেকেই যথেষ্টভাবে দেখা যাচ্ছে যে, আমাদের দেশে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার সমস্তা আমাদের পার্টির বাস্তব কাজকর্মের অন্ততম একটি গুরুতর প্রশ্ন। এ কথার কোন প্রমাণের প্রয়োজন নেই যে, এই লমস্তাটিকে আমাদের বাস্তব কাজকর্মের একটি গুরুতর লমস্তা বলে মনে না করলে লেনিন বারে বারে তার উল্লেখ করতেন না।

আমাদের অর্থনীতির পরবর্তী বিকাশ, আমাদের অর্থনীতিতে সমাজতন্ত্রী এবং পুঁজিবাদী শক্তিগুলির মধ্যকার সংগ্রামের তীব্রতা বৃদ্ধি এবং বিশেষ করে পুঁজিবাদের সাময়িক স্থিতিশীলতা,—আমাদের দেশে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার সম্ভাবনার প্রসঙ্গে শুধু আরও তীব্র করে তুলেছে ও তার গুরুত্বকেই বাড়িয়ে তুলেছে।

পার্টির বাস্তব কার্যকলাপের দিক থেকে প্রশ্নটি এত গুরুত্বপূর্ণ কেন ?

কারণ তা আমাদের গঠনাত্মক কাজকর্মের পরিণতির প্রসঙ্গে, আমাদের লক্ষ্য ও কার্যকলাপের উদ্দেশ্যের প্রশ্নটিকে প্রভাবিত করে। যদি আপনি না জানেন কেন আপনি গড়ে তুলছেন তাহলে আপনার পক্ষে কার্যকরভাবে কিছু গড়ে তোলা সম্ভব নয়। কোন্‌দিকে যাচ্ছেন তা জানা না থাকলে আপনি এক পা-ও এগোতে পারবেন না। পরিণতির প্রশ্নটি আমাদের পার্টির পক্ষে একটি সর্বপ্রধান প্রশ্ন, কেননা তা পরিষ্কার ও সুনির্দিষ্ট লক্ষ্য নিয়ে চলতে অভ্যস্ত। আমরা কি সমাজতন্ত্রের জন্ত কাজ করছি, সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার ক্ষেত্রে জয়ের প্রত্যাশা নিয়েই কি আমরা কাজ করছি ? না ‘বিশ্বব্যাপী সমাজতান্ত্রিক বিপ্লব’ বৃজোয়া গণতন্ত্রের মাটিকে উর্বর করে দেবে এমন একটা ‘প্রত্যাশা নিয়ে’ আমরা খাপছাড়াভাবে, অন্ধভাবে কাজ করে চলেছি ? এটা আজকের একটি মৌলিক প্রশ্ন। এই পরিষ্কার প্রশ্নের একটি পরিষ্কার উত্তর না পেলে আমরা কাজকর্ম করতে এবং কার্যকরভাবে কিছু গড়ে তুলতেই পারব না। লক্ষ লক্ষ পার্টি-কর্মী, ট্রেড ইউনিয়ন ও সমবায়-কর্মী, ব্যবসা-পরিচালক ও সংস্কৃতি-কর্মী, সেনাবাহিনীর লোক ও তরুণ কমিউনিস্ট লীগের সদস্যগণ আমাদের দিকে তাকিয়ে আছেন, আমাদের কাছে, আমাদের পার্টির কাছে জানতে চাইছেন : আমাদের কাজকর্মের লক্ষ্য কী ? কী আমরা গড়ে তুলতে চাইছি ? যেসব নেতারা এই প্রশ্নের সম্পূর্ণ ও সুনির্দিষ্ট জবাব দিতে অনিচ্ছুক বা অক্ষম, যারা উটোপাল্টা বকতে থাকেন, একবার একে ধরছেন আবার ওকে ছাড়ছেন, মাহুষকে অকারণে ঘুরপাক খাওয়াচ্ছেন, মাহুষকে একবার পল্লিয়ারের কাছে আবার পাইলেটের কাছে পাঠাচ্ছেন, বুদ্ধিজীবীসহ লংশয় সৃষ্টি করে আমাদের গঠনাত্মক কাজকর্মের সমাজতান্ত্রিক পরিণামকে গুলিয়ে দিচ্ছেন—তাঁদের কপালে দুঃখ আছে।

অন্ত সব কিছুর মধ্যে লেনিনবাদের বিরাত তাৎপর্য হচ্ছে এখানেই যে তা খাপছাড়াভাবে, অন্ধভাবে কিছু গড়ে তোলা যায় তাতে বিশ্বাসী নয়, লক্ষ্যহীন

গঠনকার্যের কথা তা ভাবতেই পারে না, আমাদের কাজকর্মের পরিণতির প্রস্তর জ্বাবে তা তুলে ধরে সম্প্রতি ও স্থনির্দিষ্ট উত্তর, ঘোষণা করে বলে দেয় আমাদের দেশে সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতি গড়ে তোলার জ্ঞান প্রয়োজনীয় সবকিছুই আমাদের রয়েছে এবং পরিপূর্ণ একটি সমাজতান্ত্রিক সমাজ আমরা গড়ে তুলতে পারি এবং তা গড়ে আমরা তুলবই।

একটি সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতি গড়ে তোলার সম্ভাবনার প্রশ্নে এই হচ্ছে অবস্থা।

একটি সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতি গড়ে তুলতে নিশ্চিতভাবে আমরা সফল হব কিনা সেটা অল্প প্রশ্ন। তা শুধু আমাদের উপর নির্ভর করছে না। তা নির্ভর করছে আমাদের শত্রুদের, আমাদের দেশের বাইরের বন্ধুদের শক্তি ও দুর্বলতার উপরও। যদি আমাদের তা গড়ে তুলতে দেওয়া হয় তবে আমরা তা গড়ে তুলব, যদি আমরা 'স্বস্তির' অবকাশকে দীর্ঘস্থায়ী করে তুলতে পারি, যদি গুরুতর কোন হস্তক্ষেপ না ঘটে, হস্তক্ষেপ যদি জয়যুক্ত না হয়, একদিকে আন্তর্জাতিক বৈপ্লবিক আন্দোলন এবং অল্পদিকে আমাদের নিজেদের দেশ যদি যথেষ্ট ক্ষমতা ও শক্তির অধিকারী হয়ে গুরুতর হস্তক্ষেপকে অসম্ভব করে তোলে—তবে তা আমরা গড়ে তুলবই। বিপরীত দিক থেকে, যদি সফল হস্তক্ষেপের ফলে আমরা ধ্বংস হয়ে যাই, তবে আমরা তা গড়ে তুলতে পারব না।

নবম প্রশ্ন সম্পর্কে এই হচ্ছে অবস্থাটা।

এখন দশম প্রশ্নে যাওয়া যাক।

১০। স্থিতিশীলতা ও বিশ্ববিপ্লবের বিলম্বের থেকে আমাদের পার্টি ও সোভিয়েত সংক্রান্ত ব্যাপারে আসন্ন সবচেয়ে বড় যে অসুবিধাগুলি, বিশেষ করে পার্টি ও শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যকার এবং শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক জনগণের মধ্যকার সম্পর্কের ক্ষেত্রে যে অসুবিধাগুলি দেখা দেবে—তা নির্দেশ করুন।

আমি এইরকম পাঁচটি অসুবিধার কথা ভেবে দেখেছি, শুধু প্রধান অসুবিধাগুলির কথাই ভেবেছি। পুঁজিবাদের স্থিতিশীলতার ভূমিকা হল—তা এই অসুবিধাগুলিকে থানিকটা বাড়িয়ে দিচ্ছে।

প্রথম অসুবিধা। বৈদেশিক শত্রু হস্তক্ষেপের বিপদ থেকে এই অসুবিধাটি দেখা দিচ্ছে। তার অর্থ এই নয় যে আমরা হস্তক্ষেপের আসন্ন বিপদের মুখে দাঁড়িয়েছি, সাম্রাজ্যবাদীরা এর মাঝেই প্রস্তুত হয়ে গেছে এবং

অবিলম্বে আমাদের দেশে পুরোপুরি হস্তক্ষেপ করার অবস্থায় এগে গেছে। তা করতে হলে সাম্রাজ্যবাদকে অন্ততঃ যুদ্ধের আগে তারা যতখানি শক্তিমান ছিল ততখানি শক্তি নষ্ট করে তাদের করতে হবে, এ তো জানা কথা ঘটনাটা তা নয়। মরক্কোতে বর্তমান যুদ্ধ^{৩৮} এবং চীনে যে হস্তক্ষেপ^{৩৯}—এসব হচ্ছে ভবিষ্যৎ যুদ্ধ ও হস্তক্ষেপেরই মহড়া—ঐগুলি স্থলপটভাবে দেখিয়ে দিচ্ছে যে, সাম্রাজ্যবাদের হাঁড়ের জোর কমে এসেছে। সুতরাং প্রশ্নটা আস্ত হস্তক্ষেপ নয়, প্রশ্নটা হচ্ছে সতর্কণ পূর্ণিজীবাদী অবরোধ থাকবে, ততর্কণ সাধারণভাবে হস্তক্ষেপের বিপদ সব সময়ই থাকবে এবং যতর্কণ হস্তক্ষেপের বিপদ থাকবে প্রতিরক্ষার জন্য আমাদের একটি সেনা ও নৌবাহিনী বজায় রাখতেই হবে যার জন্য প্রতিবছর আমাদের কোটি কোটি রুবল ব্যয় করতে হবে। সেনা ও নৌবাহিনীর খাতে বছরে কোটি কোটি রুবল ব্যয় করার অর্থটা কী? এর অর্থ হচ্ছে সাম্প্রতিক ও অর্থনৈতিক বিকাশের ক্ষেত্রে এই পরিমাণ অর্থব্যয় কমিয়ে দেওয়া। বলার কোন দরকারই নেই যে, যদি হস্তক্ষেপের বিপদ না থাকত আমরা ঐ অর্থ বা অন্ততঃ তার বিরাট একটা অংশ শিল্পকে শক্তিশালী করার কাজে, কৃষির উন্নতিতে, উদ্যোগ হিসেবে, দারিদ্র্যজনীন বাধ্যতামূলক প্রাথমিক শিক্ষার মতো সংস্কার ইত্যাদি প্রবর্তনের জন্য ব্যয় করতে পারতাম। সুতরাং হস্তক্ষেপের বিপদ থেকে গঠনাত্মক কাজকর্মের ক্ষেত্রে অস্থবিধাগুলি দেখা দিচ্ছে।

অল্প সব অস্থবিধার থেকে যা এই অস্থবিধাকে পৃথক করে রেখেছে তা হচ্ছে এই যে, এই অস্থবিধাকে দূর করা শুধু আমাদের উপর নির্ভর করে না, তা দূর করা যেতে পারে শুধু আমাদের দেশ ও অন্যান্য সকল দেশের বৈপ্লবিক আন্দোলনের যুক্ত প্রচেষ্টার মধ্য দিয়ে।

বিভিন্ন অস্থবিধা। এই অস্থবিধা দেখা দিচ্ছে শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মধ্যকার দ্বন্দ্ব থেকে। গ্রামাঞ্চলে শ্রেণী-সংগ্রামের প্রশ্ন আলোচনা-কালে আমি ঐ দ্বন্দ্বগুলি সম্পর্কে বলেছি। যা বলা হয়ে গেছে তার পুনরাবৃত্তির কোন প্রয়োজন নেই। কৃষিজাত পণ্যের ও উৎপাদিত জিনিসপত্রের দামের ব্যাপারে নীতির ক্ষেত্রে, কৃষি-করের ক্ষেত্রে, গ্রাম্য প্রশাসন ইত্যাদির ক্ষেত্রে ঐ দ্বন্দ্বগুলি অভিব্যক্ত হয়ে থাকে। এক্ষেত্রে বিপদ হচ্ছে এই যে মৈত্রী বন্ধনটিই ছিন্ন হয়ে যেতে পারে এবং শ্রমিকশ্রেণী কর্তৃক কৃষক-জনগণকে নেতৃত্ব দানের ধারণাটি অপদস্থ হয়ে পড়তে পারে। সুতরাং এই বিপদ থেকেই অস্থবিধাটি দেখা দিচ্ছে।

পূর্বে উল্লিখিত অস্থবিধাটি থেকে এই অস্থবিধাটিকে যা পৃথক করে রেখেছে সেই বৈশিষ্ট্য হচ্ছে এই যে তা আমাদের আভ্যন্তরীণ শক্তিগুলির আপন প্রয়াসের দ্বারাই দূর করা সম্ভব। গ্রামাঞ্চলে নতুন কর্মধারার পথটি ধরেই বর্তমান অস্থবিধাকে দূর করা যাবে।

তৃতীয় অস্থবিধা। আমাদের যুক্তরাষ্ট্রের মধ্যকার নানা জাতিগত দ্বন্দ্ব এবং ‘কেন্দ্রীয় অঞ্চল’ ও ‘সীমান্ত অঞ্চলের’ মধ্যকার দ্বন্দ্ব থেকেই এই অস্থবিধাগুলি দেখা দিচ্ছে। এই দ্বন্দ্বগুলি দেখা দেয় ‘কেন্দ্রীয় অঞ্চল’ ও ‘সীমান্ত অঞ্চলের’ অর্থনৈতিক ও সাংস্কৃতিক বিকাশের পরিস্থিতির মধ্যকার বৈষম্যের ফল হিসেবে, সীমান্ত অঞ্চলগুলি কেন্দ্রীয় অঞ্চলের তুলনায় পিছিয়ে পড়ে থাকার ফল হিসেবে। এক্ষেত্রে রাজনৈতিক দ্বন্দ্বগুলি যদিও এর মাঝেই দূর করা সম্ভব হয়েছে, সাংস্কৃতিক এবং আরও বিশেষ করে বললে অর্থনৈতিক দ্বন্দ্বগুলি শুধুমাত্র এখন দেখা দিচ্ছে এবং স্পষ্ট আকার ধারণ করছে; কাজেকাজেই ঐগুলি এখনো দূর করার দরকার রয়েছে। এক্ষেত্রে বিপদটা হচ্ছে দ্বিমুখী : একদিকে রয়েছে প্রভাবশালী জাতির ঔদ্ধত্য ও যুক্তরাষ্ট্রের কেন্দ্রীয় সংস্থাগুলির পক্ষ থেকে আমলাতান্ত্রিক জবরদস্তির বিপদ যা কেন্দ্রীয় সংস্থাগুলির জাতীয় সাধারণতন্ত্রসমূহের চাহিদার প্রতি প্রয়োজনীয় অস্থভূতি প্রদর্শন করতে অসামর্থ্য বা অনিচ্ছা থেকে দেখা দিচ্ছে, আর অন্যদিকে রয়েছে সাধারণতন্ত্র ও অঞ্চলগুলির জাতীয় অবিশ্বাস ও ‘কেন্দ্রের’ প্রতি জাতিগত কুপমণ্ডুতার আবেগে আচ্ছন্ন হয়ে পড়ার বিপদ। জাতিগত প্রব্লেম এক্ষেত্রে অস্থবিধাগুলি দূর করার জগৎ এই বিপদগুলির, বিশেষ করে প্রথমটির বিরুদ্ধে সংগ্রামের পথই গ্রহণ করতে হবে।

এই অস্থবিধার, দ্বিতীয় অস্থবিধাটির মতোই, বৈশিষ্ট্য হচ্ছে এই যে, যুক্তরাষ্ট্রে আভ্যন্তরীণ শক্তিগুলির মাধ্যমেই তাকে দূর করা সম্ভব।

চতুর্থ অস্থবিধা। রাষ্ট্রদল পার্টি থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়তে পারে, রাষ্ট্রদলের উপর পার্টির নেতৃত্ব দুর্বল হয়ে পড়তে পারে—এই বিপদ থেকে এই অস্থবিধাগুলি দেখা দেয়। পার্টির অধঃপতনের বিপদ সম্পর্কে আলোচনা কালে আমি এই বিপদ সম্পর্কে বলেছি। যা এর মাঝেই বলা হয়েছে তার পুনরাবৃত্তি নিম্নয়োজন। রাষ্ট্রদলে বর্জ্য আমলাতান্ত্রিক শক্তিগুলির উপস্থিতি থেকেই এই বিপদের উদ্ভব। রাষ্ট্রদলের প্রসার এবং তার কর্মবর্ধিত গুরুত্ব এই বিপদকে তীব্র ও প্রকট করে তুলছে। তাই কর্তব্য হচ্ছে রাষ্ট্রদলকে বখালভব

হাস করে নিয়ে আসা, তা থেকে আমলাতান্ত্রিক এবং বুর্জোয়া অবক্ষয়ের শক্তি-
গুলিকে ধারাবাহিকভাবে বিতাড়িত করা, পার্টির নেতৃস্থানীয় ব্যক্তিদের রাষ্ট্র-
যন্ত্রের মূল ক্ষেত্রগুলিতে প্রতিষ্ঠিত করা এবং এভাবে পার্টির নেতৃত্বকে এক্ষেত্রে
স্থিতিশীল করা।

তৃতীয়টির মতো এই অসুবিধারও বৈশিষ্ট্য হচ্ছে এই যে, আমাদের আপন
শক্তির জোরেই তাকে দূর করা সম্ভব।

পঞ্চম বিপদ। শ্রমিকশ্রেণীর ব্যাপক জনগণের থেকে পার্টি ও ট্রেড
ইউনিয়ন সংগঠনগুলির আংশিকভাবে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়ার, তাদের চাহিদা ও
দাবি-দাওয়া থেকে দূরে সরে যাওয়ার বিপদ থেকে এই অসুবিধাগুলির উদ্ভব।
পার্টি ইউনিট ও ফ্যাক্টরী কমিটি সহ বেশ কিছুসংখ্যক পার্টি ও ট্রেড ইউনিয়ন
সংস্থায় আমলাতান্ত্রিক শক্তিগুলির প্রাধান্যের ফলে এই বিপদ দেখা দেয় ও বেড়ে
ওঠে। ‘গ্রামের দিকে মুখ ফেরানোর’ সাম্প্রতিক যে প্রোগ্রাম দেওয়া হয়েছে
যাতে করে আমাদের সংগঠনগুলির দৃষ্টি শহর থেকে গ্রামে, শ্রমিকশ্রেণী থেকে
কৃষক-জনগণের ওপর বেশি করে পড়েছে তার ফলে এই বিপদটি বেড়ে গেছে।
অনেক কমরেড এ কথা বুঝতে পারেননি যে, তাঁরা গ্রামের দিকে যখন মুখ
ফেরাবেন তার মানে এই নয় যে তাঁরা শ্রমিকশ্রেণীর দিকে পেছন ফিরে
দাঁড়াবেন, কেননা, ‘গ্রামের দিকে মুখ ফেরানোর’ প্রোগ্রামটি শ্রমিকশ্রেণীর
মাধ্যমেই এবং শ্রমিকশ্রেণীর শক্তিগুলির দ্বারাই শুধু বাস্তবে রূপায়িত হতে
পারে, শ্রমিকশ্রেণীর প্রয়োজনের প্রতি মনোযোগের অভাব পার্টি এবং ট্রেড
ইউনিয়ন সংগঠনগুলির শ্রমিক-জনগণ থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়ার বিপদকেই
শুধু বাড়িয়ে তুলবে।

এই বিপদের অভিব্যক্তিগুলি কী কী ?

প্রথমতঃ, ব্যাপক শ্রমিক-জনগণের চাহিদা ও প্রয়োজনের প্রতি পার্টি ও
ট্রেড ইউনিয়ন সংগঠনগুলির অসুভূতি হাস পাওয়া এবং মনোযোগের অভাব ;
দ্বিতীয়তঃ, শ্রমিকদের এখন উন্নততর মর্যাদাবোধ এবং শাসকশ্রেণী হওয়ার বোধ
রয়েছে, তাই তারা পার্টি ও ট্রেড ইউনিয়নগুলির পক্ষ থেকে আমলাতান্ত্রিক
মনোভাব তাঁরা বুঝতে চাইবে না বা বরদাস্তই করবে না এ কথা উপলব্ধি
করতে না পারা ; **তৃতীয়তঃ,** শ্রমিকদের উপর অবিরোচনা-প্রসূত আদেশ চাপিয়ে
দিলে চলবে না, ঐ ধরনের ‘ব্যবস্থাদির’ উপর নয়, পার্টির প্রতি সমগ্র শ্রমিক-
শ্রেণীর আস্থা অর্জন করে নিয়ে আসার উপরই এখন মনোযোগ দিতে হবে এ

কথা বুঝতে না পারা ; চতুর্থতঃ, শ্রমিকদের মধ্যে প্রথমে প্রচারাভিযান পরিচালনা না করে ব্যাপক শ্রমিক-জনগণকে প্রভাবিত করে এমন কোন ব্যবস্থাই (যেমন, বঙ্গশিল্পের অঞ্চলগুলিতে তিন-তাঁতের ব্যবস্থার প্রবর্তন) ব্যাপক উৎপাদনভিত্তিক সম্মেলন অনুষ্ঠান ব্যতীত চালু করা চলবে না—এ কথা উপলব্ধি করতে না পারা ।

এই সবকিছুর ফল দাঁড়ায় বেশ কিছু পার্টি ও ট্রেড ইউনিয়ন সংগঠন ব্যাপক শ্রমিক-জনগণ থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়ে এবং কারখানাগুলিতে সংঘাত দেখা দেয় । আমরা জানি সম্প্রতি বঙ্গশিল্পের এলাকায় যে সংঘর্ষ ফেটে পড়েছিল তা আমাদের কিছু কিছু পার্টি ও ট্রেড ইউনিয়ন সংগঠনে এইসব দোষের অন্তিমূলেই উদ্ঘাটিত করে দিয়েছিল ।

আমাদের বিকাশের পথে পঞ্চম অসুবিধার এই হচ্ছে বৈশিষ্ট্য ।

এই অসুবিধাগুলিকে অতিক্রম করতে হলে সর্বোপরি প্রয়োজন হচ্ছে আমাদের পার্টি ও ট্রেড ইউনিয়ন সংগঠনগুলিকে স্পষ্টতঃ আমলাতান্ত্রিক এই শক্তিগুলির কবল থেকে মুক্ত করা, ফ্যাক্টরী কমিটিগুলিকে নতুন করে গড়ে তোলার কাজ আরম্ভ করা, উৎপাদন বিষয়ক সম্মেলনকে অবশ্যই আবার প্রবর্তিত করা, শিল্প-প্রতিষ্ঠানসমূহের বড় বড় পার্টি ইউনিটগুলিতে পার্টির কাজকে কেন্দ্রীভূত করা এবং সেবা পার্টি-কর্মীদের ঐসব কাজে নিয়োগ করা ।

শ্রমিকশ্রেণীর চাহিদা ও প্রয়োজনের প্রতি অধিকতর মনোযোগ ও ভাবনা দেওয়া, আমাদের পার্টি ও ট্রেড ইউনিয়ন সংগঠনগুলির বাস্তব কাজকর্মে আমলাতান্ত্রিক আনুষ্ঠানিকতাকে হ্রাস করে আনা, শ্রমিকশ্রেণীর শ্রেণীগত মর্যাদাবোধের প্রতি অধিকতর অনুভূতিশীল ও সম্মাগ হওয়া—এই হচ্ছে এখনকার কাজ ।

দশম প্রশ্নের ক্ষেত্রে এই হচ্ছে অবস্থাটা ।

প্রাভাদা, সংখ্যা ১৩২, ১৪১, ১৪২, ১৪৫

২১শে, ২৪শে, ২৫শে ও ২৮শে জুন, ১৯২৫

শ্বেদলভ বিশ্ববিদ্যালয়ের প্রতি

(মৌল এবং ট্রেড ইউনিয়ন শিক্ষাক্রমের ছাত্রদের

দ্বিতীয় স্নাতক শিক্ষাক্রম পূর্তি উপলক্ষে)

জনসাধারণকে নেতৃত্বদানের জন্য উপযুক্ত ব্যক্তিদের প্রশিক্ষিত করে তোলার ক্ষেত্রে শ্বেদলভ বিশ্ববিদ্যালয় সর্বাপেক্ষা শক্তিশালী অগ্রতম একটি হাতিয়ার।

যে কয়টি বছর শ্বেদলভ বিশ্ববিদ্যালয় কাজ করেছে তার মধ্যেই সক্রিয় কর্মীদের পুরো বাহিনী পার্টি এখান থেকে পেয়েছে যারা এখন সমাজতান্ত্রিক গঠনকর্মের সকল ক্ষেত্রেই কাজ করে চলেছে।

আজ এই বিশ্ববিদ্যালয় ২১৪ জন ছাত্রের একটি বাহিনী পার্টিকে দিচ্ছে যে বাহিনীর মধ্যে অধিকাংশই হচ্ছে শ্রমিক।

পার্টির সামনে জটিল গঠনাত্মক যে কঠব্যঙুলি সমুপস্থিত তা সকলভাবে এই বাহিনী যাতে সম্পাদন করতে পারে তার জন্য বর্তমানে আমাদের অবস্থার মধ্যে নির্ধারক গুরুত্বপূর্ণ যে নতুন কিছু পরিস্থিতি দেখা দিয়েছে তা এই বাহিনীকে মনে রাখতে হবে।

এই পরিস্থিতিগুলি কী কী ?

প্রথমতঃ, ঘটনাটা হচ্ছে আমাদের দেশের মূল শ্রেণী শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের ক্ষেত্রে সম্প্রতি বিরাট রকমের পরিবর্তন সাধিত হয়েছে। রাজনৈতিক ও অর্থনৈতিক এই উভয় ক্ষেত্রেই তারা অধিকতর সক্রিয় হয়ে উঠেছে এবং তার ফলে পার্টির পক্ষে এখন তাদের প্রতি নতুন মনোভাব গ্রহণের প্রয়োজন দেখা দিয়েছে। এখন আর আমাদের সেই শ্রেণীচ্যুত শ্রমিকশ্রেণী নেই, সেই শ্রেণীটি এখন পরিপূর্ণ আকারপ্রাপ্ত সাংস্কৃতিক ও রাজনৈতিক দিক থেকে সমুন্নত পূর্ণাঙ্গ একটি শ্রমিকশ্রেণীতে পরিণত হয়েছে। তাই প্রয়োজন হয়েছে এখন পার্টি নেতৃত্বকে হতে হবে অনেক বেশি নমনীয় এবং চিন্তাচকুশল। কৃষক-জনগণের ক্ষেত্রে এই একই কথা বলা যায়। তারা আর সেই আগেকার কৃষক নেই—বাঁড়ি বিচ্ছুদের ভয়ে ভ্রান্ত, জমিদারদের মালিকানাধীন যে জমি পেয়েছে তা কখন হারাবে এই ভয়ে ভীত, বাড়তি ফসল কেড়ে নেবার ব্যবস্থার চাপে হতভম্ব কৃষক এখন আর তারা নয়। তারা এখন একটি নতুন কৃষক সম্প্রদায়, সংস্কৃতির

দিক থেকে উন্নত, জমিদারদের কথা আর বাড়তি ফসল কেড়ে নেবার ব্যবস্থার কথা এখন তারা ভুলেই গেছে, তারা এখন শস্তা দরে জিনিসপত্রের দাবি করছে। ১০ শস্তের জন্ম ভাল দাম চাইছে, আর সোভিয়েতসমূহকে পুনরুজ্জীবিত করার পার্টির শ্লোগানকে এখন তারা পুরোপুরিই কাজে লাগাতে সমর্থ হয়েছে। বর্তমানে কৃষক সম্প্রদায়ের প্রতি চূড়ান্ত নমনীয়তাই এখন পার্টির কাছে প্রত্যাশিত। নূতন করে কৃষক-জনগণকে শ্রমিকশ্রেণীর সপক্ষে নিয়ে আসা—এই হচ্ছে এখন পার্টির কাজ।

দ্বিতীয়তঃ, পরিস্থিতিটা হচ্ছে এই যে, কিছু কিছু জেলাতে মাঝারি কৃষকদের কুলাকদের সঙ্গে দলভুক্ত হয়ে পড়তে দেখা গেছে। এই মৌলিক লড়াইকে এক মুহূর্তের জ্ঞানও বিস্মৃত হওয়া চলবে না। শ্রমিক ও কৃষকদের মধ্যকার মৈত্রীর দৃষ্টিকোণ থেকে শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্ব হচ্ছে শ্রমিকশ্রেণী কর্তৃক কৃষক-জনগণের নেতৃত্ব। কিন্তু কৃষক-জনগণকে নেতৃত্বদান বলতে কী বোঝায়? তা কৃষক-জনগণের বিপুল অংশের শ্রমিকশ্রেণীর প্রতি এবং শ্রমিক-শ্রেণীর পার্টির প্রতি আস্থাকে পরিপূর্ণভাবে ফিরিয়ে আনাকেই বোঝায়। এরকম আস্থা যদি না থাকে, তাহলে শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্ব থাকে না এবং এরকম নেতৃত্ব না থাকলে শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বই থাকে না। সুতরাং শ্রমিক-শ্রেণীর প্রতি কৃষক-জনগণের বিপুল অংশের আস্থাকে পরিপূর্ণভাবে ফিরিয়ে আনার লক্ষ্য নিয়ে কাজ করাই হচ্ছে পার্টি এবং পার্টি-কর্মীদের কর্তব্য।

তৃতীয়তঃ, পরিস্থিতিটা হচ্ছে ‘গ্রামের দিকে মুখ ফেরাও’ এই শ্লোগানের জন্ম সম্প্রতি আমাদের পার্টি-কর্মীরা ক্রমশঃ শ্রমিকদের ভুলে যেতে আরম্ভ করেছেন, তাঁরা এ কথা ভুলে গেছেন যে, গ্রামের দিকে মুখ ফেরানোর অর্থ শহরের দিকে, বিশেষ করে শ্রমিকশ্রেণীর দিকে, পেছন ফিরে দাঁড়ানো নয়। এটাও এমন একটি নূতন বাস্তব লভ্য যা এক মুহূর্তের জ্ঞানও ভুলে যাওয়া চলবে না। এটা মনে রাখতে হবে যে, সম্প্রতি শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যে নিজের শক্তি ও মর্যাদা সম্পর্কে একটি অসুভূতি বিশেষভাবে দেখা দিয়েছে এবং জোরদার হয়ে উঠেছে। তারাই যে সবকিছুর অধিকারী এবং আমাদের দেশের তারাই যে শাসকশ্রেণী এই অসুভূতিই শ্রেণীটির মধ্যে ভেগে উঠেছে। কমরেডগণ, লকল কাজের মধ্যে এটা আমাদের একটা বিরাট সাফল্য, কারণ যে শ্রমিকশ্রেণী মনে করে তারা শুধু গত্তরখাটানো শ্রমিকই নয়, তারা শাসকশ্রেণীও বটে—এরকম একটা শ্রেণী অভ্যাচার অসম্ভবকেও সম্ভব করে তুলতে পারে। কিন্তু এ থেকে

এ কথাও বেরিয়ে আসছে, কোন কমিউনিস্ট যদি তার কাজে শ্রমিকশ্রেণী
 নিজেকে যে এভাবে সবকিছুর অধিকারী বলে অহুতব করছে সে কথা হিসেবে
 না রাখেন, এই নতুন অবস্থাটির ব্যাপারে কিছুই বুঝতে না পারেন—তবে
 সঠিকভাবে বললে বলতে হয় তিনি একজন কমিউনিস্টই নন এবং তিনি
 সুনিশ্চিতভাবেই পতনের পথে চলেছেন। সুতরাং আমরা যখন ‘গ্রামের
 দিকে মুখ ফেরানোর’ প্লোগানের ব্যাপারে ভাবছি, তখন আমাদের একই মনে
 মনে রাখতে হবে প্রধান যে শ্রেণীটির ওপর এই প্লোগানটি কার্যকর করার ডাক
 পড়েছে তা হচ্ছে সেই শ্রমিকশ্রেণী, যে পরিমাণে শ্রমিকশ্রেণী দেশের বর্ষা
 নেতৃস্থানীয় শক্তি হয়ে দাঁড়াবে একমাত্র সেই পরিমাণেই প্লোগানটিকে বাস্তবে
 প্রয়োগ করা সম্ভবপর হবে। তারই জন্তু পার্টির আশু কর্তব্য হল—অন্ততঃ
 এখনো আমাদের আঞ্চলিক পার্টি-কর্মীদের শ্রমিকশ্রেণীর বৈষয়িক এবং
 সাংস্কৃতিক যাই হোক না কেন এমন সকল প্রকার প্রয়োজনের প্রতি সর্বোচ্চ
 মনোযোগ প্রদানের এবং একান্তভাবে স্চিহ্নিত মনোভাব গ্রহণ করার অপরি-
 হার্য প্রয়োজনীয়তার কথাটি বুঝিয়ে দেওয়া।

আপনাদের স্নাতকদের বাহিনীকে বিভিন্ন অঞ্চলে কাজের সময় এই পরি-
 স্থিতিগুলিকে হিসেবের মধ্যে রাখতে হবে।

আমার কোন সন্দেহ নেই যে আপনারা এই কর্তব্য সুসম্পন্ন করতে
 পারবেন।

আপনাদের আগামী কাজকর্মের ক্ষেত্রে আপনাদের পরিপূর্ণ লালসা
 কামনার অহুমতি দিন আমাকে।

কমিউনিস্ট অভিনন্দনসহ,

জে. স্তালিন

প্রাভদা, সংখ্যা ১৩২

১৩ই জুন, ১৯২৫

আবার জাতিগত প্রশ্ন

(সেমিচের প্রবন্ধ প্রসঙ্গে)

অবশেষে যুগোল্লাভ কমিশনে আলোচনা অহুষ্ঠিত হওয়ার পর রুশ কমিউনিস্ট (বলশেভিক) পার্টির প্রতিনিধিদল কমিনটার্নে যে অবস্থান গ্রহণ করেছিলেন সেমিচ তাঁর প্রবন্ধে পুরোপুরি ও সম্পূর্ণভাবে তার সঙ্গে একমত হয়েছেন এই বাস্তব সত্যটিকে অভিনন্দনই জানাতে হয়। এর উপর ভিত্তি করে এ কথা মনে করা কিন্তু ভুল হবে যে রুশ কমিউনিস্ট (বলশেভিক) পার্টির প্রতিনিধিদল এবং সেমিচের মধ্যে যুগোল্লাভ কমিশনে আলোচনার আগে বা আলোচনাকালে জাতিগত প্রশ্ন সম্পর্কে মতপার্থক্য ছিল না। স্পষ্টতঃ জাতিগত প্রশ্নে মতপার্থক্য সম্পর্কে ঠিক এই কথাটিই সেমিচ ভাবতে চাইছেন, তাকে নিছক কিছু ভুল বুঝাবুঝিতে পর্যবসিত করতে চেষ্টা করছেন। দুর্ভাগ্যের বিষয় যে তিনি গুরুতর ভুল করে বসেছেন। তিনি তাঁর প্রবন্ধে জোর দিয়ে বলছেন যে, তাঁর সঙ্গে বিরোধের মূলে রয়েছে যুগোল্লাভ কমিশনে প্রদত্ত তাঁর একটি বক্তৃতার ‘পূর্ণাঙ্গ অম্ববাদ না হওয়ার’ ফলে সৃষ্ট ‘বেশ কিছু ভুল বুঝাবুঝি।’ অর্থাৎ বিষয়টা দাঁড়াচ্ছে, এর জন্য আমাদের দায়ী করতে হচ্ছে সেই ভদ্রলোককে যিনি যে কারণেই হোক সেমিচের বক্তৃতাটিকে পরিপূর্ণভাবে অম্ববাদ করেননি। সত্যের খাতিরে আমাদের বলতেই হচ্ছে যে, সেমিচের এই দাবি বাস্তব তথ্যের একেবারে বিপরীত। অবশ্য সেমিচ যদি তাঁর বক্তব্যের লম্বর্ধনে যুগোল্লাভ কমিশনে প্রদত্ত তাঁর যে বক্তৃতার বিবরণ কমিনটার্নের ফাইলে রয়েছে সেই বক্তৃতা থেকে অংশ বিশেষ উপস্থিত করতেন তবে খুবই ভাল হতো। কিন্তু যে-কোন কারণেই হোক তিনি তা করেননি। কাজেকাজেই খুব প্রীতিপ্রদ না হলেও অত্যন্ত প্রয়োজনীয় এই পদ্ধতিটি তাঁর হয়ে অম্বসরণ আমি বাধ্য হয়েই করছি।

রুশ কমিউনিস্ট (বলশেভিক) পার্টির প্রতিনিধিদলের অবস্থানের সঙ্গে সেমিচ পুরোপুরি একমত হওয়ার পরও তাঁর বর্তমান বক্তব্যে অনেক কিছু অস্পষ্ট রয়ে গেছে, আর তাই তার প্রয়োজন এখনো অনেকখানি।

যুগোল্লাভ কমিশনে আমার বক্তৃতায় (দ্রষ্টব্য : বলশেভিক^{৪০}, লণ্ডন

সংখ্যা) আমি তিনটি প্রশ্নে মতপার্থক্যের কথা বলেছিলাম : (১) জাতীয় সমস্তার সমাধানের পথের প্রশ্নে ; (২) বর্তমান ঐতিহাসিক যুগে জাতীয় আন্দোলনের আভ্যন্তরীণ সামাজিক বিষয়বস্তুর প্রশ্নে ; এবং (৩) জাতীয় সমস্তার ক্ষেত্রে আন্তর্জাতিক প্রসঙ্গের ভূমিকার প্রশ্নে ।

প্রথম প্রশ্নে আমি বলেছিলাম, সেমিচ ‘জাতিগত প্রশ্নের ব্যাপারে বল-শেভিকদের বক্তব্যের প্রধান মর্মবস্তুকেই পুরোপুরি উপলব্ধি করতে পারেননি,’ তিনি জাতিগত প্রশ্নকে বিপ্লবের সাধারণ প্রশ্ন থেকে বিচ্ছিন্ন করে ফেলেছেন এবং তার ফলে তিনি জাতিগত প্রশ্নকে একটি সাংবিধানিক প্রশ্ন করে তুলতে চেয়েছেন ।

এই বক্তব্য সঠিক কি ?

যুগোশ্লাভ কমিশনে (৩০শে মার্চ, ১৯২৫) সেমিচের বক্তৃতা থেকে নীচের অংশটুকু পড়ে দেখুন এবং আপনারা নিজেরাই বিচার করুন :

‘জাতিগত প্রশ্নকে একটি সাংবিধানিক প্রশ্নে পর্যবসিত করা যায় কি ? সবপ্রথম একটা তত্ত্বগত অন্তর্যমান করা যাক । মনে করা যাক ক নামক একটি রাষ্ট্রে চ, ছ, জ—এই তিনটি জাতি রয়েছে । এই তিনটি জাতি একই রাষ্ট্রে বসবাসের ইচ্ছা ব্যক্ত করেছে । এখানে প্রশ্নটা তাহলে কী ? অবশ্যই প্রশ্নটা হচ্ছে এই রাষ্ট্রের মধ্যে আভ্যন্তরীণ সম্পর্ক নির্ধারণের প্রশ্ন । স্ততরাং তা হচ্ছে একটি সাংবিধানিক বিষয় । এই তত্ত্বগত ক্ষেত্রে জাতিগত প্রশ্ন হয়ে দাঁড়িয়েছে একটা সাংবিধানিক বিষয় ।... যদি এই তত্ত্বগত ক্ষেত্রে আমরা জাতিগত প্রশ্নকে একটা সাংবিধানিক বিষয়ে পর্যবসিত করে দিতেই হয়—এবং আমি সব সময় জোর দিয়ে তা বলে আসছি—হে, বিচ্ছিন্ন হয়ে যাওয়ার অধিকার সহ জাতিসমূহের আত্মনিয়ন্ত্রণ সাংবিধানিক বিষয়ের সমাধানের একটি পূর্বশর্ত । আর পুরোপুরি এই মানদণ্ডেই আমি সাংবিধানিক বিষয়টিকে যাচাই করে দেখতে চাই ।’

আমার মনে হয় সেমিচের বক্তৃতার এই উদ্ধৃতি ব্যাপারে আর কোন মন্তব্যের দরকার নেই । স্পষ্টতঃ যিনি জাতিগত প্রশ্নকে শ্রমিকশ্রেণীর বিপ্লবের সাধারণ প্রশ্নটির অপরিহার্য অঙ্গ হিসেবে দেখেন তিনি তাকে একটি সাংবিধানিক প্রশ্নে পর্যবসিত করতে পারেন না । আর ঠিক বিপরীত দিকে, যিনি জাতিগত প্রশ্নকে শ্রমিকশ্রেণীর বিপ্লবের সাধারণ প্রশ্ন থেকে বিচ্ছিন্ন করে দেখেন তিনিই শুধু তাকে একটি সাংবিধানিক প্রশ্নে পর্যবসিত করতে পারেন ।

সেমিচের বক্তৃতায় এরকম একটি বিবৃতিও রয়েছে যে, জাতীয় আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার একটি বৈপ্লবিক সংগ্রাম ব্যতীত অর্জন করা সম্ভব নয়। সেমিচ বলছেন : ‘অবশ্য এই অধিকার শুধু বৈপ্লবিক আন্দোলনের মাধ্যমেই অর্জন করা যায়। পাল্লামেন্টারী পন্থায় এ অর্জন করা যায় না; শুধুমাত্র জনসাধারণের বৈপ্লবিক কার্যকলাপের মধ্য দিয়েই তা লাভ করা যায়।’ কিন্তু ‘বৈপ্লবিক কার্যকলাপ’ ও ‘বৈপ্লবিক সংগ্রামের’ অর্থ কী? ‘বৈপ্লবিক সংগ্রাম’ ও ‘বৈপ্লবিক কার্যকলাপকে’ কি শাসকশ্রেণীকে উচ্ছেদ করা, ক্ষমতা দখল, জাতিগত প্রশ্নের সমাধানের পূর্বশর্ত হিসেবে বিপ্লবের বিজয়ের সঙ্গে অভিন্ন করে ফেলা যায়? অবশ্যই না। জাতিগত প্রশ্নের সমাধানের মৌলিক শর্ত হিসেবে বিপ্লবের বিজয়ের কথা বলা এক জিনিস; কিন্তু ‘বৈপ্লবিক কার্যকলাপ’ ও ‘বৈপ্লবিক সংগ্রামকে’ জাতিগত প্রশ্নের সমাধানের শর্ত হিসেবে হাজির করা সম্পূর্ণ ভিন্ন জিনিস। এ কথা মনে রাখা দরকার যে, সংস্কারের পথ, সাংবিধানিক পথ কোনমতেই ‘বৈপ্লবিক কার্যকলাপকে’ এবং ‘বৈপ্লবিক সংগ্রামকে’ বাতিল করে দেয় না। একটা বিশেষ পার্টি বিপ্লবী না সংস্কারবাদী তা নির্ধারণ করার ব্যাপারে নিছক ‘বৈপ্লবিক কার্যকলাপই’ মূল কথা নয়, চূড়ান্ত নির্ধারণক ব্যাপার হচ্ছে পার্টিটির রাজনৈতিক লক্ষ্য ও উদ্দেশ্যগুলি এবং সেই লক্ষ্যে উপনীত হওয়ার জন্য পার্টি এই কার্যকলাপগুলি গ্রহণ ও অনুসরণ করেছে কিনা। আমরা জানি ১৯০৬ সালে, প্রথম ডুমা ভেঙে দেওয়ার পর, রাশিয়ান মেনশেভিকগণ একটি ‘সাধারণ ধর্মঘট’ এবং এমনকি একটি ‘মশজ্ঞ অত্যাখ্যান’ সংগঠিত করার প্রস্তাব করেছিলেন। কিন্তু তা তাদের মেনশেভিক হওয়ার হাত থেকে বাঁচাতে পারেনি কারণ ঐ সময়টিতেই তাঁরা এরকম প্রস্তাব করেছিলেন কেন? অবশ্যই জারতন্ত্রকে চূরমার করে দেওয়ার এবং বিপ্লবের পূর্ণ বিজয় লাভনের জন্য তাঁরা ঐ প্রস্তাব দেননি, দিয়েছিলেন জারের সরকারের ওপর ‘চাপ দিয়ে’ সংস্কারের লক্ষ্যগুলি চরিতার্থ করার জন্য, ‘সংবিধানকে’ প্রচারিত করার জন্য, ‘উন্নত’ একটা ডুমা আহ্বানের লক্ষ্য পূর্ণ করার জন্য। শাসকশ্রেণীর হাতে ক্ষমতা অব্যাহত রইল অথচ প্রাচীন ব্যবস্থাটির সংস্কার লাভনের উদ্দেশ্য নিয়ে ‘বৈপ্লবিক কার্যকলাপ’ চালানো হচ্ছে একটা জিনিস—এটা হচ্ছে সংবিধানসম্মত পথ। আবার প্রাচীন ব্যবস্থাটিকে ভেঙে ফেলার উদ্দেশ্য নিয়ে, শাসকশ্রেণীকে উচ্ছেদ করার জন্য ‘বৈপ্লবিক কার্যকলাপ’ পরিচালনা করা হল অন্য জিনিস—তা হচ্ছে বৈপ্লবিক পথ, বিপ্লবের পরিপূর্ণ বিজয়ের পথ।

এ ছয়ের মধ্যে মৌলিক পার্থক্য রয়েছে।

‘তাই আমি মনে করি ‘বৈপ্লবিক কার্যকলাপের’ কথা বলার সঙ্গে সঙ্গে সেমিচ জাতিগত প্রশ্নকে যেভাবে একটি সাংবিধানিক সমস্যা করে তুলেছেন তাতে করে সেমিচ ‘জাতীয় সমস্যার ব্যাপারে বলশেভিকদের বক্তব্যের প্রধান মর্মবস্তুকেই পুরোপুরি উপলব্ধি করতে পারেননি’ আমার এই বিবৃতি খণ্ডিত হচ্ছে না বরং যথার্থ বলেই প্রমাণিত হচ্ছে। তিনি বুঝতেই পারেননি যে, জাতিগত প্রশ্নকে বিপ্লবের বিজয়ের প্রশ্ন থেকে বিচ্ছিন্ন হিসেবে নয়, দেখতে হবে তার সঙ্গে তার অবচ্ছেদ্য সম্পর্কের দিক থেকে, বিপ্লবের সাধারণ প্রশ্নের একটি অংশ হিসেবে।

জোরের সঙ্গে এ কথা বললেও আমি বিন্দুমাত্র বোকাতে চাইছি না যে এই প্রশ্নে সেমিচের ভুল সম্পর্কে আমি নতুন কিছু বলেছি। আদৌ তা নয়। এর আগে কমিনটানের পঞ্চম কংগ্রেসেই^{৪১} কমরেড ম্যানুইলস্কি সেমিচের ভুলের ব্যাপারে বলেছিলেন :

‘মার্কসবাদের দৃষ্টিতে জাতিগত সমস্যা নামক তাঁর পুস্তিকায় এবং যুগোস্লাভিয়ার কমিউনিস্ট পার্টির মূখ্যজন ব্লাদমিকে প্রকাশিত কয়েকটি প্রবন্ধে সেমিচ সংবিধান পরিবর্তনের জ্ঞাত সংগ্রামকে কমিউনিস্ট পার্টির পক্ষে একটি বাস্তব প্লোগান হিসেবে হাজির করেছেন অর্থাৎ তিনি জাতিসমূহের আত্মনিয়ন্ত্রণের সমগ্র প্রশ্নকে পুরোপুরি একটি সাংবিধানিক প্রশ্ন করে তুলেছেন’ (‘পঞ্চম কংগ্রেসের স্টেনোগ্রাফিক রিপোর্ট’, পৃ: ৫২৬-২৭ দেখুন)।

এ একই ভুল সম্পর্কে জিনোভিয়েভও যুগোস্লাভ কমিশনে বলেছিলেন :

‘সেমিচ যে সম্ভাবনার ছবিটি হাজির করেছেন তা থেকে দেখা যায় বিপ্লব নামক একটি ছোট জিনিসই শুধু তিনি বাদ রেখেছেন’ অথচ জাতিগত সমস্যাটি ‘একটি বৈপ্লবিক সমস্যা এবং মোটেই একটি সাংবিধানিক সমস্যা নয়’ (প্রোভদা, সংখ্যা ৮৩ জুইয়া)।

রুশ কমিউনিস্ট (বলশেভিক) পার্টির প্রতিনিধিদের সেমিচের ভুল সম্পর্কে কমিনটানে উত্থাপিত এই মন্তব্যগুলি আকস্মিক বা ভিত্তিহীন নয়। আগুন না থাকলে ঘোঁরা থাকতে পারে না।

সেমিচের প্রথম এবং মৌলিক ভুল সম্পর্কে এই হচ্ছে অবস্থাটা।

এই মৌলিক ভুল থেকেই তাঁর অন্যান্য ভুলগুলি সরাসরি দেখা দিয়েছে।

আমার বক্তৃতায় (বলশেভিক, দ্বিতীয় সংখ্যা) সেমিচের দ্বিতীয় ভুল সম্পর্কে আমি বলেছিলাম যে, সেমিচ ‘জাতিগত প্রশ্ন যে মর্মবস্তুর দিক থেকে কৃষকদেরই প্রশ্ন তা মেনে নিতে অস্বীকার করছেন।’

এই কথাটি কি সত্য ?

যুগোশ্লাভ কমিশনে সেমিচের বক্তৃতার নিয়ে উল্লিখিত অংশটুকু পড়ে নিম্নেরাই বিচার করে দেখুন :

‘যুগোশ্লাভিয়ায় জাতীয় আন্দোলনের সামাজিক তাৎপর্য কী ?’—সেমিচ এই প্রশ্ন করে তার জবাবে বলেন : ‘তার সামাজিক বিষয়বস্তু হচ্ছে এই যে এই প্রতিদ্বন্দ্বিতার সংগ্রামের একদিকে রয়েছে সার্ব পুঁজি আর অপরপক্ষে আছে ক্রোট ও স্লোভানীয় পুঁজি’ (যুগোশ্লাভ কমিশনে সেমিচের বক্তৃতা দ্রষ্টব্য)।

এতে কোন সন্দেহ নেই যে, স্লোভানীয় ও ক্রোটীয় এবং সার্বীয় বুর্জোয়া-শ্রেণীর মধ্যকার এই প্রতিদ্বন্দ্বিতার লড়াই অবশ্যই একটা বিশেষ ভূমিকা পালন করবে। কিন্তু এটাও সমভাবে সন্দেহাতীত যে, যে ব্যক্তি জাতীয় আন্দোলনের সামাজিক তাৎপর্য বিভিন্ন জাতির বুর্জোয়াদের প্রতিদ্বন্দ্বিতার সংগ্রামের মধ্যে নিহিত রয়েছে বলে মনে করেন তিনি জাতিগত প্রশ্নকে মর্মবস্তুর দিক থেকে কৃষকদের প্রশ্ন বলে মনে করতেই পারেন না। আজ যখন প্রশ্নটি একটি আঞ্চলিক প্রশ্ন থেকে, একটি আন্তঃরাষ্ট্রীয় প্রশ্ন থেকে রূপান্তরিত হয়ে একটি বিশ্বব্যাপী প্রশ্ন হয়ে দাঁড়িয়েছে, যে প্রশ্ন নিয়ে উপনিবেশ ও পরাধীন জাতিগুলি সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম করছে তখন জাতিগত প্রশ্নের মর্মবস্তুটি কী ? আজকের দিনে জাতীয় প্রশ্নের মর্মবস্তু উপনিবেশ ও পরাধীন জাতিসমূহের জনসাধারণ আর্থিক শোষণের বিরুদ্ধে, রাজনৈতিক দাসত্বের বিরুদ্ধে এবং শাসক জাতিসমূহের সাম্রাজ্যবাদী বুর্জোয়াগণ কর্তৃক ঐ উপনিবেশ ও জাতিগুলির সংস্কৃতিকে মুছে দেবার বিরুদ্ধে পরিচালিত সংগ্রামের মধ্যে নিহিত রয়েছে। এভাবে জাতিগত প্রশ্নটিকে উপস্থাপিত করলে বিভিন্ন জাতির বুর্জোয়া-শ্রেণীর মধ্যকার প্রতিদ্বন্দ্বিতার লড়াইয়ের কী তাৎপর্য থাকতে পারে ? নিশ্চয়ই নির্ধারক কোন তাৎপর্য তার নেই, এমনকি কিছু কিছু ক্ষেত্রে তার কোন গুরুত্বের তাৎপর্যও নেই। এটা অত্যন্ত স্পষ্ট যে, একটা জাতির বুর্জোয়া-শ্রেণী অন্য একটা জাতির বুর্জোয়াশ্রেণীকে এই প্রতিদ্বন্দ্বিতার লড়াইয়ে মার দিচ্ছে বা দিতে পারে—তা-ই আসল কথা নয়, বরং আসল কথাটি হচ্ছে এই

যে শাসক জাতিটির সাম্রাজ্যবাদী চক্র উপনিবেশ ও পরাধীন জাতিসমূহের ব্যাপক জনসাধারণকে, সবচেয়ে বেশি করে কৃষক-জনসাধারণকে নিপীড়ন করছে, শোষণ করছে এবং তাদের সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে সংগ্রামে এনে সমবেত করছে, তাদের প্রলেতারীয় বিপ্লবের মিজবাহিনীতে পরিণত করছে। যদি জাতীয় আন্দোলনের সামাজিক তাৎপর্যকে বিভিন্ন জাতিসত্তাসমূহের বুর্জোয়াদের মধ্যকার প্রতিদ্বন্দ্বিতার লড়াইয়ে পর্যবসিত করা হয় তাহলে জাতিগত প্রশ্নকে মর্মবস্তুর দিক থেকে কৃষকদের একটি প্রশ্ন হিসেবে দেখা চলে না। আবার উল্টোদিক থেকে, যদি জাতিগত প্রশ্নকে তার মর্মবস্তুর দিক থেকে কৃষকদের প্রশ্ন হিসেবে দেখা হয় তবে বিভিন্ন জাতিসত্তাসমূহের বুর্জোয়াশ্রেণীর মধ্যকার প্রতিদ্বন্দ্বিতার লড়াইকে জাতীয় আন্দোলনের সামাজিক তাৎপর্যবাহী বলে গণ্য করা চলে না। এ দুটি বক্তব্যকে সম্ভবতঃ সমান বলে গ্রহণ করা যায় না।

সেমিচ ১৯১২ সালের শেষাংশে লেখা স্তালিনের পুস্তক মার্কসবাদ ও জাতিগত সমস্যা থেকে একটি অংশ উদ্ধৃত করেছেন। সেখানে বলা হয়েছে ‘বিকাশমান পুঁজিবাদের অবস্থানীনে জাতীয় সংগ্রাম হচ্ছে বুর্জোয়াশ্রেণীর নিজেদের মধ্যকার একটি সংগ্রাম।’ স্পষ্টতঃ এর দ্বারা সেমিচ বোঝাতে চাইছেন যে বর্তমান ঐতিহাসিক অবস্থানীনে জাতীয় আন্দোলনের সামাজিক তাৎপর্য নির্ধারণ করে তিনি যে সূত্রটি হাজির করেছেন তা সঠিক। স্তালিনের পুস্তকখানি লেখা হয়েছিল সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধের আগে যখন পর্যন্ত মার্কসবাদীরা জাতিগত প্রশ্নকে বিশ্বব্যাপী তাৎপর্যপূর্ণ একটি প্রশ্ন হিসেবে দেখতেন না, যখন পর্যন্ত জাতীয় আন্দোলনের অধিকার সংক্রান্ত মার্কসবাদীদের মৌলিক দাবিটিকে শ্রমিকশ্রেণীর বিপ্লবের অংশ হিসেবে দেখা হতো না, দেখা হতো বুর্জোয়া গণতান্ত্রিক বিপ্লবের অংশ হিসেবে। এটা না দেখা একান্ত হাশুকার ব্যাপার হবে যে, তারপর আন্তর্জাতিক পরিস্থিতিতে মৌলিক পরিবর্তন ঘটে গেছে, একদিকে বিশ্বযুদ্ধ অল্পদিকে রাশিয়ায় অক্টোবর বিপ্লব জাতিগত প্রশ্নকে বুর্জোয়া গণতান্ত্রিক বিপ্লবের অংশ থেকে রূপান্তরিত করে তাকে শ্রমিকশ্রেণীর সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবের অংশ করে তুলেছে। অনেক আগে ১৯১৬ সালের অক্টোবরে ‘আন্দোলনের সংক্রান্ত আলোচনার সার-সংক্ষেপ’^{৪২} নামক তাঁর প্রবন্ধে লেনিন বলেন, জাতিগত প্রশ্নের ক্ষেত্রে মূল কথা হল এই যে, আন্দোলনের অধিকার এখন আর সাধারণ গণতান্ত্রিক

আন্দোলনের অংশ হয়ে নেই, তা এর মাঝেই শ্রমিকশ্রেণীর সাধারণ সমাজতান্ত্রিক-বিপ্লবের একটি অবিচ্ছেদ্য অংশ হয়ে দাঁড়িয়েছে। লেনিন এবং রাশিয়ান কমিউনিজমের অগ্রান্ত প্রতিনিধিদের জাতিগত প্রশ্নের ওপর লিখিত পরবর্তী রচনাগুলি আমি উল্লেখই করছি না। এই সবকিছুর পর আজ যখন নতুন ঐতিহাসিক পরিস্থিতির পরিবর্তনের ফলে আমরা নতুন একটি যুগে, প্রলেতারীয় বিপ্লবের যুগে প্রবেশ করেছি তখন রাশিয়ায় বুর্জোয়া গণতান্ত্রিক বিপ্লবের অধ্যায়ে লিখিত স্থালিনের পুস্তিকার অংশবিশেষের যে উল্লেখ সেমিচ করেছেন তার বর্তমানে কী তাৎপৰ্য থাকতে পারে? তার শুধু এই তাৎপৰ্যটুকুই থাকতে পারে যে, সেমিচ জীবন্ত ঐতিহাসিক পরিস্থিতির সঙ্গে প্রসঙ্গহীনভাবে স্থানকালের বাইরে দাঁড়িয়ে উদ্ধৃতি দিয়েই চলেছেন এবং তাই দ্বন্দ্বিক বিচারধারার অত্যন্ত প্রাথমিক প্রয়োজনকেই তিনি অমান্য করছেন এবং এই বাস্তব সত্যকেই ভুলে যাচ্ছেন যে একটি ঐতিহাসিক পরিস্থিতিতে যা সঠিক অগ্রতর একটি ঐতিহাসিক পরিস্থিতিতে তা ভুল বলে প্রমাণিত হতে পারে। যুগোশ্লাভ কমিশনে আমার বক্তৃতায় আমি বলেছিলাম যে রাশিয়ান বলশেভিকদের জাতিগত প্রশ্নের ব্যাপারে উপস্থাপিত বক্তব্যকে দুটি ভিন্ন ভিন্ন স্তরে ভাগ করে দেখতে হবে : একটি হচ্ছে প্রাক-অক্টোবর স্তর, যখন বুর্জোয়া গণতান্ত্রিক বিপ্লবই ছিল মূল প্রশ্ন এবং জাতিগত প্রশ্নকে গণ্য করা হতো সাধারণ গণতান্ত্রিক আন্দোলনের একটি অংশ হিসেবে ; অগ্র স্তরটি অক্টোবর স্তর, যখন প্রলেতারীয় বিপ্লবই মূল প্রশ্ন হয়ে উঠেছে এবং জাতিগত প্রশ্ন প্রলেতারীয় বিপ্লবের অবিচ্ছেদ্য অংশ হয়ে উঠেছে। এ কথা প্রমাণ করার কোন দরকারই হয় না যে, এই পার্থক্যটা হচ্ছে যে নির্ধারক তাৎপৰ্যসম্পন্ন। আমার ভয় হচ্ছে যে জাতিগত প্রশ্নের উপস্থাপনার এই দুটি স্তরের মধ্যকার পার্থক্যের অর্থ ও তাৎপৰ্যের উপলব্ধির ব্যাপারে সেমিচ এখনো সক্ষম নন।

তারই অগ্র জাতীয় আন্দোলন মূলতঃ কৃষকদের একটি প্রশ্ন নয়, তা হচ্ছে বিভিন্ন জাতির বুর্জোয়াশ্রেণীর মধ্যকার প্রতিদ্বন্দ্বিতার একটি প্রশ্ন—আমি মনে করি সেমিচের এ কথা বোঝাবার প্রচেষ্টার ‘কারণ হল জাতীয় আন্দোলনের অন্তর্নিহিত শক্তিকে খাটো করে দেয়া এবং জাতীয় আন্দোলনের বিপুল জনপ্রিয় ও সুগভীর বৈপ্লবিক তাৎপৰ্যকেই উপলব্ধি করতে না পারা’ (বলশেভিক, দ্বিতীয় সংখ্যা দেখুন)।

সেমিচের দ্বিতীয় ভুলের ব্যাপারে এই হচ্ছে অবস্থাটি।

এটা' লক্ষণীয় যে সেমিচের তুল সম্পর্কে ঐ একই কথা যুগোশ্লাভ কমিশনে তাঁর বক্তায় জিনোভিয়েত বলেছিলেন :

‘সেমিচ যখন বলেন যে যুগোশ্লাভিয়ার কৃষক-আন্দোলন যেহেতু কুর্জায়াশ্রেণীর নেতৃত্বে পরিচালিত তাই তা বৈপ্লবিক নয়—তখন তিনি ভুল করেন’ (প্রাক্তন, সংখ্যা ৮৩ ত্রৈমাসিক)।

এই লম্বিলনটা কি আকস্মিক? অবশ্যই না!

আবার বলতে হয় : আগুন না থাকলে ধোঁয়া হয় না।

পরিশেষে, তৃতীয় প্রশ্ন সম্পর্কে আমি বলেছিলাম যে সেমিচ ‘আন্তর্জাতিক পরিস্থিতি এবং ইউরোপের সম্ভাব্য পরিণাম থেকে বিচ্ছিন্ন করে যুগোশ্লাভিয়ার জাতীয় লক্ষ্যকে বিচার করতে চেষ্টা করছেন।’

কথাটা কি সত্য?

হ্যাঁ, তা সত্য; কারণ সেমিচ তাঁর বক্তৃতায় বর্তমান অবস্থায়, বিশেষ করে যুগোশ্লাভিয়ার ক্ষেত্রে, আন্তর্জাতিক পরিস্থিতি যে জাতিগত প্রশ্নের সমাধানের ব্যাপারে একটি বিরাট গুরুত্বপূর্ণ বিষয় এই বাস্তব সত্যের প্রতি এমনকি দূরগতভাবেও কোন ইঙ্গিত পর্যন্ত করেননি। রাষ্ট্র হিসেবে যুগোশ্লাভিয়া যে গড়েই উঠেছে দুটি প্রধান সাম্রাজ্যবাদী গোষ্ঠীর মধ্যকার সংঘর্ষের পরিণাম হিসেবে এই বাস্তব সত্যটি এবং যুগোশ্লাভিয়া যে চারিপাশের সাম্রাজ্যবাদী রাষ্ট্রগুলিতে যে শক্তির খেলা চলছে তাকে এড়িয়ে যেতে পারে না—এই সবকিছুই সেমিচের দৃষ্টির বাইরে রয়ে গেছে। সেমিচ যে কথাটি বলেছেন যে আন্তর্জাতিক পরিস্থিতিতে তিনি এমন কিছু পরিবর্তন ঘটে যাওয়ার কথা ধারণা করতে পারছেন যাতে করে আত্মনিয়ন্ত্রণের প্রশ্নটি একটি প্রধান এবং জরুরী প্রশ্ন হয়ে উঠতে পারে—বর্তমান আন্তর্জাতিক পরিস্থিতিতে তাঁর ঐ কথাটিকে এখন অগ্রতুল বলেই গণ্য করতে হয়। সম্ভাব্য সূদূর ভবিষ্যতে আন্তর্জাতিক পরিস্থিতিতে কিছু কিছু পরিবর্তন সংঘটিত হলে জাতিসমূহের আত্মনিয়ন্ত্রণের প্রশ্নটি জরুরী হয়ে উঠতে পারে এ কথা স্বীকার করাটা এখন কোনমতেই আসল বিষয় নয়; প্রয়োজন হলে এই পরিণতির কথা বুর্জোয়া গণতন্ত্রীরাও স্বীকার করবেন। আসল কথাটা এখন তা নয়। এখন কথাটা হচ্ছে যুগোশ্লাভিয়ার বর্তমান যে রাষ্ট্রীয় সীমান্ত যুদ্ধ ও বলপ্রয়োগের মধ্য দিয়ে সৃষ্ট হয়েছে তাকে জাতিগত প্রশ্নের সমাধানের সূচনা-বিন্দু এবং আইনগত ভিত্তি করে ভোলাকে পরিহার করা। হয় এটি, না হয় অজ্ঞাটি হবে : হয় জাতীয় আত্ম-

নিয়ন্ত্রণের প্রকটি অর্থাৎ যুগোশ্লাভিয়ার সীমান্তকে আমূল পরিত্যক্ত করে দেওয়ার প্রকটি জাতীয় কর্মসূচীর একটি পরিশিষ্ট হয়ে সেই স্বল্প কোন ভবিষ্যতের প্রত্যাশায় টিম্ টিম্ করে জলতে থাকবে, আর নয় তো তা জাতীয় কর্মসূচীরই ভিত্তি। বাই হোক, এ কথা স্থাপ্ত যে আন্তর্নিয়ন্ত্রণের অধিকারের প্রকটি যুগোশ্লাভ কমিউনিস্ট পার্টির জাতীয় কর্মসূচীর একই সঙ্গে পরিশিষ্ট এবং ভিত্তি এই দুই-ই হয়ে থাকতে পারে না। আমার ভয় হচ্ছে, সেমিচ এখনো আন্তর্নিয়ন্ত্রণের অধিকারকে জাতীয় কর্মসূচীর পরিশিষ্ট হিসেবে যুক্ত হয়ে থাকার ভবিষ্যৎ বলেই মনে করছেন। আমি তাই মনে করি সেমিচ জাতিগত প্রকট আন্তর্জাতিক পরিস্থিতির সাধারণ প্রক থেকে বিচ্ছিন্ন করে দেখছেন এবং তারই ফলে তাঁর কাছে আন্তর্নিয়ন্ত্রণের প্রকটি অর্থাৎ যুগোশ্লাভিয়ার সীমান্ত পরিবর্তনের প্রকটি মূলতঃ একটি জরুরী প্রক না হয়ে, হয়ে উঠেছে পণ্ডিতী অধ্যয়নের বিষয়।

সেমিচের তৃতীয় ভুল লক্ষ্যে এই হচ্ছে অবস্থা।

এটা লক্ষণীয় যে সেমিচের এই ভুল লক্ষ্যকে ঐ একই কথা কমরেড ম্যাক্সইলস্কি কমিনটার্নের পঞ্চম কংগ্রেসে তাঁর রিপোর্টে বলেছেন :

‘জাতিগত প্রকটের ব্যাপারে সেমিচের সমগ্র বক্তব্যের মূল ভিত্তিই হচ্ছে এই ধারণাটির উপর যে ধারাবাহিক বহু যুদ্ধ এবং বলপ্রয়োগের ঘটনার মধ্য দিয়ে প্রতিষ্ঠিত সীমান্তের মধ্যে যে বুর্জোয়া রাষ্ট্র রয়েছে প্রমিতপ্রণীত উচিত তাকে গ্রহণ করে নেওয়া’ (মোটামুহুরক আমার দেওয়া—জে. স্তালিন) (‘কমিনটার্নের পঞ্চম কংগ্রেসের স্টেনোগ্রাফিক রিপোর্ট’, পৃ: ৫২৭ ত্রুটব্য)।

এই কমিনটার্নকে কি আকস্মিক মনে করা চলে? অবশ্যই না!

আবার বলতে হয়: আশুন না থাকলে ধোঁয়া হয় না।

‘বলশেভিক’ সাময়িক পত্রিকা

সংখ্যা ১১ ও ১২

৩০শে জুন, ১৯২৫

স্বাক্ষর: জে. স্তালিন

প্রাচ্যে বৈশ্ববিক আন্দোলন

(জাপানী নিচি-নিচি পত্রিকার সংবাদদাতা)

মিঃ কিউসের সঙ্গে সাক্ষাৎকার)

মিঃ কিউসের প্রশ্ন এবং জে. ভি. স্তালিনের উত্তর

প্রশ্ন : প্রাচ্যের সবচেয়ে অগ্রসর আতি জাপানী জনগণ প্রাচ্যের জাতিসমূহের মুক্তি-আন্দোলনের সাক্ষ্যের ব্যাপারে সবচেয়ে বেশি আগ্রহী। এই মহান লক্ষ্যে, পাশ্চাত্যের সাম্রাজ্যবাদী শক্তিগুলির সাম্রাজ্যবাদী জোয়াল থেকে দামত্ব-শৃংখলে আবদ্ধ প্রাচ্যের আতিগুলির মুক্তির লক্ষ্যে তারা সাগ্রহে নোভিয়েত ইউনিয়নের মিত্র হতে সম্মত। কিন্তু একটি পুঁজিবাদী রাষ্ট্র হিসেবে একই সঙ্গে জাপান মাঝে মাঝে এই আন্দোলনের বিরুদ্ধে যেতে এবং পশ্চিমী শক্তিগুলির সঙ্গে যোগ দিতে বাধ্য হয়। (দৃষ্টান্ত হিসেবে ইঙ্গ-জাপান মৈত্রীর কথা বলা যায়—যার ফলে জাপান ভারতের বিদ্রোহীদের বিরুদ্ধে সংগ্রামে ব্রিটেনকে সাহায্য করে ; বলা যায় ব্রিটেন, আমেরিকা ও ফ্রান্সের সঙ্গে যুক্তভাবে সাংহাই-এর সাম্প্রতিক ঘটনাকালে চীনের শ্রমিকদের বিরুদ্ধে কার্যকলাপের কথা।)

একদিকে জাপানী জনগণের জাতীয় প্রয়াস ও অন্যদিকে জাপানী রাষ্ট্রের রাজনৈতিক ও সামাজিক বিভাগের মধ্যকার দ্বন্দ্বসমূহ থেকে এই যে হত-বুদ্ধির অবস্থা সৃষ্ট হয়েছে, আপনাদের মতে তা থেকে বের হয়ে আসার পথ কী হতে পারে ?

উত্তর : এ কথা ঠিক যে জাপানী জনগণ প্রাচ্যের জাতিসমূহের মধ্যে সবচেয়ে অগ্রসর এবং তারা নিপীড়িত জাতিসমূহের মুক্তি-আন্দোলনের সাক্ষ্যের ব্যাপারে আগ্রহী। জাপানী জনগণ এবং নোভিয়েত ইউনিয়নের জনগণের মধ্যকার মৈত্রী হবে প্রাচ্যের জাতিসমূহের মুক্তির দিকে একটি নির্ধারক পদক্ষেপ। অল্পরূপ একটি মৈত্রী বৃহৎ ঔপনিবেশিক সাম্রাজ্যগুলির অবসানের সূচনা করবে, বিশ্ব-সাম্রাজ্যবাদেরই অবসানের সূচনা করবে। ঐ মৈত্রীটি হবে অপরাহেয়।

কিন্তু এ কথাও সত্য যে জাপানের রাজনৈতিক ও সামাজিক বিভাগ

জাপানী জনগকে সাম্রাজ্যবাদের পথে ঠেলে দেয় এবং তাদের প্রাচ্যের জাতি-সমূহের মুক্তির নয়, দাসত্বেরই হাতিয়ার করে তোলে।

আপনি জিজ্ঞেস করেছেন : জাপানী জনগণের স্বার্থ এবং জাপানের রাজনৈতিক ও সামাজিক বিস্তারের মধ্যকার সম্বন্ধসমূহের হাত থেকে বেরিয়ে আসার পথ কী ?

বেরিয়ে আসার একটিমাত্র পথই রয়েছে : জাপানের রাজনৈতিক এবং সামাজিক বিস্তারটাকেই বদল করে দিও, তাকে জাপানী জনগণের মৌল স্বার্থের উপযোগী করে তুলো।

একদিন রাশিয়া ছিল প্রাচ্যের জনগণের আতংকস্বরূপ, প্রতিটি মুক্তি-আন্দোলনের বিরুদ্ধে সশস্ত্র ঠ্যাঙাড়ে বাহিনীর মতো। আগে যে রাশিয়া ছিল মুক্তি-আন্দোলনের বিরুদ্ধে একটি সশস্ত্র ঠ্যাঙাড়ে বাহিনী তা যে আজ সেই আন্দোলনের মিত্র ও পতাকাবাহী হয়ে দাঁড়িয়েছে এই বাস্তব ঘটনার ব্যাখ্যাটা কী ? একমাত্র ব্যাখ্যা হল এই যে রাশিয়ার রাজনৈতিক ও সামাজিক কাঠামোটাই পরিবর্তিত হয়ে গেছে।

দ্বিতীয় প্রশ্ন : সোভিয়েত ইউনিয়নের প্রাচ্যভাগে যে জাতিসত্তাগুলি বসবাস করেন স্বৈরাচারী আরতন্ত্রের শাসনের কলে তাঁরা বহু শতাব্দী পেছনে পড়ে রয়েছেন, শুধুমাত্র বিপ্লবের পরই তাঁরা শিল্প, কৃষি, সংস্কৃতি ইত্যাদি ক্ষেত্রে স্বাধীন বিকাশের অধিকার অর্জন করেছেন।

সোভিয়েত ইউনিয়নের প্রাচ্যভাগের জাতিসত্তাগুলিকে সোভিয়েত ইউনিয়নের অগ্রান্ত্র জাতিসত্তাগুলির সাংস্কৃতিক স্তরে পৌঁছাতে হলে আপনার মতে আত্মমানিক কত বছর লাগবে ?

উত্তর : আপনি জিজ্ঞেস করেছেন—সোভিয়েত ইউনিয়নের প্রাচ্যভাগের জাতিসত্তাগুলিকে সোভিয়েত ইউনিয়নের অগ্রান্ত্র জাতিসত্তাগুলির সাংস্কৃতিক পর্যায়ে পৌঁছাতে হলে আত্মমানিক কত বছর লাগবে ?

তা বলা শক্ত। এই জাতিসত্তাগুলির সাংস্কৃতিক বিকাশের গতিবেগ বহুবিধ আভ্যন্তরীণ ও বহির্দেশীয় পরিস্থিতির উপর নির্ভর করবে। সাধারণভাবে আমি বলতে চাই যে, বিকাশের গতিবেগ সম্বন্ধে ভবিষ্যদ্বাণীগুলি কোন সময়ই খুব যথার্থ হয় না, বিশেষ করে বছরের হিসেবে তো বটেই। এই দেশগুলির সাংস্কৃতিক বিকাশের ক্ষেত্রে প্রধান যে জিনিসটি লক্ষ্য রাখা কঠোর তা হল বিকাশের পথের প্রধান প্রধান বাধাগুলি, যেমন আরতন্ত্র, কৃশ সাম্রাজ্যবাদ,

কেন্দ্র কর্তৃক সীমান্ত অঞ্চলগুলিকে শোষণের রাজস্ব ইত্যাদি এর মাঝেই অপসারিত হয়েছে। ইউনিয়নের প্রাচ্যভাগের জাতিগুলির সাংস্কৃতিক বিকাশের ক্ষেত্রে এই পরিস্থিতি দারুণ প্রেরণা সঞ্চার করেছে। কিন্তু এই প্রধান সহায়ক পরিস্থিতিটির সুযোগ পুরোপুরিভাবে কতখানি নেওয়া হবে তা প্রাচ্যের জাতিগুলির উপর নির্ভর করছে এবং মূল্যতঃ শোভিয়েত বিপ্লবের সময় তাঁরা সাংস্কৃতিক বিকাশের যে ক্ষরে ছিলেন তার উপর নির্ভর করছে।

তা যাই হোক, নিম্নিধায় একটি কথা বলা চল : বিকাশের বর্তমান পরিস্থিতিতে, শোভিয়েত ইউনিয়নের প্রাচ্যভাগের জাতিগুলির তাঁদের নিজেদের জাতীয় সংস্কৃতির ক্ষত ও লবাস্তক বিকাশের ব্যাপারে ‘স্বাধীন’ ও ‘সংস্কৃতিবান’ পুঁজিবাদী শাসনের অধীনে তাঁদের যা বিকাশের সুযোগ হতো তার চেয়ে অনেক বেশি সুযোগ তাঁরা পেয়েছেন।

তৃতীয় প্রশ্ন : আপনি বলছেন প্রাচ্যের দালত-শুংখলাবদ্ধ জাতিগুলির জাতীয় মুক্তি-আন্দোলনের সঙ্গে পশ্চিমের অগ্রদূত দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলন যুক্ত হলে বিশ্ব-বিপ্লবের বিজয় স্থনিশ্চিত হবে। আমরা জাপানী জনগণ স্লোগান তুলেছি : ‘এশিয়া এশিয়াবাসীদের হবে’। আপনি কি মনে করেন না যে আমাদের এই প্রয়াসের এবং প্রাচ্যের ঔপনিবেশিক দেশগুলির ব্যাপারে আপনাদের বৈপ্লবিক রণকৌশলের মধ্যে কিছু একটা সাধারণ মিল রয়েছে ?

উত্তর : আপনি জিজ্ঞেস করেছেন—‘এশিয়া এশিয়াবাসীদের হবে’ এই স্লোগান এবং প্রাচ্যের ঔপনিবেশিক দেশগুলির ব্যাপারে বলশেভিকদের বৈপ্লবিক রণকৌশলের মধ্যে কিছু একটা সাধারণ মিল নেই কি ?

‘এশিয়া এশিয়াবাসীদের জন্ত’ এই স্লোগান যে পরিমাণে পাস্চাত্যের সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে বৈপ্লবিক যুদ্ধের আহ্বান—শুধু লেই পরিমাণেই—নিঃসন্দেহে এই দুটোর মধ্যে সাধারণ মিল রয়েছে।

কিন্তু ‘এশিয়া এশিয়াবাসীদের জন্ত’ এই স্লোগান বিষয়টির শুধু ঐ দিকটাই বোঝায় না। তার মধ্যে এত এমন দুটি আন্তর্জাতিক উপাদান রয়েছে বলশেভিকদের রণকৌশলের সঙ্গে যা পুরোপুরি বেমানান। প্রথমতঃ, তা প্রাচ্যের সাম্রাজ্যবাদের প্রকটিকে পাশ কাটিয়ে যাচ্ছে—বোঝাতে চাইছে যেন প্রাচ্যের সাম্রাজ্যবাদ পাস্চাত্যের সাম্রাজ্যবাদের চেয়ে উৎকৃষ্ট এবং প্রাচ্যের সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে লংগ্রামের কোন প্রয়োজন নেই। দ্বিতীয়তঃ, এই স্লোগান এশিয়ার

শ্রমিকদের মধ্যে ইউরোপীয় শ্রমিকদের বিরুদ্ধে একটা অবিশ্বাসের মনোভাব জাগিয়ে তুলছে, পূর্বোক্তদের শেখোক্তদের থেকে বিচ্ছিন্ন করে দিচ্ছে, তাদের মধ্যকার আন্তর্জাতিক বন্ধনকে ভেঙে ফেলছে এবং এভাবে মুক্তি-আন্দোলনের ভিত্তিমূলকেই ছিন্ন করে দিচ্ছে।

বলশেভিকদের বৈপ্লবিক রণকৌশল শুধু পশ্চিমী সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধেই পরিচালিত নয়, প্রাচ্যের সাম্রাজ্যবাদসহ সাধারণভাবে সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধেই তা পরিচালিত। এশীয় এবং ইউরোপীয় ও আমেরিকান দেশগুলির শ্রমিকদের মধ্যকার আন্তর্জাতিক মৈত্রীকে দুর্বল করে দেওয়ার জন্ত নয় বরং তাকে প্রশারিত ও শক্তিশালী করে তোলার উদ্দেশ্যেই তা পরিচালিত।

সুতরাং দেখতেই পাচ্ছেন—কিছু একটা সাধারণ মিল সত্ত্বেও ‘এশিয়া এশিয়াবাসীদের জন্ত’ এই প্রোগান এবং প্রাচ্যে বলশেভিকদের রণকৌশলের মধ্যে মৌলিক পার্থক্যের বিষয়ও রয়েছে।

চতুর্থ প্রশ্ন : ‘কমিউনিজ্‌মের অধিকতর সাকল্যের সম্ভাবনা কোথায়—প্রাচ্যে, না পশ্চাত্যে ?’ ১৯২০ সালে তাঁর সঙ্গে সাক্ষাৎকারের সময় ভ্লাদিমির ইলিচ আমার এই প্রশ্নের জবাবে বলেছিলেন : ‘এখনকার মতো সত্যিকারের কমিউনিজ্‌ম শুধুমাত্র পশ্চাত্যেই সাকল্যাভ করতে পারে। পশ্চাত্যে কিন্তু বেঁচে রয়েছে প্রাচ্যের বিনিময়ে।, ইউরোপীয় পুঁজিবাদী শক্তিগুলি তাদের সম্পদ তৃপ্তীকৃত করে চলেছে প্রধানতঃ প্রাচ্যের উপনিবেশগুলিকে শোষণ করে; কিন্তু একই সঙ্গে তারা উপনিবেশগুলিকে অল্পসজ্জিত করে তুলছে, কী করে লড়তে হয় তা শিখিয়ে দিচ্ছে এবং এভাবে পশ্চাত্য প্রাচ্যে তার নিজের কবরই খনন করছে।’ চীনে, ভারতে, পারস্যে, মিশরে এবং প্রাচ্যের অন্যান্য দেশগুলিতে যে ঘটনাগুলি ক্রমেই বেশি বেশি করে প্রায়ই ঘটছে আপনি কি মনে করেন না যে তা পশ্চাত্যের শক্তিগুলি প্রাচ্যে নিজেরাই যে কবরগুলি খনন করেছে সেইসব কবরে তাদের চাপা পড়ার সময়টাকেই যে বনিয়ে আনছে তারই ইঙ্গিত বহন করছে ?

উত্তর : আপনি জিজ্ঞেস করেছেন—চীনে, ভারতে, পারস্যে, মিশরে ও প্রাচ্যের অন্যান্য দেশে যে বৈপ্লবিক আন্দোলন গড়ে উঠছে তা পশ্চাত্যের শক্তিগুলি নিজেরাই প্রাচ্যে যে কবরগুলি খনন করেছে সেইসব কবরে নিজেরদের চাপা পড়ার সময়টাকেই যে বনিয়ে আনছে তারই ইঙ্গিত বহন করছে—এ কথা আমি মনে করি কিনা ?

হাঁ, আমি তা মনে করি। উপনিবেশগুলি হল সাম্রাজ্যবাদের পশ্চাদ্ভূমি। এই পশ্চাদ্ভূমি বিপ্লবায়িত হয়ে উঠলে তা যে শুধু এই পশ্চাদ্ভূমি থেকে বঞ্চিত হওয়ার জন্য সাম্রাজ্যবাদের শক্তিহানি করতে বাধ্য তা নয়, প্রাচ্যের বিপ্লবায়িত হয়ে ওঠার অর্থ হবে যে তাতে করে পশ্চাত্ত্য বৈপ্লবিক সংকটের ভীতভর হয়ে ওঠার ব্যাপারটাও নিদাক্ষণ্যভাবে জোরদার হয়ে উঠতে বাধ্য। আর এভাবে সামনে ও পেছনে এই দুদিক থেকে আক্রান্ত হয়ে সাম্রাজ্যবাদকে বাধ্য হয়ে কবুল করতে হবে যে দিন তার এবার ঘনিয়ে এসেছে।

প্রাভদা, সংখ্যা ১৫০

৪ঠা জুলাই, ১৯২৫

কমরেড ইয়েরমাকোভস্কির কাছে পত্র

কমরেড ইয়েরমাকোভস্কি,

দেৱীতে জবাব দেওয়ার জন্য অনেক মার্জনা চাইছি। গত দুমাস ছুটিতে ছিলাম, গতকাল মন্ডো ফিরেছি আর আজই কেবল আপনার চিঠিখানি পড়তে পারলাম। যাই হোক, একেবারে জবাব না দেওয়ার চেয়ে দেৱীতে বেওয়া তবু ভাল।

‘শুধুমাত্র একটি দেশে এই বিপ্লব হতে পারে কি?’—এই প্রশ্নের না-বোধক যে জবাব এঙ্গেলস দিয়েছিলেন তাতে করে প্রাক্-একচেটিয়া যুগের পুঁজিবাদের, সাম্রাজ্যবাদ-পূর্ব যুগের পুঁজিবাদের পুরোপুরি প্রকাশ দেখা যায় কারণ তখনো পুঁজিবাদী দেশগুলির অসম, আকস্মিক দমকা বিক্ষেপে বিকাশের অবস্থাটা ছিল না এবং স্বভাবতঃই একটিমাত্র দেশে শ্রমিকশ্রেণীর বিপ্লবের বিজয়ের পূর্ব-শর্তটি তখনো দেখা দেয়নি (এটা তো জানা কথা, একটি দেশে এরকম একটি বিপ্লবের বিজয়ের সম্ভাবনা দেখা দেয় সাম্রাজ্যবাদের আঁওতায় পুঁজিবাদী দেশগুলির অসম বিকাশের নিয়ম থেকে)। পুঁজিবাদী দেশগুলির অসম বিকাশের নিয়ম এবং তারই আবৃত্তিক তত্ত্ব যে একটিমাত্র দেশেই শ্রমিক-শ্রেণীর বিপ্লব সম্ভবপর এই বক্তব্যগুলি একমাত্র সাম্রাজ্যবাদের যুগেই লেনিন কর্তৃক উপস্থাপিত হয়েছিল এবং উপস্থাপিত হওয়া সম্ভব ছিল। প্রসঙ্গতঃ এ থেকেই লেনিনবাদ কেন সাম্রাজ্যবাদের যুগের মার্কসবাদ, কেন তা প্রাক্-সাম্রাজ্যবাদী যুগে রূপায়িত মার্কসবাদের আরও বিকশিত রূপ—তার একটি ব্যাখ্যা মেলে। প্রতিভাধর হলেও এঙ্গেলসের পক্ষে পুঁজিবাদের প্রাক্-একচেটিয়া যুগে যার অস্তিত্ব ছিল না সাম্যবাদের মূল নীতি^{৪৩} নামক তাঁর বইখানি বিগত শতকের চল্লিশের দশকে যখন তিনি লেখেন তখন তা দেখা সম্ভব হয়নি কারণ তার উদ্ভবই ঘটেছিল পরবর্তীকালে, পুঁজিবাদের একচেটিয়া রূপের যুগে। অন্তর্দিকে প্রতিভাধর মার্কসবাদী হিলেবে লেনিন এঙ্গেলসের মৃত্যুর পর সাম্রাজ্যবাদের যুগে যা এর মাঝেই আবিস্কৃত হয়ে গেছে তা দেখতে তুল করেননি। লেনিন এবং এঙ্গেলসের মধ্যকার পার্থক্য হচ্ছে তাঁদের মধ্যকার ব্যবধান রচনা করে রেখেছে যে দুটি ঐতিহাসিক যুগ সেই দুটি যুগের পার্থক্য।

‘ইট্‌স্কির তত্ত্বটি এঙ্গেলসের মতবাদের সঙ্গে অভিন্ন’—এই ধারণাটি সম্পূর্ণ অপ্রাসঙ্গিক। ১৯ নম্বর প্রবন্ধের না-বোধক জবাব দেওয়ার (এঙ্গেলস-এর সাম্রাজ্যবাদের মূল নীতি ত্রুটি) ভিত্তি পুঁজিবাদের প্রাক্-একচেটিয়া যুগে, বিগত শতকের চতুর্দশের দশকে যখন পুঁজিবাদী দেশগুলির অসম বিকাশের নিয়মের কোন প্রায়ই ছিল না—তখন এঙ্গেলসের দিক থেকে ছিল। উল্টোদিকে বিংশ শতাব্দীতে এঙ্গেলসের সেই পুরানো উদ্ভটটির পুনরাবৃত্তি করার ইট্‌স্কির কোনই ভিত্তি নেই, কেননা, তা নেওয়া হয়েছে এমন একটা যুগ থেকে যা এর মাঝেই গত হয়ে গেছে এবং যান্ত্রিকভাবে তাকে নতুন যুগটিতে, সাম্রাজ্যবাদের যুগে যখন অসম বিকাশের নিয়মটি ব্যাপকভাবে পরিচিত একটি বাস্তব লভ্য সেই যুগে তাকে প্রয়োগ করেছেন। এঙ্গেলস তাঁর উদ্ভটটি দিয়েছিলেন তাঁর সময়কালের একচেটিয়া পুঁজিবাদের বিশ্লেষণের ভিত্তিতে। ট্রট্‌স্কি কিন্তু বর্তমান যুগকে অবহেলা করেছেন, ভুলে বসে আছেন যে তিনি বিগত শতকের চতুর্দশের দশকে বাস করছেন না, বাস করছেন বিংশ শতাব্দীতে এবং চতুরালী কবে ঊনবিংশ শতকের আইভান আইভানোভিচের নাকটাকে বিংশ শতকের প্রথমভাগের আইভান নিকিফোরোভিচের চিবুকে জুড়ে দিয়ে স্পষ্টতঃ এই বিশ্বাস নিয়ে বৃন্দ হয়ে রয়েছেন যে এভাবে বৃদ্ধি ইতিহাসকে বোকা বানিয়ে দিতে পারবেন। আমি মনে করি না যে এই ছুটি পরস্পর বিপরীত পদ্ধতির উপর দাঁড়িয়ে এ কথা বলা চলে যে ‘ইট্‌স্কির তত্ত্বটি এঙ্গেলসের মতবাদের সঙ্গে অভিন্ন’।

কমিউনিস্ট অভিনন্দনসমূহ,

১৫. ২. '২৫

জে স্তালিন

এই পর্বপ্রথম প্রকাশিত

**প্রচার-অভিযান দপ্তরসমূহের সম্মেলনে
অংশগ্রহণকারীদের সঙ্গে সাক্ষাৎকার**

১৪ই অক্টোবর, ১৯২৫

প্রশ্ন : কমিনটানের বিগত কংগ্রেসের পর থেকে পুঁজিবাদের স্থিতি-শীলতার ক্ষেত্রে কোন পরিবর্তন লক্ষিত হয়েছে কি ?

উত্তর : আমাদের পার্টি মহলগুলিতে আমরা সাধারণতঃ দুটি স্থিতি-শীলতার কথা বলে থাকি : পুঁজিবাদের স্থিতিশীলতা এবং সোভিয়েত ব্যবস্থার স্থিতিশীলতা। পুঁজিবাদের স্থিতিশীলতা হচ্ছে পুঁজিবাদের সংকটের সাময়িক একটা হ্রাসপ্রাপ্তির সঙ্গে সঙ্গে পুঁজিবাদের অভ্যন্তরে অনপনের দ্বন্দ্বের উদ্ভবের ও বিকাশের ফলে পরবর্তী নতুন পুঁজিবাদী সংকটের প্রাদুর্ভাব। এক্ষেত্রে যা কিছু পরিবর্তনই হোক না কেন নতুন সংকটকে পরিহার করা অসম্ভব। সোভিয়েত ব্যবস্থার স্থিতিশীলতার ব্যাপারে বলা যায়, তা ক্রম-বর্ধিত গতিতে বিকাশলাভ করে চলেছে, আমাদের দেশে সমাজতন্ত্রের শক্তিশালীকরণে অগ্রগতি করেছে এবং পুঁজিবাদের শক্তিগুলিকে উৎপাদিত করে এগিয়ে চলেছে। এতে কোন সন্দেহ নেই যে আমাদের দেশে পুঁজিবাদী শক্তিগুলির বিরুদ্ধে সমাজতন্ত্রী শক্তিগুলির পরিপূর্ণ বিজয় আগামী কটি বছরের ব্যাপার মাত্র।

প্রশ্ন : পাশ্চাত্যের ট্রেড ইউনিয়নসমূহে ক্রমবর্ধিত যে বামপন্থী আন্দোলন দেখা মিচ্ছে তার ফলে শ্রমিকশ্রেণীর কিছু একটা অংশ কি কমিউনিস্ট পার্টিগুলি থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়বে না ?

উত্তর : না, তা হবে না। বরং উল্টোটাই ঘটবে, ট্রেড ইউনিয়নে বামপন্থী বোঁকটি শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনের মধ্যে কমিউনিস্ট পার্টিগুলির প্রভাবকেই জোরদার করে তুলবে। সমাজ-লঙ্ঘনবাদীরা শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনের মধ্যে শক্তিশালী শুধু এইজন্য এবং এই কারণের জন্যই নয় যে সোভ্যাল ডিমোক্র্যাটিক পার্টিগুলি তাদের আয়ত্তে রয়েছে, বরং প্রধানতঃ এইজন্য যে তাদের পেছনে শ্রমিকদের ট্রেড ইউনিয়নগুলির সমর্থন রয়েছে। যদি এই সমর্থন থেকে ওদের বঞ্চিত করা যায় তবে ওরা শূন্যে হাওয়ার বুলতে

থাকবে। বামপন্থার দিকে ট্রেন্ড ইউনিয়নগুলির কোঁকের অর্থ হচ্ছে সংগঠিত শ্রমিকদের বিপুল অংশ পুরাতন, সংস্কারবাদী নেতাদের পরিত্যাগ করতে শুরু করেছে এবং নতুন, বামপন্থী নেতাদের খোঁজ করেছে। কমিউনিস্ট পার্টিগুলি যে ভুল করে তা হচ্ছে তারা এই হিতকর প্রক্রিয়াটিকে উপলব্ধি করতে ব্যর্থ হয় এবং যে সোশ্যাল ডিমোক্র্যাটিক শ্রমিকরা বামপন্থার দিকে এগিয়ে যাচ্ছে তাদের প্রতি সহায়তার হস্ত প্রসারণ করার পরিবর্তে এবং তারা যাতে সংস্কারবাদের পংকজু থেকে নিজেদের মুক্ত করতে পারে সে ব্যাপারে সহায়তার পরিবর্তে তাদের বিখালঘাতক বলে তিরস্কার করতে আরম্ভ করে দেয় এবং তাদের দূরে ঠেলে দেয়।

এটা মনে রাখা দরকার যে পাশ্চাত্যের ট্রেন্ড ইউনিয়নের অবস্থা আমাদের দেশে যা তার চেয়ে ভিন্ন। এখানে, আমাদের দেশে, ট্রেন্ড ইউনিয়নগুলি গড়ে উঠেছে পার্টি প্রতিষ্ঠার পরে, পার্টি যখন শক্তিশালী হয়ে উঠেছে এবং শ্রমিকদের মধ্যে বিরাট মর্যাদা অর্জন করে ফেলেছে তার পরে। এখানে ট্রেন্ড ইউনিয়নগুলি প্রতিষ্ঠিত ও সংগঠিত হয়েছে পার্টির প্রচেষ্টার মধ্য দিয়ে, পার্টির সহায়তার মধ্য দিয়ে। প্রসঙ্গতঃ এ থেকেই এই ঘটনাটির ব্যাখ্যা পাওয়া যায় কেন এখানে শ্রমিকদের মধ্যে পার্টির মর্যাদা ট্রেন্ড ইউনিয়নগুলির মর্যাদার চেয়ে অনেক বেশি। আমরা সম্পূর্ণ ভিন্ন ছবি পাশ্চাত্যে দেখতে পাই। ওখানে শ্রমিকশ্রেণীর রাজনৈতিক পার্টিগুলির অনেক আগে ট্রেন্ড ইউনিয়নসমূহ গড়ে উঠেছিল। ওখানে ট্রেন্ড ইউনিয়নগুলি যখন শ্রমিকদের ধর্মঘটে নেতৃত্ব দিচ্ছিল, তাদের সংগঠিত করছিল এবং পুঁজিবাদীদের বিরুদ্ধে তাদের স্বার্থরক্ষার জন্য তাদের সাহায্য করছিল তখনো পর্যন্ত কোন পার্টিই ছিল না। শুধু তাই নয়, ওখানে পার্টিগুলিরই সৃষ্টি হয়েছে ট্রেন্ড ইউনিয়ন থেকে। প্রসঙ্গতঃ এই থেকে এই বাস্তব সত্যের একটা ব্যাখ্যা পাওয়া যায় কেন পাশ্চাত্যে জনসাধারণের মধ্যে পার্টির চেয়ে ট্রেন্ড ইউনিয়নগুলির মর্যাদা এত বেশি। ওখানকার ট্রেন্ড ইউনিয়নগুলি এবং তাদের নেতারা ভাল কি মন্দ প্রশ্নটা তা নয়, একটা বিষয় পরিষ্কার যে শ্রমিকেরা ট্রেন্ড ইউনিয়নগুলিকে পুঁজিবাদীর বিরুদ্ধে তাদের ছুর্গ-প্রাকার বলেই মনে করে। সংস্কারবাদী ট্রেন্ড ইউনিয়ন নেতাদের স্বরূপ উদ্ঘাটন করে দেবার সময় ঐদব বৈশিষ্ট্যের দিকগুলি মনে রাখা দরকার। সংস্কারবাদী নেতাদের গালমন্দ এবং প্রচণ্ড বদনাম মিলেই কোন কাজ হবে না। বরং উন্টোদিকে এই গালমন্দ ও প্রচণ্ড বদনামগুলি শ্রমিকদের মধ্যে

তখু এই ধারণারই সৃষ্টি করবে যে আমাদের উদ্দেশ্য ঐ খারাপ নেতাদের অপসারণ নয় বরং দ্রুত ইউনিয়নগুলিকেই ভেঙে ফেলা।

প্রশ্ন : ‘অতি-বামদের’ অপসারণের পর জার্মান কমিউনিস্ট পার্টির অবস্থাটা কী ?

উত্তর : নিঃসন্দেহে ‘অতি-বামদের’ অপসারণের ফলে জার্মান কমিউনিস্ট পার্টির অবস্থার উন্নতিই হয়েছে। ‘অতি-বামপন্থীরা’ শ্রমিকশ্রেণীর বিরুদ্ধবাদী লোক। কৃষকশ্রমিক এবং মাসলোর^{৪৪} জার্মানির শ্রমিকশ্রেণীর সঙ্গে সাধারণ কী মিল আছে ? ‘অতি-বামপন্থীদের’ অপসারণের ফল হয়েছে এই যে শ্রমিকদের মধ্য থেকে নতুন নতুন নেতারা সামনে এগিয়ে এসেছেন। এটা জার্মান শ্রমিকশ্রেণীর পক্ষে একটা বিরাট লাভ।

প্রশ্ন : জার্মানির সঙ্গে চুক্তির ব্যাপারে সোভিয়েত ইউনিয়নের নতুন লঙ্কার কথা ভাবা হচ্ছে কি ?

উত্তর : না। সব সময় আমাদের একটিই লক্ষ্য ছিল, আছে এবং থাকবে : সোভিয়েত ইউনিয়নের উপরই আমাদের লক্ষ্য এবং ঘেঁষে ও বহির্দেশে তার সাফল্যই আমাদের লক্ষ্য। আমাদের অন্ত কোন লক্ষ্য নেই। যে চুক্তিই সম্পাদিত হোক না কেন তা এক্ষেত্রে কোন কিছুই বদলে দিতে পারবে না।

প্রশ্ন : ব্যাপক জনসাধারণের মধ্যে পার্টির কাজকর্মের ক্ষেত্রে আমাদের মূল্য পদ্ধতিটি কী হবে ?

উত্তর : পার্টির কাজকর্মের ক্ষেত্রে বুদ্ধিকালীন কমিউনিজ্‌মের অবশেষকে নিশ্চিহ্ন করে দেওয়া এবং বুঝিয়ে সম্মত করার পদ্ধতিতে ফিরে আসা। আমাদের দেশের শোষণ শক্তিগুলির ক্ষেত্রে আমাদের সেই পুরাতন পরীক্ষিত পদ্ধতিটিই রয়েছে—সেই জবরদস্তির পদ্ধতি। আমাদের দেশের শ্রমজীবী জনগণের, শ্রমিক, কৃষক প্রভৃতির ক্ষেত্রে বুঝিয়ে সম্মত করানোর পদ্ধতিই আমাদের গ্রহণ করতে হবে। পার্টির উপদেশ ও নির্দেশগুলি সঠিক এটাই আসল কথা নয়। তা নিশ্চয়ই একটা ভাল জিনিস, কিন্তু তা-ই যথেষ্ট নয়। মূল কথা হচ্ছে ব্যাপক জনসাধারণের শ্রমজীবী মানুষকে আমাদের বুঝিয়ে দিতে হবে যে ঐ নির্দেশ ও উপদেশগুলি সঠিক। মূল কথাটিই হচ্ছে এই যে জনসাধারণকে নিজেদের অভিজ্ঞতা থেকেই এ ব্যাপারে নিশ্চিত হতে হবে যে পার্টির নির্দেশ ও উপদেশগুলি সঠিক। তার জন্য প্রয়োজন ব্যাপক, জটিল,

নমনীয় এবং ধৈর্যশীল পার্টিগত কাজকর্ম এবং বর্তমান অবস্থাতে যখন ব্যাপক শ্রমজীবী জনগণের কার্যকলাপ বেড়ে চলছে তখন এটাই হচ্ছে পার্টির কাজ-কর্মের একমাত্র সঠিক পদ্ধতি।

প্রশ্ন : আসন্ন পার্টি কংগ্রেসের কথা দৃষ্টিতে রেখে প্রচার-অভিযান দপ্তরের কোন্ কোন্ প্রস্নে মনোযোগ দেওয়া উচিত ?

উত্তর : প্রথমতঃ, মনোযোগ দিতে হবে আমাদের শিল্পায়নের প্রস্তুতি উপর এবং দ্বিতীয়তঃ, কৃষকদের প্রশ্নের উপর। প্রথম প্রশ্নের ব্যাপারে যে বিষয়টা জোর দিতে হবে তা হচ্ছে এই যে শিল্পায়নই প্রধান উপায় যার সাহায্যে আমাদের দেশের অর্থনৈতিক স্বাধীনতা আমরা রক্ষা করতে পারি এবং যদি আমরা আমাদের দেশকে শিল্পায়িত না করি তবে তা বিশ্ব-পুঁজিবাদী ব্যবস্থার একটা লেজুড়ে পরিণত হওয়ার দুর্ভেবের সম্মুখীন হবে। দ্বিতীয় প্রশ্নের ব্যাপারে শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মধ্যকার মৈত্রীবন্ধনকে, শিল্প ও কৃষি অর্থ-নীতির মধ্যকার বন্ধনকে জোরদার করে তোলার সমস্ত উপর আমাদের অধিকন্তর প্রয়াসকে নিয়োজিত করতে হবে, কারণ ঐ মৈত্রীবন্ধন ছাড়া আমাদের দেশে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলাই অসম্ভব হবে।

প্রশ্ন : পার্টির বিস্তারের ফলে এবং পার্টির সদস্যপদকে নিয়ন্ত্রণের মধ্যে রাখার প্রয়োজনীয়তা থেকে কী কী সমস্যা দেখা দিচ্ছে ?

উত্তর : ইদানীং পার্টির সদস্যপদ দ্রুত বৃদ্ধি পাচ্ছে। অবশ্যই এটা একটা ভাল কথা কারণ পার্টির দ্রুত অগ্রগতি আমাদের পার্টির প্রতি শ্রমিকশ্রেণীর কর্মবোধিত আস্থা রই প্রমাণ। কিন্তু তার গুরুতর ক্রটিও রয়েছে। ক্রটিগুলি হচ্ছে এই যে পার্টির দ্রুত বৃদ্ধির ফলে পার্টি-সদস্যদের রাজনৈতিক উপলব্ধির স্তরটা খানিকটা নেমেও যায়, পার্টির গুণগত উৎকর্ষ কিছুটা হ্রাস পায়। বেশি গুরুত্বপূর্ণ না হলেও গুণগত মানটা কিছু পরিমাণের চেয়ে কম গুরুত্বপূর্ণ নয়। এই ক্রটিগুলি দূর করার জন্য আমাদের কিছু কিছু কমনরেডদের পার্টির পরিমাণ-গত বৃদ্ধির প্রতি যে মাত্ৰাতিরিক্ত আসক্তি রয়েছে তার সমাপ্তি ঘটতেই হবে ; পার্টিতে পাইকারীভাবে লোক ঢোকানো আমাদের বন্ধ করতেই হবে এবং ভবিষ্যতে প্রচুর বাছবিচার করে নতুন সদস্য গ্রহণ করাকে একটি নিয়ম করে তুলতে হবে। এই হচ্ছে প্রথম কথা। দ্বিতীয়তঃ, নতুন পার্টি-সদস্যদের গভীর রাজনৈতিক শিক্ষার ব্যবস্থা করতে হবে যাতে করে তাদের রাজনৈতিক চেতনাকে বাহ্যিক পর্যায়ে উন্নীত করা যায়।

প্রশ্ন : কী কবলে পার্টি-বহির্ভূত কৃষক-জনতার সঙ্গে যোগাযোগকে সবচেয়ে ভালভাবে স্থানান্তরিত করা যাবে—কৃষকদের পার্টিতে নিয়ে আসা যাবে অথবা পার্টির চারিপাশে পার্টি-বহির্ভূত কৃষকদের একটি সক্রিয় বাহিনী গড়ে তোলা যাবে ?

উত্তর : আমাদের ছুটিরই দরকার। যদি গ্রামাঞ্চলে আমরা অন্ততঃ একটা সামান্য সংখ্যক কৃষকদের পার্টিতে সংগঠিত করতে না পারি তবে আমাদের পার্টিকে ঘিরে ব্যাপক, পার্টি-বহির্ভূত, কৃষকদের সক্রিয় একটি বাহিনী গড়ে তোলা অত্যন্ত কঠিন হবে। আবার যদি আমাদের ব্যাপক, পার্টি-বহির্ভূত, কৃষকদের সক্রিয় একটি বাহিনী না থাকে তবে গ্রামাঞ্চলে কার্যকর পার্টি-সংগঠন গড়ে তোলা আরও অনেক কঠিন হবে কেননা সাধারণতঃ পার্টি-সংগঠন ঐরকম একটা সক্রিয় বাহিনী থেকেই গড়ে ওঠে। তা সত্ত্বেও একটি ব্যাপক, পার্টি-বহির্ভূত, কৃষকদের সক্রিয় বাহিনী গড়ে তোলাই অধিকতর গুরুত্বপূর্ণ কাজ।

জনসাধারণের সঙ্গে পার্টির যোগসূত্রের দৃষ্টিকোণ থেকে কোন্ জিনিসটি পার্টিকে শক্তিশালী করে তোলে ? পার্টির চারিপাশে যে ব্যাপক, পার্টি-বহির্ভূত দরদীদের সক্রিয় বাহিনীটি থাকে তা-ই পার্টিকে শক্তিশালী করে। যদি তার নিজের চারিপাশে দরদীদের ব্যাপক একটি সক্রিয় বাহিনী না থাকত তবে পার্টি বিশাল প্রমিত-জনগণকে সংগ্রামে নেতৃত্বদান করতে পারত না। ঐরকম সক্রিয় একটি বাহিনীর সহায়তা ছাড়া পার্টি বিপুল জনসাধারণের ওপর নিজের নেতৃত্ব কার্যকর করতে পারে না। এই হচ্ছে নেতৃত্বের অগ্রতম মৌল নিয়ম।

আপনাদের কি লেনিনের স্বরণে আয়োজিত পার্টিতে অন্তর্ভুক্তির অভিব্যক্তির কথাটি মনে আছে যখন মাত্র কটি দিনের মধ্যে ছ'লক্ষ নতুন লক্ষ্য, প্রমিতপ্রণীত সেরা লক্ষ্যেরা পার্টিতে যোগ দিয়েছিলেন ? এই ছ'লক্ষ লক্ষ্য কোথা থেকে এসেছিলেন ? আমাদের পার্টির প্রতি সহায়ত্বভূতিনীল ব্যাপক পার্টি-বহির্ভূত কর্মীদের সক্রিয় বাহিনীর থেকেই তারা এসেছিলেন।

সুতরাং, পার্টি-বহির্ভূত সক্রিয় বাহিনীটিই হচ্ছে সেই উৎস যার প্রাণরস পান করেই পার্টি বেঁচে থাকে, বেড়ে ওঠে। এটা শুধু প্রমিতপ্রণীত বেলাতেই সত্য নয়—প্রমিতপ্রণীত কৃষক-জনগণের বেলাতেও তা সত্য।

প্রশ্ন : যে শিল্পগুলি বিশেষ স্ববিধা পাচ্ছে তা থেকে শিল্পের প্রসারের ব্যাপারে কী বাস্তব কলাকল প্রত্যাশা করা হচ্ছে ?

উত্তর : তাঁর জীবিতকালেই লেনিন বলে গেছেন যে আমাদের দেশে বিশেষ স্ববিধাপ্রাপ্ত শিল্পের কাছ থেকে বিশেষ কিছুই পাওয়া যায়নি। আমাদের হাতে যেসব নূতন তথ্য এসেছে তা লেনিনের কথাগুলির স্বার্থতাই প্রমাণ করছে। আমরা এখন প্রচুর আস্থা নিয়েই বলতে পারি যে আমাদের দেশে বিশেষ স্ববিধাপ্রাপ্ত শিল্পের কোন ভবিষ্যৎ নেই। এটা একটা বাস্তব সত্য যে আমাদের মোট শিল্পগত উৎপাদনের তুলনায় বিশেষ স্ববিধাপ্রাপ্ত শিল্পগুলির উৎপাদনের অল্পপাত একেবারেই নগণ্য এবং এই অল্পপাতও কমতে কমতে একেবারে শূন্যের কোঠায় নেমে যাওয়ার প্রবণতা দেখা যাচ্ছে।

এই দর্বাখ্য প্রকাশিত

ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের কর্তব্য

('কমুনোবোলস্কার প্রান্তরা'র সম্পাদকমণ্ডলী
কর্তৃক উপস্থাপিত প্রারম্ভিক প্রস্তাব)

(১)

মোভিয়েত ইউনিয়নের বর্তমান আন্তর্জাতিক ও আভ্যন্তরীণ পরিস্থিতিতে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের প্রাধান্য কর্তব্য কী কী ?

প্রথমটি দাবীকরা হয়েছে অভ্যন্তরীণ আকারে। স্বতন্ত্র উত্তরটাও তার দেওয়া যায় আভ্যন্তরীণ ভাষাতেই। মোভিয়েত ইউনিয়নের বর্তমান আন্তর্জাতিক ও আভ্যন্তরীণ পরিস্থিতিতে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের কর্তব্য হয়ে দাঁড়িয়েছে প্রধানতঃ সকল দেশের নিপীড়িত শ্রেণীগুলির বৈপ্লবিক আন্দোলনকে মোভিয়েত ইউনিয়নের প্রমিতশ্রেণীর সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার এবং প্রমিত-শ্রেণীর রাষ্ট্রের স্বাধীনতা ও স্বাভাবিক জন্ত পরিচালিত সংগ্রামকে কথায় ও কাজের মধ্য দিয়ে সমর্থন জ্ঞাপন করা। স্বভাবতঃই বোঝা যায় তার সকল কার্যকলাপের ক্ষেত্রে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ কমিউনিস্ট আন্তর্জাতিক এবং রুশ কমিউনিস্ট পার্টির নির্দেশাবলীর দ্বারা পরিচালিত হলেই শুধু তা এই আভ্যন্তরীণ কর্তব্যটি সম্পাদন করতে পারবে।

(২)

আন্তর্জাতিকবাদের (সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার ক্ষেত্রে লক্ষ্যটি হারিয়ে ফেলার), জাতীয়তাবাদের (আন্তর্জাতিক বৈপ্লবিক লক্ষ্যটি হারিয়ে ফেলার) বিপদের ব্যাপারে এবং 'প্রথম ও উত্তর' নামক পুস্তিকার উল্লিখিত পার্টির নেতৃত্বকে ছোট করে দেখার বিপদের ব্যাপারে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সামনে কী কী কর্তব্য রয়েছে ?

সংক্ষেপে বলা যায়, এই ক্ষেত্রে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের কর্তব্য হল আমাদের তরুণ প্রমিত ও কৃষকদের লেনিনবাদের আদর্শে শিক্ষিত করে তোলা। কিন্তু লেনিনবাদের আদর্শে যুবকদের শিক্ষিত করে তোলা বলতে কী বোঝায় ? প্রথমতঃ, তা বোঝায় আমাদের দেশে গঠনাত্মক কার্যকলাপের ক্ষেত্রে বিজয় অর্জন করা সম্পূর্ণ সম্ভব এবং প্রয়োজন এই চেতনায় তাদের উদ্বুদ্ধ করে তোলা। দ্বিতীয়তঃ, তা বোঝায় আমাদের প্রমিত-রাষ্ট্রটি যে আন্তর্জাতিক প্রমিত-

শ্রেণীরই সম্ভান, সকল দেশে বিপ্লবকে বিকশিত করে তোলার ভিত্তিভূমি, আমাদের বিপ্লবের চূড়ান্ত বিজয় আন্তর্জাতিক শ্রমিকশ্রেণীরই লক্ষ্যবস্তু—তাদের এই প্রত্যয়কে জোরদার করে তোলা। তৃতীয়তঃ, তা বোঝায় রুশ কমিউনিস্ট পার্টির নেতৃত্বের প্রতি আস্থার মনোভাবে তরুণদের শিক্ষিত করে তোলা। ষ্ট্রিক এইসব লাইনে যুবক-যুবতীদের শিক্ষিত করে তুলতে লম্বা এমন কর্মাদল এবং সক্রিয় একটি বাহিনী গড়ে তোলা ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের পক্ষে প্রয়োজন।

গঠনাত্মক কাজকর্মের সকল ক্ষেত্রগুলিতে—শিল্প, কৃষি, সমবায়, গোভিয়েন্স-সমূহ, সাংস্কৃতিক ও শিক্ষাপ্রতিষ্ঠান ইত্যাদিতে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সদস্যরা সক্রিয় রয়েছেন। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীর প্রতিটি লক্ষ্যক্ষেত্রেই গঠনাত্মক কাজকর্মের এই সকল ক্ষেত্রে পরিচালিত তাদের দৈনন্দিন কাজ-কর্মকে সমাজতান্ত্রিক সমাজ গড়ে তোলার লক্ষ্যের সঙ্গে যুক্ত করে দিতে হবে। তার প্রতিদিনের কাজকে এই লক্ষ্য অর্জনের অভিযুখে পরিচালিত করার মনোভাব নিয়েই তাকে এগিয়ে যেতে হবে।

বিচিত্র রকমের বিভিন্ন জাতিগততার শ্রমিক ও কৃষকদের মধ্যে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সদস্যদের কাজ করতে হয়। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ নিজেই একটা আন্তর্জাতিকের আদলে গড়া। নানা জাতি নিয়ে গড়া সংগঠনের জন্তই শুধু নয়, ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ আবার সরাসরি আন্তর্জাতিক শ্রমিকবাহিনীর অন্ততম প্রধান গুরুত্বপূর্ণ একটি বাহিনী রুশ কমিউনিস্ট (বলশেভিক) পার্টির সঙ্গেও যুক্ত। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের কাজকর্মের সঙ্গে মিশে রয়েছে আন্তর্জাতিকতাবাদের মৌলিক ধারণাটি। তা-ই তাকে শক্তিশালী করে রেখেছে। তা-ই তাকে অশেষ বলবান করে রেখেছে। আন্তর্জাতিকতার মনোভাবটি সব সময়ই ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের নামনে থাকা চাই। আমাদের দেশের শ্রমিকশ্রেণীর পরিচালিত সংগ্রামের লক্ষ্য ও ব্যর্থতাকে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সদস্যগণকে তাদের মনে আন্তর্জাতিক বৈপ্লবিক আন্দোলনের লক্ষ্য ও ব্যর্থতার সঙ্গে সংযুক্ত করে দেখতে হবে। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সদস্যগণকে আমাদের বিপ্লবকে শুধুমাত্র আমাদের একটি চরম লক্ষ্য বলে দেখলে চলবে না, তাকে সকল দেশে শ্রমিক-বিপ্লবের বিজয়ের একটি মাধ্যম এবং সহায়ক শক্তি হিসেবেই দেখতে শিখতে হবে।

আহুষ্ঠানিকভাবে, ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ একটি পার্টি-বহির্ভূত সংগঠন। আবার একই সঙ্গে তা একটি কমিউনিস্ট সংগঠনও বটে। তার অর্থ হচ্ছে, আহুষ্ঠানিকভাবে পার্টি-বহির্ভূত শ্রমিক ও কৃষকদের সংগঠন হলেও ইয়ং কমিউনিস্ট লীগকে তা সঙ্গেও আমাদের পার্টির নেতৃত্বাধীনে কাজ করতেই হবে। তাই কর্তব্য হচ্ছে আমাদের পার্টির প্রতি, ইয়ং কমিউনিস্ট লীগে পার্টির নেতৃত্বের প্রতি যুবকদের আস্থা স্থানান্তরিত করা। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সদস্যদের মনে রাখতে হবে যে পার্টির নেতৃত্বকে স্থানান্তরিত করাই ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সমগ্র কার্যক্রমের মধ্যে মুখ্য ও সবচেয়ে গুরুত্বপূর্ণ বিষয়। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সদস্যকে মনে রাখতে হবে যে এই নেতৃত্ব ব্যতীত ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ তার প্রধান কর্তব্য, তরুণ শ্রমিক ও কৃষকদের শ্রমিক-শ্রেণীর একনায়কত্বের ও লাম্যবাদের শিক্ষায় শিক্ষিত করে তোলার কর্তব্য সম্পাদন করতে পারবে না।

(৩)

ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের প্রসারের প্রসঙ্গকে বর্তমান সময়ে কিভাবে উপস্থিত করা উচিত : তা কি প্রধানতঃ তরুণ শ্রমিক, কৃষি-শ্রমিক ও গরিব কৃষকদের এবং মাঝারি কৃষকদের শ্রেষ্ঠ যুবকদের নিজের বাহিনীতে টেনে আনার নীতিই চালিয়ে যাবে, না এর মাঝেই লীগে যে যুব সাধারণ সমবেত হয়েছে তাদের ধরে রাখা এবং শিক্ষিত করে তোলার প্রতি মনোযোগ কেন্দ্রীভূত করে রাখবে ?

এটি অথবা এটি—এভাবে কথাটা বলা ভাল। দুটিই করতে হবে। যথা-সম্ভব সমস্ত তরুণ শ্রমিক এবং গরিব ও মাঝারি কৃষকদের শ্রেষ্ঠ লম্বানদের লীগের মধ্যে টেনে আনতে হবে। একই সঙ্গে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীকে নতুন সদস্যদের শিক্ষিত করার ব্যাপারেও মনোযোগ কেন্দ্রীভূত করতে হবে। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সবচেয়ে জরুরী আন্তঃগুরুত্বপূর্ণ কর্তব্যটি হচ্ছে প্রলেতারীয় কেন্দ্রটিকে জোরদার করে তোলা। এই কর্তব্যটি সম্পন্ন করতে পারলে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ যে সঠিক পথে চলবে তার একটি গ্যারান্টি ভেরী হবে। কিন্তু ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ তো শুধুমাত্র তরুণ শ্রমিকদেরই সংগঠন নয়, তা তো তরুণ শ্রমিক ও কৃষকদের সংগঠন। সুতরাং, তার প্রলেতারীয় কেন্দ্রটিকে জোরদার করে তোলার সঙ্গে সঙ্গে কৃষক-যুবকদের শ্রেষ্ঠ অংশকেও সদস্য-তালিকাভুক্ত করতে হবে, লীগের প্রলেতারীয় কেন্দ্র এবং কৃষক অংশটির মধ্যে দৃঢ় মৈত্রীবন্ধনকে স্থানান্তরিত করার জন্যও তাকে কাজ

করে যেতে হবে। তা যদি করা না হয় তাহলে লীগের মধ্যে প্রলেতারীয় কেন্দ্রটি কর্তৃক তরুণ কৃষকদের নেতৃত্বদান অসম্ভব হবে।

(৪)

রাশিয়ার লেনিনবাদী ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের কিছু কিছু ভবেনিয়া কমিটি মহিলাদের প্রতিনিধি-সভাগুলির আদর্শ অনুসরণ করে স্থায়ী প্রতিনিধিদের উপস্থিতিতে তরুণ পার্টি-বহির্ভূত কৃষকদের প্রতিনিধি-সভার আয়োজন করতে শুরু করেছে। এই মিটিংগুলির উদ্দেশ্য হচ্ছে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের নেতৃত্বাধীনে তরুণ কৃষকদের, মুখ্যতঃ মাঝারি কৃষকদের সক্রিয় বাহিনী গড়ে তোলা। এই দৃষ্টিভঙ্গিটি সঠিক কি? এর মধ্যে কি এই বিপদটি নিহিত নেই যে এই প্রতিনিধি-সভাগুলি এক ধরনের পার্টি-বহির্ভূত তরুণ কৃষকদের লীগের রূপ ধারণ করে বসতে পারে এবং এইগুলি আমাদের ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের বিরুদ্ধে কি নিজেদের দাঁড় করিয়ে দিতে পারে না?

আমার মতে এই দৃষ্টিভঙ্গিটি ভুল। কেন? নিম্নলিখিত এই কারণগুলির জন্ত।

প্রথমতঃ, এখানে মাঝারি কৃষকদের প্রতি একটা ভয় লুকিয়ে রয়েছে, তরুণ মাঝারি কৃষকদের তফাতে রেখে দেওয়ার ইচ্ছা। এর পেছনে রয়েছে, ওদের ব্যাপারে নিরাশ হয়ে হাত ধুয়ে ফেলার একটা প্রয়াস রয়েছে। এই ইচ্ছাটা কি সঠিক? অবশ্যই না। তরুণ মাঝারি কৃষকদের তফাতে রাখা উচিত নয়, বরং উন্মোচনিক তাদের আরও কাছে টেনে আনা, ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের আরও কাছে নিয়ে আনা উচিত। একমাত্র এভাবেই তরুণ মাঝারি কৃষকদের মধ্যে শ্রমিকদের প্রতি, ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের প্রলেতারীয় কেন্দ্রের প্রতি, আমাদের পার্টির প্রতি তাদের আস্থা জাগিয়ে তোলা সম্ভব হবে।

দ্বিতীয়তঃ, এতে কোন সন্দেহ নেই যে বর্তমান পরিস্থিতিতে কৃষক-জনগণের সকল অংশই যখন অধিকতর সক্রিয় হয়ে উঠছে, তরুণ মাঝারি কৃষকদের প্রতি-নিধিদের বিশেষ সভা ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ কর্তৃক আহূত হলে তা অনিবার্যভাবে স্বতন্ত্র মাঝারি কৃষক যুবকদের একটা লীগে পরিণত হবে। এই স্বতন্ত্র লীগ প্রয়োজনের তাগিদে বাধ্য হবে নিজেকে লাবেক যুব লীগের এবং তার নেতা রুশ কমিউনিস্ট (বেলশেভিক) পার্টির বিরুদ্ধে নিজেকে দাঁড় করাতে; তা ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের কৃষক অংশকে নিজের দিকে টেনে নেবে এবং এভাবে লীগটি ভেঙে, একটা তরুণ শ্রমিকদের লীগ এবং অন্য একটা তরুণ কৃষকদের লীগ—এরকম দুটি লীগের সৃষ্টি হওয়ার বিপদ সৃষ্টি হবে। আমরা কি এরকম একটা বিপদকে অবজ্ঞা করতে পারি? অবশ্যই না। বিশেষ করে বর্তমান পরিস্থিতিতে, বিশেষ করে আমাদের বিকাশের বর্তমান একটা অবস্থায়

আমরা কি ঐরকম একটা ভাঙন চাই? নিশ্চয়ই না। বরং উন্টোমিকে, এখক্ বা দরকার তা হচ্ছে তরুণ কৃষকদের দূরে রাখা নয় বরং তাদের ইয়ং কমিউনিষ্ট লীগের প্রেলোডারীর কেজের নিকটতর করে তোলা; বিরোধ নয়, প্রয়োজন তাদের সঙ্গে দৃঢ় মৈত্রীবন্ধনের।

তৃতীয়তঃ, শ্রমজীবী মহিলাদের বর্তমান প্রতিনিধি-সভার দৃষ্টান্ত দেখিয়ে তরুণ মাঝারি কৃষকদের প্রতিনিধি-সভা গঠনের ব্যাপারটাকে যুক্তিসঙ্গত বলে হাজির করা যায় না। যে তরুণ শ্রমিক ও কৃষকদের ইয়ং কমিউনিষ্ট লীগ নামক নিজেদের স্বতন্ত্র সংগঠন রয়েছে তাদের ব্যাপারটিকে যে শ্রমজীবী মহিলা ও কৃষক মহিলাদের স্বতন্ত্র নিজস্ব কোন সংগঠন নেই তাদের সঙ্গে সমান করে দেখানো চলে না, ঠিক যেমন তরুণ মাঝারি কৃষকদের শ্রমিকশ্রেণীর একটি অংশ যে শ্রমজীবী মহিলারা তাদের সঙ্গে গুলিয়ে ফেলা চলে না। তরুণ মাঝারি কৃষকদের প্রতিনিধি-সভার অস্তিত্ব ইয়ং কমিউনিষ্ট লীগের পক্ষে বিপদের সৃষ্টি করে, কিন্তু শ্রমজীবী মহিলা ও কৃষক মহিলাদের প্রতিনিধি-সভার অস্তিত্ব কারো পক্ষে কোন বিপদের সৃষ্টি করে না, কারণ বর্তমানে শ্রমজীবী মহিলা ও কৃষক মহিলাদের ইয়ং কমিউনিষ্ট লীগের মতো নিজস্ব স্বতন্ত্র, স্বায়ী কোন সংগঠন নেই।

তাই আমি মনে করি ইয়ং কমিউনিষ্ট লীগ কর্তৃক তরুণ মাঝারি কৃষকদের বিশেষ প্রতিনিধি-সভার সংগঠন গড়ে তোলা অপ্রয়োজনীয়।

আমি মনে করি ইয়ং কমিউনিষ্ট লীগের ষষ্ঠ কংগ্রেস^{৪৫} প্রামাণ্যে ইয়ং কমিউনিষ্ট লীগের চারিপাশে সহায়ক সংগঠন হিসেবে—আন্তঃশিক্ষাকেন্দ্রসমূহ, কৃষিবিষয়ক অধ্যয়নের কেন্দ্র ইত্যাদি গড়ে তোলার প্রস্তাবের মধ্যে নিজেকে সীমাবদ্ধ রেখে লঠিক কাজই করেছে।

(৫)

বর্তমান অবস্থায় ইয়ং কমিউনিষ্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীর পক্ষে বাস্তব কাজকর্মের সঙ্গে সঙ্গে মার্কসবাদ ও লেনিনবাদের সঙ্গিন ঘটানো কি সম্ভব; এবং ইয়ং কমিউনিষ্ট লীগ সংগঠন-সমূহ ও ইয়ং কমিউনিষ্ট লীগের সমস্তরা ব্যক্তিগতভাবে এই ব্যাপারে কী করতে পারেন?

লবপ্রথমেই মার্কসবাদ সম্পর্কে একটি সংক্ষিপ্ত মন্তব্য করছি। এভাবে প্রায়টি রাখলে মনে হতে পারে যে মার্কসবাদ হল একটা বিষয় এবং লেনিনবাদ হল অন্য আরেকটা বিষয় এবং একজন মার্কসবাদী না হয়েও যেন লেনিনবাদী হতে পারেন। এরকম একটা ধারণাকে লঠিক বলে গণ্য করা যায় না।

লেনিনবাদ মানে লেনিনের শিক্ষা থেকে মার্কসবাদ স্বাক্ষর দিয়ে যা থাকে তা নয়। লেনিনবাদ হচ্ছে সাম্রাজ্যবাদের যুগের ও প্রলোভনীয় বিপ্লবের যুগের মার্কসবাদ। অর্থাৎ লেনিনবাদ হচ্ছে মার্কস যা শিক্ষা দিয়ে গেছেন এবং তা থেকে অনিবার্যভাবে যা নির্গলিত হয়ে আসে তার সঙ্গে মার্কসবাদের ভাণ্ডারে (শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের ব্যাপারে, কৃষকদের প্রাশ্নে, জাতিগত প্রাশ্নে, পার্টির ব্যাপারে, সংস্কারবাদের সামাজিক উৎস সম্পর্কে, কমিউনিজমের ক্ষেত্রে প্রধান প্রধান বিচ্যুতি ইত্যাদির ব্যাপারে যে শিক্ষাগুলি নতুন অবদান হিলেবে লেনিন জুগিয়ে গেছেন তার সংযোজন। সুতরাং প্রথমটিকে এইভাবে সাজালেই ভাল হয় যাতে করে মার্কসবাদ অথবা লেনিনবাদের কথা বোঝায় না। (কারণ মূলগতভাবে দুটিই সমান) বরং মার্কসবাদ এবং লেনিনবাদ এভাবেই যেন বক্তব্যটা দাঁড়ায়।

দ্বিতীয়তঃ, এ ব্যাপারে সামান্যতম সন্দেহ থাকতে পারে না যে ইয়ং কমিউনিষ্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীর বাস্তব কার্যকলাপকে যদি তত্ত্বগত শিক্ষাদীক্ষার (‘লেনিনবাদের অধ্যয়নের’) সঙ্গে যুক্ত করা না হয় তবে ইয়ং কমিউনিষ্ট লীগের দিক থেকে কোনরূপ বুদ্ধিদীপ্ত কমিউনিষ্ট কার্যকলাপ সম্ভব হক্কন না। লেনিনবাদ হচ্ছে সকল দেশের শ্রমিকশ্রেণীর বৈপ্লবিক আন্দোলনের অভিজ্ঞতার সাধারণ রূপদান। এই অভিজ্ঞতা হচ্ছে প্রাত্যহিক বাস্তব কার্যকলাপে নিযুক্ত কর্মীদের কাছে একটি পথনির্দেশক তারকার মতো যা তাদের পথকে আলোকোজ্জ্বল করে তোলে এবং তাদের লক্ষ্য নির্দেশ করে। ঐ অভিজ্ঞতাকে আয়ত্ত করতে বা অন্ততঃ বেশ কিছু পরিমাণে আয়ত্ত করতে না পারলে বাস্তব কার্যকলাপে নিযুক্ত কর্মীরা তাঁদের কাজে আত্মবান হতে বা তা সঠিক কিনা তা জানতে পারবেন না। যদি তাঁরা লেনিনবাদ অধ্যয়ন না করেন, লেনিনবাদকে আয়ত্ত করতে প্রয়াসী না হন, তাদের বাস্তব কার্যকলাপকে প্রয়োজনীয় তত্ত্বগত শিক্ষাদীক্ষার সঙ্গে যুক্ত করতে যদি অস্বীকার করেন—তবে স্বাক্ষর করে পথ হাতড়ে হাতড়ে কাজ করাই তাঁদের কপালে জুটবে। সুতরাং লেনিনবাদের অধ্যয়ন, লেনিনীয় শিক্ষা হচ্ছে ইয়ং কমিউনিষ্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীকে একটি প্রকৃত লেনিনবাদী সক্রিয় বাহিনীতে পরিণত করার অপরিহার্য শর্ত—তাহলেই এই বাহিনীটি লক্ষ লক্ষ ইয়ং কমিউনিষ্ট লীগের সদস্যদের শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের ও সাম্যবাদের আদর্শে সুশিক্ষিত করে তুলতে সমর্থ হবে।

কিন্তু বর্তমান পরিস্থিতিতে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীটি যখন কাজকর্মে ভীষণরকম ব্যস্ত তখন তত্ত্ব ও কর্মের এ ধরনের একটি লক্ষ্যলন সম্ভব কি? হ্যাঁ, সম্ভব। কাজটা খুবই কঠিন, তা না বললেও চলে; কিন্তু তা সম্পূর্ণ সম্ভব, এবং তা অপরিহার্য, কেননা তা না হলে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের মধ্যে যথার্থ লেনিনবাদী একটি সক্রিয় বাহিনী গড়ে তোলাই সম্ভব নয়। আমাদের লেইসব দুর্বলচেতা লোকের মতো আচরণ করলে চলবে না যারা অসুবিধা দেখলেই ভীত হয়ে দৌড়ে পালায় আর সহজ কাজের খোঁজ করে বেড়ায়। অসুবিধা আছে বলেই সেগুলির বিরুদ্ধে লড়াইতে হবে, সেগুলিকে জয় করতে হবে। যদি অসুবিধাকে জয় করতে তাঁরা না শিখতেন তবে গুঁজিবাদের বিরুদ্ধে সংগ্রামে বলশেভিকরা নিশ্চিতভাবেই ধ্বংস হয়ে যেতেন। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ একটি ইয়ং কমিউনিস্ট লীগই হতে পারবে না যদি তারা অসুবিধার ভয়ে ভীত হয়ে পড়ে। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীটি একটি মহান কর্তব্য হাতে নিয়েছেন। সুতরাং তাঁদের লক্ষ্যপথের সমস্ত অসুবিধা-গুলিকে জয় করার শক্তি তাঁদের খুঁজে বের করতেই হবে।

যদি লক্ষ লক্ষ যুবক-যুবতীকে প্রলেতারীয় বিপ্লবের আদর্শে যথার্থই শিক্ষিত করে তুলতে হয় তবে ধৈর্য আর অধ্যবসায়ের সঙ্গে লেনিনবাদের অধ্যয়ন—এই পথ ধরেই ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের সক্রিয় বাহিনীকে এগিয়ে যেতে হবে।

কমসোমোলস্কায়া প্রাভদা, সংখ্যা ১৩৩

২০শে অক্টোবর, ১৯২৫

স্বাক্ষর : জে. স্তালিন

এম. ভি. ক্রুঞ্জের অন্ত্যেষ্টি পলক্ষে প্রদত্ত বক্তৃতা

৩রা নভেম্বর, ১৯২৫

কমরেডগণ, দীর্ঘ বক্তৃতা আমি করতে পারব না। আমার বর্তমান মানসিক অবস্থায় তা করার কোন ইচ্ছেও আমার নেই। আমি শুধু বলতে চাই যে কমরেড ক্রুঞ্জের মৃত্যুতে আমরা আমাদের যুগের সবচেয়ে বিস্তৃত, সবচেয়ে সং আর সবচেয়ে নির্ভীক একজন বিপ্লবীকে হারিয়েছি।

কমরেড ক্রুঞ্জের মৃত্যুতে পার্টি হারিয়েছে তার একজন সবচেয়ে বিশ্বস্ত এবং সবচেয়ে শৃংখলাপরায়ণ নেতাকে।

কমরেড ক্রুঞ্জের মৃত্যুতে পোভিয়েভ সরকার আমাদের দেশের এবং আমাদের রাষ্ট্রের একজন সর্বাপেক্ষা সাহসী ও বিজ্ঞতম নির্ধাতাকে হারিয়েছে।

কমরেড ক্রুঞ্জের মৃত্যুতে সেনাবাহিনী তার একজন সর্বাপেক্ষা প্রিয় ও শ্রদ্ধেয় নেতা ও অষ্টাকে হারিয়েছে।

তাই পার্টি এত গভীরভাবে কমরেড ক্রুঞ্জের বিয়োগে শোকপ্রকাশ করছে।

কমরেডগণ, এই বছরটি আমাদের কাছে দারুণ দুঃখের বছর। তা আমাদের মধ্য থেকে হিনিয়ে নিয়ে গেছে বেশ কয়েকজন নেতৃস্থানীয় কমরেডকে। কিন্তু মনে হয় তাও বুঝি যথেষ্ট নয়; প্রয়োজন হল আরেকটি প্রাণের। আমাদের প্রবীণ কমরেডরা এমন সহজভাবে এমন অবলীলাক্রমে কবরে চলে যাচ্ছেন তা হয়তো-বা প্রয়োজনও। দুর্ভাগ্য হচ্ছে আমাদের তরুণ কমরেডরা কিন্তু তেমন সহজভাবে এবং কোনমতেই ঐরকম অবলীলায় সামনে এগিয়ে এসে প্রবীণদের স্থানে দাঁড়াচ্ছেন না।

আমরা এই বিশ্বাস ও আশা করছি যে পার্টি ও শ্রমিকশ্রেণী দল ব্যবস্থাই গ্রহণ করবে যাতে নতুন কর্মীরা প্রবীণদের স্থানে এগিয়ে আসেন।

রুশ কমিউনিষ্ট পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটি আমাদের নির্দেশ দিয়েছে কমরেড ক্রুঞ্জের মৃত্যুতে সমগ্র পার্টির হয়ে শোক প্রকাশের জন্ত।

আমার এই সংক্ষিপ্ত বক্তব্যটি সেই শোকের, অন্তহীন যে শোকে দীর্ঘ বক্তৃতার অবকাশ থাকে না তারই প্রকাশ হয়ে থাক।

প্রাভদা, সংখ্যা ২৫৩

৫ই নভেম্বর, ১৯২৫

অক্টোবর, লেনিন এবং আমাদের বিকাশের সম্ভাবনা

অক্টোবরের প্রস্তুতির আট বছর আগেকার অধ্যায় এবং অক্টোবরের আট বছর পরের বর্তমান অধ্যায় এই দুয়ের মধ্যে আমার মনে হয় বিরাট পার্থক্য সত্ত্বেও সাধারণ বৈশিষ্ট্যের দিক থেকে একটা মিল রয়েছে। এই সাধারণ বৈশিষ্ট্যটি হল এই যে উভয় অধ্যায়ই ছিল আমাদের বিপ্লবের বিকাশের দিক-পরিবর্তনের নিশানা। তখন সেই ১৯১৭ সালে কর্তব্যটি দাঁড়িয়েছিল বুজোয়া রাষ্ট্রশক্তিকে শ্রমিকশ্রেণীর রাষ্ট্রশক্তিতে রূপান্তরিত করা। আর এখন এই ১৯২৫ সালে কর্তব্যটা হচ্ছে বর্তমানে যে অর্থনীতিকে সামগ্রিকভাবে সমাজ-তান্ত্রিক 'অর্থনীতি' বলা চলে না তাকে সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতিতে রূপান্তরিত করা, এমন একটা অর্থনীতিতে পরিবর্তিত করা যাতে তা সমাজতান্ত্রিক সমাজের বৈষয়িক ভিত্তি হয়ে উঠতে পারে।

অক্টোবরের অধ্যায়টিতে যখন ১৯১৭ সালের ১০ই অক্টোবর আমাদের পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটি লেনিনের নেতৃত্বে শস্ত্র অভ্যুত্থান সংগঠনের সিদ্ধান্ত নিয়েছিল তখন পরিস্থিতিটা কী ছিল?

প্রথমতঃ, ইউরোপের দুটি রাষ্ট্রজোটের মধ্যকার যুদ্ধ, সমগ্র ইউরোপ জুড়ে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবের শক্তিগুলির বিকাশ, রাশিয়ার বিপ্লবকে স্বাসদৃশ করে দেবার জন্য জার্মানির সঙ্গে আলাদা করে শান্তি স্থাপনের বিপদ। এটা ছিল বৈদেশিক পরিস্থিতি। দ্বিতীয়তঃ, বাস্তব অবস্থাটা ছিল এই যে আমাদের পার্টি অধিকাংশ মো'ভয়েতে সংখ্যাগরিষ্ঠতা অর্জন করেছে, সারা দেশ জুড়ে চলছে কৃষকদের বিদ্রোহ, যুদ্ধক্ষেত্রে সৈনিকদের মধ্যে দেখা দিচ্ছে বৈপ্লবিক আন্দোলনের ভোঁদার, বুজোয়া কেরেনস্কি সরকারের বিচ্ছিন্নতা এবং কনিলভের আরেকটা বিদ্রোহের বিপদ—এই তো ছিল আভ্যন্তরীণ অবস্থা।

আসলে তা ছিল রাষ্ট্রনৈতিক সংগ্রামেরই একটি ক্ষেত্র।

এ সময়ে দিক-পরিবর্তনের মুহূর্তটির পরিণতি ঘটে শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের বিজয়ী অভ্যুত্থানের এবং শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের প্রতিষ্ঠার মধ্য দিয়ে।

আর বুর্জোয়া শাসনের উচ্ছেদের আট বছর পর আজ পরিস্থিতিটা কী ?

প্রথমতঃ, বিধে আজ দুটি শিবির : একদিকে পুঁজিবাদ্বের শিবির যা সাময়িক একটা স্থিতিবন্ধার মধ্য দিয়ে যাচ্ছে আর তার পাশাপাশি উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলিতে (চীন, মরক্কো, দিরিয়া প্রভৃতিতে) বৈপ্লবিক আন্দোলনের লক্ষণীয় বিকাশ ঘটছে ; অন্যদিকে আছে সমাজতন্ত্রের শিবির, এই লোভিয়েত দেশ যার অর্থনৈতিক বিকাশ বৃদ্ধি পাচ্ছে এবং যা তার চারিপাশে অগ্রসর দেশগুলির প্রমিত এবং উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলির নিপীড়িত জাতিগুলিকে এই উভয়কেই সমবেত করছে—আর এভাবে এমন একটা পরিস্থিতি সৃষ্টি হয়েছে যাতে করে নিঃশাস ফেলার সংক্ষিপ্ত ‘অবকাশকে’ একটা গোটা ‘অবকাশের’ অধ্যায়ে পরিণত করা সম্ভবপর করে তুলেছে। এই তো হচ্ছে বৈদেশিক পরিস্থিতি। দ্বিতীয়তঃ, শিল্প ও সমবায়ের ক্ষেত্রে আমাদের দেশের অগ্রগতি, প্রমিত ও কৃষকদের বৈষয়িক অবস্থার উন্নতি, প্রমিতশ্রেণী ও কৃষক-জনগণের মধ্যকার সম্পর্কের সন্দেহাতীত উন্নতি এবং প্রমিত ও কৃষকদের মধ্যে পার্টির ক্রমবর্ধমান মর্যাদা—এইসব মিলে এমন একটা পরিস্থিতি সৃষ্টি হয়েছে যখন প্রমিতশ্রেণী ও তার পার্টির নেতৃত্বে কৃষক-জনগণের সঙ্গে মিলে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার ক্ষেত্রে এগিয়ে যাওয়া সম্ভবপর হয়ে উঠেছে। এই হচ্ছে আভ্যন্তরীণ অবস্থা।

এটা হচ্ছে প্রধানতঃ অর্থনৈতিক গঠনাত্মক কার্যকলাপের ক্ষেত্রে।

বর্তমান দিক-পরিবর্তনের এই অধ্যায়টি প্রমিতশ্রেণীর বিজয়ে পরিসমাপ্ত হবে কিনা তা প্রধানতঃ নির্ভর করছে আমাদের গঠনাত্মক কার্যকলাপের ক্ষেত্রে অর্জিত সাফল্যের উপর, পাশ্চাত্যে ও প্রাচ্যে বৈপ্লবিক আন্দোলনের অর্জিত সাফল্যের উপর এবং যে দ্বন্দ্বগুলি পুঁজিবাদী ছুনিয়ার অবক্ষয় ঘটাবে সেগুলির বিকাশের উপর।

আট বছর আগে, কর্তব্য ছিল কৃষক-জনগণের দরিদ্রতম স্তরের সঙ্গে প্রমিতশ্রেণীর যোগসূত্র প্রতিষ্ঠা করা, মাঝারি স্তরের কৃষকদের নিরপেক্ষ করে রাখা, দুটি সাম্রাজ্যবাদী জোটের মধ্যে যে মারাত্মক সংঘর্ষ চলছিল তার সুযোগ গ্রহণ করা এবং রাশিয়াতে বুর্জোয়া সরকারের উচ্ছেদসাধন করে প্রমিতশ্রেণীর একনায়কত্ব সংগঠিত করা, সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধ থেকে বের হয়ে আসা, লকল দেশের প্রমিতশ্রেণীর সঙ্গে সংযোগের বন্ধনকে জোরদার করা এবং লকল দেশে প্রভেদভারী বর্ণবৈষম্যকে এগিয়ে নিয়ে যাওয়া।

আজ আট বছর পরে কর্তব্য হচ্ছে একদিকে শ্রমিকশ্রেণী ও গরিব কৃষকদের সঙ্গে মাঝারি কৃষকদের যোগসূত্র প্রতিষ্ঠা করে তার ভিত্তিতে তাদের সঙ্গে দৃঢ় মৈত্রীবন্ধন স্থাপন করা, ঐ মৈত্রীর ক্ষেত্রে শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্ব স্থানান্তরিত করা, আমাদের শিল্পের বিকাশ ও পুনঃসংস্থানের কাজকে দ্রুতগতি করে তোলা, বিপুল কৃষক-জনসাধারণকে সমবায়ের মধ্যে টেনে নিয়ে আলা এবং এভাবে পুঁজিবাদী শক্তিগুলির বিরুদ্ধে আমাদের অর্থনীতির সমাজতান্ত্রিক কেন্দ্রটির বিজয়কে স্থানান্তরিত করা; অত্যাধিক, কর্তব্য হচ্ছে সকল দেশের শ্রমিক-জনগণ এবং নিপীড়িত দেশগুলির ঔপনিবেশিক জাতিগুলি এই উভয়ের সঙ্গে মৈত্রীবন্ধন গড়ে তোলা যাতে করে পুঁজিবাদের বিরুদ্ধে বিজয় অর্জনের ব্যাপারে বৈপ্লবিক শ্রমিকশ্রেণীকে সাহায্য করা যায়।

মাঝারি কৃষকদের নিরপেক্ষ করে রাখাটাই এখন আর যথেষ্ট নয়। এখন কর্তব্য হয়ে দাঁড়িয়েছে মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে দৃঢ় মৈত্রীবন্ধন স্থাপন করে শ্রমিকশ্রেণী এবং কৃষক-জনগণের মধ্যে সঠিক সম্পর্ক প্রতিষ্ঠা করা; কারণ ‘কৃষক-জনগণের সঙ্গে দল বা কুড়ি বছর যদি সঠিক সম্পর্ক রেখে চলা যায় তবে বিশ্বব্যাপী স্তরে বিজয় স্থানান্তরিত’^{৪৬}—লেনিনের এই তথ্যটি সঠিক হলে ‘...অপরিমেয় বিস্তার ও বিপুলতর জনসমাবেশ করে এখন এগিয়ে যাওয়া, কিন্তু এগিয়ে যাওয়া চাই কৃষক-জনগণকে সঙ্গে নিয়ে’^{৪৭}—লেনিনের এই কথাগুলিও সমভাবে সত্য (যোটা হরক আমার দেওয়া—ডে. স্তালিন)।

শুধুমাত্র রাষ্ট্রীয় শিল্পোদ্যোগের বিকাশই এখন যথেষ্ট নয়। বুদ্ধ-পূর্ব স্তরে শিল্পকে নিয়ে যাওয়াটা আরও অনেক কম সম্ভাব্যের ব্যাপার। এখন কর্তব্য হচ্ছে আমাদের রাষ্ট্রীয় শিল্পের নুতন জোগানের কাজকে লামনে এগিয়ে নিয়ে যাওয়া এবং নুতন প্রযুক্তিবিভাগগুলি ভিত্তির উপর দাঁড় করিয়ে তাকে আরও সম্প্রসারিত করে তোলা। কারণ আমাদের রাষ্ট্রীয় শিল্প হচ্ছে সমাজতান্ত্রিক প্রকৃতির একটি শিল্প এবং আমাদের দেশের শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের তা হচ্ছে প্রধান ভিত্তিকৃষি। এরকম একটি ভিত্তিকৃষি ছাড়া আমাদের দেশকে শিল্পায়িত একটি দেশে রূপান্তরিত করা, নেপ-এর আওতার অধীন রাশিয়াকে সমাজতান্ত্রিক রাশিয়াতে পরিবর্তিত করার কথা বলা অসম্ভব।

গ্রামাঞ্চলে সমবায়ের সাধারণ বিকাশটাই এখন যথেষ্ট নয়। এখন কর্তব্য হচ্ছে বিপুল কৃষক-জনসাধারণকে সমবায়ের টেনে নিয়ে আলা এবং গ্রামাঞ্চলে

একটি সমবায়ী সমষ্টিগত জীবন প্রতিষ্ঠা করা ; কারণ শ্রমিকশ্রেণীর এক-
নায়কত্বের অধীনে এবং সমাজতন্ত্রী ধরনের শিল্পের অবস্থান-জাত এই অবস্থাতে
সমবায়ই হচ্ছে প্রধান উপায় যার সাহায্যে কৃষক-জনগণকে সমাজতন্ত্র গড়ে
তোলার কাজে টেনে নিয়ে আসা যাবে।

সাধারণভাবে এই হচ্ছে আমাদের দেশে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার ক্ষেত্রে
বিজয়ের জন্য অপরিহার্য শর্তগুলি।

আট বছর আগে পার্টি বুর্জোয়া শাসনের বিরুদ্ধে বিজয় অর্জন করতে
পেরেছিল, কারণ অবিখ্যাত রকমের অসুবিধা সত্ত্বেও এবং কিছু কিছু বাহিনীর
মধ্যে দোহুলাম্যানতা সত্ত্বেও পার্টি শ্রমিকশ্রেণীর কর্তব্যগুলি সম্পাদনের
ক্ষেত্রে লেনিনীয় দৃঢ়তা প্রদর্শন করতে পেরেছিল।

আট বছর পরে আজ যদি তা যে অসংখ্য অসুবিধা তার সামনে ভীড় করে
রয়েছে তা সত্ত্বেও এবং কিছু কিছু বাহিনীর মধ্যে দোহুলাম্যানতার যে সম্ভাবনা
রয়েছে তা সত্ত্বেও সেই পুরাতন লেনিনীয় দৃঢ়তা প্রদর্শন করতে সমর্থ হয়
তবে আমাদের জাতীয় অর্থনীতিতে পুঁজিবাদী শক্তিগুলির বিরুদ্ধে বিজয়ের
নিশ্চয়তা সাধনের সকল প্রকার সম্ভাবনাই পার্টির রয়েছে।

শ্রমিকশ্রেণীর আশু করণীয় কর্তব্যগুলি সম্পাদনের ক্ষেত্রে লেনিনীয় দৃঢ়তা
প্রদর্শন সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার ক্ষেত্রে বিজয়ের এইটিও একটি অপরিহার্য শর্ত।

প্রাভদা, সংখ্যা ২৫৫

১ই নভেম্বর, ১৯২৫

স্বাক্ষর : জে. স্তালিন

**স্বাধীনতাযুদ্ধে লেনিনগ্রাদ প্রাদেশিক
পার্টি সম্মেলনের সভাপতিমণ্ডলীর
কাছে একটি চিঠি**

প্রিয় কমরেডগণ,

রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর কেন্দ্রীয় কমিটির সম্পাদক-মণ্ডলীর কাছে এই মর্মে সংবাদ এসেছে যে আপনাদের সম্মেলনের কোন কোন সদস্য এই অভিমত পোষণ করেন যে কেন্দ্রীয় কমিটির রিপোর্টের ওপর চতুর্দশ মস্কো পার্টি সম্মেলনে যে প্রস্তাব^{৪২} গৃহীত হয়েছে তা লেনিনগ্রাদ লীগটনের বিরুদ্ধে পরিচালিত এবং ঐ কমরেডরা পার্টি কংগ্রেসে লেনিনগ্রাদের প্রতিনিধিদলকে খোলাখুলি সংগ্রামের জন্য আহ্বান জানিয়েছেন। এই সংবাদ সঠিক হলে আমি নীচের কথাগুলি আপনাদের জানানো আমার কর্তব্য বলে মনে করি।

মস্কো সম্মেলনে নীতির উপর স্থিতিশীল নীতি সংক্রান্ত প্রস্তাবলীর ব্যাপারে একটি প্রস্তাব গৃহীত হয়েছে। মস্কো সম্মেলনে, জেলা সম্মেলনগুলিতে প্রদত্ত বক্তৃতাবলীর এবং উপরে উল্লিখিত প্রস্তাবটির স্টেনোগ্রাফিক রিপোর্ট থেকে একজনের পক্ষে স্থানান্তরিত হওয়া সম্ভব যে মস্কোতে কেউই লেনিনগ্রাদ লীগটনকে অপদস্থ করার অথবা তার বিরুদ্ধে লড়াইয়ের কথা চিন্তাও করেননি। এই অবস্থাতে আমার মনে হয়েছে সারকিস, লাকারভ এবং অন্যান্যরা জেলা সম্মেলনে যেসব বক্তৃতা দিয়েছেন এবং গুবেরিয়া সম্মেলনে যেগুলির পুনরাবৃত্তি করেছেন তা শংকারই সৃষ্টি করে। আমার কাছে বিশেষ করে শংকাজনক মনে হয়েছে বিগত কদিন ধরে পার্টি কংগ্রেসে খোলাখুলি সংগ্রামের আহ্বান জানিয়ে কিছু কমরেড যেসব বক্তৃতা দিয়েছেন সেগুলি। বর্তমান পরিস্থিতিতে লেনিনবাদীদের মধ্যকার ঐক্য, এমনকি কিছু কিছু প্রক্ষেপে কিছু মতপার্থক্য থাকলেও, সে ঐক্য অতীতের যে-কোন সময়ের চেয়ে বেশি প্রয়োজন। লেনিনবাদীদের মধ্যকার ঐক্য যে শুধু অব্যাহতই রাখা যায় তা নয়, যদি আপনারা তা চান তবে তাকে জোরদারও করে তোলা যায়। লেনিনগ্রাদ

সংগঠন আমাদের পার্টির সর্বাপেক্ষা গুরুত্বপূর্ণ একটি নির্ভর হয়ে আছে এবং তা নিশ্চয়ই তা-ই থাকবে।

আপনাদের সম্মেলনের সভাপতিমণ্ডলীর একজন সদস্য হিসেবে এই সবকিছু আপনাদের জানানো আমি আমার কর্তব্য বলেই মনে করি।

৮ই ডিসেম্বর, ১৯২৫

লেনিনগ্রাদ সংগঠনের সম্মেলনের

সভাপতিমণ্ডলীর সদস্য

জি. স্তালিন

এ্যাম্বায়া লেভোপিস সাময়িকপত্র

প্রথম সংখ্যা (৫৮), ১৯৩৪

**সোভিয়েত ইউনিয়নের কমিউনিস্ট
(বলশেভিক) পার্টির চতুর্দশ কংগ্রেস**

১৮ ই-৩১শে ডিসেম্বর, ১৯২৫

প্রাভদা, সংখ্যা ২০১, ২০২ এবং ২০৬

২০, ২২ এবং ২৩শে ডিসেম্বর, ১৯২৫

কেন্দ্রীয় কমিটির রাজনৈতিক রিপোর্ট

১৮ই ডিসেম্বর

কমরেডগণ, বিগত দুই সপ্তাহ ধরে ত্রয়োদশ ও চতুর্দশ কংগ্রেসের মধ্যবর্তী সময়ে কেন্দ্রীয় কমিটির কার্যকলাপের ব্যাপারে কেন্দ্রীয় কমিটি ও রাজনৈতিক ব্যুরোর বেশ কয়েকজন সদস্যের কাছ থেকে রিপোর্ট শুনেছেন ; বিস্তারিত সেই রিপোর্টগুলি মূলগতভাবে নিশ্চয়ই সঠিক ছিল। আমার বিশ্বাস ঐ রিপোর্টগুলির এখানে পুনরাবৃত্তির কোন অর্থ হয় না। আমার মনে হয় এই পরিস্থিতি এই মুহূর্তে আমার কাজটিকে সহজ করে দিয়েছে এবং ঐ অবস্থায় ত্রয়োদশ ও চতুর্দশ কংগ্রেসের মধ্যবর্তী সময়ে আমাদের পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির কার্যকলাপের সঙ্গে বিজড়িত কিছু সমস্যা উপস্থাপনের মধ্যোই নিজেদের সীমাবদ্ধ রাখা সুবিধাজনক বলে আমি মনে করি।

সাধারণভাবে, আন্তর্জাতিক পরিস্থিতির বিবরণ দিয়েই কেন্দ্রীয় কমিটির রিপোর্ট শুরু হয়। আমি ঐ রীতি অমান্য করতে যাচ্ছি না। আমিও আন্তর্জাতিক পরিস্থিতি নিয়েই শুরু করছি।

১। আন্তর্জাতিক পরিস্থিতি

যে মৌলিক ও নতুন বৈশিষ্ট্য, যে নির্ধারক বৈশিষ্ট্যটি এই অধ্যায়ে পররাষ্ট্রীয় সম্পর্কের ক্ষেত্রে ঘটনাবলীকে প্রভাবিত করেছে তা হচ্ছে এই বাস্তব সত্যটি যে সাময়িক শক্তি-সাম্যের একটা অবস্থা সমাজতন্ত্র নির্মাণে নিরত আমাদের দেশ এবং পুঁজিবাদী দুনিয়ার দেশগুলির মধ্যে প্রতিষ্ঠিত হয়েছে, শক্তি-সাম্যের এই অবস্থাটা সোভিয়েতের দেশ এবং পুঁজিবাদী দেশগুলির মধ্যে ‘শান্তিপূর্ণ সহাবস্থানের’ বর্তমান অধ্যায়কে নির্ধারণ করেছে। যুদ্ধের পর যাকে আমরা একসময়ে মনে করেছিলাম সংক্ষিপ্ত একটা অবকাশ হিসেবে, তা এখন অবকাশের গোটা একটা অধ্যায় হয়ে দাঁড়িয়েছে। তাই শক্তির একটা সাম্যাবস্থা এবং বুর্জোয়া জগৎ এবং শ্রমিকশ্রেণীর জগতের মধ্যে ‘শান্তিপূর্ণ সহাবস্থানের’ একটা অধ্যায় দেখা দিয়েছে।

এই লবকিছুর গভীরে একদিকে নিহিত রয়েছে পুঁজিবাদী জগতের একটা অন্তর্নিহিত দুর্বলতা, বিশ্ব পুঁজিবাদের দুর্বলতা ও অরাজগীর্ণ অবস্থা, আর অন্য-

মিকে রয়েছে সাধারণভাবে শ্রমিকশ্রেণীর বৈপ্লবিক আন্দোলনের বিকাশ এবং বিশেষভাবে আমাদের এই সোভিয়েত দেশটির শক্তি বৃদ্ধি।

পুঁজিবাদী ছনিয়ার এই দুর্বলতার মূলে কী রয়েছে ?

এই দুর্বলতার মূলে রয়েছে সেইসব দ্বন্দ্বসমূহ পুঁজিবাদ যা দূর করতে পারে না এবং এই দ্বন্দ্বসমূহের চৌহদ্দির মধ্যেই সমগ্র আন্তর্জাতিক পরিস্থিতিটি রূপ পরিগ্রহ করেছে—এই দ্বন্দ্বগুলির অবসান পুঁজিবাদী দেশগুলি করতে পারে না এবং সেগুলির অবসান ঘটতে পারে শুধু পান্চাভ্যে শ্রমিকশ্রেণীর বিপ্লবের বিকাশের মধ্য দিয়ে।

এই দ্বন্দ্বগুলি কী কী ? তাদের পাঁচটি ভাগে ভাগ করা যায়।

প্রথম ধরনের দ্বন্দ্বগুলি হচ্ছে পুঁজিবাদী দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণী ও বুর্জোয়া-শ্রেণীগুলির মধ্যকার দ্বন্দ্ব।

দ্বিতীয় ধরনের দ্বন্দ্বগুলি হচ্ছে উপনিবেশ এবং পরাধীন দেশগুলির মুক্তি-আন্দোলন এবং সাম্রাজ্যবাদের মধ্যকার দ্বন্দ্বগুলি।

তৃতীয় দ্বন্দ্বগুলি হচ্ছে সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধে বিজয়ী ও পরাজিত দেশগুলির মধ্যকার বর্ধমান এবং যেগুলি বর্ধিত না হয়েই পারে না সেই দ্বন্দ্বগুলি।

চতুর্থ দ্বন্দ্বগুলি হচ্ছে বিজয়ী দেশগুলির নিজেদের মধ্যকার বর্ধমান এবং যেগুলি বর্ধিত না হয়েই পারে না সেই দ্বন্দ্বগুলি।

পঞ্চম দ্বন্দ্বগুলি হচ্ছে সোভিয়েত দেশ এবং সামগ্রিকভাবে পুঁজিবাদী দেশ-গুলির মধ্যকার ক্রমবর্ধমান দ্বন্দ্বগুলি।

এই হচ্ছে প্রধান প্রধান পাঁচ ধরনের দ্বন্দ্ব—এবং এই দ্বন্দ্বসমূহের চৌহদ্দির মধ্যেই আমাদের আন্তর্জাতিক অবস্থার বিকাশ এগিয়ে চলেছে।

কমরেডগণ, এই দ্বন্দ্বগুলির বিকাশ ও প্রকৃতিকে লক্ষ্যেপে পরীক্ষা না করলে আমরা আমাদের দেশের বর্তমান আন্তর্জাতিক অবস্থানটি উপলব্ধি করতে পারব না। সুতরাং, এই দ্বন্দ্বগুলির লক্ষ্যে একটা পর্যালোচনা আমার রিপোর্টের আবশ্যকীয় একটা অংশ হিসেবে রাখছি।

১। পুঁজিবাদের স্থিতিবস্থা

আর তাই প্রথম পর্যায়ে দ্বন্দ্বগুলি, পুঁজিবাদী দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণী ও বুর্জোয়াশ্রেণীর মধ্যকার দ্বন্দ্বগুলি নিয়েই শুরু করা যাক। এক্ষেত্রে মূল তথ্যগুলিকে নীচে বিবৃত করা যাক।

প্রথমতঃ, যুদ্ধ-পরবর্তী কালে পুঁজিবাদী উৎপাদন, বাণিজ্য ও আর্থিক ক্ষেত্রে যে বিশৃংখলা দেখা দিয়েছিল এবং পুঁজিবাদ যে বিশৃংখলার মধ্যে নিজেদের নিমজ্জিত দেখতে পেয়েছিল তা থেকে বের হয়ে আসছে বা এর মাঝেই বের হয়ে এসেছে। পার্টি তাকে পুঁজিবাদের আংশিক বা সাময়িক স্থিতাবস্থা বলে অভিহিত করেছে। এর অর্থ কী? এর অর্থ হচ্ছে যুদ্ধ-পরবর্তী সংকটের সময়ে (আমি ১৯১৯-২০ এই বছরগুলিকে মনে রেখেই বলছি) যখন পুঁজিবাদী দেশগুলির উৎপাদন ও বাণিজ্য সাংঘাতিকভাবে পড়ে গিয়েছিল, তা এখন অগ্রগতি সাধন করতে শুরু করেছে, এবং বুর্জোয়াশ্রেণীর রাজনৈতিক ক্ষমতা অনেকখানি স্থলংহত হতে শুরু করেছে। এর অর্থ হচ্ছে যুদ্ধ-পরবর্তী সময়ে পুঁজিবাদ নিজেকে যে বিশৃংখলার মধ্যে দেখতে পেয়েছিল তা থেকে সাময়িকভাবে নিজেকে মুক্ত করতে পেরেছে।

যদি ইউরোপের কথা ধরি তবে এই হচ্ছে পরিসংখ্যানসমূহ।

ইউরোপের সমস্ত অংশের দেশগুলিতে উৎপাদন হয় ১৯১৯ সালের তুলনায় এগিয়ে যাচ্ছে, বাড়ছে, কোন কোন ক্ষেত্রে যুদ্ধ-পূর্ববর্তী পর্যায়ের ৮০-৯০ শতাংশে উপনীত হচ্ছে অথবা তার সমান হয়ে উঠেছে। শুধুমাত্র ব্রিটেনেই উৎপাদনের কয়েকটি শাখাতে অবস্থাটা এখনো সোজা হয়ে উঠতে পারেনি। তবে সমগ্রভাবে ইউরোপকে ধরলে মূলতঃ উৎপাদন ও বাণিজ্য এগিয়ে যাচ্ছে, যদিও তা এখনো যুদ্ধ-পূর্ববর্তী পর্যায়ে উপনীত হতে পারেনি। শস্ত্রের উৎপাদনের কথা ধরলে, ব্রিটেন যুদ্ধ-পূর্ববর্তী পর্যায়ের ৮০-৮৫ শতাংশে উপনীত হয়েছে, ফ্রান্স ৮৩ শতাংশে এবং জার্মানি ৬৮ শতাংশে পৌঁছেছে। জার্মানিতে শস্ত্রের উৎপাদন এগোচ্ছে খুবই দ্রুত তালে। ফ্রান্সে তা বাড়ছে না এবং ব্রিটেনে তা নীচের দিকেই চলেছে। এই ঘাটতি পূরণ করতে হচ্ছে আমেরিকা থেকে শস্ত্র আমদানী করে। ১৯২৫ সালে ব্রিটেনের কয়লা উৎপাদনের মোট পরিমাণ হচ্ছে যুদ্ধ-পূর্ব স্তরের শতকরা ৯০ ভাগ, ফ্রান্সের হচ্ছে শতকরা ১০৭ ভাগ এবং জার্মানির ৯৩ শতাংশ। ব্রিটেনের ইস্পাত উৎপাদন হচ্ছে যুদ্ধ-পূর্ব স্তরের ৯৮ ভাগ, ফ্রান্সের শতকরা ১০২ ভাগ এবং জার্মানিতে শতকরা ৭৮ ভাগ। কাঁচা তুলোর ব্যবহার ব্রিটেনে হচ্ছে যুদ্ধ-পূর্ব স্তরের ৮২ শতাংশ, ফ্রান্সে ৮৩ শতাংশ এবং জার্মানিতে ৮১ শতাংশ। ব্রিটেনের বৈদেশিক বাণিজ্য-ঘাটতি রয়েছে এবং তার পরিমাণ যুদ্ধ-পূর্বকালের তুলনায় শতকরা ৯৪ ভাগ; জার্মানির পরিমাণটা সামান্য বেশি এবং তারও বাণিজ্য-ঘাটতি রয়েছে;

কালের পরিমাণটা যুদ্ধ-পূর্ব স্তরের চেয়ে বেশি—শতকরা ১০২ ভাগ। সমগ্রভাবে ইউরোপের বাণিজ্য ১২২১ সালকে ধরলে যুদ্ধ-পূর্বকালের স্তরের শতকরা ৬০ ভাগে পৌঁছেছিল, আর এখন ১২২৫ সালে তা শতকরা ৮২ ভাগে উপনীত হয়েছে। এই দেশগুলির বাজেট একদিক বা অল্পদিক থেকে সমতা পেয়েছে কিন্তু সমতাটা তা পেয়েছে জনসাধারণের ওপর ভয়াবহ করভার চাপিয়ে দিয়ে। কিছু কিছু দেশে মুদ্রাস্ফীতি দেখা দিচ্ছে, কিন্তু সাধারণভাবে আগেকার বিশৃংখলা এখন আর দেখা যায় না।

সাধারণ ছবিটা হচ্ছে এই যে যুদ্ধ-পরবর্তীকালের সংকটটি এখন কেটে যাচ্ছে, উৎপাদন ও বাণিজ্য যুদ্ধ-পূর্ববর্তী পর্যায়ে পৌঁছাচ্ছে। ইউরোপের একটি দেশ ফ্রান্স ইতিমধ্যেই বাণিজ্য ও উৎপাদনের ক্ষেত্রে যুদ্ধ-পূর্ব স্তরকে অতিক্রম করে গেছে, অল্পদিকে ইউরোপের অল্প একটি দেশ—আমি ব্রিটেনের কথা বলছি—এখনো সেই এক এবং অপরিবর্তিত অথবা প্রায় এক এবং অপরিবর্তিত পর্যায়েই রয়ে গেছে, যুদ্ধ-পূর্ব পর্যায়ে পৌঁছাতে পারেনি।

দ্বিতীয়তঃ, যুদ্ধ-পরবর্তী সংকটের বছরগুলিতে ইউরোপে আমরা বৈপ্লবিক জোয়ারের যে প্রবাহ দেখেছিলাম, সেই অধ্যায়ের পরিবর্তে একটি ভাটার টানের আনন্দই এখন দেখতে পাচ্ছি। এব অর্থ হচ্ছে ক্ষমতা দখলের প্রসঙ্গ, যে-কোন দিনই শ্রমিকশ্রেণীর ক্ষমতা দখলের প্রসঙ্গ এখন ইউরোপের সামনে আজকের প্রসঙ্গ হয়ে নেই। বৈপ্লবিক জোয়ারের ফুঁসে ফুঁসে ওঠার অধ্যায়ে যখন আন্দোলন সামনে ও উদ্ভ্রম্বে এগিয়ে চলেছিল, পার্টির শ্লোগানগুলি আন্দোলনের সঙ্গে তাল রেখে চলতেই পারছিল না, ঠিক যেমনটি হয়েছিল আমাদের দেশে, দুঃস্বপ্ন হিসেবে ধরা যায়—১৯০৫ বা ১৯০৭ সালে—যখন বেড়ে ওঠা জোয়ারের অধ্যায়টি সামনে এগিয়ে চলেছিল। সেই অধ্যায়টি কিন্তু এখন আর নেই; তার পরিবর্তে দেখা দিয়েছে সাময়িক ভাটার একটা অধ্যায় যখন শ্রমিকশ্রেণী শক্তি সঞ্চয় করছে, ট্রেড ইউনিয়ন একোর জঙ্গ সংগ্রামের পতাকাভালে গণ-আন্দোলনের উদ্ভব ও বিস্তারের ক্ষেত্রে, পাশ্চাত্যের শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলন এবং মোভিয়েত ইউনিয়নের শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনের মধ্যে মৈত্রী প্রতিষ্ঠা ও তাকে জোরদার করে তোলার ক্ষেত্রে, বামপন্থার দিকে ঝাঁকের ক্ষেত্রে—উদাহরণস্বরূপ ব্রিটিশ শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনের কথা বলা যায়—আমন্তারহামের ডাউন এবং গুরুতর বিভেদ ইত্যাদির ব্যাপারে আন্দোলনের নতুন ধরনের সূচনা দেখা দিয়েছে এবং তা থেকে বিরাট বিরাট ফললাভ

করা গেছে। আমি আবার বলছি, আমরা এখন শক্তি সঞ্চয়ের একটা অধ্যায়ে প্রবেশ করেছি বৈপ্লবিক কার্যকলাপের ক্ষেত্রে যা বিরাট গুরুত্বসম্পন্ন। এটা হচ্ছে এমন একটা অধ্যায় যখন শ্রমিকশ্রেণীর (ট্রেড ইউনিয়ন প্রভৃতি) গণ-সংগঠনগুলিকে জয় করে সপক্ষে নিয়ে আসা এবং সোশ্যাল ডিমোক্র্যাটিক নেতাদের 'তাদের গদি থেকে অপসারণ করা'—১৯১১-১২ সালে আমাদের দেশের মতোই এখন কমিউনিস্ট আন্দোলনের স্ফোৰণ হয়ে উঠেছে।

তৃতীয়তঃ, পুঁজিবাদী দুনিয়ার আর্থিক ক্ষমতার কেন্দ্র, সারা দুনিয়াকে শোষণ করার আর্থিক কেন্দ্রটি ইউরোপ থেকে আমেরিকাতে সরে গেছে। আগে ফ্রান্স, জার্মানি এবং ব্রিটেনই সাধারণভাবে বিশ্বের আর্থিক শোষণের কেন্দ্র হয়ে ছিল। এখন বিশেষ শর্ত আরোপ না করে এ কথা আর বলা চলে না। এখন সারা দুনিয়ার আর্থিক শোষণের কেন্দ্রটি প্রধানতঃ হচ্ছে আমেরিকান যুক্তরাষ্ট্র। উৎপাদন, বাণিজ্য এবং সঞ্চয় এই প্রতিটি ক্ষেত্রেই সেই দেশ এগিয়ে আছে। আমি কয়েকটি পরিসংখ্যান উদ্ধৃত করছি। উত্তর আমেরিকাতে শস্ত্রের উৎপাদন যুদ্ধ-পূর্ব পর্যায়কে ছাড়িয়ে গেছে; এখন তা ঐ পর্যায়ের ১০৪ শতাংশ। কয়লার উৎপাদন যুদ্ধ-পূর্ব স্তরের ৯০ শতাংশে পৌঁছে গেছে, কিন্তু আলানি তেলের উৎপাদন বিপুল পরিমাণে বৃদ্ধির ফলে ঘাটতিটুকু পূরিয়ে নিয়েছে। আর এ কথাটি বলতেই হয় যে আমেরিকার আলানি তেলের উৎপাদন বিশ্বের উৎপাদনের শতকরা ৭০ ভাগ। ইম্পাত উৎপাদন বেড়েছে শতকরা ১৪৭ ভাগ—যুদ্ধ-পূর্ব স্তরের থেকে ৪৭ শতাংশ বেশি। জাতীয় আয় দাঁড়িয়েছে যুদ্ধ-পূর্বকালের তুলনায় শতকরা ১৩০ ভাগ—যুদ্ধ-পূর্বকালের তুলনায় শতকরা ৩০ ভাগ বেশি। বৈদেশিক বাণিজ্য যুদ্ধ-পূর্বকালের স্তরের ১৪৩ শতাংশে পৌঁছেছে এবং ইউরোপীয় দেশগুলির সঙ্গে তার বিপুল অংকের বাড়তি বাণিজ্য হয়েছে। বিশ্বের সোনার মোট সঞ্চয়ের ২০০ কোটির মধ্যে প্রায় ৫০০ কোটিই রয়েছে আমেরিকাতে। আমেরিকা যুক্তরাষ্ট্রের মুদ্রাই হচ্ছে সমস্ত মুদ্রার তুলনায় সর্বাধিক স্থিতিশীল মুদ্রা। পুঁজি রপ্তানীর ক্ষেত্রে আমেরিকাই বোধহয় বর্তমানে একমাত্র দেশ যা ক্রমবর্ধিত পরিমাণে পুঁজি রপ্তানী করছে। ফ্রান্স এবং জার্মানি যে পুঁজি রপ্তানী করছে তা মারাত্মকরকম অল্প; ব্রিটেনও তার পুঁজি রপ্তানী অনেকখানি কমিয়ে দিয়েছে।

চতুর্থতঃ, উপরে আমি পুঁজিবাদের সাময়িক স্থিতিবস্থার যে কথা বলেছি

তা প্রধানতঃ আমেরিকান পুঁজির সহায়তাতেই এবং আমেরিকার কাছে পশ্চিম ইউরোপের আর্থিক বশ্চতার মূল্যেই অর্জন করা গেছে। এটা প্রমাণ করার জন্য আমেরিকার কাছে ইউরোপের রাষ্ট্রীয় ঋণের অংকগুলি উদ্ধৃত করলেই যথেষ্ট হবে। ঐ সংখ্যার মোট পরিমাণ হচ্ছে ২,৬০০ কোটি রুবল। এই সংখ্যাটিও হচ্ছে আমেরিকার ব্যক্তিগত পর্যায়ে দেওয়া ঋণের চেয়ে স্বতন্ত্র অর্থাৎ ইউরোপের বিভিন্ন উद्यোগে আমেরিকা যে বিনিয়োগ করেছে তার চেয়ে আলাদা এবং ইউরোপে তার পরিমাণ হচ্ছে কয়েক হাজার কোটি। এ থেকে কী দেখা যাচ্ছে? দেখা যাচ্ছে আমেরিকা (এবং অংশতঃ ব্রিটেন) থেকে ঐ পুঁজির আগমনের ফল হিসেবে ইউরোপে মোটামুটি নিজের পায়ে ভর দিয়ে দাঁড়াতে শুরু করেছে। কিন্তু কী মূল্যের বিনিময়ে? আমেরিকার কাছে ইউরোপের আর্থিক বশ্চতার মূল্য দিয়ে।

পঞ্চমতঃ, এই অবস্থায় সুদ এবং আসল ফিরিয়ে দেওয়ার জন্য ইউরোপ সাধারণ মানুষের ঘাড়ের বোঝা বাড়াতে বাধ্য হয়েছে, শ্রমিকদের অবস্থা আরও খারাপ হয়ে পড়ছে। ঠিক এই জিনিসটিই ইউরোপের দেশে দেশে ঘটছে। এর মাঝেই, আসল টাকা ফিরিয়ে দেওয়া এবং সুদের টাকা মেটানোর কাজটি ঠিক ঠিক শুরু হওয়ার আগেই, উদাহরণ হিসেবে, ব্রিটেনে গোটা জাতীয় আয়ের শতকরা হিসেবে করভার ১১ শতাংশ (১৯১৩ সালে) থেকে বেড়ে ১৯২৪ সালে ২৩ শতাংশ দাঁড়িয়েছে; ফ্রান্সে তা জাতীয় আয়ের শতকরা ১৩ ভাগ থেকে শতকরা ২১ ভাগে দাঁড়িয়েছে এবং ইতালীতে শতকরা ১৩ ভাগ থেকে শতকরা ১৯ ভাগ হয়েছে। বলার দরকার পড়ে না যে অদূর ভবিষ্যতে এই করের বোঝা আরও বৃদ্ধি পাবে। এই অবস্থায় ইউরোপে শ্রমজীবী জনগণের বৈষয়িক অবস্থা এবং প্রধানতঃ শ্রমিকশ্রেণীর বৈষয়িক অবস্থার আরও অবনতি ঘটবে এবং শ্রমিকশ্রেণী অনিবার্হভাবে বিপ্লবে অহুপ্রাণিত হয়ে উঠবে। এই বিপ্লবায়িত হয়ে ওঠার লক্ষণগুলি এর মাঝেই ব্রিটেন এবং ইউরোপের দেশগুলিতে দেখা যাচ্ছে। আমি ইউরোপে শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যে স্থানিকিত বামপন্থী ঝোঁকের কথাই বলছি।

এই প্রধান প্রধান তথ্যগুলি থেকে দেখা যাচ্ছে ইউরোপে পুঁজিবাদের যে সাময়িক স্থিতিশীলতা অর্জিত হয়েছে তা পচা জমিতে গড়ে ওঠা পচনশীল একটি স্থিতিশীলতা মাত্র।

এটা খুবই লজ্জব—এবং এই লজ্জাবনাকে আমি খারিজ করছি না—হে

ইউরোপে উৎপাদন যুদ্ধ-পূর্ব পর্যায়ে উপনীত হয়ে যাবে। কিন্তু তা থেকে এ কথা বোঝায় না যে যুদ্ধের আগে পুঁজিবাদ স্থিতিশীলতার যে পর্যায়ে পৌঁছেছিল সেই স্তরে পৌঁছে যাবে। সেই পর্যায়ের স্থিতিশীলতায় তা আর কখনো পৌঁছাতে পারবে না। কেন? কারণ, প্রথমতঃ হচ্ছে এই যে ইউরোপ তার এই সাময়িক স্থিতিশীলতা ক্রয় করেছে আমেরিকার কাছে আর্থিক বশ্বতা স্বীকারের মূল্য দিয়ে, যার ফলে করের বোঝা বিপুল পরিমাণে বেড়ে যাচ্ছে, অনিবার্হভাবে শ্রমিকদের অবস্থা অবনতির দিকে চলেছে এবং ইউরোপের দেশে তারা বিপ্লবে অতুপ্রাণিত হয়ে উঠছে; দ্বিতীয়তঃ, অন্ত্যস্ত কিছু কারণে—যা নিয়ে আমি পরে বলছি—এই স্থিতিশীলতাটা অস্থায়ী ও নড়বড়ে হয়ে পড়বে।

প্রথম পর্যায়ের বন্দনমূহের বিশ্লেষণ প্রসঙ্গে এইমাত্র আমি যা বললাম তাকে সংক্ষেপে বললে সাধারণ সিদ্ধান্ত এইটাই পাড়ায় যে প্রধান প্রধান যে রাষ্ট্রগুলির জ্যেষ্ঠ ছনিয়াটাকে শোষণ করছিল, যুদ্ধের পূর্বের অধ্যায়ের তুলনায় তারা চূড়ান্ত পরিমাণে সংকুচিত হয়ে পড়েছে। এর আগে প্রধান শোষকেরা ছিল ব্রিটেন, ফ্রান্স, জার্মানি এবং অংশতঃ আমেরিকা; কিন্তু এই চক্রটি চূড়ান্তভাবে সংকুচিত হয়ে পড়েছে। আজ ছনিয়ার প্রধান আর্থিক শোষক এবং কাজে-কাজেই তার প্রধান ঋণদাতা হয়ে উঠেছে উত্তর আমেরিকা এবং কিছু পরিমাণে তার সহায়ক হিসেবে—ব্রিটেন।

এর অর্থ কিন্তু এই নয় যে ইউরোপ একটা উপনিবেশের পর্যায়ে নেমে গেছে। ইউরোপীয় দেশগুলি তাদের উপনিবেশগুলিকে শোষণ করার সঙ্গে সঙ্গে এখন নিজেরাও আমেরিকার কাছে আর্থিক বশ্বতা স্বীকার করে নেওয়া রাষ্ট্রে পরিণত হয়েছে, ফলে তারাও আবার আমেরিকার দ্বারা শোষিত হয়ে চলেছে এবং শোষিত হতেই থাকবে। এই অর্থেই ছনিয়াটাকে আর্থিকভাবে প্রধান প্রধান রাষ্ট্রগুলির যে জ্যেষ্ঠটি শোষণ করে তা চূড়ান্তরকম সংকুচিত হয়ে পড়েছে, অন্ত্যদিকে শোষিত দেশগুলির পরিধিটি বৃদ্ধি পেয়েছে।

এটি হচ্ছে পুঁজিবাদের বর্তমান স্থিতিশীলতার অস্থায়িত্ব ও আভ্যন্তরীণ দুর্বলতার অন্ততম একটি কারণ।

২। সাম্রাজ্যবাদ, উপনিবেশ ও আধা-উপনিবেশসমূহ

সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলি এবং উপনিবেশিক দেশগুলির মধ্যকার দ্বিতীয় স্তরের যে বন্দগুলি তার আলোচনা করা যাক।

এক্ষেত্রে মৌলিক তথ্যগুলি হচ্ছে : উপনিবেশগুলিতে বিশেষ করে যুদ্ধের সময় এবং যুদ্ধের পরে শিল্পের এবং শ্রমিকশ্রেণীর বিকাশ এবং অগ্রগতির ঐসব দেশে সাধারণভাবে সংস্কৃতির এবং বিশেষ করে জাতীয় বুদ্ধিজীবীদের বিকাশ ; উপনিবেশসমূহে জাতীয় বৈপ্লবিক আন্দোলনের প্রসার এবং সাধারণভাবে সাম্রাজ্যবাদের বিশ্বময় আধিপত্যের সংকট বৃদ্ধি ; ব্রিটিশ সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে ভারতে ও মিশরে মুক্তিযুদ্ধ ; ফরাসী সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে সিরিয়া ও মরক্কোতে মুক্তিযুদ্ধ ; ইঙ্গ-জাপান-আমেরিকান ইত্যাদি সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে চীনের মুক্তিযুদ্ধ ; ভারতে ও চীনে শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনের অগ্রগতি এবং এইসব দেশের জাতীয় বৈপ্লবিক আন্দোলনের ক্ষেত্রে শ্রমিকশ্রেণীর ক্রমবর্ধমান গুরুত্বপূর্ণ ভূমিকা গ্রহণ ।

এ থেকে দেখা যাচ্ছে, প্রধান শক্তিগুলি তাদের মূল পশ্চাদ্ভূমি অর্থাৎ উপনিবেশগুলি হারিয়ে ফেলার বিপদের মুখে দাঁড়িয়েছে । এখানে পুঁজিবাদের স্থিতিশীলতার অবস্থা খুবই কাহিল ; কারণ নিপীড়িত দেশগুলিতে বৈপ্লবিক আন্দোলন ধাপে ধাপে বাড়তে বাড়তে কিছু কিছু ক্ষেত্রে (মরক্কো, সিরিয়া ও চীনে) সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে প্রকাশ্য যুদ্ধের আকার ধারণ করেছে এবং সাম্রাজ্যবাদ স্পষ্টতঃই ‘তার’ উপনিবেশগুলিকে বশে রাখার কাজটি করে উঠতে পারছে না ।

এ কথা বিশেষ করে বূর্জোয়া লেখকেরা বলে থাকেন যে, উপনিবেশগুলির এই বর্ধমান সংকটের জন্ত বলশেভিকরা দায়ী । এভাবে বদনাম দিয়ে তাঁরা আমাদের প্রতি অযাচিত বহু সম্মানই দেখাচ্ছেন । দুর্ভাগ্যবশতঃ সমস্ত ঔপনিবেশিক দেশগুলিকে তাদের মুক্তি অর্জনের জন্ত প্রত্যক্ষ সকল প্রকার সাহায্য প্রদানের মতো শক্তি এখনো আমাদের নেই । আরও গভীরে গিয়ে কারণগুলি খুঁজে দেখা দরকার । অল্প সবকিছু ছাড়াও কারণটি হচ্ছে এই যে ইউরোপীয় দেশগুলি আমেরিকাকে যুদ্ধের টাকা গুনে দিতে বাধ্য হয়ে উপনিবেশ ও পরাধীন দেশগুলিতে নির্ধাতন ও শোষণকে তীব্রতর করে তুলেছে এবং তা ঐসব দেশে সংকটকে এবং বৈপ্লবিক মুক্তি-আন্দোলনকে তীব্র করে না তুলেই পারে না ।

এই সবকিছু থেকে দেখা যাচ্ছে বিশ্ব-সাম্রাজ্যবাদের এক্ষেত্রে পরিস্থিতিটা সত্যিই খুব খারাপ । প্রথম পর্ষায়ের দৃশ্যগুলির ক্ষেত্রে যখন দেখা গেছে ইউরোপীয় পুঁজিবাদ আংশিকভাবে স্থিতিশীল হয়ে উঠেছে এবং এখনই যে-কোন

দিন সেখানে শ্রমিকশ্রেণীর ক্ষমতা দখলের প্রসঙ্গ উঠছে না, উপনিবেশগুলিতে লোকটি কিছু চূড়ান্ত পর্যায়ে পৌঁছেছে এবং বেশ কয়েকটি উপনিবেশ থেকে সাম্রাজ্যবাদীদের বিতাড়িত করার প্রসঙ্গটি আজকের কর্তব্য হয়ে উঠেছে।

৩। বিজয়ী ও বিজিত দেশসমূহ

বিজয়ী ও বিজিত দেশসমূহের মধ্যকার যে তৃতীয় পর্ষদের দ্বন্দ্ব লেগুলির আলোচনা করা যাক।

এক্ষেত্রে মূল তথ্যগুলি হচ্ছে : প্রথমতঃ, ভার্সাই চুক্তির পর ইউরোপ ভাগ হয়ে পড়েছে দুটি শিবিরে—একদিকে বিজিতদের শিবির (জার্মানি, অস্ট্রিয়া ও অন্যান্য দেশ); অন্যদিকে বিজয়ীদের শিবির (আঁতাতের দেশগুলি ও আমেরিকা)। দ্বিতীয়তঃ, এই পরিস্থিতিও স্মরণে রাখা দরকার যে বিজয়ী দেশগুলি এর আগে বিজিত দেশগুলিকে দখল করে কণ্ঠরুদ্ধ করতে চেষ্টা করেছিল (আমি আপনাদের কচের কথা স্মরণ করিয়ে দিচ্ছি) তা পরিত্যাগ করে একটা ভিন্ন পদ্ধতি গ্রহণ করেছে—গ্রহণ করেছে প্রথমতঃ জার্মানিকে এবং তারপর অস্ট্রিয়াকে আধিক-ভাবে শোষণ করার পদ্ধতি। এই নূতন পদ্ধতির প্রকাশ দেখা যাচ্ছে ডাওয়েস পরিকল্পনার মধ্য দিয়ে এবং যে পরিকল্পনাটির অবাস্তব ফলাফল এর মধ্যেই অন্তর্ভুক্ত হচ্ছে। তৃতীয়তঃ, যে লোকানো^১ মন্সলন^২ বিজয়ী ও বিজিতদের মধ্যকার দ্বন্দ্বগুলি দূর করবে বলে ভাবা হয়েছিল আসলে কিছু দেখা গেল এই প্রসঙ্গ নিয়ে এত সব হৈ-চৈ সত্ত্বেও তা দ্বন্দ্বগুলিকে দূর করেনি বরং তাকে বাড়িয়েই দিয়েছে মাত্র।

ডাওয়েস পরিকল্পনার অভিসন্ধি হচ্ছে জার্মানির কাছ থেকে কয়েকটি কিস্তিতে আঁতাতের রাষ্ট্রগুলির জম্ম অন্ততঃপক্ষে ১৩,০০০ কোটি স্বর্ণ মার্ক (জার্মান মুদ্রা—অনুবাদক) আদায় করা। ডাওয়েস পরিকল্পনার পরিণাম এর মাঝেই জার্মানির অর্থনৈতিক অবস্থার অবনতির মধ্য দিয়ে অন্তর্ভুক্ত হচ্ছে, দলে দলে শিল্প প্রতিষ্ঠানগুলি দেউলিয়া হয়ে পড়ছে এবং বেকারের সংখ্যা বেড়েই চলেছে। যে ডাওয়েস পরিকল্পনা আমেরিকাতে প্রণয়ন করা হয় তা হল নিম্নরূপ : জার্মানি যুদ্ধের জম্ম ইউরোপের ক্ষতিপূরণ দিতে বাধ্য থাকবে আর ইউরোপকে আমেরিকার কাছে তার ঋণ মিটিয়ে দিতে হবে। কিন্তু জার্মানি তার শুল্ক ভাণ্ডার থেকে এই পরিমাণ অর্থ বের করে দিতে পারছে না বলে অন্যান্য পুঁজিবাদী দেশগুলি এখনো দখল করে নেয়নি এমন কয়েকটি অবাধ

বাজার তাকে ছেড়ে দিতে হবে, যাতে করে সে নূতন শক্তি ও রক্ত-মাংস সঞ্চয় করে যুদ্ধের জন্ত ক্ষতিপূরণের দেনাগুলি দিয়ে দিতে পারে। কয়েকটি গুরুত্বহীন বাজারের সঙ্গে সঙ্গে আমেরিকা আমাদের রাশিয়ার বাজারকে মাথায় রেখেছে। ডাওয়েস পরিকল্পনা অনুসারে, ঐগুলি জার্মানির জন্ত ছেড়ে দেওয়া হবে যাতে করে সে সেখান থেকে কিছু রস আদায় করে নিতে পারে এবং যাহোক কিছু সঞ্চয় করে ইউরোপকে যুদ্ধের জন্ত ক্ষতিপূরণটা দিয়ে দিতে পারে; ওদিকে ইউরোপ যাতে তার বদলে রাষ্ট্রীয় ঋণের খাতে দেয় টাকাটা আমেরিকাকে মিটিয়ে দিতে পারে। খুবই সুবিস্তৃত পরিকল্পনা, কিন্তু আপ্যায়নকারীর কোন খোঁজ না নিয়ে পরিকল্পনাটি রচিত হয়েছে, কারণ জার্মান জনগণের কাছে তা দ্বিবিধ একটি গুরুত্বের হয়ে দাঁড়িয়েছে—জার্মান প্রমিকশ্রেণীর ওপর জার্মান বুর্জোয়াশ্রেণীর ভারের বোঝা, আর সমগ্র জার্মান জনগণের ঘাড়ের বৈদেশিক পুঁজির বোঝা। এই দ্বিবিধ বোঝা জার্মান জনগণের মধ্যে কোন প্রতিক্রিয়া সৃষ্টি করবে না এ কথা চিন্তা করা ভুল হবে। তাই আমি মনে করি, এই দিক থেকে ডাওয়েস পরিকল্পনা জার্মানিতে অনিবার্হ বিপ্লবের সম্ভাবনারই স্ফোতক। জার্মানিকে ঠাণ্ডা করার জন্তই তা রচিত হয়েছিল, কিন্তু ডাওয়েসের এই পরিকল্পনাটি জার্মানিতে অনিবার্হ একটি বিপ্লবই ডেকে আনবে। এই পরিকল্পনার দ্বিতীয় অংশে যেখানে বলা হয়েছে যে জার্মানিকে ইউরোপের হিতার্থে রাশিয়ার বাজার থেকে অর্থ নিঙড়ে আদায় করতে হবে—সেই সিদ্ধান্তের ক্ষেত্রেও আপ্যায়নকারীর খোঁজ না নিয়েই ভোজের পরিকল্পনা করা হয়েছে। কেন? এই কারণেই যে জার্মানি সহ অন্তর্গত যে-কোন দেশের উপকারের জন্ত আমাদের দেশকে একটি কৃষিপ্রধান দেশে পরিণত করার বিন্দুমাত্র বাসনাও আমাদের নেই। আমরা নিজেরাই যন্ত্রপাতি এবং উৎপাদনের অন্যান্য উপায়-উপকরণগুলি তৈরী করব। সুতরাং এ কথা ভেবে নেওয়া যে আমরা জার্মানির হিতের জন্ত আমাদের মাতৃভূমিকে একটি কৃষিপ্রধান দেশে পরিণত হতে দেব—তা ভাবা হচ্ছে আপ্যায়নকারীর খোঁজ না নিয়েই ভোজের পরিকল্পনা করে বলা। এক্ষেত্রে ডাওয়েস পরিকল্পনা কাদামাটির পায়ের উপরই দাঁড়িয়ে রয়েছে।

লোকানোঁ সম্পর্কে বলা যায় তা হচ্ছে ভার্মাই-এরই ক্রমাত্মগরণ এবং তার একমাত্র উদ্দেশ্যই হচ্ছে কুটনীতির ভাষায় তাঁরা যাকে বলে থাকেন সেই ‘হিতাবস্থাকেই’ বজায় রাখা অর্থাৎ বর্তমান ব্যবস্থাকে বহাল রাখা, যে ব্যবস্থায়ই জার্মানি হচ্ছে বিজিত দেশ এবং আতাত হচ্ছে বিজয়ী রাষ্ট্রগোষ্ঠী। লোকানোঁ

সম্মেলন এই ব্যবস্থাকেই একটি আইনামুগ রূপ দিয়েছে এই হিসেবে যে জার্মানির নূতন সীমান্তকে পোল্যান্ডের পক্ষে স্ববিধাজনক, ফ্রান্সের পক্ষে স্ববিধাজনক করে টানা হয়েছে। জার্মানি তার উপনিবেশগুলি হারান আর একই সঙ্গে তাকে অবরুদ্ধ করে আঁটসাঁট করে চাপিয়ে দেওয়া হল প্রোকেস্টিয়ান একটি বিহানায় অথচ তার কাছ থেকে ১৩,০০০ কোটি মার্ক স্বর্ণমুদ্রা নিঙড়ে আদায় করার বিধান হল। যে জার্মানি উন্নত হচ্ছে আর সামনে ঠেলে এগিয়ে যাচ্ছে; তা এই পরিস্থিতিতে মাথা পেতে নেবে এ কথা বিশ্বাস দৈবে বিশ্বাস করার সামিল। অতীতে ফ্রান্স-প্রুশিয়ান যুদ্ধের পর আলসেস-লোরেন-এর প্রায় যদি ঐ সময়কার স্বদেশের অগ্রতম একটি মূল বিরোধীয় বিষয় হয়ে থেকে থাকে, সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধের গভীরতম একটি কারণ হয়ে থাকে, তবে কী নিশ্চয়তা আছে যে ভার্সাই-এর শান্তি এবং তারই ক্রমাহুসরণ যে লোকানর্নে জার্মানির দিক থেকে লাইলেশিয়া, ডাক্সিগ করিডোর ও ডাক্সিগ পর্বন্ত যোগাযোগের পথটি খোয়ানো; ইউক্রেনের পক্ষ থেকে গালিসিয়া ও পশ্চিম ভলহিনিয়া খোয়ানো; বিয়েলো-রাশিয়ার পক্ষ থেকে তার পশ্চিম অঞ্চল খোয়ানো; লিথুয়ানিয়ার পক্ষ থেকে ভিলনা ইত্যাদি খোয়ানোকে এই যে আইনগত ও বিধিগত অল্পমোদন দিয়ে দিল তাতে করে ঐ যে চুক্তিটি বিভিন্ন রাষ্ট্রের অঞ্চল খাবলে কেড়ে নিয়ে বৈশ্ব কয়েকটি মূল স্বদেশের বিরোধ-কেন্দ্র তৈরী করল তা ফ্রান্স-প্রুশীয় যুদ্ধে ফ্রান্সের কাছ থেকে আলসেস-লোরেনকে কেড়ে নিয়েছিল যে চুক্তিটি সেই পুরানো ফ্রান্স-প্রুশীয় চুক্তির দুর্ভাগ্যের ভাগীদার হবে না ?

এরকম কোন নিশ্চয়তাই নেই এবং থাকতেও পারে না।

ডাণ্ডয়েস পরিকল্পনা যদি জার্মানিতে একটি বিপ্লবের সম্ভাবনায় পূর্ণ হয়ে থাকে, তবে লোকানর্নে ইউরোপে একটি নূতন যুদ্ধের সম্ভাবনায় ভরা।

ব্রিটিশ রক্ষণশীলেরা ভাবছেন তাঁরা একদিকে জার্মানির ক্ষেত্রে ‘স্বিতাবস্থাটি’ বজায় রাখা এবং জার্মানিকে লোভিয়েত ইউনিয়নের বিরুদ্ধে ব্যবহার করা এই দুটিই করতে পারবেন। তাঁরা অনেক বেশি দাবি করে বসছেন না কি ?

এদিকে শান্তিবাদ সম্পর্কে, ইউরোপের রাষ্ট্রগুলির মধ্যে শান্তি সম্পর্কে কথা-বার্তা বলা হচ্ছে। ত্রিয়ার্দ আর চেম্বারলেন কোলাহুলি করছেন, স্ট্রেন্সম্যান ব্রিটেনকে পক্ষমুখে প্রশংসা করছেন। যত সব অর্থহীন প্রালাপ চলছে। ইউরোপের ইতিহাস থেকে আমরা জানি যে, যখনই নূতন যুদ্ধের পায়তারা কবে সৈন্যদলের বিভ্রালের ব্যাপারে চুক্তি হয়েছে তখনই তাকে শান্তির চুক্তি নামে

অভিহিত করা হয়েছে। সম্পাদিত চুক্তিগুলি ভাবী যুদ্ধের শক্তিগুলিকেই পোষণ করেছে অথচ ঐ ধরনের চুক্তি সম্পাদনের সঙ্গে সঙ্গে শান্তি সম্পর্কে হেঁচো এবং প্রচণ্ড সোরগোল বাধানো হয়েছে। অথচ এই সবকিছু ক্ষেত্রে সব সময়ই শান্তির নকল চারণকবিদের খুঁজে পেতে কোন অসুবিধা হয়নি। ক্রাঙ্কো-ফ্রান্সীয় যুদ্ধে জার্মানি বিজয়ী হওয়ার এবং ফ্রান্স পরাজিত হওয়ার পরবর্তী অধ্যায়ের ইতিহাসের কিছু ঘটনা আমি স্মরণ করছি যখন বিসমার্ক ‘স্বিতাবহা’ অর্থাৎ ফ্রান্সের বিরুদ্ধে বিজয়ী যুদ্ধের ফলে যে অবস্থা সৃষ্টি হয়েছিল তা অব্যাহত রাখার জন্য সবকিছুই করেছিলেন। ঐ সময়ে বিসমার্ক শান্তির পক্ষে দাঁড়িয়েছিলেন, কারণ ওরকম একটা শান্তি ফ্রান্সের কাছ থেকে আদায় করে নেওয়া ধারাবাহিক অনেকগুলি বিশেষ সুবিধা তাকে ভোগ করতে দিচ্ছিল। অন্ততঃ প্রথম দিকে বার্ষিক সেই যুদ্ধের আঘাত কাটিয়ে ওঠার পূর্ব পর্যন্ত ফ্রান্সও শান্তির পক্ষেই দাঁড়িয়েছিল। ঠিক এরকম একটা সময়ে সবাই যখন শান্তির কথা আওড়াচ্ছিলেন এবং শান্তির চারণকবিরা বিসমার্কের শান্তিকামী লহুদন্তের গুণকীর্তন করছিলেন—জার্মানি ও অস্ট্রিয়া একটি চুক্তি করে ফেলল, একেবারে চূড়ান্ত শান্তিকামী আর চূড়ান্ত শান্তিবাদী এমন একটা চুক্তি করে বলল যা পরবর্তী সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধের ভিত্তি হয়ে দাঁড়িয়েছিল। আমি অস্ট্রিয়া ও জার্মানির মধ্যে ১৮৭৯ সালে সম্পাদিত চুক্তির কথা বলছি। এই চুক্তিটি কার বিরুদ্ধে ছিল? চুক্তিটি ছিল রাশিয়া এবং ফ্রান্সের বিরুদ্ধে। চুক্তিতে কী বলা হয়েছিল? শুধু :

‘যেহেতু জার্মানি ও অস্ট্রিয়ার মধ্যে নিবিড় সহযোগিতা করে বিপদের কারণ নয় এবং বার্লিন চুক্তিতে সন্নিবিষ্ট ইউরোপে শান্তি সংহত করার মূলনীতির উপর তা প্রতিষ্ঠিত, তাই এই দুই সার্বভৌম নরপতি শান্তিপূর্ণ সহযোগিতা এবং পারস্পরিক মৈত্রীর একটি চুক্তি সম্পাদনের সিদ্ধান্ত গ্রহণ করেছেন।’

শুনলেন তো : জার্মানি ও অস্ট্রিয়ার মধ্যে ইউরোপে শান্তির প্রয়োজনে নিবিড় সহযোগিতার কথা। ঐ চুক্তিটিকে ‘শান্তির জন্য সহযোগিতার’ চুক্তি বলে কীর্তন করা হয়েছিল, যদিও সকল ঐতিহাসিকেরাই একমত যে এই চুক্তিটি ১৯১৪ সালের সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধের প্রত্যক্ষ প্রস্তুতিকে সহায়তা করে। ইউরোপে শান্তির উদ্দেশ্যে, আসলে ইউরোপে যুদ্ধ বাধানোর উদ্দেশ্যে, সম্পাদিত এই চুক্তিটির পরিণাম হিসেবে ১৮৯১-৯৩ সালে রাশিয়া ও ফ্রান্সের মধ্যে শান্তি এবং অক্সফোর্ড শান্তির লক্ষ্যেই অন্য আরেকটি চুক্তি

সম্পাদিত হয়! চুক্তিতে কী বলা হল? তাতে বলা হল:

‘শান্তি সংরক্ষণের একই লক্ষ্যে উদ্ভূত হয়ে ফ্রান্স ও রাশিয়া নিয়মিত চুক্তিতে উপনীত হয়েছে।’

কী চুক্তি তা কিন্তু ঐ সময়ে প্রকাশ্যে বলা হল না। কিন্তু চুক্তির গোপন বয়ানে বলা হল: যুদ্ধ বেধে গেলে রাশিয়া জার্মানির বিরুদ্ধে ৭,০০,০০০ সৈন্য নিয়োগ করবে এবং (আমার মনে হয়) ফ্রান্স নিয়োগ করবে ১৩,০০,০০০ সৈন্য।

কিন্তু ঐ চুক্তিগুলিকেই সরকারী ভাষায় ইউরোপের শান্তির, মৈত্রীর এবং স্বস্তির চুক্তি বলে কীর্তন করা হল।

এই সবকিছুর উপর টেকা দিয়ে ১৮৯৯ সালে হেগ শান্তি সম্মেলন বসল এবং অস্ত্র হ্রাসের প্রস্তাবটি সেখানে হাজির করা হল। অথচ ঐ সময়েই ফ্রান্স ও রাশিয়ার মধ্যে সম্পাদিত চুক্তির ভিত্তিতে যুদ্ধ বেধে গেলে সৈন্য চলাচলের পরিকল্পনা রচনার উদ্দেশ্যে ফরাসী সেনাপতিমণ্ডলীর উচ্চপদস্থ ব্যক্তিরা রাশিয়াতে এসে হাজির হয়েছিলেন এবং রুশ সেনাপতিমণ্ডলীর উচ্চপদস্থ ব্যক্তিরা ফ্রান্সে গিয়েছিলেন ফরাসী সেনাপতিদের সঙ্গে মিলিতভাবে জার্মানির বিরুদ্ধে ভবিষ্যৎ সৈন্য পরিচালনার জ্ঞান পরিকল্পনা রচনা করার উদ্দেশ্যে। এটা করা হচ্ছিল ঐ সময়টাতেই যখন জার্মান ও অস্ট্রীয় সেনাপতিমণ্ডলী পশ্চিমে ও পূর্বে অবস্থিত তাদের প্রতিবেশীদের যুক্তভাবে আক্রমণের পরিকল্পনা ও শর্তাদি রচনা করছিল। ১৮৯৯ সালের হেগের শান্তি সম্মেলনের ঐ সময়টাতে (অবশ্য সব কিছুই করা হচ্ছিল চুপিসারে, নিঃশব্দে পর্দার আড়ালে-আবডালে) উচ্চকণ্ঠে শান্তির কথা ঘোষণা করা হচ্ছিল এবং অস্ত্রসম্ভার হ্রাসের ব্যাপারে বিস্তারিত কপট সোরগোল করা হচ্ছিল।

এখানে বুর্জোয়া কুটনীতির কপটতার অভুলনায় একটি নজীর পাওয়া যায়, শান্তির জ্ঞান চিংকার জুড়ে আর গান গেয়ে নতুন যুদ্ধের জ্ঞান তাদের প্রস্তুতিকেই তারা আড়াল করার চেষ্টা করে।

এসবের পর জাতিসংঘ আর লোকানর্থে সম্পর্কে ওদের সঙ্গীতকে বিশ্বাস করার কোন ভিত্তি থাকে কি? অবশ্যই না। তারই জ্ঞান আমরা চেঁষারলেন আর ত্রিয়ারদের কোলাহলিকে বা ফ্রেসম্যান-এর পঞ্চমুখ প্রশংসাকে বিশ্বাস করতে পারি না। তারই জ্ঞান আমরা মনে করি লোকানর্থে হচ্ছে নতুন যুদ্ধের জ্ঞান সৈন্য সমাবেশেরই একটি পরিকল্পনা, শান্তির পরিকল্পনা তা নয়।

এই প্রক্ষেপে দ্বিতীয় আন্তর্জাতিকের ভূমিকাটি কোতূহলোদ্দীপক। এই দ্বিতীয় আন্তর্জাতিকের নেতারা এই সবচেয়ে বেশি লক্ষ্যবস্তু করে, নৃত্য করে শ্রমিকদের বলে বেড়াচ্ছেন যে লোকানোঁ হচ্ছে শান্তির একটি হাতিয়ার আর জাতিসংঘ হচ্ছে শান্তির একটি ভেলার মতো এবং বলশেভিকরা জাতিসংঘে যোগ দিতে অস্বীকার করেছে এই জন্তই যে ওরা শান্তির বিরুদ্ধে, ইত্যাদি। উপরে যা বলা হয়েছে তার ভিত্তিতে এবং বিশেষ করে ক্রাকো-প্রেশীয় যুদ্ধের পর একটানা যে অনেকগুলি চুক্তি সম্পাদিত হয়েছিল যেগুলিকে ওরা শান্তির চুক্তি বলে আখ্যা দিয়েছিল অথচ যেগুলি প্রকৃতপক্ষে যুদ্ধের চুক্তি বলেই প্রমাণিত হয়েছে সে সম্পর্কে আমি যে ঐতিহাসিক তথ্য হাজির করেছি, তারপর দ্বিতীয় আন্তর্জাতিকের এই সমস্ত সোরগোলের কী অর্থ পাড়ায়? লোকানোঁ সম্পর্কে দ্বিতীয় আন্তর্জাতিকের বর্তমান অবস্থান থেকে কী দেখা যায়? দ্বিতীয় আন্তর্জাতিক শুধু শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যে বুর্জোয়া হুঁসিয়ার প্রসারের একটি সংগঠনমাত্র নয়, তা ভার্সাই-এর শান্তি-চুক্তির সর্ববিধ অজ্ঞায়-অপকর্মের নৈতিক লাফাই গাওয়ার একটি সংগঠনই বটে; দ্বিতীয় আন্তর্জাতিক আতাতেরই একটি সহায়ক লংগা এবং যে লংগঠনটির কাজই হচ্ছে তার সকল কার্যকলাপ এবং লোকানোঁ ও জাতিসংঘের সমর্থনে তার সকল হৈ-ঠৈ-এর মাধ্যমে ভার্সাই-লোকানোঁ রাজত্ব যে সমস্ত অজ্ঞায়-অপকর্ম এবং সর্ববিধ নিপীড়নের আয়োজন করেছে তার সপক্ষে নৈতিক লাফাই গাওয়া।

৪। বিজয়ী দেশগুলির মধ্যকার দ্বন্দ্ব

বিজয়ী দেশগুলির মধ্যকার দ্বন্দ্ব তথা চতুর্থ পর্যায়ের দ্বন্দ্বগুলি নিয়ে আলোচনা করা যাক। এক্ষেত্রে মৌলিক তথ্যগুলি হচ্ছে এই যে আমেরিকা ও ব্রিটেনের মধ্যে এক ধরনের একটা ছোট্ট অস্তিত্ব থাকা লক্ষ্যেও এবং যে ছোট্টটা গড়ে উঠেছে মিত্র দেশগুলির ঞ্ণ বাতিল করার বিরোধিতা করার আমেরিকা ও ব্রিটেনের মধ্যকার লক্ষ্যভেদ ভিত্তিতে, এই ছোট্ট লক্ষ্যেও আমি বলছি আমেরিকা ও ব্রিটেনের মধ্যকার স্বার্থের সংঘাত দূর হচ্ছে না, বরং উন্টোদিকে তা আরও তীব্র হয়ে উঠছে। বিশ্বের শক্তিগুলির সামনেকার অন্ততম একটি প্রধান সমস্যা হচ্ছে তৈলের সমস্যা। উদাহরণ হিসেবে যদি আমরা আমেরিকার কথা ধরি তবে দেখতে পাচ্ছি তা বিশ্বের মোট উৎপাদিত তৈলের শতকরা ৭০ ভাগ উৎপাদন করে এবং বিশ্বের মোট ব্যবহৃত তৈলের

শতকরা ৬০ ভাগ ব্যবহার করে। তাহলে দেখা যাচ্ছে ঠিক এই ক্ষেত্রটিতে আমেরিকা সর্বত্র এবং সব সময়ই ব্রিটেনের বিরোধিতার মুখোমুখি হচ্ছে কেননা বিশ্বের শক্তিগুলির সমগ্র অর্থনৈতিক ও সামরিক কার্যকলাপের মূল প্রাণশক্তিই হচ্ছে এই তৈল। স্টপওয়ার্ড অয়েল এবং রয়েল ডাচ শেল বিশ্বের এই দুটি তৈল কোম্পানির কথাই যদি ধরি,—তার মধ্যে প্রথমটা হচ্ছে আমেরিকান ও দ্বিতীয়টা ব্রিটিশ স্বার্থের প্রতিনিধি—তবে দেখতে পাব যে তৈল পাওয়া যায় বিশ্বের এরকম সকল স্থানেই এই দুটি কোম্পানির মধ্যে লড়াই চলছে। এটা হচ্ছে আমেরিকা ও ব্রিটেনের মধ্যকার লড়াই। তৈলের সমস্ত হচ্ছে গুরুতর একটা সমস্যা কারণ পরবর্তী যুদ্ধে কার প্রাধান্য থাকবে তা নির্ভর করছে বেশি করে তৈল যার আয়ত্তে থাকবে তার ওপর। বিশ্বের শিল্প ও বাণিজ্যক্ষেত্রে কার প্রাধান্য থাকবে তা নির্ভর করছে বেশি করে তৈল যার আয়ত্তে থাকবে তার ওপর। অগ্রসর দেশগুলির যুদ্ধপাতি এখন যেহেতু ক্রমেই তৈল-পরিচালিত হয়ে পড়ছে তাই তৈল শান্তি ও যুদ্ধ এই উভয় সময়েই বিশ্বের রাষ্ট্রসমূহের মধ্যে আধিপত্যের সংগ্রামের গুরুত্বপূর্ণ উপাদান হয়ে দাঁড়িয়েছে। ঠিক এই ক্ষেত্রটিতেই তাই ব্রিটিশ এবং আমেরিকান তৈল কোম্পানিগুলির মধ্যকার সংগ্রাম একটি সাংঘাতিক আকার ধারণ করেছে এবং যদিও তা সব সময় প্রকাশ্যে প্রকট হয়ে পড়ছে না ঠিকই, কিন্তু সব সময়ই যে তা চলছে এবং ধুমায়িত হয়ে উঠছে সে কথা এইক্ষেত্রে আলাপ-আলোচনার এবং ব্রিটেন ও আমেরিকার মধ্যকার সংঘর্ষের ইতিহাস থেকে স্পষ্ট হয়ে উঠছে। এ ব্যাপারে তৈলের প্রস্নে আমেরিকান পররাষ্ট্রমন্ত্রী থাকার সময় হিউজেন্স ব্রিটেনের বিরুদ্ধে দৃষ্টি রেখে যে নোটগুলি রচনা করেছিলেন তার কথা স্মরণ করলেই যথেষ্ট হবে। দক্ষিণ আমেরিকাতে, পারাগুয়ে, ইউরোপে, কমানিয়া এবং গালিশিয়ার যেসব অঞ্চলে তৈল পাওয়া যায় সেসব জায়গায়, পৃথিবীর সর্বত্র কখনো গোপনে, কখনো-বা প্রকাশ্য আকারে এই সংগ্রাম চলছেই। চীনে ব্রিটেন ও আমেরিকার মধ্যকার তুচ্ছ করে দেওয়ার মতো নয় এমন স্বার্থের সংঘাতের ব্যাপার তো তারপরও রয়েছে। আপনারা নিশ্চয়ই জানেন যে ওখানে লড়াইটা চলছে সংগোপনে এবং প্রায়ই দেখা যাচ্ছে আমেরিকা অধিকতর নমনীয় ভঙ্গী গ্রহণ করে নির্ভেজাল ঔপনিবেশিক যে পদ্ধতি ব্রিটিশ প্রভুরা এখনো পরিত্যাগ করেননি সেগুলি পরিহার করে আমেরিকা ব্রিটেনকে চীন থেকে সরিয়ে দেওয়ার মতলব নিয়ে ব্রিটেনের চাকায় কাটি দিচ্ছে এবং চীনে

নিজের পথ করে নিচ্ছে। স্পষ্টতঃ, ব্রিটেন এ ব্যাপারটার প্রতি উদাসীন হয়ে থাকতে পারে না।

ইউরোপীয় মহাদেশে আধিপত্য বিস্তারের সংগ্রামের জন্ত ফ্রান্স ও ব্রিটেনের মধ্যে স্বার্থের যে বিরোধ তা নিয়ে আমি বিস্তারিত আলোচনা করব না। এটা সাধারণভাবে জানা একটি কথা। এটাও পরিষ্কার যে ব্রিটেন ও ফ্রান্সের মধ্যকার স্বার্থের সংঘাত শুধু মহাদেশে আধিপত্যের প্রাঙ্গণেই দেখা দেয়নি, উপনিবেশের ক্ষেত্রেও তা দেখা দিচ্ছে। সংবাদপত্রের খবরে প্রকাশ যে দিবিয়া এবং মরক্কোতে ফরাসী সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে যে যুদ্ধ চলছে তা সংগঠনের ক্ষেত্রে ব্রিটেনেরও অংশ রয়েছে। আমার হাতে কোন দলিল নেই কিন্তু আমার মনে হয় এই কথাটি একেবারে ভিত্তিহীন নয়।

আমেরিকা ও জাপানের মধ্যে যে স্বার্থের সংঘাত রয়েছে তা নিয়েও আমি বলছি না, কারণ সেটাও সাধারণভাবে সকলেরই জানা। প্রশান্ত মহাসাগরে আমেরিকার সাম্প্রতিক নৌ-মহড়া এবং কেন তা করা হল তা জানার জন্ত জাপানের নৌ-মহড়ার কথা স্মরণ করাই এক্ষেত্রে যথেষ্ট।

সর্বশেষে, আমি একটি তথ্যের উল্লেখ করতে চাই যা সবাইকে চমকে দেবে—আমি বিজয়ী দেশগুলির সুবিপুল অস্ত্রসম্ভার কথাটি বলতে চাই। আমি বিজয়ীদের কথা এবং বিজয়ী রাষ্ট্রগুলির মধ্যকার দ্বন্দ্বের কথাই বলছি। এই বিজয়ীদের বলা হয় মিত্রশক্তি। এটা সত্য যে আমেরিকা আঁতাতের অন্তর্ভুক্ত নয় কিন্তু সে আঁতাতের সঙ্গে মিলিতভাবে জার্মানির বিরুদ্ধে লড়াই করেছিল। এখন ঐ মিত্রশক্তিগুলি নিজেদের চূড়ান্তভাবে অস্ত্র সম্বলিত করে চলেছে। কাদের বিরুদ্ধে তাদের এই অস্ত্রসম্ভার? অতীতে আঁতাতের অন্তর্ভুক্ত দেশগুলি অস্ত্রসম্ভার তুণীকৃত করার সময় সাধারণভাবে জার্মানির কথা উল্লেখ করে বলত যে জার্মানি এমনভাবে পুরোপুরি অস্ত্রসম্বলিত হয়েছে যে তা বিশ্বশান্তির বিপদস্বরূপ, তারই জন্ত প্রতিরক্ষার প্রয়োজনে অস্ত্রসম্ভার দরকার। কিন্তু এখন? সশস্ত্র শক্তি হিসেবে জার্মানি এখন নেই; তাকে নিরস্ত্র করা হয়েছে। তা সত্ত্বেও বিজয়ী দেশগুলিতে অস্ত্রসম্ভারের প্রসার অতীতের চেয়ে বেশি করে করা হচ্ছে। উদাহরণ হিসেবে ফ্রান্সের বিমানবাহিনীর বিপুল বিস্তারকে তাহলে কী করে ব্যাখ্যা করা যাবে? ব্রিটেনে অস্ত্রসম্ভারের বিশেষ করে নৌবহরের বিপুল বিস্তারকে তাহলে কী করে ব্যাখ্যা করা যাবে? আমেরিকা এবং জাপানের নৌবহরের বিপুল বিস্তারকে তাহলে

কী করে ব্যাখ্যা করা যাবে? ‘মিড্‌শক্তি’র তত্ত্বমহোদয়েরা জাৰ্ণানিকে যুক্তভাবে পরাজিত করেছেন, নিরস্ত্র করেছেন—তাই তাঁদের ভয় এখন কাকে, কোন্‌ জিনিসটিকে এবং এই অস্ত্রসজ্জাই-বা তাঁরা করছেন কেন? এবং দ্বিতীয় আন্তর্জাতিকের শান্তিবাদীতাই-বা এখন কোথায়—তা তো শান্তির ব্যাপারে চিৎকার কিছু কম করছে না এবং দেখছে না—বা ভান করে বলছে তারা দেখছে না—যে ‘মিড্‌শক্তিগুলি’ সরকারীভাবে একে অস্ত্রকে বন্ধ বলে আখ্যা দিচ্ছে অথচ ‘অস্ত্রবিহীন’ শত্রুর বিরুদ্ধে প্রবল শক্তিতে অস্ত্রসজ্জা করে চলেছে? এই হিংস্র অস্ত্রসজ্জার বিস্তারকে থামানোর ব্যাপারে জাতিসংঘ এবং দ্বিতীয় আন্তর্জাতিক কী করেছে? তারা কি জানে না যে অস্ত্রসজ্জার প্রসারের কলে ‘বন্ধু’গুলি নিজের থেকেই কাজ করতে শুরু করে দেয়? জাতিসংঘ এবং দ্বিতীয় আন্তর্জাতিকের কাছ থেকে কোন উত্তরের প্রত্যাশা করবেন না। এখানে আসল কথাটি হচ্ছে এই যে বিজয়ী দেশগুলির স্বার্থের সংঘাত বাড়ছে এবং ক্রমেই তীব্র হয়ে উঠছে, তাদের মধ্যে সংঘর্ষ অনিবার্য হয়ে উঠছে এবং একটা নূতন যুদ্ধের সম্ভাবনায় তারা সর্বশক্তি দিয়ে অস্ত্রসজ্জা করে চলেছে। এ কথা বললে মোটেই অতিশয়োক্তি হবে না যে এক্ষেত্রে আমরা যা দেখছি তা বিজয়ী দেশগুলির মধ্যকার বন্ধুত্বের শান্তি নয়, বরং তা হচ্ছে সশস্ত্র শান্তি এবং এই সশস্ত্র শান্তিটি যুদ্ধের সম্ভাবনায় পরিপূর্ণ। বিজয়ী দেশগুলিতে এখন যা চলছে তা আমাদের ১৯১৪ সালের যুদ্ধের পূর্বের অবস্থা—সশস্ত্র শান্তির অবস্থাটির কথাই স্মরণ করিয়ে দিচ্ছে।

ইউরোপের শাসকেরা এখন এই অবস্থাটাকে শান্তিবাদের হৈ-চৈ দিয়ে চেপে রাখার চেষ্টা করছেন। কিন্তু আমি এর মাঝেই বলেছি এই শান্তিবাদের মূল্য কতখানি এবং কতখানি গুরুত্বই-বা তাতে আরোপ করা চলে। বলশেভিকরা জেনোয়া-১৯২২ সময় থেকেই নিরস্ত্রীকরণের দাবি জানিয়ে আসছেন। যে দ্বিতীয় আন্তর্জাতিক এবং অস্ত্রাস্ত্রা শান্তির ব্যাপারে এত বকবক করছে—তারা আমাদের প্রস্তাব সমর্থন করে না কেন?

এই পরিস্থিতি আরেকবার দেখিয়ে দিচ্ছে ইউরোপ যে স্থিতিাবস্থা, সাময়িক আংশিক স্থিতিাবস্থা নিজের দাসত্বের মূল্যে অর্জন করেছে—তা স্থায়ী কিছু নয়, কারণ বিজয়ী দেশগুলির অস্ত্রবর্ষ বেড়েই চলেছে এবং ক্রমেই বেশি তীব্র হয়ে উঠছে, আর বিজয়ী দেশ ও বিজিত দেশসমূহের মধ্যকার ঘৃণার কথা তো না বললেও চলে।

৫। পুঁজিবাদী ছনিয়া ও সোভিয়েত ইউনিয়ন

সোভিয়েত ইউনিয়ন ও পুঁজিবাদী ছনিয়ার মধ্যকার দ্বন্দ্ব তথা পঞ্চম পর্যায়ের স্বন্দেহ আলোচনায় যাচ্ছি।

এ ক্ষেত্রে বাস্তব তথ্যগুলি হচ্ছে এই যে সর্বব্যাপ্ত বিশ্ব-পুঁজিবাদের অস্তিত্ব আর নেই। সোভিয়েত দেশের প্রতিষ্ঠার পর, পুরাতন রাশিয়া সোভিয়েত ইউনিয়নে রূপান্তরিত হওয়ার পর সর্বব্যাপ্ত বিশ্ব-পুঁজিবাদের অস্তিত্ব শেষ হয়েছে। বিশ্ব বিভক্ত হয়ে গেছে দুটি শিবিরে : সাম্রাজ্যবাদের শিবিরে এবং সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে সংগ্রামের শিবিরে। এটাই হচ্ছে প্রথম লক্ষণীয় বিষয়।

দ্বিতীয় যে বিষয়টি এক্ষেত্রে লক্ষণীয় তা হচ্ছে দুটি বৃহৎ দেশ—ব্রিটেন এবং আমেরিকা ইক্স-মার্কিন মিত্রজোট হিসেবে—পুঁজিবাদী ছনিয়ার পুরোভাগে এসে দাঁড়াচ্ছে। আমাদের দেশ—সোভিয়েত ইউনিয়ন—সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে বিক্ষুব্ধ এবং তার বিরুদ্ধে মরণপণ সংগ্রামে লিপ্ত সকলের পুরোভাগে এসে দাঁড়াচ্ছে।

তৃতীয় বিষয়টি হচ্ছে দুটি প্রধান অখচ বিপরীত আকর্ষণের কেন্দ্র সৃষ্টি হচ্ছে এবং তার সঙ্গে তাল রেখে ঐ কেন্দ্রগুলির অভিযুখে আকর্ষণের ধারা সারা বিশ্বে দেখা দিচ্ছে : ব্রিটেন এবং আমেরিকা—বুজোয়া সরকারগুলির, আর সোভিয়েত ইউনিয়ন পাশ্চাত্যের শ্রমিকগণের এবং প্রাচ্যের বিপ্লবীগণের কেন্দ্রে পরিণত হচ্ছে। ব্রিটেন ও আমেরিকার প্রতি আকর্ষণের শক্তিটি হচ্ছে তাদের সম্পদ ; তাদের কাছে ধার পাওয়া যায়। সোভিয়েত ইউনিয়নের প্রতি আকর্ষণের শক্তিটি হচ্ছে তার বৈপ্লবিক অভিজ্ঞতা, পুঁজিবাদের কবল থেকে শ্রমিকদের মুক্তির সংগ্রামের এবং সাম্রাজ্যবাদের কবল থেকে নিপীড়িত জাতি-সমূহের মুক্তির সংগ্রামের অভিজ্ঞতা। ইউরোপের শ্রমিকদের এবং প্রাচ্যের বিপ্লবীদের আমাদের দেশের প্রতি আকর্ষণের কথাই আমি বলছি। আপনারা জানেন আমাদের দেশে ইউরোপের একজন শ্রমিকের অথবা নিপীড়িত দেশের একজন বিপ্লবীর ভ্রমণে আসার অর্থ কী, কিভাবে তাঁরা আমাদের দেশে তীর্থ-যাত্রায় আসেন এবং বিশ্বের বা কিছু সং এবং বিপ্লবী তাদের কাছে আমাদের দেশের কী গভীর আকর্ষণ।

দুটি শিবির আর দুটি আকর্ষণের কেন্দ্র।

চতুর্থ বিষয়টি হচ্ছে অস্ত্র শিবিরে, পুঁজিবাদের শিবিরে স্বার্থগত কোন এক

নেই, সংহতি নেই, ওখানে বিরাজ করছে স্বার্থের সংঘাত, ভাঙন, বিজয়ী আর বিজিতদের মধ্যে সংগ্রাম, বিজয়ীদের নিজেদের মধ্যে সংগ্রাম, উপনিবেশের জন্ত। মুনাফার জন্ত, সমস্ত সাম্রাজ্যবাদী দেশগুলির নিজেদের মধ্যে সংগ্রাম ; এবং এইসব কারণে ঐ শিবিরের কোন স্থিতিাবস্থাই স্থায়ী হতে পারে না । অন্তর্দিকে, আমাদের দেশে এখানে স্থিরতার একটা সূহ প্রক্রিয়া চলছে, ক্রমেই তা শক্তি সঞ্চয় করছে, আমাদের অর্থনীতির উন্নতি হচ্ছে, আমাদের সমাজ-তাত্ত্বিক নির্মাণকার্য প্রসারিত হচ্ছে এবং আমাদের গোটা শিবিরে পাশ্চাত্যের ও প্রাচ্যের সমৃদ্ধ বিক্ষুব্ধ শক্তিসমূহ ও স্তরগুলি আমাদের দেশের শ্রমিকশ্রেণীকে ঘিরে সোভিয়েত ইউনিয়নকে ঘিরে ক্রমে ক্রমে দৃঢ়তা সহকারে সমবেত হচ্ছে ।

ওখানে পুঁজিবাদের শিবিরে চলছে সংঘাত আর ভাঙন । এখানে সমাজ-তন্ত্রের শিবিরে—সাম্প্রদায়িক শত্রু সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে রয়েছে সংহতি এবং ক্রম-বর্ধমান স্বার্থের অভিন্নতা ।

এই হচ্ছে পঞ্চম স্তরের দ্বন্দ্ব তথা পুঁজিবাদী হুনিয়া এবং সোভিয়েত ইউনিয়নের মধ্যকার দ্বন্দ্ব প্রসঙ্গে মৌলিক তথ্য হিসেবে আমার যা বলার ।

সারা হুনিয়ার বৈপ্লবিক ও সমাজতাত্ত্বিক শক্তিগুলির আমাদের দেশের শ্রমিকশ্রেণীর প্রতি যে আকর্ষণের কথা আমি বলেছি সেই বাস্তব সত্যটির ব্যাপারে আমি বিশেষ করে বলতে চাই । শ্রমিকদের যে প্রতিনিধি দল আমাদের দেশে আসেন, খুঁটিয়ে খুঁটিয়ে পুংখানুপুংখভাবে আমাদের নির্মাণকার্য-গুলি দেখেন এ বিষয়ে নিশ্চিত হওয়ার জন্ত যে আমরা শুধুমাত্র ভাড়তে জানি তাই নয়, নতুন করে গড়তেও জানি—আমি সেই প্রতিনিধি দলগুলির কথা মনে রেখেই কথাটা বলছি । এই যে শ্রমিক প্রতিনিধি দলের আগমন—আমাদের দেশে শ্রমিকদের এই যে তীর্থযাত্রা—যে শ্রমিক প্রতিনিধি দলগুলি পাশ্চাত্যের শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনের বিকাশের একটা পুরোপুরি নতুন স্তরের প্রতিচ্ছবি হয়ে দাঁড়িয়েছে—তার তাৎপর্য কী ? আপনারা শুনেছেন সোভিয়েত বাষ্ট্রের নেতারা ব্রিটিশ শ্রমিকদের একটা প্রতিনিধি দল এবং জার্মান শ্রমিকদের একটা প্রতিনিধি দলের সঙ্গে কিভাবে দেখা-সাক্ষাৎ করেছেন । আপনারা কি লক্ষ্য করেছেন আমাদের বিভিন্ন স্তরের প্রশাসনের পরিচালক এই কমরেডরা শ্রমিকদের প্রতিনিধিদের এই দলগুলিকে শুধু তথ্য সরবরাহই করেননি বরং একেবারে সরেজমিনে হাতে-কলমে তাঁদের তা দেখিয়েও দিয়েছেন ? ঐ সময় আমি মস্কোতে ছিলাম না, অল্প গিয়েছিলাম, কিন্তু খবরের কাগজে

পড়েছি এবং আমি পড়েছি কমরেড আরবিনস্কি, আমাদের জাতীয় স্বাধীনতার সর্বোচ্চ পরিষদের প্রধান, আর্থান শ্রমিক প্রতিনিধি দলকে শুধু তথ্য সরবরাহই করেননি, একেবারে খাতাপত্র সহ তাঁদের সব দেখিয়ে দিয়েছেন। এটা আমাদের জীবনে একটা নতুন ও বিশেষ কিছু এবং তার প্রতি বিশেষ নজর দেওয়া দরকার। আমি পড়েছি গ্রোজনির কোশিয়রে এবং বাকুর সেরেবরোভস্কিতে আমাদের তৈল শিল্পের পরিচালকেরা শ্রমিকদের প্রতিনিধিদের শুধুমাত্র পর্যটনকারীদের কাছে যেভাবে তথ্য সরবরাহ করা হয় তা-ই করেননি, উচ্চতর পরিদর্শক কর্তৃপক্ষের কাছে যেভাবে বিবরণ দাখিল করা হয় সেভাবেই তা পেশ করেছেন। আমি পড়েছি যে আমাদের সকল উচ্চতর সংস্থাসমূহ, গণ-কমিশার পরিষদ, সোভিয়েতসমূহের কেন্দ্রীয় কর্মপরিষদ থেকে শুরু করে সোভিয়েতের আঞ্চলিক কর্মপরিষদ পর্যন্ত সবাই শ্রমিকদের প্রতিনিধি দলগুলিকে সমূহ বিবরণ দাখিল করার জ্ঞাত প্রস্তুত ছিলেন—কারণ ঐ প্রতিনিধি দলগুলির ভ্রমণকে তাঁরা পাশ্চাত্যের শ্রমিকশ্রেণীর পক্ষ থেকে আমাদের নির্মাণকার্যসমূহের, আমাদের শ্রমিকদের রাষ্ট্রটির বন্ধুত্বপূর্ণ ও সৌভ্রাতৃত্বমূলক পরিদর্শন হিসেবেই গ্রহণ করেছিলেন।

এই তথ্যসমূহ থেকে কী দেখা যায়? তা থেকে দুটি জিনিস দেখা যাচ্ছে। প্রথমতঃ, ইউরোপের শ্রমিকশ্রেণী বিশেষতঃ ইউরোপের শ্রমিকশ্রেণীর বৈপ্লবিক অংশটি আমাদের রাষ্ট্রকে তাঁদের আপন সন্তান বলে গণ্য করেন এবং শ্রমিক-শ্রেণীর এই যে প্রতিনিধি দল প্রেরিত হচ্ছেন তাঁরা আমাদের দেশে আসছেন শুধুমাত্র কোতূহল থেকে নয় বরং এখানে কাজকর্ম কেমন করে চলছে এবং কী করা হচ্ছে তা দেখার জ্ঞাত; কেননা স্পষ্টতঃ এখানে আমরা যা কিছু গড়ে তুলছি তাঁরা সেই সবকিছুর জ্ঞাতই নিজেদের নৈতিকভাবে দায়ী বলে মনে করেন। দ্বিতীয়তঃ, দেখা যাচ্ছে ইউরোপের শ্রমিকশ্রেণীর বৈপ্লবিক অংশ আমাদের রাষ্ট্রকে আপন সন্তান হিসেবে গ্রহণ করার পর এখন তাকে রক্ষা করতে এবং প্রয়োজন হলে তার হয়ে সংগ্রাম করতেও প্রস্তুত। অল্প একটি রাষ্ট্রের নাম করুন তো, এমনকি সবচেয়ে বেশি গণতন্ত্রী একটি দেশের নাম করুন তো, যা অল্পাল্প দেশের শ্রমিকদের প্রতিনিধি দলের এ ধরনের ভ্রাতৃত্বপূর্ণ পরিদর্শনের ব্যাপারে সম্মত হতে সাহস করবে! এরকম একটি রাষ্ট্রেরও নাম করতে পারবেন না, কারণ পৃথিবীতে এরকম অল্প কোন রাষ্ট্রই নেই। শুধুমাত্র আমাদের এই রাষ্ট্র, শ্রমিক ও কৃষকদের এই রাষ্ট্রটিই শুধু এরকম পথ গ্রহণ

করতে পারে। আর এভাবে শ্রমিকদের প্রতিনিধি দলগুলির ওপর আস্থা স্থাপন করে আমাদের দেশ ইউরোপের শ্রমিকশ্রেণীর চূড়ান্ত আস্থা অর্জনে সমর্থ হয়। অল্প যে-কোন ঋণের চেয়ে এই আস্থার মূল্য অনেক বেশি, কারণ আমাদের রাষ্ট্রের প্রতি শ্রমিকদের এই আস্থা সাম্রাজ্যবাদের এবং হস্তক্ষেপ করার কূচকাঁস্তুর একটি মূল প্রতিষেধক।

আমাদের দেশে শ্রমিকদের এই তীর্থযাত্রার মধ্য দিয়ে আমাদের রাষ্ট্র এবং পাশ্চাত্যের শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যকার পারস্পরিক সম্পর্কের ক্ষেত্রে যে পরিবর্তন সাধিত হয়েছে বা হচ্ছে সেই সবকিছুর মূলে এইটিই ক্রিয়াশীল রয়েছে। এটি একটি নূতন ঘটনা যা অনেকেই উপলব্ধি করতে ব্যর্থ হয়েছিলেন কিন্তু যা বর্তমানকালে একটি নির্ধারক ঘটনা। কারণ যদি ইউরোপের শ্রমিকশ্রেণী আমাদেরকে তাঁদের একটি অংশ এবং সম্ভান বলে মনে করেন, যদি ইউরোপের শ্রমিকশ্রেণী এর উপর ভিত্তি করে আমাদের রাষ্ট্রকে পুঁজিবাদী হস্তক্ষেপের ঘটনা ঘটলে তা থেকে রক্ষা করার কর্তব্যকে নিজেদের হাতে গ্রহণ করেন, সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে আমাদের স্বার্থরক্ষার কর্তব্যকে গ্রহণ করেন তাহলে তা থেকে কী দেখা যায়? এ থেকে দেখা যায় যে আমাদের শক্তি বেড়ে উঠছে এবং খুবই দ্রুত তা বেড়ে উঠতে থাকবে। এ থেকে দেখা যাচ্ছে পুঁজিবাদের দুর্বলতা দ্রুত বেড়ে যাবে। কেননা শ্রমিকদের বাধ দিয়ে আজকাল যুদ্ধ চালানো অসম্ভব। শ্রমিকেরা যদি আমাদের সাধারণতন্ত্রের বিরুদ্ধে যুদ্ধ করতে অস্বীকার করেন, যদি তাঁরা আমাদের সাধারণতন্ত্রকে তাঁদের সম্ভান বলে মনে করেন, তার মজ্জামজলের ব্যাপারে তাঁরা ঘনিষ্ঠভাবে বিজড়িত বলে মনে করেন তবে আমাদের দেশের বিরুদ্ধে যুদ্ধ চালানো অসম্ভব। এই হচ্ছে আমাদের দেশে শ্রমিকদের যে তীর্থযাত্রা আমরা দেখতে পাচ্ছি এবং আরও বেশি বেশি করে যা আমরা দেখতে পাব, আর আমাদের দেশের শ্রমিকশ্রেণী ও পাশ্চাত্যের দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যকার সংহতি ও ভ্রাতৃত্বের বন্ধন যে জোরদার হয়ে উঠবে তার প্রতিশ্রুতি হিসেবে তাকে সর্বশক্তি দিয়ে উৎসাহিত করাই আমাদের কর্তব্য।

আমাদের দেশে যেসব প্রতিনিধি দল ভ্রমণ করে গেছেন তাঁদের সম্পর্কে দু-একটি কথা বলা অহেতুক হবে না। আমি শুনেছি সম্প্রতি মস্কো সম্মেলনে একজন কমরেড রাইকভকে জিজ্ঞেস করেন : ‘এসব প্রতিনিধি দলের ভ্রমণ আমাদের অনেক খরচ হচ্ছে না কি?’ কমরেডগণ, এরকম কথা বলা আমাদের

উচিত নয়। শ্রমিকদের যে প্রতিনিধি দল আমাদের দেশে আছেন তাঁদের সম্পর্কে এই সূত্রে কখনই কথা বলা উচিত নয়। এভাবে কথা বলা লজ্জাজনক। পাশ্চাত্যের শ্রমিকশ্রেণী যাতে তাঁদের প্রতিনিধি দল আমাদের দেশে পাঠাতে পারেন, ক্ষমতা দখলের পর শ্রমিকশ্রেণী যে পুঁজিবাদকে ধ্বংস করে দিতে এবং সমাজতন্ত্র গড়ে তুলতে সক্ষম এ কথা যাতে তাঁরা দেখে নিশ্চিত হয়ে যেতে পারেন সে ব্যাপারে সাহায্য করার জন্য কোন অর্থ ব্যয় এবং কোন ত্যাগ স্বীকারেই আমাদের পিছিয়ে যাওয়া চলে না এবং চলবে না। পশ্চিমের এই শ্রমিকেরা, অন্ততঃ তাঁদের অনেকেই এখনো এ ব্যাপারে নিশ্চিত যে বুর্জোয়াদের বাদ দিয়ে শ্রমিকেরা কিছু করতে পারে না। সোশ্যাল ডিমোক্রেট-গণ কর্তৃক সংক্রামিত এই বঙ্কমূল খারণাই হচ্ছে পাশ্চাত্যের শ্রমিকদের প্রধান ব্যাধি। পাশ্চাত্যের শ্রমিকদের তাঁদের প্রতিনিধিদের মাধ্যমে শ্রমিকশ্রেণী ক্ষমতা দখলের শুধু যে প্রাচীন ব্যবস্থাকে ধ্বংস করে দিতে সমর্থ তাই নয়, সমাজতন্ত্র গড়ে তুলতেও সমর্থ এ কথা তাঁদের উপলব্ধি করিয়ে দেওয়ার ব্যাপারে পাশ্চাত্যের শ্রমিকশ্রেণীকে স্বেচ্ছায় করে দিতে কোন ত্যাগ স্বীকার থেকেই আমরা বিরত থাকব না। আমাদের দেশই যে পৃথিবীর মধ্যে শ্রমিকদের একমাত্র রাষ্ট্র এবং পাশ্চাত্যে তার সপক্ষে যে তাঁদের সংগ্রাম করা কর্তব্য এবং তাঁদের দেশের পুঁজিবাদের বিরুদ্ধে এই সমর্থনসূচক প্রতি-রক্ষার অভিযান যে প্রয়োজনীয় এ ব্যাপারে পাশ্চাত্যের শ্রমিকশ্রেণী যাতে নিজেরা নিশ্চিত হতে পারেন সেক্ষেত্রে স্বেচ্ছায় করে দিতে কোন ত্যাগ স্বীকার থেকেই আমরা বিরত হব না। (হর্ষধ্বনি।)

তিন ধরনের প্রতিনিধি দল আমাদের দেশে এসেছেন : বুদ্ধিজীবীদের—শিক্ষক এবং অন্যান্যদের প্রতিনিধি দল; প্রাপ্ত বয়স্ক শ্রমিকদের, আমার মনে হচ্ছে, মোটামুটি প্রায় দশটি প্রতিনিধি দল; এবং তরুণ শ্রমিকদের প্রতিনিধি দল। সব মিলিয়ে ৫৫০ জন প্রতিনিধি এবং পর্যটক আমাদের দেশ দেখতে এসেছেন। অন্য ষোলটি প্রতিনিধি দল ট্রেড ইউনিয়নসমূহের, নিখিল ইউনিয়ন কেন্দ্রীয় পরিষদের কাছে নাম রেজিস্ট্রি করে রেখেছেন তাদের প্রত্যাশিত আগমনের জন্য। আমাদের দেশের শ্রমিকশ্রেণী এবং পাশ্চাত্যের শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যকার বন্ধনকে জোরদার করে হস্তক্ষেপের যে-কোন সম্ভাবনার বিরুদ্ধে একটি প্রতিবন্ধক গড়ে তোলার জন্য আমরা ভবিষ্যতেও এই ভ্রমণগুলিকে পোষকতা করেই যাব।

মৌলিক, স্বল্পগুলির এই বিশেষ বৈশিষ্ট্যই পুঁজিবাদকে অবক্ষয়িত করে দিচ্ছে।

এইসব স্বল্প থেকে কী বেরিয়ে আসে? সেগুলি কী দেখাচ্ছে? সেগুলি, দেখিয়ে দিচ্ছে যে পুঁজিবাদী হুনিয়া ধারাবাহিক অনেকগুলি অভ্যন্তরীণ স্বল্পের ফলে অবক্ষয়িত হয়ে পড়ছে এবং ঐ স্বল্পগুলি পুঁজিবাদকে হীনবল করে তুলছে। একদিকে আমাদের হুনিয়া, সমাজতান্ত্রিক হুনিয়া অধিক থেকে অধিকতর; নিবিড়ভাবে সংহত ও ঐক্যবদ্ধ হয়ে উঠছে এবং সেই কারণেই এবং ঠিক এরই ভিত্তিতে একটি সাময়িক শক্তিসাম্য দেখা দিচ্ছে যা আমাদের বিরুদ্ধে চালিত যুদ্ধের সমাপ্তি ঘটিয়েছে এবং দেখা দিয়েছে সোভিয়েত রাষ্ট্র ও পুঁজিবাদী রাষ্ট্রসমূহের মধ্যকার ‘শান্তিপূর্ণ সহাবস্থানের’ অধ্যায়টি।

যুদ্ধের একটি অধ্যায়ের পরিবর্তে ‘শান্তিপূর্ণ সহাবস্থান’—এর একটা অধ্যায় কেন আমরা পেলাম সে ব্যাপারে আরও ছুটি ঘটনার উল্লেখ করছি যা এক্ষেত্রে সহায়তা করেছে।

প্রথম ঘটনাটি হচ্ছে এই যে, এই মুহূর্তে আমেরিকা ইউরোপে যুদ্ধ চায় না। যেন সে ইউরোপকে বলতে চাইছে : আমি তোমাদের কোটি কোটি ডলার ঋণ দিয়েছি; যদি আরও অর্থ ভবিষ্যতে চাও, তোমাদের মৃত্যুব্যবস্থা বিশৃংখল হয়ে পড়ুক এটা যদি না চাও—তবে চূপ করে বসে থাক, আয় বাড়ান আর ঋণের স্বদ দিয়ে যাও। ইউরোপের ক্ষেত্রে একেবারে চূড়ান্ত নির্ধারক না হলেও আমেরিকার এই উপদেশ যে বেশ খানিকটা প্রভাব সৃষ্টি করে তার জন্ত বিশেষ প্রমাণের প্রয়োজন পড়ে না।

দ্বিতীয় ঘটনাটি হচ্ছে এই যে আমাদের দেশে প্রান্তারীয় বিপ্লবের পর থেকে, আমাদের এই বিপুলায়তন দেশটি তার সুবিশাল বাজার এবং বিপুল পরিমাণ কাঁচামালের উৎস সহ পুঁজিবাদী ব্যবস্থার বাইরে চলে এসেছে এবং অতি অবশ্যই তা ইউরোপের আর্থিক ব্যবস্থাকে প্রভাবিত করেছে। পৃথিবীর এক-ষষ্ঠাংশের থেকে বঞ্চিত হওয়া, আমাদের দেশের বাজার ও কাঁচামাল থেকে বঞ্চিত হওয়ার অর্থ হচ্ছে পুঁজিবাদী ইউরোপের উৎপাদন হ্রাস পেয়েছে এবং ভীষণরকমের আলোড়ন অনুভব করেছে। এবং তাই আমাদের দেশ, আমাদের বাজার ও আমাদের কাঁচামালের উৎস থেকে ইউরোপীয় পুঁজির এই বিচ্ছেদের সমাপ্তি ঘটাবার জন্ত আমাদের সঙ্গে একটি বিশেষ অধ্যায়ের জন্ত আমাদের বাজারে ও কাঁচামালের উৎসসমূহে প্রবেশের একট

পথ খুঁজে পাওয়ার জন্য ‘শান্তিপূর্ণ সহাবস্থানে’ সম্মত হওয়া প্রয়োজন হয়ে পড়েছে; এবং দেখা যাচ্ছে এইটি ছাড়া ইউরোপে আর্থিক স্থিতিশীলতা অর্জন করা অসম্ভব।

৬। সোভিয়েত রাশিয়ার আন্তর্জাতিক অবস্থান

এই সমস্ত ঘটনাগুলি সারা দুনিয়ায় সমাজতান্ত্রিক শিবির এবং পুঁজিবাদের শিবিরের শক্তিসমূহের মধ্যে একটা সাম্যাবস্থা সৃষ্টি করেছে; তা যুদ্ধের অধ্যায়ের পরিবর্তে স্বস্তির একটি অধ্যায়ের সৃষ্টি করেছে; তা সংক্ষিপ্ত বিরতির অধ্যায়কে বিরতির গোটা একটা অধ্যায়ে পরিণত করেছে এবং যার ফলে ইলিচ বাকে ‘সহযোগিতা’ বলেছেন পুঁজিবাদী দুনিয়ার সঙ্গে এই ধরনের একটা ‘সহ-যোগিতা’ গড়ে তোলা আমাদের পক্ষে সম্ভব হয়েছে।

তারই জন্য সোভিয়েত ইউনিয়নকে ‘স্বীকৃতির’ যে ধারাটি সৃষ্টি হয়েছে তা লতে বাধ্য।

যে সব দেশ আমাদের ‘স্বীকৃতি’ দিয়েছে তাদের নাম আমি করছি না। আমার মনে হয় বৃহৎ দেশগুলির মধ্যে একমাত্র ‘আমেরিকাই’ তা করেনি। এইসব স্বীকৃতির পর উদাহরণস্বরূপ জার্মানি ও ইতালীর সঙ্গে আমরা যে বাণিজ্য চুক্তিগুলি করেছি তা নিয়েও বিশদ আলোচনা আমি করছি না। আমি এ নিয়েও বিস্তারিত আলোচনা করছি না যে আমাদের বৈদেশিক বাণিজ্য উল্লেখযোগ্যভাবে বৃদ্ধি পেয়েছে এবং যে আমেরিকা আমাদের তুলে রপ্তানী করে, যে ব্রিটেন এবং জার্মানি আমাদের কাছ থেকে শস্ত্র এবং কৃষিপণ্য আমদানী করে তারাই এই বাণিজ্যে বিশেষ আগ্রহী। একটা কথা আমাদের বলতেই হচ্ছে তা হল এই যে পুঁজিবাদী রাষ্ট্রগুলির সঙ্গে ‘সহাবস্থানের’ অধ্যায়ের উদ্ভবের পর এইটিই হচ্ছে প্রথম বৃহৎ যখন আমরা পুঁজিবাদী দুনিয়ার সঙ্গে মোটামুটি বিরাত আকারে এবং ব্যাপক বাণিজ্য সম্পর্ক গড়ে তুলছি।

তা থেকে অবশ্যই এটা বোঝাচ্ছে না যে ওদের সঙ্গে বলতে গেলে সবকিছু শর্ত, এবং যাকে বলা যেতে পারে সমস্ত দাবি ও পান্টা দাবি যা পশ্চিমের রাষ্ট্রগুলির এবং আমাদের মধ্যে চলছিল ও এখনো পর্যন্ত চলছে—তার স্বরাহা ইতিমধ্যেই আমরা করে ফেলেছি। আমরা জানি যে রাষ্ট্রীয় ঋণ শোধ করার দাবি আমাদের কাছে করা হচ্ছে। ইউরোপ এখনো তা তুলে ধার্মনি এবং লজ্জবতঃ এত ভাড়াভাড়া কোনমতে তুলবেও না। আমাদের বলা হচ্ছে

ইউরোপের কাছে আমাদের যুদ্ধ-পূর্বকালীন ঋণের মোট অংক হচ্ছে ৬০০ কোটি, এবং যুদ্ধের ঋণ অল্পমিত হয়েছে ৭০০ কোটি রুবল অর্থাৎ মোট ১,৩০০ কোটি রুবল। মৃত্যুর মূল্য হ্রাসের কথাটি হিসেবে ধরলে এবং এই মোট পরিমাণ থেকে সীমান্ত অঞ্চলের দেশগুলির ভাগ বিয়োগ করলে হিসেবটা দাঁড়ায় এই যে ইউরোপের রাষ্ট্রগুলির কাছে আমাদের দেনা ৭০০ কোটি রুবলের কম নয়। এটাও জানা কথা যে গৃহযুদ্ধের সময় হস্তক্ষেপের ব্যাপারে ব্রিটেন, ফ্রান্স এবং আমেরিকার কাছে আমাদের পাণ্টা পাওনার দাবি, আমার মনে হয়, (লারিন যে হিসেব করেছেন তদনুযায়ী) হবে ৫,০০০ কোটি রুবল। কাজেই দেখা যাচ্ছে তাদের কাছে আমাদের পাওনা তাদের কাছে আমাদের দেনার পাঁচগুণ। (লারিন তাঁর আসন থেকে : 'তা আমরা পাবই।') কমরেড লারিন বলছেন যথাসময়ে আমরা তা পাবই। (হাস্যধ্বনি।) যদি অবশ্য আরও খানিকটা রেখেটেকে হিসেব করা যায়, আমাদের অর্থ-বিষয়ক গণ-কমিশারমগুলী যেমনটি করেছেন, তাহলেও তা মোট ২,০০০ কোটি রুবলে দাঁড়াবে। তাহলেও দেখা যাচ্ছে আমাদের লাভই হচ্ছে। (হাস্যধ্বনি।) পুঁজিবাদী দেশগুলি এখনো এটা মেনে নিতে রাজী নয়, আমরা এখনো তাদের খাতকের তালিকায় রয়েছি।

পুঁজিবাদীদের সঙ্গে আলোচনাকালে এর থেকে এইসব বাধা ও প্রতি-বন্ধকগুলি দেখা দিচ্ছে। ব্রিটেনের ক্ষেত্রে এই অবস্থাটা দেখা দিয়েছে এবং সম্ভবতঃ ফ্রান্সের ক্ষেত্রেও তা দেখা দেবে।

এই প্রশ্নে আমাদের পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির অবস্থানটি কী ?

ম্যাকডোনাল্ড-এর সঙ্গে চুক্তিটি^{৫৩} স্বাক্ষরের সময় তা যা ছিল এখনো তা-ই রয়েছে।

জারের আমলের ঋণ বাতিল করে দিয়ে^{৫৪} ১৯১৮ সালে বিঘোষিত আমাদের দেশের সুপরিচিত আইনটি আমরা খারিজ করে দিতে পারি না। আমরা ঐ আইন মোতাবেক চলব। আমাদের দেশে যেসব রাষ্ট্রীয় নির্দেশ জারী হয়েছিল এবং যেগুলি বেদখলকারীদের দখলচ্যুত করে দেওয়ায় আইনানুগ অল্পমোদন দান করেছিল আমরা সেগুলি খারিজ করে দিতে পারি না। আমরা ঐ আইন মোতাবেক চলছি এবং চলতেই থাকব। কিন্তু বাস্তব আলাপ-আলোচনাকালে ছোট একটা অংশ দিয়ে দেওয়া এবং বিনিময়ে কিছু একটা পাওয়ার ভিত্তিতে পূর্বতন জারতন্ত্রের সময়ের ঋণের ব্যাপারে ব্রিটেন

এবং ক্রান্ত উভয়ের ক্ষেত্রেই কিছু কিছু ব্যতিক্রমকে মেনে নেওয়ার বিরুদ্ধে আমরা নই। আবার পূর্বতন ব্যক্তিগত মালিকদের ক্ষমতা প্রদত্ত কিছু কিছু বিশেষ স্থবিধার শর্তগুলি দাসত্ব বন্ধনস্থচক হবে না এই শর্তে সেগুলি মেনে নেওয়ার আমরা বিরুদ্ধে নই।, এই ভিত্তিতেই আমরা ম্যাকডোনাল্ড-এর সঙ্গে চুক্তিতে উপনীত হতে পেরেছিলাম। এই আলোচনাসমূহের অন্তর্নিহিত ধারণা ছিল যুদ্ধের ঋণকে কার্ণত: খারিজ বলে মেনে নেওয়া। ঠিক এই কারণেই এই চুক্তিটি বানচাল হয়ে যায়। কিন্তু কে বানচাল করল? নিঃসন্দেহে আমেরিকা তা বানচাল করে দেয়। রাফোভস্কি এবং ম্যাকডোনাল্ড-এর মধ্যকার আলোচনায় যদিও আমেরিকা অংশগ্রহণ করেনি, আর যদিও রাফোভস্কি এবং ম্যাকডোনাল্ড একটা খসড়া চুক্তিতে উপনীতও হয়েছিলেন এবং যদিও এই খসড়া চুক্তিটি উভয়পক্ষেরই বের হয়ে আসার একটা পথের ব্যবস্থা করেছিল এবং উভয়পক্ষের স্বার্থও মোটামুটি রক্ষা করেছিল তা সত্ত্বেও যেহেতু খসড়াটি যুদ্ধের ঋণ খারিজ করার ধারণার উপর ভিত্তি করে গড়ে উঠেছিল, এবং যেহেতু আমেরিকা এরকম একটা নজরী স্থাপি করতে চায়নি তাই সে ইউরোপের কাছে তার যে শত শত কোটি পাওনা রয়েছে তা হারাতে বসছে দেখে—সে, অর্থাৎ আমেরিকা, কিছু পরামর্শ দান করে, আর তাই চুক্তি সম্পাদন সম্ভব হয়নি।

তা সত্ত্বেও আমরা এখনো উপরে উল্লিখিত খসড়ার উপর ভিত্তি করেই দাঁড়িয়ে রয়েছি।

আমাদের পররাষ্ট্র সম্পর্কিত নীতির প্রদর্শনমূহ এবং আলোচ্য অধ্যায়ে উদ্ভাপিত অত্যন্ত সূক্ষ্ম ও জরুরী যেসব প্রশ্ন আমাদের সরকার এবং পশ্চিম ইউরোপীয় সরকারসমূহের মধ্যকার সম্পর্কের ক্ষেত্রে দেখা দিয়েছে আমি তার মধ্য থেকে দুটির উল্লেখ করছি : প্রথমতঃ, যে প্রশ্নটি ব্রিটিশ রক্ষণশীলেরা একাধিক বার তুলেছেন এবং আবারও তুলবেন—আমাদের প্রচার সম্পর্কিত প্রশ্ন, এবং দ্বিতীয়তঃ, কমিউনিস্ট আন্তর্জাতিকের প্রশ্নটি।

আমাদের বিরুদ্ধে অভিযোগ করা হয়েছে যে ইউরোপ এবং উপনিবেশ ও পরাধীন দেশসমূহ এই উভয়স্থানে সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে আমরা বিশেষ প্রচারণা চালাচ্ছি। ব্রিটিশ রক্ষণশীলেরা জোর দিয়ে বলেছেন যে রাশিয়ান কমিউনিস্টরা হচ্ছে এমন লোক যাদের ব্রতই হচ্ছে ব্রিটিশ সাম্রাজ্যের শক্তিকে ধ্বংস করে দেওয়া। আমি এখানে এইটুকুই বলতে চাই যে এটা পুরোপুরি

বাজে কথা। প্রাচ্যে বা পাশ্চাত্যে কোথাও আমাদের বিশেষ প্রচারণার কোন আবশ্যক হয় না, এখন তো শ্রমিকদের প্রতিনিধি দল আমাদের দেশে আসছেন, আমাদের এখানকার অবস্থা নিজেরা দেখে যেতে পারছেন এবং পশ্চিমের সকল দেশগুলিতেই তাঁরা তাঁদের তথ্যাদি নিয়ে যেতে পারছেন। আমাদের অন্ত কোন প্রচারণার আবশ্যক নেই। সোভিয়েত ব্যবস্থার লক্ষ্যে এবং পুঁজিবাদী ব্যবস্থার বিপক্ষে এটাই তো সর্বোত্তম, সবচেয়ে শক্তিশালী এবং সবচেয়ে কার্যকর প্রচারণা। (হর্ষধ্বনি।)

আমাদের বলা হচ্ছে আমরা নাকি প্রাচ্যে প্রচারণা চালাচ্ছি। আমি জোর দিয়েই বলছি এটাও একেবারে বাজে কথা। প্রাচ্যে আমাদের বিশেষ প্রচারণার কোন আবশ্যকতাই নেই। আমরা জানি, এখন আমাদের সমগ্র রাষ্ট্র ব্যবস্থাটিই আমাদের দেশের অতীব বিচিত্র রকমের বিভিন্ন জাতির সহাবস্থান এবং ভ্রাতৃত্বপ্রতিম সহযোগিতার উপর ভিত্তি করে দাঁড়িয়ে রয়েছে। যে-কোন একজন চীনা, মিশরীয় বা ভারতীয় যিনি আমাদের দেশে আসেন, এখানে ছ'মাস থাকেন, তিনিই নিজে দেখে যাওয়ার সুযোগ পাচ্ছেন যে আমাদের দেশই হচ্ছে একমাত্র দেশ যা নিপীড়িত জাতিসমূহের মনোভাবটি উপলব্ধি করে এবং যা পূর্বতন আধিপত্যকারী জাতির শ্রমিকশ্রেণী এবং পূর্বতন নিপীড়িত জাতিসমূহের শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যে সহযোগিতার ব্যবস্থা গড়ে তুলতে সমর্থ। চীন থেকে, ভারত ও মিশর থেকে যেসব প্রতিনিধি দল আসেন, আমাদের এখানে কাজকর্ম করে এবং চারিদিকে সবকিছু দেখে শুনে তাঁরাই তো সারা দুনিয়ায় তথ্যাদি নিয়ে যাচ্ছেন—এতদতিরিক্ত অন্ত কোন প্রচারণার প্রাচ্যে আমাদের আবশ্যক নেই। এটাই সব ধরনের এবং সব রকমের প্রচারণার মধ্যে সর্বোত্তম এবং সর্বাপেক্ষা কার্যকর প্রচারণা।

কিন্তু ওখানে একটা শক্তি রয়েছে যা ব্রিটিশ সাম্রাজ্যকে স্থানচ্যুতভাবে ধ্বংস করে দিতে পারে এবং ধ্বংস করে দেবেই। এই শক্তিটি হচ্ছে খোদ ব্রিটিশ রক্ষণশীলেরা। এই শক্তিটি স্থানচ্যুতভাবে, অনিবার্হভাবে ব্রিটিশ সাম্রাজ্যকে ধ্বংসের পথে নিয়ে যাবেই। রক্ষণশীলেরা ক্ষমতায় এসে যে নীতি গ্রহণ করেছিলেন^{৫৫} তার কথা স্মরণ করাই যথেষ্ট হবে। তাঁরা কী দিয়ে শুরু করেছিলেন? তাঁরা শুরু করেছিলেন মিশরে নিবেদাজ্জা জারি করে, ভারতে চাপ বাড়িয়ে দিয়ে এবং চীনে হস্তক্ষেপ করা ইত্যাদি দিয়ে। এই হচ্ছে রক্ষণশীলদের নীতি ব্রিটিশ লর্ডেরা যদি এ ছাড়া অন্ত কোন নীতি গ্রহণে

অপারগ হন তবে তার জন্ত কাকে দায়ী করবেন, কার বিরুদ্ধে অভিযোগ করবেন ? এটা কি বোঝা কঠিন যে এই পথে এগিয়ে চললে রক্ষণশীলেরা দুই আর দুইয়ে যেমন চার হয় ঠিক সেইরকম নিশ্চিতভাবেই ব্রিটিশ সাম্রাজ্যকে ধ্বংসের মুখে পাঠাবেন ?

কমিনটর্ন সম্পর্কে কটি কথা বলি। সাম্রাজ্যবাদের ক্রীড়নকেরা এবং জাল চিঠির রচয়িতারা পাশ্চাত্যে এই গুজব রটিয়ে বেড়াচ্ছেন যে কমিনটর্ন হচ্ছে ষড়যন্ত্রকারী ও সন্ত্রাসবাদীদের একটি সংগঠন এবং কমিউনিস্টরা পাশ্চাত্যের দেশগুলিতে চেষ্টা বেড়াচ্ছে ইউরোপীয় শাসকদের বিরুদ্ধে ষড়যন্ত্র সৃষ্টি করার উদ্দেশ্য নিয়ে। অগ্রান্ত জিনিসের মধ্যে ব্লগেরিয়ার সোফিয়া বিস্ফোরণটিকে কমিউনিস্টদের সঙ্গে জড়িয়ে দেওয়া হচ্ছে। আমাকে এ কথা ঘোষণা করে দিতেই হচ্ছে যে প্রতিটি সংস্কৃতিবান মানুষ, তা তিনি নিরেট নির্বোধ ব্যক্তি না হলে, এবং যদি তিনি উৎকোচ গ্রহণ করে না থাকেন—তবে আমি তাঁর কাছে এই কথাই ঘোষণা করে দিতে চাই যে কমিউনিস্টদের ব্যক্তিগত সন্ত্রাসবাদের তত্ত্ব ও প্রয়োগের সঙ্গে কোন মিল কোনদিনই ছিল না, নেই এবং থাকতেই পারে না ; ব্যক্তি বিশেষের বিরুদ্ধে ষড়যন্ত্রের তত্ত্বের সঙ্গে কমিউনিস্টদের কোন মিল কোনদিনই ছিল না, নেই এবং থাকতেও পারে না। পুঁজিবাদের বিরুদ্ধে ব্যাপক গণ-বৈপ্লবিক আন্দোলন সংগঠিত করাই হচ্ছে কমিনটর্নের তত্ত্ব ও কর্মের মূল কথা। এই কথাটি সত্য। এটাই কমিউনিস্টদের কর্তব্যকর্ম। একমাত্র নিরেট নির্বোধ ও বোকারাই কমিনটর্নের গণ-বৈপ্লবিক আন্দোলনের নীতির সঙ্গে চক্রান্ত ও ব্যক্তিগত সন্ত্রাসকে গুলিয়ে ফেলতে পারেন।

জাপান সম্পর্কে দুটি কথা বলি। পশ্চিমের আমাদের কিছু কিছু শত্রু আনন্দের আতিশয্যে হাত কচলিয়ে বলতে চাইছেন : দেখুন, চীনে একটা বৈপ্লবিক আন্দোলন শুরু হয়েছে। নিশ্চয়ই, বলশেভিকরা চীনের জনগণকে খুব দিয়েছে—জানি না কে চল্লিশ কোটি মানুষকে ঘুষ খাওয়াতে পারে ?—এবং তাতে করে ‘রাশিয়ানদের’ জাপানীদের সঙ্গে লড়াই শুরু হয়ে যাবে। কমরেডগণ, এর সবটাই বাজে কথা। চীনে বৈপ্লবিক আন্দোলনের শক্তিগুলি অবিখ্যাত্তরকম সুবিশাল। তবু এখনো পর্যন্ত যে প্রভাব তাঁরা সৃষ্টি করতে পারেন তা পুরোপুরি সৃষ্টি হয়নি—ভবিষ্যতে তাঁরা তাঁদের সেই প্রভাব সৃষ্টি করতে পারবেন। প্রাচ্য ও পাশ্চাত্যের যে শাসকেরা এই শক্তিগুলিকে

দেখছে না এবং যে উপযুক্ত পরিমাণ সমীহ সহকারে তা হিসেবের মধ্যে ধরা উচিত তা ধরছে না—তার স্তম্ভ তাদের ভুগতে হবে। রাষ্ট্রগতভাবে আমরা এই শক্তিকে হিসেবের মধ্যে না ধরে পারি না। আমরা মনে করি উত্তর আমেরিকা যখন একটি একক রাষ্ট্র হিসেবে ঐক্যবদ্ধ হয়ে উঠছিল, জার্মানি যখন রাষ্ট্র হিসেবে রূপ পরিগ্রহ করছিল এবং ঐক্যবদ্ধ হচ্ছিল, এবং ইতালী যখন বৈদেশিক শত্রুদের কবল থেকে নিজেকে মুক্ত করে ঐক্যবদ্ধ হচ্ছিল—তখন তাদের সামনে যেসব সমস্যা দেখা দিয়েছিল, চীনের সামনে এখন সেই একই সমস্যা দেখা দিয়েছে। এক্ষেত্রে সত্য ও স্বাধীনতার পুরোপুরি চীনা বিপ্লবের সপক্ষেই রয়েছে। তাই চীনের জনগণকে সাম্রাজ্যবাদের জোয়াল থেকে মুক্ত করার এবং চীনকে একক একটি রাষ্ট্রে ঐক্যবদ্ধ করার স্তম্ভ চীনের বিপ্লবের এই সংগ্রামের প্রতি আমাদের সহানুভূতি রয়েছে এবং সে সহানুভূতি আমাদের থাকবেই। যে এই শক্তিকে হিসেবের মধ্যে ধরে না বা ধরবে না সে নিশ্চিতভাবেই ক্ষতিগ্রস্ত হবে। আমি মনে করি জাপান এ কথা বুঝতে পারবে যে তাকেও চীনের জাতীয় আন্দোলনের ক্রমবর্ধমান এই যে শক্তিটি লামনে এগিয়ে চলেছে এবং তার পথ থেকে সবকিছুকে ঝেঁটিয়ে দূর করে দিচ্ছে সেই শক্তিকে হিসেবের মধ্যে ধরতেই হবে। ঠিক এই কারণেই তা বুঝতে পারেনি যে চ্যাং সো-লিন তলিয়ে যাচ্ছেন। কিন্তু তিনি তলিয়ে যাচ্ছেন এই কারণেও যে তিনি তাঁর গোটা নীতিটাকেই স্থাপন করেছিলেন সোভিয়েত রাশিয়ার এবং জাপানের মধ্যকার বিরোধের ওপর, তাদের মধ্যকার সম্পর্কের অবনতির ওপর। মাঞ্চুরিয়ার প্রতিটি সেনাপতি, প্রতিটি শাসক যিনিই তাঁর নীতিকে আমাদের এবং জাপানের বিরোধের ওপর, জাপানের সঙ্গে আমাদের সম্পর্কের অবনতির ওপর স্থাপন করবেন—তাকে অনিশ্চিতভাবেই তলিয়ে যেতে হবে। একমাত্র তিনিই নিজের পায়ে দাঁড়িয়ে থাকতে পারবেন, মাঞ্চুরিয়ায় একমাত্র সেই সেনাপতি এবং সেই শাসকই দৃঢ় হয়ে বসতে পারবেন যিনি জাপানের সঙ্গে আমাদের সম্পর্কের উন্নয়নের ওপর, আমাদের এবং জাপানের মধ্যকার মৈত্রীর ওপর তাঁর নীতিকে প্রতিষ্ঠিত করবেন, কারণ আমাদের এমন কোন স্বার্থ নেই যা জাপানের সঙ্গে আমাদের স্বার্থকে ক্লিন্ন করতে পারে। আমাদের দেশ ও জাপানের মধ্যে মৈত্রীর অভিমুখেই আমাদের স্বার্থ নিহিত রয়েছে।

৭। পার্টির কর্তব্যসমূহ

আন্তর্জাতিক অবস্থার ক্ষেত্রে পার্টির কর্তব্যের প্রশ্নে আমি যেতে চাই।

আমার মনে হয় কাজ হিসেবে এক্ষেত্রে পার্টির কর্তব্যকে দুটি স্তরে চিহ্নিত করা দরকার : একটি হচ্ছে আন্তর্জাতিক বৈপ্লবিক আন্দোলনের স্তরে, আর অন্যটি হচ্ছে সোভিয়েত ইউনিয়নের পররাষ্ট্র নীতির স্তরে।

আন্তর্জাতিক বৈপ্লবিক আন্দোলনের স্তরে কর্তব্য কী কী ?

প্রথমতঃ, কর্তব্যগুলি হচ্ছে, পাশ্চাত্যের কমিউনিস্ট পার্টিগুলিকে শক্তিশালী করার জন্য কাজ করা, শ্রমিক-জনগণের মধ্যে তারা যাতে সংখ্যাগুরু হয়ে উঠতে পারে তার জন্য কাজ করা। দ্বিতীয়তঃ, পাশ্চাত্যে ট্রেড ইউনিয়ন একের জন্য শ্রমিকদের সংগ্রামকে তীব্রতর করে তোলা, আমাদের সোভিয়েত ইউনিয়নের শ্রমিকশ্রেণী ও পুঁজিবাদী দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যকার বন্ধুত্বকে জোরদার করে তোলার জন্য কাজ করা। তার মধ্যে যে তীর্থ-যাত্রার কথা এবং তার যে তাৎপর্যের কথা উপরে আমি বর্ণনা করেছি তাও অন্তর্ভুক্ত রয়েছে। তৃতীয়তঃ, আমাদের দেশের শ্রমিকশ্রেণী এবং নিপীড়িত দেশগুলির মুক্তি আন্দোলনের মধ্যে যোগসূত্রগুলিকে জোরদার করার লক্ষ্যে কাজ করতে হবে কেননা সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে সংগ্রামে তারা আমাদের মিত্র। এবং চতুর্থতঃ, আমাদের দেশে সমাজতান্ত্রিক শক্তিগুলিকে জোরদার করা, পুঁজিবাদী শক্তিগুলির বিরুদ্ধে এই শক্তিগুলির বিজয়ের জন্য কাজ করার লক্ষ্যে এগিয়ে যাওয়া দরকার কারণ এই বিজয় সকল দেশের শ্রমিকশ্রেণীকে বৈপ্লবিক প্রেরণায় উদ্বুদ্ধ করে তোলার ক্ষেত্রে নির্ধারক তাৎপর্যসম্পন্ন হয়ে দাঁড়াবে। সাধারণভাবে আন্তর্জাতিক বৈপ্লবিক আন্দোলনের ক্ষেত্রে আমাদের পার্টির কর্তব্যের কথা বলার সময় আমাদের কমরেডরা নিজেদের প্রথম তিনটি কর্তব্যের মধ্যেই সীমাবদ্ধ রাখেন এবং চতুর্থ কর্তব্যটির কথা ভুলে যান অর্থাৎ আমাদের দেশে পুঁজিবাদী শক্তিগুলির বিরুদ্ধে সমাজতান্ত্রী শক্তিগুলির জয়ের জন্য আমাদের সংগ্রাম, নির্মাণকার্যের ক্ষেত্রে আমাদের সংগ্রামও যে আন্তর্জাতিক তাৎপর্যসম্পন্ন সে কথা ভুলে যান, কারণ আমাদের দেশ হচ্ছে বিশ্ববের একটি ভিত্তিভূমি, আন্তর্জাতিক বৈপ্লবিক আন্দোলনকে প্রসারিত করার প্রধান একটি উৎস; আর এক্ষেত্রে আমাদের দেশে যদি নির্মাণকার্য উপযুক্ত গতিতে এগিয়ে যায় তাহলে বোঝা যাবে যে আন্তর্জাতিক বৈপ্লবিক আন্দোলনের অন্ত্যন্ত সব কটি ধারার ক্ষেত্রেই আমরা আমাদের কাজ পার্টি ঠিক যেভাবে আমাদের

কাছে দাবি করে ঠিক সেইভাবেই যে আমরা কাজ করে চলেছি তা বোঝা যাবে ।

আন্তর্জাতিক বৈপ্লবিক আন্দোলনের ক্ষেত্রে এই হচ্ছে পার্টির কর্তব্য ।

এখন পররাষ্ট্র নীতির ক্ষেত্রে পার্টির কর্তব্য সম্পর্কে বলা যাক ।

প্রথমতঃ, নূতন নূতন যুদ্ধের বিরুদ্ধে কাজ করা, শান্তি অব্যাহত রাখা এবং পুঁজিবাদী দেশগুলির সঙ্গে তথাকথিত স্বাভাবিক সম্পর্ক স্থানিশ্চিত করার জন্ত কাজ করা । আমাদের সরকারের নীতির এবং পররাষ্ট্র নীতির ভিত্তি হচ্ছে শান্তির ধারণা । শান্তির জন্ত সংগ্রাম, নূতন নূতন যুদ্ধের বিরুদ্ধে সংগ্রাম, নূতন একটি যুদ্ধের প্রস্তুতির জন্ত গৃহীত সমস্ত পদক্ষেপের মুখোমুখি উদ্ঘাটন করে দেওয়া, শান্তিবাদের পতাকার আড়ালে যুদ্ধের প্রকৃত প্রস্তুতিকে আড়াল করার সমস্ত পদক্ষেপের মুখোমুখি উদ্ঘাটন করে দেওয়া—এই হচ্ছে আমাদের কর্তব্য । ঠিক এই কারণেই জাতিসংঘে যোগ দিতে আমরা অস্বীকার করেছি কারণ জাতিসংঘ হচ্ছে যুদ্ধের প্রস্তুতিকে আড়াল করারই একটি সংগঠন এবং জাতিসংঘে যোগ দিতে হলে কমরেড লিভভিনভ সঠিকভাবেই বলেছেন, আমাদের হাতুড়ি আর নেহাই—এই দুটির মধ্যে একটিকে বেছে নেওয়ার ব্যাপার হবে । কিন্তু দুর্বল জাতিগুলির ক্ষেত্রে একটি হাতুড়ি হওয়ার অথবা শক্তিমান জাতিগুলির ক্ষেত্রে একটি নেহাই হওয়ার কোন অভিলাষই আমাদের নেই । আমরা একটি বা অপরটি হতে চাই না ; আমরা শান্তির সপক্ষে দাঁড়িয়ে রয়েছি, দাঁড়িয়ে রয়েছি যুদ্ধের অভিমুখে নিয়ে যায় এমন সবগুলি পদক্ষেপের মুখোমুখি উদ্ঘাটন করে দেওয়ার জন্ত—তা শান্তিবাদী যে মধুর বুলি দিয়েই তারা সেগুলিকে নুকিয়ে রাখুক না কেন । জাতিসংঘ অথবা লোকানোঁ যাই হোক না কেন তাতে একটা পতাকা উড়িয়ে বোকা বানাতে অথবা কৌন হৈ-চৈ করে তারা আমাদের ভয় দেখাতে পারবে না ।

দ্বিতীয়তঃ, বহির্জগতের সঙ্গে বৈদেশিক বাণিজ্যের একচেটিয়া অধিকারের ভিত্তিতে আমাদের বাণিজ্যকে প্রসারিত করার জন্ত কাজ করা ।

তৃতীয়তঃ, সাম্রাজ্যবাদী যুদ্ধে পরাজিত দেশগুলির সঙ্গে, যেসব পুঁজিবাদী দেশ সবচেয়ে বেশি করে লালিত হয়েছিল এবং সবচেয়ে বেশি ক্ষতিগ্রস্ত হয়েছিল এবং যার জন্ত তারা বৃহৎ শক্তির জোটের বিরুদ্ধে রয়েছে সেইসব পুঁজিবাদী দেশের সঙ্গে সমঝুতার লক্ষ্যে কাজ করা ।

চতুর্থতঃ, পরাধীন এবং ঔপনিবেশিক দেশসমূহের সঙ্গে আমাদের যোগ-

স্বত্বকে জোরদার করার লক্ষ্য নিয়ে কাজ করে যাওয়া।

বর্তমানে আন্তর্জাতিক সম্পর্কের ক্ষেত্রে এবং আন্তর্জাতিক শ্রমিকশ্রেণীর আন্দোলনের ক্ষেত্রে এই হচ্ছে পার্টির সামনেকার কর্তব্যসমূহ।

২। সোভিয়েত ইউনিয়নের আভ্যন্তরীণ পরিস্থিতি

কেন্দ্রীয় কমিটির রিপোর্টের দ্বিতীয় ভাগে যাওয়া যাক। এই ভাগে আমাদের রাষ্ট্রের আভ্যন্তরীণ পরিস্থিতি এবং আভ্যন্তরীণ পরিস্থিতি সম্পর্কিত প্রশ্ন সম্পর্কে কেন্দ্রীয় কমিটির নীতি নিয়ে আলোচনা করা হয়েছে। আমাদের কিছু পরিসংখ্যানও উদ্ধৃত করতে হবে। যদিও বেশ কিছু পরিসংখ্যান এর মাঝেই সংবাদপত্রে সম্প্রতি প্রকাশিত হয়েছে, কিন্তু দুর্ভাগ্যবশতঃ কিছু পরিসংখ্যান উদ্ধৃত না করে পারা যাবে না।

১। সামগ্রিক জাতীয় অর্থনীতি

কিন্তু পরিসংখ্যান নিয়ে কথা বলার আগে সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতি গড়ে তোলার ব্যাপারে আমাদের কার্যকলাপের নির্দেশক কটি সাধারণ প্রস্তাবনা নিয়ে আমাদের শুরু করার অনুমতি দিন (আমি শুরু করতে চাই আমাদের অর্থনীতি নিয়ে)।

প্রথম প্রস্তাবনা : পুঁজিবাদী অবরোধের পরিস্থিতির মধ্যে আমরা কাজকর্ম করছি এবং নির্মাণকার্য চালাচ্ছি। তার অর্থ হচ্ছে এই যে আমাদের অর্থনীতি এবং নির্মাণকার্য আমাদের অর্থনৈতিক ব্যবস্থা এবং পুঁজিবাদী অর্থনৈতিক ব্যবস্থার মধ্যকার দ্বন্দ্ব ও সংঘাতের মধ্য দিয়েই এগিয়ে যাবে। এই কাঠামোর মধ্যেই সমাজতন্ত্রী ও পুঁজিবাদী এই দুটি ব্যবস্থার মধ্যকার সংগ্রাম এগিয়ে যাবে। তার অর্থ এইটিও দাঁড়ায় যে আমাদের অর্থনীতিকে শুধু দেশের বাইরের পুঁজিবাদী অর্থনীতির বিরোধিতার মধ্য দিয়েই গড়ে তুলতে হবে তাই নয়, আমাদের আভ্যন্তরীণ বিভিন্ন শক্তিগুলির বিরোধিতার মধ্যে দিয়ে, সমাজতান্ত্রিক এবং পুঁজিবাদী শক্তিগুলির মধ্যকার বিরোধিতার মধ্য দিয়েও তাকে এগিয়ে নিয়ে যেতে হবে।

সুতরাং সিদ্ধান্ত হচ্ছে : আমাদের অর্থনীতিকে এমনভাবে গড়ে তুলতে হবে যাতে আমাদের দেশ বিশ্ব-পুঁজিবাদী ব্যবস্থার লেজুড় না হয়ে গড়ে, পুঁজিবাদী বিকাশের সাধারণ ব্যবস্থার পরিপূরক একটি ব্যবস্থা মাত্র হয়ে না

গড়ে, ঘাতে করে আমাদের অর্থনীতি বিশ্ব-পুঁজিবাদের একটি পরিপূরক সংস্থা হিসেবে গড়ে না ওঠে, গড়ে ওঠে প্রধানত: আভ্যন্তরীণ বাজার এবং আমাদের দেশের শিল্প ও আমাদের কৃষি অর্থনীতির মধ্যকার যোগসূত্রের উপর ভিত্তি করে স্বাধীন অর্থনৈতিক একটি একক হিসেবে।

এখানে দুটি সাধারণ লাইন রয়েছে: একটার গ্রন্থানবিন্দু হচ্ছে এই যে আমাদের দেশ এখনো দীর্ঘকাল একটি কৃষিপ্রধান দেশই থেকে যাবে, কৃষিজাত পণ্য রপ্তানী করবে এবং যন্ত্রপাতি আমদানী করবে—আমাদের এই দৃষ্টিভঙ্গি নিয়েই এগোতে হবে এবং ভবিষ্যতেও এই হবে আমাদের বিকাশের পথ। প্রকৃতপ্রস্তাবে এই লাইনের দাবি হচ্ছে আমাদের শিল্পোৎপাদকে শুটিয়ে ফেলা উচিত। এরই সাম্প্রতিক অভিব্যক্তি শ্রানিন-এর প্রস্তাবনায় দেখা গেছে (মনে হচ্ছে আপনারা কেউ কেউ হয়তো ইকোনমিস্টেঙ্কার্স বিজ্ঞ-৯৬ পত্রিকায় তা পড়ে থাকবেন)। এই লাইন অনুসরণ করার পরিণাম হবে আমাদের দেশ কোনদিনই অথবা প্রায় কোনকালেই প্রকৃতপক্ষে শিল্পায়িত একটি দেশ হয়ে উঠতে পারবে না; আমাদের আপন আভ্যন্তরীণ বাজারের উপর ভিত্তি করে অর্থনৈতিকভাবে স্বাধীন একটি একক হিসেবে গড়ে ওঠার পরিবর্তে আমাদের দেশটি বস্তুত:পক্ষে সাধারণ পুঁজিবাদী ব্যবস্থার একটি লেজুড়েই পরিণত হবে। এই লাইনের অর্থ হবে আমাদের নির্মাণকার্য পরিত্যাগ করে দেওয়া।

এটা আমাদের লাইন নয়।

অন্য সাধারণ লাইনটি হচ্ছে গ্রন্থানবিন্দু হিসেবে আমাদের দেশকে অর্থনৈতিক দিক থেকে আত্মনির্ভর, আভ্যন্তরীণ বাজারের উপর ভিত্তি করে একটি স্বাধীন দেশ হিসেবে গড়ে তোলার জন্য আমাদের সমস্ত শক্তি নিয়োগ করার লাইন। আমাদের দেশকে গড়ে তুলতে হবে এমন একটি দেশ হিসেবে যা অন্য সব দেশের কাছে একটি আকর্ষণের কেন্দ্র হয়ে দাঁড়াবে এবং ধীরে ধীরে অল্প অল্প করে পুঁজিবাদকে দূর করে দিয়ে সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতির ধারায় প্রবেশ করবে। এই লাইনের দাবি হচ্ছে আমাদের শিল্পের চূড়ান্ত রকমের প্রসারণ অথচ সেই প্রসারণ ঘটাতে হবে আমাদের আয়ত্বাধীন সম্পদের অনুপাতে এবং তার সঙ্গে সঙ্গতি রেখে। আমাদের দেশকে বিশ্ব-পুঁজিবাদী ব্যবস্থার একটি লেজুড়ে পরিণত করে দেওয়ার নীতিকে তা সমস্ত শক্তি দিয়ে প্রত্যাখ্যান করে। এই হচ্ছে আমাদের নির্মাণকার্যের লাইন, এই হচ্ছে পার্টির

অনুসৃত লাইন এবং ভবিষ্যতে পার্টি এই লাইনই অনুসরণ করে যাবে। পুঁজিবাদী অবরোধ যতদিন থাকবে ততদিন এই লাইন অবশ্যই আমাদের অনুসরণ করে যেতে হবে।

অবস্থা পার্টে যাবে যখন জার্মানি অথবা ফ্রান্স অথবা একই সঙ্গে এই দুই দেশে বিপ্লব বিজয় অর্জন করবে, যখন ঐসব দেশে উন্নততর প্রযুক্তি বিস্তারিত স্তর থেকে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার কাজ শুরু হবে। তখন আমরা আমাদের দেশকে একটি স্বাধীন অর্থনৈতিক এককে পরিণত করার নীতির পরিবর্তে আমাদের দেশকে সমাজতান্ত্রিক বিকাশের সাধারণ ধারায় টেনে নিয়ে আসার নীতিই আমরা গ্রহণ করব। কিন্তু তা না হওয়া পর্যন্ত আমাদের পক্ষে আমাদের জাতীয় অর্থনীতির পক্ষে নিম্নতম সেই স্বাধীনতা একান্ত অপরিহার্য হয়ে থাকবে যা না থাকলে বিশ্ব-পুঁজিবাদী ব্যবস্থার অধীনতা-পাশ থেকে রক্ষা করা অসম্ভব হয়ে দাঁড়াবে।

এই হচ্ছে প্রথম প্রস্তাবনাটি।

প্রথম প্রস্তাবনার সঙ্গে সঙ্গে দ্বিতীয় যে প্রস্তাবনার সাহায্যে আমাদের নির্মাণকার্যকে নিরূপিত করতে হবে তা হচ্ছে—প্রতিটি ক্ষেত্রেই জাতীয় অর্থনীতির পরিচালন ব্যবস্থার বিশেষ বৈশিষ্ট্যের দিকগুলিকে হিসেবের মধ্যে রেখে পুঁজিবাদী দেশগুলির ঐ ধরনের পরিচালন ব্যবস্থার বৈশিষ্ট্যের সঙ্গে তার পার্থক্য নিরূপণ করে এগিয়ে যেতে হবে। পুঁজিবাদী দেশগুলিতে হচ্ছে ব্যক্তিগত পুঁজির রাজত্ব; ওখানে বিশেষ একটি পুঁজিবাদী ট্রাস্ট বা সিণ্ডিকেট অথবা একটি বা অপর কোন পুঁজিবাদী গোষ্ঠী কোন ভুল করলে তা শোধরানো হয় বাজারের বৈষয়িক শক্তিগুলির টানাপোড়েনের মধ্য দিয়ে। উৎপাদন অতিরিক্ত হয়ে পড়লে দেখা দেয় সংকট; কিন্তু পরে সংকট কেটে গেলে অর্থনীতি আবার তার স্বাভাবিক গতিতে চলতে থাকে। আমদানী বেশি হয়ে পড়লে—প্রতিকূল বাণিজ্যের আকারে তা দেখা দেয়—মুদ্রার বিনিময়ের হার নড়বড়ে হয়ে পড়ে, দেখা দেয় মুদ্রাস্ফীতি, আমদানী হ্রাস পায় এবং রপ্তানী বাড়ে। এই সবই দেখা দেয় সংকটের আকারে। কোন পরিমাণে ভুল-ভ্রান্তি, কোন পরিমাণে অতি-উৎপাদন, অথবা উৎপাদন এবং সামগ্রিক চাহিদার মধ্যকার গুরুতর কোন অসঙ্গতি পুঁজিবাদী দেশগুলিতে মারাত্মক ভুল, ভুলভ্রান্তি এবং অসঙ্গতি একটি বা অপর একটি সংকটের মাধ্যমে সংশোধিত হওয়া ছাড়া তার অন্য গতি থাকে না। পুঁজিবাদী দেশগুলিতে এই নিয়েই

আমাদের চলতে হয়। কিন্তু আমরা তো এভাবে চলতে পারি না। ওখানে দেখা যায় অর্থনৈতিক, ব্যবসায়িক এবং আর্থিক সংকট পুঁজিপতিদের বিশেষ বিশেষ গোষ্ঠীকে প্রভাবিত করে। কিন্তু এখানে আমাদের দেশে অবস্থাটা আলাদা। এখানে বাণিজ্য ক্ষেত্রে, উৎপাদনে প্রতিটি জটিলতা, আমাদের অর্থনীতিতে প্রতিটি গুরুতর হিসেবের ভুল—কিছু ব্যক্তি বা অল্প কারো সংকট হয়ে দেখা দেয় না, তা আঘাত করে আমাদের গোটা জাতীয় অর্থনীতিকে। আমাদের দেশে প্রতিটি সংকট তা সে ব্যবসাগত, আর্থিক বা শিল্পগত যাই হোক—একটা সাধারণ সংকট হয়ে দাঁড়াতে পারে যা সমগ্র রাষ্ট্রকেই আঘাত করবে। তাই আমাদের কাছ থেকে এমন বিশেষ বিচার-বিবেচনা এবং দূর-দৃষ্টির প্রয়োজনীয়তা। সেইজন্যই আমাদের অর্থনীতিকে এমন একটি পরিকল্পিত উপায়ে আমাদের পরিচালনা করতে হবে যাতে হিসেবের ভুলভ্রান্তি যথাসম্ভব কম হয়, যাতে আমাদের অর্থনীতি পরিচালিত হয় চূড়ান্ত দূরদৃষ্টি, সুবিবেচনা এবং নিভুলতা সহকারে। কিন্তু কয়েকজন, যেহেতু দুর্ভাগ্যবশতঃ আমাদের চমকপ্রদ দূরদৃষ্টি, অভাবনীয় বিচার-বিবেচনার সামর্থ্য বা একেবারে ভুলভ্রান্তি মুক্ত হয়ে আমাদের অর্থনীতিকে পরিচালনার অতুলনীয় সামর্থ্য আমাদের নেই, যেহেতু আমরা সবেমাত্র নির্মাণকার্য শিখতে শুরু করেছি—ভুল আমরা করব এবং ভবিষ্যতেও হয়তো ভুল হবে। তাই নির্মাণকালে আমাদের সজ্ঞতির সংস্থান রাখতে হবে যার সাহায্যে আমাদের গুরুতর ভুলভ্রান্তিকে আমরা শুধরে নিতে পারি। গত দুবছরের আমাদের সমগ্র কাজকর্ম থেকে দেখা গেছে যে অভাবনীয় কোন অবস্থা বা ভুলের জন্ম যথেষ্ট নিশ্চয়তার ব্যবস্থা আমাদের নেই। কৃষির ক্ষেত্রে আমরা কিভাবে কার্য পরিচালনা করছি তার উপরই আমাদের দেশে সব নির্ভর করছে না, তার উপর রয়েছে প্রাকৃতিক বিপর্যয়গুলি (শস্ত্রহানি ইত্যাদি)। শিল্পক্ষেত্রেও আমরা কিভাবে কাজকর্ম পরিচালনা করছি তার উপরই সবকিছু নির্ভর করে না, তার উপর রয়েছে আমাদের আভ্যন্তরীণ বাজারের ব্যাপার যা আমরা এখনো পুরোপুরি আয়ত্তাধীনে নিয়ে আসতে পারিনি। বৈদেশিক বাণিজ্যের ক্ষেত্রেও খুব বেশি আমাদের উপর সবকিছু নির্ভর করে না, তার উপরও রয়েছে পশ্চিম ইউরোপের পুঁজিপতিদের আচরণের প্রভা; এবং আমাদের রপ্তানী ও আমদানী যত বেশি বাড়ছে, তত বেশি আমরা পুঁজিবাদী পশ্চিমের উপর নির্ভরশীল হয়ে পড়ছি, তত বেশি আমরা আমাদের শত্রুদের আঘাতের শিকার হয়ে পড়ছি। এইসব অভাবনীয়

এবং অনিবার্হ ভুলভ্রান্তির বিরুদ্ধে আমাদের নিশ্চয়তা ছিলেবে আমাদের সংস্থান সংরক্ষিত করার ধারণাটি গ্রহণ করতে হবে।

কৃষিক্ষেত্রে শস্ত্রহানির বিরুদ্ধে কোন রক্ষাকবচ আমাদের নেই। তাই সংরক্ষিত মজুত আমাদের চাই। আমাদের শিল্পের বিকাশের ক্ষেত্রে আভ্যন্তরীণ বাজারের অভাবনীয় ব্যাপারের বিরুদ্ধে কোন রক্ষাকবচ আমাদের নেই। আমরা যে অৰ্ধভাণ্ডার লক্ষ্য করেছি তা ভাঙিয়ে আমাদের চলতে হচ্ছে বলেই লক্ষিত ভাণ্ডারের ব্যয়ের ব্যাপারে আমাদের একান্ত মিতব্যয়ী ও সংযত হতে হবে; প্রতিটি পয়সা আমাদের সুবিবেচনার সঙ্গে বিনিয়োগ করতে হবে অর্থাৎ এই মুহূর্তে একান্ত অপরিহার্য বিকাশের ক্ষেত্রেই শুধু অৰ্ধ বিনিয়োগ করতে হবে। সুতরাং শিল্পের জন্ত আমাদের সংরক্ষিত সংস্থানের প্রয়োজন। বৈদেশিক বাণিজ্যের ক্ষেত্রেও অভাবনীয় ব্যাপারের বিরুদ্ধে (গুপ্ত বয়কট ও গুপ্ত অবরোধ ইত্যাদির বিরুদ্ধে) আমাদের কোন নিশ্চয়তা নেই। সেই জন্তই সংরক্ষিত সংস্থানের এত প্রয়োজনীয়তা।

কৃষি ঋণের জন্ত বরাদ্দ অর্থ আমরা দ্বিগুণ করে দিলে শিল্পের জন্ত প্রয়োজনীয় আর্থিক সংস্থানের ব্যবস্থা থাকে না; ফলে, শিল্পের বিকাশ কৃষির অনেক পেছনে পড়ে থাকবে, উৎপাদিত পণ্যের জোগান কমে যাবে যার ফলে উৎপন্ন জিনিসপত্রের দাম বেড়ে যাবে আর তা থেকে ঘেসব পরিণতি দেখা দেবার তাই দেখা দেবে।

অন্তর্দিকে আমরা শিল্প প্রসারের জন্ত দ্বিগুণ বরাদ্দ করতে পারি; তার অর্থ হবে দ্রুততর হারে শিল্প বিকাশ যা আমাদের পক্ষে খোলা পুঁজির প্রচণ্ড অভাবহেতু অব্যাহত রাখা যাবে না এবং তা নিশ্চিতভাবেই একটা অচলাবস্থার মুখে পড়বে, আর এ কথা না বললেও চলে যে, যে সংরক্ষিত সংস্থান থেকে কৃষি ঋণের বরাদ্দ করা যেত তাতে টান পড়বে।

আমরা আমাদের আমদানীকে বাড়িয়ে, বিশেষ করে যন্ত্রপাতির আমদানীকে বাড়িয়ে, বর্তমানের আমদানীর দ্বিগুণ করে দিতে পারি আমাদের শিল্পের দ্রুত বিকাশ সাধনের জন্ত। কিন্তু তাতে করে রপ্তানীর চেয়ে আমদানী বাড়তি হয়ে যাবে। ফলে প্রতিকূল বাণিজ্যজাত ঘাটতি এবং আমাদের মূদ্রার মূল্য হ্রাস পাবে অর্থাৎ একমাত্র যে ভিত্তিটির উপর দাঁড়িয়ে আমাদের পরিকল্পনা রচনা ও শিল্পের বিকাশসাধন সম্ভব, তা-ই ক্ষতিগ্রস্ত হয়ে পড়বে।

আমরা বেপরোয়াভাবে রপ্তানীকে আভ্যন্তরীণ বাজারের দিকে বিন্দুমাত্র না

তাকিয়ে চূড়ান্তভাবে বাড়িয়ে দিতে পারি ; কিন্তু তাতে করে কৃষিজাত পণ্যের দ্রুত মূল্য বৃদ্ধির ফলে শহরগুলিতে নিশ্চিতভাবেই নানা জটিলতার সৃষ্টি হবে এবং তার পরিণামে মজুরী হ্রাস পাবে ও এক ধরনের কৃত্রিমভাবে সৃষ্ট দুর্ভিক্ষ দেখা দেবে এবং তার সকল পরিণতিই দেখা দেবে ।

আমরা শ্রমিকদের মজুরী শুধু যুদ্ধ-পূর্ব স্তরে নয় বরং তার চেয়ে উচ্চতর স্তরে নিয়ে যেতে পারি ; কিন্তু তাতে করে আমাদের শিল্পের বিকাশের গতি হ্রাস পাবে—কারণ আমাদের বর্তমান পরিস্থিতিতে যখন আমরা বিদেশ থেকে ঋণ ইত্যাদি পাচ্ছি না, শিল্পের বিকাশ তখন সম্ভব একমাত্র শিল্পে বিনিয়োগ ও শিল্পের উন্নতির জন্য প্রয়োজনীয় পরিমাণ লাভের সঞ্চয়ের ভিত্তিতে । তা সম্ভব হবে না—মজুরী বৃদ্ধির গতিকে যদি অত্যন্ত বেশি করে তোলা হয় তবে উল্লেখযোগ্য পরিমাণ সঞ্চয় সম্ভবই নয় ।

এই হচ্ছে অবস্থাটা ।

এই হচ্ছে আমাদের নির্মাণকার্যের ক্ষেত্রে দুটি মৌলিক নির্ধারক প্রস্তাবনা যা আমাদের সামনে পথের আলো এবং আলোকবতিকা স্বরূপ রাখতে হবে ।

এখন আমাকে পরিসংখ্যানগুলি হাজির করতে দিন ।

কিন্তু আবার একটুখানি অন্য কথা বলে নিচ্ছি । আমাদের অর্থনৈতিক ব্যবস্থার মধ্যে খানিকটা বৈচিত্র্য রয়েছে, তাতে অন্ততঃ পাঁচটি রূপ রয়েছে । অর্থনীতির প্রথম রূপটাকে বলা চলে প্রায় প্রাকৃতিক, অর্থনীতির স্তরের : সেই-সব কৃষি খামারের কথা বলছি যারা বাজারের জন্য কিছুই বিশেষ উৎপাদন করে না । অর্থনীতির দ্বিতীয় রূপটা হচ্ছে পণ্য উৎপাদনের রূপ—সেইসব কৃষি খামার যারা মুখ্যতঃ বাজারের জন্যই উৎপাদন করে । অর্থনীতির তৃতীয় রূপটা হচ্ছে—ব্যক্তিগত পুঁজিবাদ—যা এখনো শেষ হয়ে যায়নি—যা প্রাণ ফিরে পেয়েছে এবং নিশ্চয়ই কিছু সীমাবদ্ধতা সহ বেঁচে থাকবেও যতদিন আমাদের নেপ্ নিয়ে চলতে হবে—ততদিন । অর্থনীতির চতুর্থ রূপটা হচ্ছে—রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদ অর্থাৎ যে পুঁজিবাদকে আমরা অনুমতি দিয়েছি এবং প্রেলোনারীয়া রাষ্ট্র যেভাবে ইচ্ছা করবে সেভাবে তাকে নিয়ন্ত্রিত ও সংযত করেও রাখতে পারবে । দ্বর্ভশেষে রয়েছে পঞ্চম রূপ—সমাজতান্ত্রিক শিল্প অর্থাৎ আমাদের রাষ্ট্রীয় শিল্প যেখানে উৎপাদনে দুটি বিপরীত শ্রেণী—শ্রমিকশ্রেণী ও বুজোয়াশ্রেণী—জড়িত নয়, জড়িত রয়েছে শুধুমাত্র একটি শ্রেণী—শ্রমিকশ্রেণী ।

অর্থনীতির এই পাঁচ প্রকারের রূপ সম্পর্কে আমি কটি কথা বলতে চাই

কারণ অল্পধার্য আমি যে পরিসংখ্যান উদ্ধৃত করতে চাই এবং আমাদের শিল্পের বিকাশে যে ধারাটি লক্ষিত হচ্ছে তা উপলব্ধি করা কঠিন হবে। এটা বেশি করে দরকার এই কারণে যে, লেনিন ইতিমধ্যেই সবিস্তারে আমাদের সমাজ-ব্যবস্থার অর্থনীতির এই পাঁচটি রূপ^{৫৭} নিয়ে আলোচনা করেছেন এবং এই রূপগুলির মধ্যকার সংগ্রামকে হিসেবের মধ্যে রেখে আমাদের নির্মাণকার্য পরিচালনার শিক্ষা আমাদের দিয়ে গেছেন।

রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদ সম্পর্কে এবং যে রাষ্ট্রীয় শিল্প হচ্ছে সমাজতান্ত্রিক ধরনের শিল্প সেই সম্পর্কে কটি কথা বলতে চাই—এক্ষেত্রে কমরেডদের মধ্যে এই প্রশ্নটিকে কেন্দ্র করে যে ভুল ধারণা ও বিভ্রান্তি রয়েছে তা দূর করে দেওয়ার জন্ত।

আমাদের রাষ্ট্রীয় শিল্পকে রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদী শিল্প বলা ঠিক হবে কি? না। কিন্তু কেন? কারণ শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের অধীনে রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদ হচ্ছে উৎপাদনের সেই সংগঠন যাতে দুটি শ্রেণী : একটি শোষকশ্রেণী যা উৎপাদনের উপায়গুলির মালিক, এবং আর একটা শোষিতশ্রেণী যা উৎপাদনের উপায়গুলির মালিক নয়,—এই দুটি শ্রেণী জড়িত রয়েছে। রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদ যে বিশেষ আকারই ধারণ করুক না কেন, তা কিন্তু প্রকৃতির দিক থেকে পুঁজিবাদীই থেকে যায়। ইলিচ যখন রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদকে বিশ্লেষণ করেছিলেন তখন তিনি প্রথমতঃ বিশেষ সুবিধাপ্রাপ্ত শিল্পগুলির কথাটাই মনে রেখেছিলেন। বিশেষ সুবিধাপ্রাপ্ত শিল্পের কথা ধরা যাক আর দেখা যাক তাতে দুটি শ্রেণী জড়িত কিনা। ইং, তারা জড়িত। পুঁজিপতিদের শ্রেণী অর্থাৎ বিশেষ সুবিধাপ্রাপ্ত লোকেরা যারা শোষণ করে এবং সাময়িকভাবে উৎপাদনের উপায়গুলির মালিকানা তাদের হাতেই রয়েছে, আর রয়েছে শ্রমিকশ্রেণী যাদের বিশেষ সুবিধাপ্রাপ্তরা শোষণ করে। এখানে যে সমাজতন্ত্রের কোন উৎপাদন নেই তা স্পষ্ট এবং তা বোঝা যায় এই ঘটনা থেকেই যে এইসব সুবিধাপ্রাপ্ত শিল্পে শ্রমের উৎপাদন বৃদ্ধির আন্দোলন সংগঠন করতে কেউ এগিয়ে আসে না কারণ সকলেই জানে যে এই সুবিধাপ্রাপ্ত শিল্পটি সমাজতান্ত্রিক শিল্প নয় বরং তা সমাজতন্ত্রের সঙ্গে সম্পর্কহীন।

অল্প ধরনের শিল্পসংস্থা—রাষ্ট্রীয় শিল্পসংস্থার কথাই ধরা যাক। এগুলি কি রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদী শিল্পসংস্থা? না, তারা তা নয়। কারণ? কারণ হচ্ছে তাতে দুটি শ্রেণী এখানে জড়িত নয়—এখানে শুধু একটি শ্রেণী, শ্রমিকশ্রেণীই জড়িত যে শ্রেণীটি তার রাষ্ট্রের মাধ্যমে উৎপাদনের উপকরণ এবং উপায়গুলির মালিক

এবং তারা শোষিত নয়, এইসব সংস্থায় মজুরীর অতিরিক্ত যা কিছু উৎপাদিত হচ্ছে তা শিল্পের অধিকতর সম্প্রসারণের জন্তই ব্যবহৃত হয় অর্থাৎ সামগ্রিকভাবে শ্রমিকশ্রেণীর অবস্থার উন্নতির জন্তই তা ব্যবহৃত হয়।

এটা বলা হতে পারে যে, যাই হোক না কেন, আমাদের সংস্থাগুলির পরিচালন পর্বগুলিতে আমলাতন্ত্রের ভগ্নাবশেষ এখনো টিকে আছে এ কথা মনে রেখে বলা চলে যে এটা পুরোপুরি সমাজতন্ত্র নয়। এটা সত্য, কিন্তু তাতে করে এই বাস্তব সত্য অস্বীকৃত হচ্ছে না যে রাষ্ট্রীয় শিল্পটি সমাজতান্ত্রিক ধরনেরই উৎপাদন। দুই ধরনের উৎপাদন রয়েছে : রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদী সহ পুঁজিবাদী ধরনের উৎপাদন—যেখানে দুটি শ্রেণী রয়েছে, যেখানে পুঁজিবাদীদের মূনাফার জন্ত উৎপাদন হয়, আর রয়েছে অল্প ধরনের, সমাজতান্ত্রিক ধরনের উৎপাদন, —যেক্ষেত্রে কোন শোষণ নেই, যেখানে উৎপাদনের উপায়গুলির মালিক হচ্ছে শ্রমিকশ্রেণী এবং যেখানে সংস্থাগুলি পরিচালিত হয় একটা বৈর শ্রেণীর মূনাফার জন্ত নয়, বরং সামগ্রিকভাবে শ্রমিকদের স্বার্থে শিল্পকে সম্প্রসারণের জন্ত। ঠিক এই কথাই লেনিন বলেছেন, তিনি বলেছেন—আমাদের রাষ্ট্রীয় সংস্থাগুলি হচ্ছে অবিচল সমাজতান্ত্রিক ধরনের সংস্থা।

এখানে আমাদের রাষ্ট্রের সঙ্গে একটা তুলনা টানা যায় ; আমাদের রাষ্ট্রকে আমরা বুর্জোয়া রাষ্ট্র বলি না, কারণ লেনিনের অভিমত হল এটা হচ্ছে একটা নতুন ধরনের রাষ্ট্র, প্রলেতারীয় ধরনের রাষ্ট্র। কেন ? কারণ আমাদের রাষ্ট্রযন্ত্র শ্রমিকশ্রেণীকে নিপীড়নের উদ্দেশ্যে কাজ করে না অথচ ব্যতিক্রমহীনভাবে সমস্ত বুর্জোয়া রাষ্ট্রের ক্ষেত্রে তা-ই ঘটে, কিন্তু আমাদের রাষ্ট্রযন্ত্র ব্যবহৃত হয় বুর্জোয়াশ্রেণীর নিপীড়ন থেকে শ্রমিকশ্রেণীকে মুক্ত করার জন্ত। তাই আমাদের রাষ্ট্র হচ্ছে প্রলেতারীয় ধরনের একটি রাষ্ট্র, যদিও অতীতের সর্ববিধ আবর্জনা ও ভগ্নাবশেষের দেখা এই রাষ্ট্রযন্ত্রেও মিলবে। যে লেনিন আমাদের সোভিয়েত ব্যবস্থাকে একটি প্রলেতারীয় ধরনের রাষ্ট্র হিসেবে ঘোষণা করেছিলেন তিনিই অল্প যে-কোন ব্যক্তির চেয়ে জোরের সঙ্গে তাতে আমলাতান্ত্রিক ভগ্নাবশেষের ঝিকার জ্ঞানিয়ে গেছেন। তা সত্ত্বেও তিনি সব সময় আমাদের রাষ্ট্রকে একটি নতুন প্রলেতারীয় ধরনের রাষ্ট্র হিসেবে জোর দিয়ে বলে গেছেন। রাষ্ট্রের রূপ আর রাষ্ট্রব্যবস্থা ও রাষ্ট্রযন্ত্রের মধ্যে উত্তরাধিকারের ও ভগ্নাবশেষের প্রাদুর্ভাব—এই দুয়ের মধ্যে পার্থক্য টানা আবশ্যক। রাষ্ট্রীয় সংস্থায় আমলাতান্ত্রিক ভগ্নাবশেষের প্রাদুর্ভাবকে এবং শিল্প বিজ্ঞানের যে ধরনকে আমরা

সমাজতান্ত্রিক ধরন বলে থাকি তার থেকে পৃথক করে দেখা সমান জরুরী। যেহেতু আমাদের অর্থনৈতিক সংস্থা অথবা আমাদের ট্রাস্টগুলিতে ভুলভ্রান্তি ইত্যাদি রয়ে গেছে তাই আমাদের রাষ্ট্রীয় শিল্প সমাজতান্ত্রিক নয় এ কথা বলা ভুল। এটা বলা ভুল হবে। তা যদি সত্য হয় তবে আমাদের যে রাষ্ট্র প্রলেতারীয় ধরনের রাষ্ট্র তাও প্রলেতারীয় ধরনের রাষ্ট্র হতো না। আমি অনেকগুলি বূর্জোয়া রাষ্ট্রযন্ত্রের নাম করতে পারি যারা আমাদের প্রলেতারীয় ধরনের রাষ্ট্রযন্ত্রের চেয়ে অনেক ভালভাবে এবং অর্থনৈতিক দিক থেকে অনেক স্বচাক্ষুরে কাজ করে থাকে, কিন্তু তা থেকে এটা বোঝায় না যে আমাদের রাষ্ট্রযন্ত্র প্রলেতারীয় নয়, কিংবা আমাদের রাষ্ট্রযন্ত্রের ধরনটি বূর্জোয়া ধরনের রাষ্ট্রযন্ত্রের চেয়ে উন্নততর নয়। কেন? কারণ হচ্ছে যদিও ঐ বূর্জোয়া রাষ্ট্রযন্ত্রটি অধিকতর ভালভাবে কাজ করে, তা কিন্তু পুঁজিপতিদের হয়েই কাজ করে, অতীতকে আমাদের প্রলেতারীয় রাষ্ট্রযন্ত্র, তা যদিও মাঝেমধ্যে হোঁচট খায়, তা কিন্তু বূর্জোয়াশ্রেণীর বিরুদ্ধে শ্রমিকশ্রেণীর হয়েই কাজ করে।

এই মৌলিক পার্থক্যটিকে ভুলে যাওয়া চলবে না।

আমাদের রাষ্ট্রীয় শিল্প সম্পর্কে সেই একই কথা বলা যায়। আমাদের রাষ্ট্রীয় শিল্পসংস্থার পরিচালন পরিষদগুলিতে যেহেতু ক্রটি-বিচ্যুতি এবং আমলাতন্ত্রের ভগ্নাবশেষের সাক্ষাৎ মেলে এবং আরও কিছুকাল পর্যন্ত তা থেকেও যাবে—তার জন্ত এই ভগ্নাবশেষ ও ক্রটি-বিচ্যুতির জন্ত আমাদের এ কথা ভুলে গেলে চলবে না যে প্রকৃতির দিক থেকে আমাদের শিল্পসংস্থাগুলি হচ্ছে সমাজতান্ত্রিক সংস্থা। উদাহরণ হিসেবে, ফোর্ডের কারখানাগুলিতে দক্ষতার সঙ্গে কাজকর্ম চলে বলে চুরি হয়তো অনেক কম হয় কিন্তু তা সত্ত্বেও ঐগুলি পুঁজিপতি ফোর্ডের স্বার্থেই কাজ করে—অতীতকে আমাদের শিল্পসংস্থায় যেখানে মাঝে মাঝে চুরি হয়, এবং কাজকর্মও সব সময় খুব অবাধে চলে না—কিন্তু তা সত্ত্বেও আমাদের সংস্থাগুলি শ্রমিকশ্রেণীর স্বার্থেই কাজ করে।

এই মৌলিক পার্থক্যটিকে ভুলে গেলে চলবে না।

এখন সামগ্রিকভাবে আমাদের জাতীয় অর্থনীতি প্রসঙ্গে প্রাপ্ত পরিসংখ্যানগুলির ব্যাপারে যাওয়া যাক।

কৃষির ক্ষেত্রে। কৃষির মোট উৎপাদন যুদ্ধ-পূর্ব স্তরের অর্থাৎ ১৯১৩ সালের তুলনায় ১৯২৪-২৫ সালে শতকরা ৭১ ভাগে পৌঁছেছে। অর্থাৎ ১৯১৩ সালে যুদ্ধ-পূর্বকালের দামের ভিত্তিতে মোট উৎপাদন দাঁড়িয়েছিল ১,২০০ কোটি

কবলে, ১৯২৪-২৫ সালে মোট উৎপাদনের মূল্য হবে ৯০০ কোটি কবলের সামান্য কিছু বেশি। আগামী বছরে, ১৯২৫-২৬ সালে, আমরা আশা করছি, আমাদের পরিকল্পনা সংস্থাগুলির তথ্যের ভিত্তিতে তা আরও বেড়ে উৎপাদন ১,১০০ কোটি কবলে অর্থাৎ যুদ্ধ-পূর্ব স্তরের শতকরা ৯১ ভাগে পৌঁছে যাবে। কৃষি এগিয়ে চলেছে—এই তথ্য থেকে স্বাভাবিক এই সিদ্ধান্তই টানতে হয়।

শিল্পের ক্ষেত্রে। সকল শিল্প—রাষ্ট্রীয়, অনুমোদিত এবং ব্যক্তিগত—এই সকল শিল্পের মোট উৎপাদনকে ধরলে ১৯১৩ সালে তা ছিল ৭০০ কোটি কবলে, ১৯২৪-২৫ সালে মোট উৎপাদন দাঁড়িয়েছে ৫০০ কোটি কবলে—অর্থাৎ তা হচ্ছে যুদ্ধ-পূর্ব স্তরের শতকরা ৭১ ভাগ। আমাদের পরিকল্পনা সংস্থাগুলি আশা করছেন যে আগামী বছরে উৎপাদন ৬৫০ কোটি কবলে অর্থাৎ যুদ্ধ-পূর্ব-কালীন উৎপাদনের শতকরা ৯৩ ভাগে পৌঁছাবে। শিল্প বেড়ে চলেছে। বর্তমান বছরে তা কৃষির চেয়ে দ্রুততর গতিতে বেড়েছে।

বিদ্যুতায়নের প্রসঙ্গটিকে বিশেষ গুরুত্ব দিয়ে দেখতে হবে। ১৯২১ সালের গোয়েলরো (GOELRO) পরিকল্পনায় ১০-১৫ বছরের একটি অধ্যায়ে ৮০ কোটি স্বর্ণ কবল ব্যয় করে ১৫ লক্ষ কিলোওয়াট বিদ্যুৎ উৎপাদনক্ষম ত্রিশটি বিদ্যুৎ কেন্দ্র গড়ে তোলার পরিকল্পনা গ্রহণ করা হয়েছিল। অক্টোবর বিপ্লবের পূর্বে বিদ্যুৎ কেন্দ্রগুলির মোট উৎপাদনক্ষমতা ছিল ৪,০২,০০০ কিলোওয়াট। এখন পর্যন্ত আমরা মোট ১,৫২,৮৫০ কিলোওয়াট বিদ্যুৎ উৎপাদনক্ষম বিদ্যুৎ কেন্দ্রগুলি গড়ে তুলেছি এবং ১৯২৬ সালে মোট ৩,২৬,০০০ কিলোওয়াট বিদ্যুৎ উৎপাদন কার্যকর করার পরিকল্পনা করা হয়েছে। এই হারে অগ্রগতি চলতে থাকলে সোভিয়েত রাশিয়ার বিদ্যুৎ উৎপাদনের পরিকল্পনা দশ বছরেই পূর্ণ হয়ে যাবে অর্থাৎ আনুমানিকভাবে ১৯৩২ সালের মধ্যেই (সর্বাপেক্ষা নিকটতম যে সময়ে) তা পূর্ণ হয়ে যাবে। বৈদ্যুতিক শক্তি উৎপাদন সংগঠনের সমান তাতে বৈদ্যুতিক ইঞ্জিনীয়ারিং শিল্পকে ১৯২৫-২৬ সালের পরিকল্পনার কার্খমুচী অনুসারে যুদ্ধ-পূর্ব স্তরের উৎপাদনের শতকরা ১৬৫-১৭০ ভাগে নিয়ে আসার ব্যবস্থা হয়েছে। এটা অবশ্য লক্ষ্য করতেই হচ্ছে যে বড় বড় জলবিদ্যুৎ কেন্দ্রসমূহ গড়ে তোলার ব্যাপারে যা পরিকল্পনা করা হয়েছিল তার চেয়ে অর্থ অনেক বেশি খরচ লাগছে। উদাহরণ হিসেবে, যে ভলখভ প্রোজেক্টের জন্য মোট ব্যয় প্রাথমিক হিসেবে ২,৪৩,০০,০০০ ‘সাধারণ’ কবল ধরা হয়েছিল, কিন্তু ১৯২৫ সালের সেপ্টেম্বরের মধ্যেই তা বেড়ে ২,৫২,০০,০০০

চারভোনেং কবলে অর্থাৎ প্রাথমিক গুরুত্ব সহকারে নির্মাণযোগ্য স্টেশনগুলির
 অল্প ব্যয়িত হবে বলে ধার্য মোট অর্থের তা শতকরা ৫২ ভাগ হয়ে দাঁড়িয়েছে,
 যদিও ভলথভ প্রোজেক্টের উৎপাদনক্ষমতা ঐ স্টেশনগুলির মোট উৎপাদন-
 ক্ষমতার শতকরা ৩০ ভাগ মাত্র। জেমো-আবচালি স্টেশনের অল্প মোট
 প্রাথমিক বরাদ্দ ধরা হয়েছিল ২৬,০০,০০০ স্বর্ণ কবল, কিন্তু সর্বশেষ অহুরোধে
 দেখা যাচ্ছে তা প্রায় ১,৬০,০০,০০০ চারভোনেং কবলে দাঁড়িয়েছে যার মধ্যে
 ১,২০,০০,০০০ এর মাঝেই খরচ হয়ে গেছে।

যদি আমরা রাষ্ট্রীয় এবং একভাবে বা অল্পভাবে যুক্ত সমবায় শিল্পের
 উৎপাদনের সঙ্গে ব্যক্তিগত শিল্পের তুলনা করি তবে আমরা নিম্নলিখিত তথ্য-
 গুলি পাই: ১৯২৩-২৪ সালে রাষ্ট্রীয় ও সমবায়ভিত্তিক শিল্পের উৎপাদন ঐ
 বছরের মোট শিল্পগত উৎপাদনের শতকরা ৭৬.৩ ভাগ, অল্পদিকে ব্যক্তিগত
 মালিকানাধীন শিল্পের উৎপাদন হচ্ছে শতকরা ২৩.৭ ভাগ; ১৯২৪-২৫ সালে
 অবশ্য রাষ্ট্রীয় ও সমবায়ভিত্তিক শিল্পের উৎপাদন দাঁড়িয়েছে মোট উৎপাদনের
 শতকরা ৭০.৩ ভাগ এবং ব্যক্তিগত মালিকানাধীন শিল্পের উৎপাদন আর
 শতকরা ২৩.৭ ভাগ নয়, দাঁড়িয়েছে শতকরা ২৯.৭ ভাগে।

এই অধ্যায়ে ব্যক্তিগত মালিকানাধীন পুঁজির তুলনামূলক গুরুত্ব কমেছে।
 আশা করা যাচ্ছে আগামী বছরে রাষ্ট্রীয় ও সমবায়ভিত্তিক শিল্পের অংশ
 শতকরা প্রায় ৮০ ভাগ হবে এবং ব্যক্তিগত মালিকানাধীন শিল্পের অংশ আরও
 হ্রাস পেয়ে শতকরা ২০ ভাগে দাঁড়াবে। মোট সংখ্যাগত হিসেবে ব্যক্তিগত
 মালিকানাধীন শিল্প বাড়ছে কিন্তু যেহেতু রাষ্ট্রীয় এবং সমবায়ভিত্তিক শিল্প
 দ্রুততর গতিতে বাড়ছে, তাই ব্যক্তিগত মালিকানাধীন শিল্পের তুলনামূলক
 গুরুত্ব ক্রমাগত হ্রাস পাচ্ছে।

এই ঘটনাটি মনে রাখা দরকার এবং তা থেকে দেখা যাচ্ছে ব্যক্তিগত
 মালিকানাধীন শিল্পের চেয়ে সমাজতান্ত্রিক শিল্পের প্রাধান্য একটি বিতর্কাতীত
 বাস্তব সত্য।

যদি আমরা রাষ্ট্র এবং ব্যক্তিগত মালিকানাধীন ব্যবসায়ীদের হাতে সঞ্চিত
 সম্পত্তির হিসেব করি—তবে একেত্রেও আমরা দেখতে পাব—আমি রাষ্ট্রীয়
 পরিকল্পনা কমিশনের নির্ধারিত সংখ্যাভেদের কথা মনে রেখেই বলছি—
 প্রলেতারীয় রাষ্ট্রের হাতেই প্রাধান্য রয়েছে কারণ রাষ্ট্রের হাতে মোট পুঁজি
 রয়েছে ১,১৭০ কোটি (চারভোনেং কবল)-এর কম নয়, অল্পদিকে ব্যক্তিগত

মালিকদের—প্রধানতঃ কৃষক খামার মালিকদের—হাতে রয়েছে অনধিক ৭৫০ কোটি।

এই ঘটনা থেকে দেখা যাচ্ছে সমাজতান্ত্রিক অর্থভাণ্ডার সমগ্র অর্থভাণ্ডারের এক বিরাট অংশ এবং সমাজতন্ত্র-বহির্ভূত সম্পদের অংশের তুলনায় তা বেড়েই চলেছে।

এই সবকিছু মিলিয়ে সামগ্রিকভাবে আমাদের ব্যবস্থাটিকে পুঁজিবাদী বা সমাজতান্ত্রিক কোনটাই বলা যায় না। সামগ্রিকভাবে আমাদের ব্যবস্থাটি হচ্ছে পুঁজিবাদ থেকে সমাজতন্ত্রে রূপান্তরকালীন এমন একটা ব্যবস্থা যাতে ব্যক্তিগত মালিকানাধীন কৃষি উৎপাদনের মোট উৎপাদনের দিক থেকে ব্যাপকতা রয়েছে, কিন্তু যাতে সমাজতান্ত্রিক শিল্পের অংশটি দৃঢ়ভাবে বেড়েই চলেছে। সমাজতান্ত্রিক শিল্পের অংশ এমনভাবে বাড়ছে যে এই কেন্দ্রীভবনের ও সংগঠনের সুযোগ নিয়ে, শ্রমিকশ্রেণীর যে একনায়কত্ব রয়েছে এই বাস্তব সত্যের সুযোগ নিয়ে, পরিবহন রয়েছে রাষ্ট্রের হাতে, ঋণদান ব্যবস্থা ও ব্যাঙ্ক রয়েছে আমাদের হাতে—এই সব কটির সুযোগ নিয়ে আমাদের যে সমাজ-তান্ত্রিক শিল্পের অংশ মোট জাতীয় উৎপাদনের ক্ষেত্রে ধাপে ধাপে বেড়ে চলেছে সেই শিল্প এগিয়ে চলেছে এবং ব্যক্তিগত মালিকানাধীন শিল্পের উপর আপন প্রভাব প্রতিষ্ঠা করতে শুরু করেছে ও তাকে নিজের সঙ্গে মিলিয়ে নিতে পারছে এবং অর্থনীতির অগ্র সব কটি রূপের ক্ষেত্রেই নিজের নেতৃত্ব প্রতিষ্ঠা করতে পারছে। এই হচ্ছে গ্রামাঞ্চলের ভবিষ্যৎ—তাকে শহরগুলির নেতৃত্ব, বৃহদায়তন শিল্পের নেতৃত্ব মেনে নিয়েই চলতে হবে।

আমাদের ব্যবস্থাটির চরিত্র সম্পর্কে প্রাঞ্জ তুললে, তাতে সমাজতান্ত্রিক শিল্পের অংশ নিয়ে, তাতে ব্যক্তিগত পুঁজিবাদী মালিকানাধীন শিল্পের অংশ এবং সর্বশেষে সামগ্রিক জাতীয় উৎপাদনে ছোট ছোট—প্রধানতঃ কৃষি—পণ্য উৎপাদনকারীদের অংশ নিয়ে প্রাঞ্জ তুললে, এই মৌলিক সিদ্ধান্তেই উপনীত হতে হয়।

রাষ্ট্রীয় বাজেট সম্পর্কে দু-একটি কথা। আপনারা জানেন তা ৪০০ কোটি রুবলে পৌঁছেছে। যুদ্ধ-পূর্বকালের রুবলের হিসেবে আমাদের রাষ্ট্রীয় বাজেট যুদ্ধ-পূর্বকালীন বাজেটের শতকরা ৭১ ভাগের কম নয়। তত্বেপরি সাধারণ রাষ্ট্রীয় বাজেটের পরিমাণের সঙ্গে যদি আমরা আঞ্চলিক বাজেটগুলির পরিমাণকে যথাসম্ভব হিসেব করে যুক্ত করি তবে আমাদের সমগ্র রাষ্ট্রীয় বাজেট

১৯১৩ সালের বাজেটের শতকরা ৭৪.৬ ভাগের কম হবে না। আমাদের রাষ্ট্রীয় বাজেটের একটি লক্ষণীয় বৈশিষ্ট্য হচ্ছে এই যে তাতে কর-বহিষ্ঠৃত রাজস্ব কর থেকে লংগ্ৰহীত রাজস্বের চেয়ে অনেক বেশি। এসব থেকেও দেখা যায় যে আমাদের অর্থনীতি বেড়ে উঠছে এবং অগ্রগতিলাভ করছে।

আমাদের রাষ্ট্রীয় এবং সমবায়ভিত্তিক শিল্প প্রতিষ্ঠানসমূহ থেকে গত বছর আমরা যে লাভ করেছি সেই প্রমাণটি খুবই গুরুত্বপূর্ণ, কারণ আমাদের দেশটি পুঞ্জির দিক থেকে দরিদ্র এবং আমাদের দেশটি বিদেশ থেকে বড় কোন ঋণ পায় না। আমাদের শিল্পকে আরও সম্প্রসারিত করে তোলার জন্য আমাদের আয়ত্তে সম্পদ কি পরিমাণ রয়েছে তা নিরূপণ করার জন্য আমাদের শিল্প এবং বাণিজ্য প্রতিষ্ঠান, আমাদের ব্যাঙ্ক এবং আমাদের সমবায় প্রতিষ্ঠানগুলিকে খুবই নিবিড়ভাবে খুঁটিয়ে দেখা দরকার। ১৯২৩-২৪ সালে গোটা রাষ্ট্রগত দিক থেকে গুরুত্বপূর্ণ শিল্প এবং রাষ্ট্রীয় খাতাশিল্প পরিষদের অধীনস্থ শিল্প থেকে আমার মনে হয় ১৪,২০,০০,০০০ চারভোনেং রুবল লাভ হয়েছিল। এই অর্থ থেকে ৭,১০,০০,০০০ রাষ্ট্রীয় রাজস্বের জন্য বরাদ্দ করা হয়েছে। ১৯২৪-২৫ সালে তা এর মাঝেই ৩১,৫০,০০,০০০ হয়েছে। এই অর্থ থেকে ১,৩০,০০,০০০ রাষ্ট্রীয় রাজস্বের জন্য বরাদ্দ হবে বলে পরিকল্পনা করা হয়েছে।

গোটা রাষ্ট্রের দিক থেকে গুরুত্বপূর্ণ রাষ্ট্রীয় বাণিজ্য থেকে ১৯২৩-২৪ সালে লাভ হয়েছে প্রায় ৩,৭০,০০,০০০, তার মধ্য থেকে ১,৪০,০০,০০০ রাষ্ট্রীয় রাজস্বের জন্য বরাদ্দ করা হয়েছে। ১৯২৫ সালে এই পরিমাণটা মূল্য হ্রাসের নীতির জন্য কমে ২,২০,০০,০০০ হয়েছে এবং এই অর্থ থেকে ১,০০,০০,০০০ রাষ্ট্রীয় রাজস্বের জন্য যাবে।

১৯২৩-২৪ সালে বৈদেশিক বাণিজ্য থেকে আমাদের মুনাফা হয়েছে ২,৫০,০০,০০০ রুবলের কিছু বেশি, তার মধ্য থেকে ১,৭০,০০,০০০ রাষ্ট্রীয় রাজস্বের অংশ হিসেবে গেছে। ১৯২৫ সালে বৈদেশিক বাণিজ্য থেকে পাওয়া যাবে বা বলা যায় এর মাঝেই পেয়েছি ৪,৭০,০০,০০০ রুবল। এই অংক থেকে ২,৯০,০০,০০০ রাষ্ট্রীয় রাজস্ব হিসেবে যাবে।

অর্থ-বিষয়ক গণ-কমিশনারের হিসেব অনুযায়ী ১৯২৩-২৪ সালে ব্যাঙ্কগুলি থেকে মুনাফা হয়েছে ৪,৬০,০০,০০০; তার মধ্য থেকে ১,৮০,০০,০০০ গেছে রাষ্ট্রীয় রাজস্ব হিসেবে; ১৯২৪-২৫ সালে মুনাফা হবে ৯,৭০,০০,০০০; তার মধ্য থেকে ৫,১০,০০,০০০ গেছে রাষ্ট্রীয় রাজস্ব হিসেবে।

ক্রেতা সমবায়গুলি থেকে ১৯২৩-২৪ সালে লাভ হয়েছে ৫,৭০,০০,০০০ এবং কৃষি-সমবায় থেকে লাভ হয়েছে ৪০,০০,০০০ রুবল ।

আমি যে সংখ্যাগুলির উদ্ধৃতি দিলাম সেগুলি মোটামুটি কম করেই বলা হয়েছে । কেন তা আপনারা জানেন । আপনারা জানেন আমাদের অর্থনৈতিক সংস্থাগুলি কিভাবে হিসেব করে থাকে, তারা তাদের প্রতিষ্ঠানসমূহের সম্প্রসারণের জন্য যথাসম্ভব রেখে দিয়েই এই হিসেব করে থাকে । এই সংখ্যা-গুলি যদি আপনারাদের কাছে অল্প বলে মনে হয়, এবং ঠিকই সেগুলি অল্পই, তবে মনে রাখবেন কম করেই সেগুলি বলা হয়েছে ।

আমাদের বৈদেশিক বাণিজ্যের মোট পরিমাণ সম্পর্কে কটি কথা বলি ।

১৯১৩ সালে আমাদের বাণিজ্যকে যদি ১০০ ধরি, তাহলে আমরা দেখতে পাব ১৯২৩-২৪ সালে আমাদের বৈদেশিক বাণিজ্য যুদ্ধ-পূর্ব স্তরের শতকরা ২১ ভাগে পৌঁছেছে এবং ১৯২৪-২৫ সালে তা যুদ্ধ-পূর্ব স্তরের শতকরা ২৬ ভাগ হবে । ১৯২৩-২৪ সালে রপ্তানী হয়েছিল ৫২,২০,০০,০০০ রুবল ; আমদানী হয়েছিল ৪৩,২০,০০,০০০ ; মোট বাণিজ্য হয়েছিল ৯৬,১০,০০,০০০ ; অল্পকূল বাণিজ্য হয়েছিল -৮,৩০,০০,০০০ । ১৯২৩-২৪ সালে আমাদের অল্পকূল বাণিজ্য হয়েছিল । ১৯২৪-২৫ সালে রপ্তানী হয় ৫৬,৪০,০০,০০০, আমদানী হয় ৭০,৮০,০০,০০০ ; মোট বাণিজ্য—১২,৭২০ লক্ষ ; প্রতিকূল বাণিজ্য হল— ১৪,৪০,০০,০০০ । এই বছর আমাদের বৈদেশিক বাণিজ্য শেষ হল ১৪,৪০,০০,০০০ প্রতিকূল বাণিজ্যের ঘাটতি নিয়ে ।

এই প্রসঙ্গে আমাকে খানিকটা আলোচনা করতে দিন ।

আমাদের এখানে অনেকেই অনেক সময় বলতে চান যে এই প্রতিকূল বাণিজ্য ঘাটতিটি গত অর্থনৈতিক বছরে হয়েছে এই কারণে যে শস্তহানির জন্য আমাদের বিপুল পরিমাণ শস্ত আমদানী করতে হয়েছিল । কিন্তু আমরা শস্ত আমদানী করেছি ৮,৩০,০০,০০০ অথচ বাণিজ্য ঘাটতি হয়েছে ১৪,৪০,০০,০০০ । কিসের থেকে তবে এই ঘাটতি হল ? এখানে বলতে হয় : আমরা যা বিক্রয় করি তার চেয়ে বেশি ক্রয় করে, যা রপ্তানী করি তার চেয়ে বেশি আমদানী করে আমরা আমাদের দেনা-পাওনার হিসেবটাকেই ওলট-পালট করে দিয়েছি এবং তাতে করে আমাদের মূদ্রাও ক্ষতিগ্রস্ত হয়ে পড়েছে । জ্যোদশ পার্টি কংগ্রেস থেকে আমরা এই নির্দেশ পাই যে পার্টিকে যে-কোন-ভাবেই হোক অল্পকূল বাণিজ্যের নিশ্চয়তা সাধন করতে হবে ।^{৫৮} আমাকে

স্বীকার করতেই হবে যে আমরা সবাই, লোভিয়েত সংস্থাগুলি এবং কেন্দ্রীয় কমিটি আমাদের প্রতি প্রদত্ত এই নির্দেশকে কার্যকরী করতে ব্যর্থ হয়ে গুরুতর ভুল করেছি। এটা কার্যকর করা দুর্ভাগ্য ছিল, কিন্তু তা সত্ত্বেও যদি আমরা প্রকৃত চেষ্টা করতাম তবে অল্প করে হলেও একটা অল্পকূল বাণিজ্যের ব্যবস্থা করতে পারতাম। আমরা এই গুরুতর ভুলটি করেছি এবং কংগ্রেসকে তা সংশোধন করে দিতে হবে। প্রসঙ্গতঃ কেন্দ্রীয় কমিটি নিজেই এই বছরের নভেম্বরে একটি বিশেষ সভা করে তা সংশোধনের চেষ্টা করে যাতে আমাদের আমদানী-রপ্তানীর অঙ্কগুলি পরীক্ষা করে দেখা হয়, ঐ সভাতেই আমরা আগামী বছরের জন্ত আমাদের বৈদেশিক বাণিজ্যের মুখ্য উপাদানগুলির রূপরেখা রচনা করি এবং এই সিদ্ধান্ত গ্রহণ করা হয় যে আগামী বছর আমাদের বৈদেশিক বাণিজ্যকে অন্ততঃ ১০,০০,০০,০০০ রুবলের অল্পকূল বাণিজ্য দিয়ে সমাপ্ত করতে হবে। এটা অপরিহার্য। আমাদের মতো একটি দেশের পক্ষে তা একান্ত অপরিহার্য, কারণ আমাদের পুঁজি অল্প, বিদেশ থেকে পুঁজি আমাদের এখানে আসে না, বা যা আসে তা অতি নগণ্য, এবং যেখানে দেনা-পাওনার হিসেবটা, তার সমতা, বাণিজ্যের আয়-ব্যয়ের সমতা বজায় রাখতেই হয় যাতে করে আমাদের চারভোনেং মুদ্রাব্যবস্থা নড়বড়ে হয়ে না পড়ে তা প্রতিরোধ করার জন্ত এবং আমাদের মুদ্রাব্যবস্থাকে অক্ষত রেখে যাতে আমাদের শিল্প ও কৃষির অধিকতর সম্প্রসারণ সম্ভব হয় তা অব্যাহত রাখার জন্ত এইটি একান্ত অপরিহার্য। আপনাদের সকলেরই অভিজ্ঞতা আছে যে একটা অস্থির মুদ্রাব্যবস্থার অর্থটা কী। এরকম একটা দুর্ভাগ্যজনক অবস্থায় আবার আমাদের পড়া চলবে না। তাই যেসব কারণ মিলে আমাদের মুদ্রাকে টলটলায়মান করে দেওয়ার মতো অবস্থা সৃষ্টি করতে পারে তা সমূলে বিনাশ করে দেওয়ার জন্ত সকল ব্যবস্থাই আমাদের গ্রহণ করতে হবে।

সামগ্রিকভাবে আমাদের জাতীয় অর্থনীতি প্রসঙ্গে, বিশেষ করে শিল্প ও কৃষি প্রসঙ্গে, অর্থনীতির অগ্রবিধ রূপের চেয়ে সমাজতান্ত্রিক শিল্পের তুলনামূলক গুরুত্ব প্রসঙ্গে এবং সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার ক্ষেত্রে যে প্রধান প্রধান নির্ধারক চিন্তাভাবনার ব্যাপারে আমি বলেছি এবং যেগুলিকে আমাদের পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটি তার অবস্থানের ভিত্তি বলে গণ্য করে সেই প্রসঙ্গে এই হচ্ছে পরিসংখ্যান ও আমাদের চিন্তাভাবনা।

২। শিল্প ও কৃষি

যদি আমরা শিল্প ও কৃষির মধ্যকার পারস্পরিক যোগসূত্র সম্পর্কিত যে প্রশ্নগুলি এখন এবং অদূর ভবিষ্যতে প্রত্যক্ষভাবে বিজ্ঞপ্তিত তা নিয়ে আলোচনা করি, তবে দেখা যায় সেগুলি হচ্ছে নিম্নরূপ।

প্রথমতঃ। আমরা এখানে একটা কৃষিপ্রধান দেশ : কৃষি-উৎপাদন শিল্পগত উৎপাদনের চেয়ে বেশি। শিল্প সম্পর্কে প্রধান বিষয় হচ্ছে—তা এর মাঝেই যুদ্ধ পূর্ব স্তরের সীমায় পৌঁছে গেছে, শিল্পে এখন নূতন পদক্ষেপ গ্রহণ করার অর্থ হবে তাকে নূতন প্রযুক্তিবিভাগত ভিত্তির ওপর দাঁড় করানো, নূতন নূতন যন্ত্র-পাতির সদ্যবহার এবং নূতন নূতন কারখানার প্রতিষ্ঠা। এটা খুবই শক্ত কাজ। এই সীমারেখাটি অতিক্রম করা, আমাদের যা কিছু শিল্প আছে তার চূড়ান্ত সদ্যবহার করার নীতি থেকে নূতন প্রযুক্তিবিভাগত ভিত্তির উপর দাঁড়িয়ে নূতন শিল্প গড়ে তোলার নীতি, নূতন নূতন কারখানা প্রতিষ্ঠার নীতি—এই সীমারেখাটি অতিক্রম করার অস্ত্র চাই বিপুল পরিমাণ পুঁজি। যেহেতু আমাদের পুঁজির বিরাট অভাব, আমাদের শিল্পের অধিকতর উন্নতি সম্ভবতঃ সাধিত হবে এযাবৎ যে গতিতে হয়েছে তার চেয়ে কম দ্রুতগতিতে।

কৃষির ক্ষেত্রে কিন্তু অবস্থাটা তা নয়। এ কথা বলা চলে না যে বর্তমান কারিগরী স্তরের উপর দাঁড়িয়ে কৃষির ক্ষেত্রে স্থপ্ত সম্ভাবনার সমস্ত সম্ভাবনাকে আমরা এর মাঝেই সদ্যবহার করে ফেলেছি। শিল্পের ক্ষেত্রে সম্ভব না হলেও, এমনকি বর্তমান কারিগরী স্তরের উপর দাঁড়িয়েও কৃষিতে বেশ খানিকটা সময় ধরে দ্রুত অগ্রগতি সাধন করা সম্ভবপর। এমনকি শুধুমাত্র কৃষকদের সংস্কৃতির উন্নতিসাধন করে, সাক্ষরতার প্রসার ঘটিয়ে, এমনকি বীজ পরিষ্কার করার মতো সাধারণ কাজটি করলেও কৃষির মোট উৎপাদনকে শতকরা ১০-১৫ ভাগ বাড়িয়ে তোলা যায়। সারা দেশের ক্ষেত্রে তার গুরুত্বটা কী একবার ভেবে দেখুন। এই হচ্ছে কৃষিতে এখন পর্যন্ত স্থপ্ত সম্ভাবনার পরিমাণ। তাই অন্ততঃ এখনকার মতো আমাদের শিল্প যে প্রযুক্তিবিভাগত অসুবিধার মুখে দাঁড়িয়েছে তা কৃষির অগ্রগতির পথে বাধা হয়ে দাঁড়িয়ে নেই। তাই শিল্পের উৎপাদন এবং কৃষির উৎপাদনের সমতার ক্ষেত্রে যে অসঙ্গতি তা আগামী কয়েক বছর ধরে অব্যাহতই থাকবে, কারণ কৃষির ক্ষেত্রে এখনো পুরোপুরি সদ্যবহার করা হয়নি এমন কিছু অন্তর্নিহিত সম্ভাবনা রয়ে গেছে এবং আগামী কয়েকটি বছরে সেগুলির পূর্ণ সদ্যবহার করতে হবে।

এই পরিস্থিতিতে আমাদের কর্তব্য কী কী ?

সর্বপ্রথম কর্তব্য হচ্ছে সমস্ত বাধাবিপত্তি অতিক্রম করে যে-কোনভাবে হোক আমাদের বৃহদায়তন রাষ্ট্রীয় শিল্প গড়ে তোলা। তারপর, আঞ্চলিক ধরনের সোভিয়েত শিল্প গড়ে তোলা। কমরেডগণ, আমরা শুধুমাত্র গোটা শিল্পবিকাশ নিয়েই নিমগ্ন থাকতে পারি না, কারণ রাষ্ট্রগত শিল্প, আমাদের কেন্দ্রীভূত ট্রাস্ট ও সিণ্ডিকেটসমূহ ১৪,০০,০০,০০০ মাস্তকের বিচিত্র রুচি ও প্রয়োজন মেটাতে পারে না। এই প্রয়োজনগুলি মেটাতে হলে আমাদের এটা লক্ষ্য রাখতে হবে যে, জীবন, শিল্পগত জীবন যাতে প্রতিটি জেলায়, প্রতিটি ওকরাড্‌য়ে (বিভাগ), প্রতিটি গুবের্নিয়ায়, প্রতিটি অঞ্চলে এবং প্রতিটি জাতীয় সাধারণতন্ত্রে স্পন্দমান হয়ে ওঠে। বিভিন্ন অঞ্চলে অর্থনৈতিক নির্মাণ-কার্যের জন্য অভিল্যাবী স্থপ্ত শক্তিগুলিকে যদি আমরা মুক্ত করে দিতে না পারি, আমরা যদি আঞ্চলিক শিল্পগুলিকে জেলায় জেলায়, ওকরাড্‌য়ে ওকরাড্‌য়ে সর্ববিধ সহায়তা দান না করি—এই সবটুকু শক্তিকে যদি আমরা যুক্ত করে দিতে না পারি তাহলে লেনিন আমাদের দেশের অর্থনৈতিক নির্মাণকার্যের যে সাধারণ উচ্ছ্বসিত অভিব্যক্তির কথা বলে গেছেন তা জাগিয়ে তুলতে পারব না। তা না করলে, কেন্দ্রের স্বার্থের ও হিতসাধনের সঙ্গে অঞ্চলসমূহের স্বার্থ ও হিতসাধনকে যুক্ত করে দিতে না পারলে আমরা নির্মাণকার্যের উত্তোগকে উজ্জীবিত করে তোলার সমস্তা, দেশে সাধারণ অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে উচ্ছ্বসিত অভিব্যক্তি জাগিয়ে তোলার সমস্তা, দেশের দ্রুততম শিল্পায়নের সমস্তার সমাধান করতে পারব না।

দ্বিতীয়তঃ। আগে জালানির ক্ষেত্রে সমস্তাটি ছিল অতি-উৎপাদনের সমস্তা। এখন আমরা জালানি সমস্তার সংকটের মুখে এসে পড়ছি, কারণ আমাদের শিল্প জালানি সরবরাহের চেয়ে দ্রুততর গতিতে বৃদ্ধি পাচ্ছে। বুর্জোয়া শাসনাধীনে আমাদের দেশ যে স্তরে এসে দাঁড়িয়েছিল যখন জালানির অভাবহেতু আমরা আমদানী করতে বাধ্য হতাম সেই স্তরেই আমরা এসে যাচ্ছি। অল্প কথায়, অবস্থা হচ্ছে এই যে জালানির উৎপাদন আর শিল্পের উৎপাদনের ও চাহিদার মধ্যে একটা অসঙ্গতি দেখা যাচ্ছে। সুতরাং কর্তব্য হচ্ছে আমাদের জালানি শিল্পের বিকাশকে দ্রুততর করা, যান্ত্রিক কলাকৌশলের সমুন্নতি সাধন করা যাতে করে তার উৎপাদন শিল্পের বিকাশকে ছাড়িয়ে যায় বা ছাড়িয়ে যেতে সমর্থ হয়।

ভূতীয়াতঃ। খাতুর উৎপাদন এবং সামগ্রিকভাবে জাতীয় অর্থনীতির মধ্যে একটি অসঙ্গতি রয়েছে। খাতুর ব্যাপারে আমাদের নিয়তম প্রয়োজনের এবং খাতুর উচ্চতম পরিমাণ উৎপাদনের হিসেব করলে আমরা দেখতে পাব যে আমাদের কোটি কোটি টনের ঘাটতি রয়েছে। এই পরিস্থিতিতে আমাদের অর্থনীতি, বিশেষ করে আমাদের শিল্প অধিকতর অগ্রগতিলাভ করতে পারে না। তাই, এই পরিস্থিতির প্রতি বিশেষ মনোযোগ দেওয়া আবশ্যিক। খাতু হচ্ছে আমাদের শিল্পের ভিত্তিসমূহের ভিত্তি এবং তার উৎপাদনের পর্যায় শিল্প ও পরিবহনের পর্যায়ের সঙ্গে স্থলজত হওয়া চাই।

চতুর্থতঃ। আমাদের দক্ষ শ্রমশক্তি এবং আমাদের শিল্পের মধ্যে একটি অসঙ্গতি রয়েছে। সংবাদপত্রে কিছু কিছু পরিসংখ্যান প্রকাশিত হয়েছে, তাই আর আমি তা উদ্ধৃত করছি না; আমি শুধু বলতে চাই যে ১৯২৫-২৬ সালে সমগ্র শিল্পের দক্ষ শ্রমশক্তির প্রয়োজন হচ্ছে অতিরিক্ত ৪,৩৩,০০০ ব্যক্তির অথচ আমরা মাত্র তার প্রয়োজনের এক চতুর্থাংশ সরবরাহ করতে সমর্থ।

পঞ্চমতঃ। আমি অগ্র আর একটি ত্রুটি ও অসঙ্গতির উল্লেখ করতে চাই, তা হচ্ছে রেলওয়ে ওয়াগন ব্যবহারের নিরিখ সব সীমাকে ছাড়িয়ে গেছে। ওয়াগনের চাহিদা এত বেশি যে আগামী বছর আমরা এঞ্জিন এবং মালবাহী ওয়াগনগুলিকে তাদের ক্ষমতার শতকরা একশ ভাগ নয়, বরং শতকরা ১২০-১৩০ ভাগ বেশি ব্যবহার করতে বাধ্য হব। তাই পরিবহন-বিষয়ক গণ-কমিশারমণ্ডলীর স্থায়ী পুঁজি অতিরিক্ত রকমের ক্ষয়ক্ষতির মুখে পড়বে এবং আমরা যদি দৃঢ় ব্যবস্থা গ্রহণ না করি তবে অদূর ভবিষ্যতেই আমরা একটা বিপর্যয়ের সন্মুখীন হতে পারি।

সাধারণভাবে আমাদের জাতীয় অর্থনীতিতে এবং বিশেষ করে আমাদের শিল্পে এইসব ত্রুটি ও অসঙ্গতিগুলি রয়েছে এবং সেগুলিকে অতিক্রম আমাদের করতেই হবে।

৩। বাণিজ্য প্রসঙ্গে প্রশ্নসমূহ

আমাকে বাণিজ্য-সংক্রান্ত প্রশ্নগুলিতে যেতে দিন। এই ক্ষেত্রের পরিসংখ্যান থেকে দেখা যাচ্ছে শিল্পক্ষেত্রের মতো এখানেও ব্যক্তিগত পুঁজির মালিকানার ভিত্তিতে পরিচালিত বাণিজ্যের চেয়ে রাষ্ট্রগত বাণিজ্যই তুলনায় গুরুত্বলাভ করেছে। যুদ্ধের পূর্বে মোট আভ্যন্তরীণ বাণিজ্যের পরিমাণ যেখানে

ছিল ২,০০০ কোটি পণ্যমূল্য কবলের সমান, ১৯২৩-২৪ সালে এই পরিমাণ দাঁড়ায় ১,০০০ কোটি অর্থাৎ বৃদ্ধ-পূর্বকালের শতকরা ৫০ ভাগ, কিন্তু ১৯২৪-২৫ সালে তা দাঁড়িয়েছে ১,৪০০ কোটিতে অর্থাৎ শতকরা ৭০ ভাগে। মাধারণ মোট আভাস্তরীণ বাণিজ্যের প্রসার সন্দেহাতীত। এই মোট বাণিজ্যে রাষ্ট্রের অংশ সম্পর্কে বলা যায় ১৯২৩-২৪ সালে তা মোট আভাস্তরীণ বাণিজ্যের শতকরা ৪৫ ভাগে দাঁড়িয়েছে; সামবায়গুলির অংশ দাঁড়িয়েছে শতকরা ১৯ ভাগ এবং ব্যক্তিগত পুঁজির অংশ দাঁড়িয়েছে শতকরা ৩৫ ভাগ। পরবর্তী বছরে অর্থাৎ ১৯২৪-২৫ সালে রাষ্ট্রের ভাগ হয়েছে শতকরা ৫০ ভাগ, সমবায়গুলির শতকরা ১৯ ভাগের পরিবর্তে হয়েছে শতকরা ২৪.৭ ভাগ এবং ব্যক্তিগত পুঁজির ভাগ হয়েছে শতকরা ৩৫ ভাগের পরিবর্তে শতকরা ২৪.৯ ভাগ। মোট বাণিজ্যের পরিমাণের দিক থেকে ব্যক্তিগত পুঁজির ভাগ হ্রাস পাচ্ছে; রাষ্ট্র এবং সমবায়গুলির ভাগ বৃদ্ধি পাচ্ছে। মোট বাণিজ্যকে যদি পাইকারী ও খুচরা এই দুভাগে ভাগ করি তবে আমরা একই প্রবণতা দেখতে পাব। পাইকারী বাণিজ্যের ক্ষেত্রে রাষ্ট্রের ভাগ ১৯২৩-২৪ সালে ছিল মোট বাণিজ্যের শতকরা ৬২ ভাগের কিছু বেশি; ১৯২৪-২৫ সালে তা দাঁড়িয়েছে শতকরা ৬৮.৯ ভাগ। সুস্পষ্ট বৃদ্ধিই দেখা যাচ্ছে। সমবায়গুলির ভাগের ক্ষেত্রে শতকরা ১৫ থেকে ১৯ ভাগ বৃদ্ধি লক্ষ্য করা যাচ্ছে। ব্যক্তিগত বাণিজ্যের ভাগ ছিল শতকরা ২১ ভাগ; এখন তা হয়েছে শতকরা ১১ ভাগ। খুচরা বাণিজ্যের ক্ষেত্রে রাষ্ট্রের ভাগ ১৯২৩-২৪ সালে ছিল শতকরা ১৬ ভাগ; ১৯২৪-২৫ সালে তা হয়েছে প্রায় ২৩ শতাংশ। খুচরা বাণিজ্যের ক্ষেত্রে সমবায়গুলির ভাগ গত বছরে ছিল শতকরা ২৫.৯ ভাগ এবং ১৯২৪-২৫ সালে তা হয়েছে ৩২.৯ ভাগ। অগ্রগতিটা সন্দেহাতীত। খুচরা বাণিজ্যে ব্যক্তিগত পুঁজির অংশ ছিল ১৯২৩-২৪ সালে শতকরা ৫৭ ভাগ, এখন তা হয়েছে শতকরা ৪৪.৩ ভাগ। খুচরা বাণিজ্যের ক্ষেত্রে স্পষ্টতই আমরা সীমারেখা অতিক্রম করে গেছি। গত বছর খুচরা বাণিজ্যে ছিল ব্যক্তিগত পুঁজিরই প্রাধান্য, বর্তমান বছরে রাষ্ট্র ও সমবায়েরই প্রাধান্য রয়েছে।

কাঁচামাল সংগ্রহের ব্যাপারে রাষ্ট্র ও সমবায়ের অগ্রগতির গুরুত্ব নিম্নবর্ণিত পরিসংখ্যান থেকে দেখা যাবে : তৈলবীজ ১৯২৪-২৫ সালে শতকরা ৬৫ ভাগ; শন শতকরা ৩৪ ভাগ; কাঁচা তুলো প্রায় শতকরা ১০০ ভাগ; দানাশস্ত ১৯২৩-২৪ সালে শতকরা ৭৫ ভাগ এবং ১৯২৪-২৫ সালে শতকরা ৭০ ভাগ।

এখানে লামান্ত্র পড়তি দেখা গেছে। লামান্ত্রিকভাবে, আভ্যন্তরীণ বাণিজ্যের ক্ষেত্রে রাষ্ট্র ও সমবায়ভিত্তিক অংশের অগ্রগতি পাইকারী ও খুচরা এই উভয় ক্ষেত্রেই সন্দেহাতীত।

যদিও শস্ত্র সংগ্রহের ব্যাপারে রাষ্ট্রের অংশের বিশেষ প্রাধান্য রয়েছে, তা সত্ত্বেও গত বছরের মতো তা বাড়ছে না এবং শস্ত্র সংগ্রহের ব্যাপারে ভুলভ্রান্তি কিছু হয়েছে। আসল কথা হচ্ছে সংগ্রহের ব্যাপারে হিসেবে ভুল শুধু সোভিয়েত সংস্থাগুলির ক্ষেত্রেই হয়নি, কেন্দ্রীয় কমিটিরও হিসেবের ক্ষেত্রে ভুল হয়েছিল— কারণ কেন্দ্রীয় কমিটির কাজই হচ্ছে সোভিয়েত সংস্থাগুলির কাজকর্মের তদারকি করা এবং তাঁরা যা কিছু করেন তারজ্ঞাত তো তা-ই দায়ী। হিসেবে ভুলটা হয়েছে এই বাস্তব ঘটনা থেকে যে পরিকল্পনা করার সময় আমরা এটা হিসেবের মধ্যে রাখতে ব্যর্থ হয়েছি যে এই বছর বাজারের অবস্থায়, শস্ত্র-সংগ্রহের পরিস্থিতিতে গতবার বা তার আগের বছরের চেয়ে একটা নূতন-জিনিস, বিশেষ জিনিস দেখা দিয়েছে। বর্তমান বছরটিই হচ্ছে প্রথম বছর যখন বাধ্যতামূলক কোন প্রশাসনিক ব্যবস্থার আশ্রয় না নিয়েই আমরা শস্ত্রের বাজারে প্রবেশ করেছি, এক্ষেত্রে করের বোঝা কমিয়ে দিয়েছি ও করের চাপকে লামান্ত্রতম করে দিয়েছি এবং বাজারে সরকারের নিযুক্ত লোক ও কৃষকেরা পরস্পরের সামনাসামনি হয়েছেন সমান হিসেবে। আমাদের পরিকল্পনা সংস্থা-গুলি এই পরিস্থিতিটিকে হিসেবের বাইরে রেখে দিয়েছিলেন এবং ১৯২৬ সালের ১লা জানুয়ারির মধ্যে বছরের মোট শস্ত্র সংগ্রহের শতকরা ৭০ ভাগ সংগ্রহ করে নিতে চেয়েছিলেন। আমরা এ কথাটি হিসেবের মধ্যে রাখতে ব্যর্থ হয়েছিলাম যে কৃষকেরাও কায়দাকৌশল করতে লক্ষ্য এবং তারা তাদের নগদ বিক্রয়যোগ্য পণ্য অর্থাৎ গম গোলায় জমিয়ে রেখে দিয়ে ভবিষ্যতে আরও মূল্যবৃদ্ধির আশায় থেকে লাময়িকভাবে বাজারে অস্ত্রান্ত্র অল্প মহার্ঘ শস্ত্র নিয়ে হাজির হতে পারে। এ কথাটিই আমরা হিসেবে ধরতে ব্যর্থ হয়েছিলাম। এমতাবস্থায় শস্ত্র সংগ্রহের পরিকল্পনাটাকে পরিবর্তিত করা হয়েছে এবং শস্ত্র রপ্তানীর পরিকল্পনা কমিয়ে দিতে হয়েছে এবং ঠিক একইভাবে সজ্জা রেখে আমদানীর পরিকল্পনাকেও কমিয়ে দিতে হয়েছে। রপ্তানী ও আমদানীর পরিকল্পনাকে ঢেলে সাজাতে হচ্ছে—কারণ তাকে কম করে হলেও একশ কোটি রুবলের অল্পকূল বাণিজ্য দেখাতে হবে, অবশ্য এটা এখনো চূড়ান্তভাবে নির্ধারণ করা যায়নি।

৪। শ্রেণীসমূহ, তাদের কার্যকলাপ এবং তাদের পারম্পরিক সম্পর্ক

জাতীয় অর্থনীতির বিকাশের কলে প্রধানতঃ শ্রমিকশ্রেণীর বৈষায়িক অবস্থার উন্নতি ঘটেছে। শ্রমিকশ্রেণীর শ্রেণীচ্যুতির ব্যাপারটা হৃদয় অতীন্দের ব্যাপার হয়ে দাঁড়িয়েছে। শ্রমিকশ্রেণীর পুনঃপ্রতিষ্ঠা এবং বিকাশ দ্রুতগতিতে এগিয়ে চলেছে। শ্রম-বিষয়ক গণ-কমিশনারমণ্ডলীর প্রদত্ত পরিসংখ্যান থেকে দেখা যাচ্ছে : ক্ষুদ্রায়তন শিল্পের শ্রমিক, সাময়িক শ্রমিক এবং কৃষিশ্রমিক সহ সর্বপ্রকার শিল্পের শ্রমিকদের গণনায় ধরলে ১৯২৪ সালের ১লা এপ্রিল আমাদের শ্রমিকদের মোট সংখ্যা ৫৫,০০,০০০, তার মধ্যে ১০,০০,০০০ হল কৃষিশ্রমিক এবং ১,৬০,০০০ বেকার। ১৯২৫ সালের ১লা অক্টোবরের মধ্যে আমাদের শ্রমিকের সংখ্যা ৭০,০০,০০০র অধিক হয়ে গেছে, তার মধ্যে ১২,০০,০০০ কৃষিশ্রমিক এবং ৭,১৫,০০০ বেকার। শ্রমিকশ্রেণীর প্রসার লক্ষ্যহাতিত।

সামগ্রিকভাবে সকল শিল্পকে ধরে একজন শ্রমিকের গড়ে মাথাপ্রতি মাসিক মজুরী চারভোনেৎ রুবলে ১৯২৫ সালের এপ্রিলে দাঁড়িয়েছে যুদ্ধ-পূর্বকালীন গড়ের শতকরা ৩৫ থেকে ৬২ ভাগ। ১৯২৫ সালের সেপ্টেম্বরে তা ছিল ৫০ রুবল অর্থাৎ যুদ্ধ-পূর্বকালীন গড়ের শতকরা ৮৮'৫ ভাগ। কিছু কিছু শাখায় তা যুদ্ধ-পূর্ব স্তরকে ছাড়িয়ে গেছে। প্রতি শ্রমিক পিছু প্রকৃত দৈনিক মজুরী ১৯২৫ সালের এপ্রিলে রুবলের পঞ্চাশ ভাগ মাত্র ছিল। ১৯২৫ সালের সেপ্টেম্বরে তা দাঁড়িয়েছে ১ রুবল ২১ কোপেক। সামগ্রিকভাবে শিল্পকে ধরলে একজন শ্রমিকের একদিনের গড় উৎপাদন হচ্ছে যুদ্ধ-পূর্বকালীন রুবলের হিসেবে ১৯২৪ সালের এপ্রিলে ৪'১৮ রুবল, কিন্তু ১৯২৫ সালে তা দাঁড়িয়েছে ৬'১৪ রুবলে অর্থাৎ যুদ্ধ-পূর্বকালীন গড়ের শতকরা ৮৫ ভাগ। যদি আমরা মাসে মাসে শ্রমের মজুরী ও উৎপাদনের মধ্যকার সম্পর্কে হিসেবের মধ্যে ধরি তবে আমরা দেখতে পাই যে তা সমান্তরালভাবে বাড়ছে : মজুরী যখন বাড়ে, শ্রমের উৎপাদনও বেড়ে চলে। কিন্তু জুন এবং জুলাই মাসে মজুরী বাড়ল, কিন্তু শ্রমের উৎপাদনের পরিমাণ মজুরী বৃদ্ধির চেয়ে কম হল। তা হয়েছিল ছুটির দিনগুলির জন্ত এবং নূতন স্তর থেকে—আধা-কৃষকদের—মিল ও কারখানায় শ্রমিক হিসেবে চলে আসার জন্ত।

এখন মজুরী-ভাণ্ডার সম্পর্কে কটি কথা। শ্রম-বিষয়ক গণ-কমিশনার-

মণ্ডলীর তথ্য অনুসারে (অগ্রাঙ্ক শাখার কথা ছেড়ে দিয়ে আমি শুধু শিল্পের কথাই বলছি) মোট মজুরী-ভাণ্ডার ১৯২৩-২৪ সালে ছিল ৮০,০০,০০০ ; ১৯২৪-২৫ সালে তা দাঁড়িয়েছে ১২০ কোটিতে, এবং ১৯২৫-২৬ সালের আনুমানিক হিসেবে তা হচ্ছে ১৭০ কোটি রুবল।

কমরেডগণ; সামাজিক বীমা তহবিলের অর্থ কী কাজে লাগে তা নিয়ে আমি বলব না কারণ তা প্রত্যেকেরই জানা। একটা সাধারণ পরিসংখ্যানের উল্লেখ করার অন্তিমতি দিন যাতে করে আপনারা বুঝতে পারবেন শ্রমিকশ্রেণীর রাষ্ট্র শ্রমিকদের বীমার জঙ্ক কত অর্থ ব্যয় করে। ১৯২৩-২৪ সালে বীমাকৃত শ্রমিকের মোট সংখ্যা ছিল ৬৭ লক্ষ ; ১৯২৫-২৬ সালের আনুমানিক হিসেব হচ্ছে ৭০ লক্ষ। মজুরীর বাজেটের হিসেবে গড় বরাদ্দ ১৯২৪-২৫ সালে ছিল শতকরা ১৪.৬ ভাগ এবং ১৯২৫-২৬ সালে আনুমানিক হিসেব হচ্ছে শতকরা ১৩.৮৪ ভাগ। মোট টাকার হিসেবে এক্ষেত্রে ১৯২৪-২৫ সালের ব্যয় হচ্ছে ৪২,২০,০০,০০০ রুবল ; এবং ১৯২৫-২৬ সালের আনুমানিক ব্যয় হবে ৫৮,৮০,০০,০০০ রুবল। মনে হচ্ছে এটা আপনারদের জানিয়ে দেওয়া অনাবশ্যক নয় যে গত বছরের বরাদ্দকৃত অর্থ থেকে মোট ৭,১০,০০,০০০ রুবল সমাজ-বীমা ভাণ্ডারে অব্যবহৃত রয়ে গিয়েছিল।

কৃষকদের ব্যাপারে বলা যায় যে কৃষি উৎপাদন বৃদ্ধি পাওয়ার ফলে স্বাভাবতই কৃষক-জনসাধারণের বৈষয়িক অবস্থার উন্নতিতে তার প্রতিকলন পড়েছে। আমাদের পরিকল্পনা সংস্থাগুলির প্রদত্ত তথ্য অনুসারে কৃষক-জনসাধারণের ব্যক্তিগত ভোগের ক্ষেত্রে বৃদ্ধির শতকরা হিসেব শহরে জনসাধারণের ভোগের শতকরা হিসেবের চেয়ে বেশি। কৃষকেরা ভাল খাওয়া-দাওয়া করছে এবং উৎপাদনের অনেক বেশি অংশ গত বছরের তুলনায় নিজেদের জন্ত ব্যক্তিগত ভোগের জন্ত রেখে দিচ্ছে।

যে গরিব কৃষক পরিবারগুলি শস্তহানির কবলে পড়েছে শ্রমিকশ্রেণীর রাষ্ট্র তাদের কী সাহায্য দিয়েছে? অর্থ-বিষয়ক গণ-কমিশনারমণ্ডলীর পক্ষ থেকে হিসেব করে দেখানো হয়েছে ১৯২৪-২৫ সালে গরিব কৃষকদের আর্থিক সাহায্য হিসেবে, প্রাথমিক হিসেব অনুযায়ী একেবারে যথার্থ হিসেব না হলেও, দশ থেকে লাড়ে দশ কোটি রুবল সাহায্য দিয়েছে, তার মধ্যে প্রায় ৬ কোটি রুবলের মতো রয়েছে কর এবং বীমার ব্যাপারে রেহাই হিসেবে ; তদুপরি, শস্তহানির পরিণামের বিরুদ্ধে সংগ্রামের জন্ত নির্দিষ্ট তহবিল থেকেও ২,৪০,০০,০০০ রুবল

বিলি করা হয়েছে এবং ঋণ দেওয়া হয়েছে ১,২০,০০,০০০ রুবল। শত্ৰুহানির কবলে পতিত বিস্তীর্ণ এলাকার সাত কোটির অধিক জনসংখ্যা অধ্যুষিত অঞ্চলে ১৯২৪ সালে সাহায্য দেওয়া হয়েছে। এইজন্য ব্যয়িত অর্থের মোট পরিমাণ হচ্ছে দশ কোটি আশি লক্ষ থেকে এগার কোটি রুবল, তার মধ্যে ৭,১০,০০,০০০ এসেছে রাষ্ট্রীয় বাজেট থেকে এবং ৩,৮০,০০,০০০ এসেছে নানা জন-প্রতিষ্ঠান এবং ব্যক্তি থেকে। তাছাড়া আরও ৭,৭০,০০,০০০ খরচ প্রতি-রোধের জন্য বরাদ্দ করা হয়েছে। শ্রমিকশ্রেণীর রাষ্ট্র দরিদ্র শ্রমের কৃষকদের অগ্রচুর হলেও এই সাহায্য প্রদান করেছে এবং তার জন্য একটু-আধটু প্রশংসা তারা নিশ্চয়ই পাওয়ার যোগ্য।

আমাদের নির্মাণমূলক কাজের ক্ষেত্রে সকল প্রগতির মূল ভিত্তিই হচ্ছে শ্রমিকশ্রেণী এবং কৃষক-জনগণের বৈষয়িক অবস্থার উন্নতিসাধন। আমরা দেখতে পাচ্ছি এই ভিত্তিটি, এর মাঝেই স্থাপিত হয়েছে।

জনসাধারণের কার্যকলাপ বৃদ্ধির ব্যাপারে কয়েকটি কথা বলি। আমাদের আভ্যন্তরীণ পরিস্থিতির য়ে প্রধান বিষয়টি সবার চোখে পড়ে এবং যা এড়িয়ে যাওয়া অসম্ভব তা হচ্ছে, শ্রমিক এবং কৃষকদের বৈষয়িক অবস্থার উন্নতি হওয়ার ফলে তাদের রাজনৈতিক কার্যকলাপ বৃদ্ধি পেয়েছে, আমাদের তুলনাক্রমে সম্পর্কে তারা আরও বেশি সমালোচনার মনোভাব গ্রহণ করেছে, আমাদের বাস্তব কার্যকলাপের ক্রটি-বিচ্যুতি সম্পর্কে তারা অধিকতর উচ্চকণ্ঠে কথা বলছে। সমস্ত শ্রেণী এবং সামাজিক গোষ্ঠীর অধিকতর কার্যকলাপের একটা অধ্যায়ে আমরা প্রবেশ করেছি। শ্রমিকশ্রেণী আরও সক্রিয় হয়ে উঠেছে, কৃষক-জনগণের সকল সামাজিক গোষ্ঠীই আরও সক্রিয় হয়ে উঠেছে, তেমনি করে নতুন বুর্জোয়াশ্রেণী এবং গ্রামাঞ্চলে তাদের মুখপাত্র (কুলাকরা) এবং বুদ্বিজীবীদের মধ্যকার তাদের প্রতিনিধিরাও সক্রিয় হয়ে উঠেছেন। এই বাস্তব ঘটনা আমাদের নীতির দিক-পরিবর্তনের ভিত্তি হয়ে উঠেছে এবং চতুর্দশ পার্টি সন্মেলনের সিদ্ধান্তগুলির মধ্যে তা অভিব্যক্ত হয়ে উঠেছে। মোভিয়েত-লম্বুহকে পুনরুজ্জীবিত করার নীতি, সমবায় ও ট্রেড ইউনিয়নসমূহকে পুনরুজ্জীবিত করার নীতি, জমির খাজনা ও ইজারাদান, মজুর ভাড়া খাটানো ইত্যাদি প্রসঙ্গে স্থানিষ্ঠ বিধিবিধানের মাধ্যমে কৃষক-জনগণকে বিশেষ স্ববিধাদান, গরিব কৃষকদের জন্য বৈষয়িক সাহায্য দানের ব্যবস্থা, মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে দৃঢ় মৈত্রীবন্ধনের নীতি এবং যুদ্ধকালীন কমিউনিজমের

অবশেষের অবসান ঘটানো—এইগুলিই হচ্ছে মূল্যতঃ গ্রামাঞ্চলে পার্টির গৃহীত নূতন পথের অভিব্যক্তি। গত বছরের শেষে এবং এই বছরের প্রথমদিকে গ্রামাঞ্চলে কী অবস্থা ছিল তা আপনারা ভাল করেই জানেন। কৃষকদের মধ্যে সাধারণভাবে অসন্তোষ বেড়ে উঠছিল, এমনকি এখানে ওখানে বিদ্রোহের প্রয়াসও দেখা দেয়। এই পরিস্থিতিগুলিই গ্রামাঞ্চলে পার্টির নূতন পথের গতিধারা নির্ধারণ করেছিল।

জনসাধারণের মধ্যে কার্যকলাপ ও সংগঠন বৃদ্ধি পাওয়ার অধ্যায়ে কৃষক-জনগণের প্রতি পার্টির নীতির এই হচ্ছে ভিত্তি; গ্রামাঞ্চলে সম্পর্ক নিরূপণের উদ্দেশ্যে, ওখানে শ্রমিকশ্রেণী ও তার পার্টির মর্দাদা বৃদ্ধির জন্য এবং শ্রমিক-শ্রেণী ও গরিব কৃষকদের সঙ্গে মাঝারি কৃষকদের দৃঢ় মৈত্রী স্থানিত করার উদ্দেশ্যেই এই নীতিটি রচিত হয়েছে।

আপনারা জানেন এই নীতি পুরোপুরি তার যথার্থতা সপ্রমাণ করেছে।

৫। কৃষক-সমস্যা সম্পর্কে লেনিনের তিনটি স্লোগান

মাঝারি কৃষকদের দিকে এগিয়ে যাওয়ার পথ গ্রহণ করে আমরা সঠিক কাজ করেছি কি? নীতিগত দিক থেকে এই নূতন পথটা কতখানি অসুসঙ্গত-যোগ্য? এ ব্যাপারে লেনিনের কোন নির্দেশ রয়েছে কি?

এ কথা বলা হচ্ছে যে, কমিনটার্নের দ্বিতীয় কংগ্রেস কৃষক-সমস্যার উপর একটি প্রস্তাব গ্রহণ করে বলেছিল যে ক্ষমতা দখলের সংগ্রামে একমাত্র গরিব কৃষকই শ্রমিকশ্রেণীর মিত্র হতে পারে এবং মাঝারি কৃষককে শুধুমাত্র নিরপেক্ষ করে রাখা চলে। তা সত্য কি? হ্যাঁ, তা সত্য। ঐ প্রস্তাবটি^{৫২} লেবার সময় লেনিন মনে রেখেছিলেন ক্ষমতা দখল করতে এগিয়ে চলেছে এমন পার্টি-গুলিকে। আমরা কিন্তু হচ্ছি এমন একটা পার্টি যা এর মাঝেই ক্ষমতায় অধিষ্ঠিত হয়েছি। পার্থক্যটা হচ্ছে এখানেই। কৃষক-জনগণের প্রদ্বৈ, শ্রমিকশ্রেণী এবং কৃষক-জনগণের মৈত্রীর প্রদ্বৈ অথবা কৃষক-জনগণের কোন স্তরের প্রদ্বৈ বিপ্লবের তিনটি স্তরের সঙ্গে সঙ্গতি রেখে লেনিনবাদের তিনটি স্লোগান রয়েছে। আসল কথাই হচ্ছে একটি স্লোগান থেকে পরবর্তী স্লোগানে যাওয়া এবং তা থেকে তৃতীয় স্লোগানে উত্তরণকে সঠিকভাবে নিরূপণ করা।

অতীতে আমরা যখন বুজোয়া বিপ্লবের দিকে এগিয়ে যাচ্ছিলাম, যখন আমরা বলশেভিকরা সর্বপ্রথম কৃষক-জনগণ সম্পর্কে আমাদের রণকৌশলের

রূপরেখা প্রণয়ন করেছিলাম, লেনিন তখন বলেছিলেন : আর এবং জমিদারদের বিরুদ্ধে সমগ্র কৃষক-জনগণের সঙ্গে মৈত্রী এবং একই সঙ্গে ক্যাড্রেট বূর্জোয়াদের নিরপেক্ষ করে রাখা। ঐ প্লোগান নিয়ে ঐ সময়ে আমরা বূর্জোয়া বিপ্লবের দিকে এগিয়ে চলেছিলাম এবং আমরা বিজয় অর্জন করেছিলাম। ওটা ছিল বিপ্লবের প্রথম স্তর।

তারপর যখন আমরা দ্বিতীয় স্তরে, অক্টোবরের স্তরে, উপনীত হলাম লেনিন তখন নূতন পরিস্থিতির সঙ্গে সঙ্গতিপূর্ণ একটি নূতন প্লোগান হাজির করলেন : বূর্জোয়াশ্রেণীর বিরুদ্ধে গরিব কৃষকদের সঙ্গে শ্রমিকশ্রেণীর মৈত্রী এবং একই সঙ্গে মাঝারি কৃষকদের নিরপেক্ষ করে রাখা। ক্ষমতা দখলের দিকে এগিয়ে চলেছে এমন কমিউনিস্ট পার্টিগুলির কাছে প্লোগানটি ছিল অপরিহার্য। আর ক্ষমতা দখল করে নেওয়ার পরও যারা তা তখনো সংহত করে তুলতে পারেনি তাদের পক্ষে মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে মৈত্রীর উপর নির্ভর করা সম্ভব ছিল না। মাঝারি কৃষকেরা সাবধানী মানুষ। তারা চারিদিকে ভাল করে লক্ষ্য করে দেখে নেয় কারা ক্ষমতায় আসছে, তারা ততক্ষণ অপেক্ষায় থাকে, আর যখন আপনারা ক্ষমতাবান হয়ে জমিদারদের ও বূর্জোয়াদের বিতাড়িত করে দিয়েছেন একমাত্র তখনই তারা আপনারদের সঙ্গে মৈত্রী স্থাপনে এগিয়ে আসবে। এই হচ্ছে মাঝারি কৃষকদের চরিত্র। সুতরাং বিপ্লবের দ্বিতীয় স্তরে আমরা আর সমগ্র কৃষক-জনগণের সঙ্গে শ্রমিকদের মৈত্রীর প্লোগান হাজির করিনি বরং হাজির করলাম গরিব কৃষকদের সঙ্গে শ্রমিকশ্রেণীর মৈত্রীর প্লোগান।

এবং তার পরে ? আমরা আমাদের শক্তিকে যখন যথেষ্ট সংহত করে তুলেছি, সাম্রাজ্যবাদীদের হামলাকে হটিয়ে দিয়েছি এবং প্রবেশ করেছি ব্যাপক সমাজতান্ত্রিক নির্মাণকার্যের অধ্যায়ে, তখন লেনিন তৃতীয় প্লোগানটি, শ্রমিক-শ্রেণী এবং গরিব কৃষকদের সঙ্গে মাঝারি কৃষকদের দৃঢ় একটি মৈত্রীর প্লোগানটি হাজির করলেন। আমাদের বিপ্লবের নূতন অধ্যায়, ব্যাপক নির্মাণ-কার্যের অধ্যায়ের সঙ্গে সঙ্গতিপূর্ণ এটিই ছিল একমাত্র সঠিক প্লোগান। আমরা এই মৈত্রীর উপর নির্ভর করতে পারি শুধু এই কারণেই এটি সঠিক তা নয়, বরং তা সঠিক এই কারণেও যে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার ক্ষেত্রে আমাদের শুধুমাত্র লক্ষ লক্ষ নয়, বরং গ্রামাঞ্চলের কোটি কোটি মানুষকে সক্রিয় করে তুলতে হবে। অগ্রণায় সমাজতন্ত্র গড়ে তোলা অসম্ভব। সমাজতন্ত্র হবে

শুধুমাত্র শহরগুলি নিয়ে নয়। সমাজতন্ত্র হচ্ছে অর্থনীতির সেই সংগঠন যা উৎপাদনের উপায় এবং উপকরণগুলিকে সামাজিকীকরণের ভিত্তিতে শিল্প এবং কৃষিকে ঐক্যবদ্ধ করে তোলে। অর্থনীতির এই দুটি শাখাকে ঐক্যবদ্ধ করতে না পারলে, সমাজতন্ত্র অসম্ভব।

কৃষক-জনগণের সঙ্গে মৈত্রীর প্রশ্নে লেনিনবাদেব্লোগানগুলির এই হচ্ছে অবস্থা।

কমিনটানের দ্বিতীয় কংগ্রেসে লেনিন যা বলেছিলেন তা সম্পূর্ণ সঠিক, কারণ তখন আপনারা এগিয়ে চলেছিলেন ক্ষমতা দখলের দিকে অথবা তখনো আপনারা ক্ষমতা দখলের পর ক্ষমতাকে সংহত করে উঠতে পারেননি, তখন আপনারা শুধু গরিব কৃষকদের সঙ্গে মৈত্রীর উপর এবং মাঝারি কৃষকদের নিরপেক্ষ করার উপরই ভরসা করতে পারেন। কিন্তু যখন আপনারা ক্ষমতা দখলের পর আপনাদের অবস্থানকে সংহত করে ফেলেছেন, গঠনাত্মক কাজকর্ম শুরু করেছেন এবং যখন আপনাদের কোটি কোটি মানুষকে সক্রিয়ভাবে পরিচালনা করতে হচ্ছে—তখন মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে শ্রমিকশ্রেণী এবং গরিব কৃষকদের মৈত্রীবন্ধনই হচ্ছে একমাত্র সঠিক শ্লোগান।

‘গরিব কৃষকদের সঙ্গে শ্রমিকশ্রেণীর মৈত্রী’ এই পুরানো শ্লোগান থেকে, মাঝারি কৃষককে নিরপেক্ষ করে রাখার পুরানো শ্লোগান থেকে মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে দৃঢ় মৈত্রীর শ্লোগানে রূপান্তর অনেক আগে আমাদের পার্টির অষ্টম কংগ্রেসেই সাধিত হয়। কংগ্রেস উদ্বোধন করে ইলিচের বক্তৃতা থেকে একটা অংশ উদ্ধৃত করার অসুবিধা দিন। তা হচ্ছে এই :

‘আগেকার দিনের সমাজতন্ত্রের যে শ্রেষ্ঠ প্রতিনিধিরা বিপ্লবের প্রতি তাঁদের বিশ্বাস অটুট রেখে তত্ত্বগত ও মতাদর্শগত দিক থেকে তার সমস্ত কাজ করে যাচ্ছিলেন তাঁরা কৃষক-জনগণকে নিরপেক্ষ করে রাখার কথা বলতেন অর্থাৎ মাঝারি কৃষককে এমন একটা সামাজিক স্তরে রূপান্তরিত করে তোলার কথা বলতেন যাতে করে ওরা শ্রমিকশ্রেণীর বিপ্লবকে যদি সক্রিয়ভাবে সাহায্য না-ও করে তবু যেন ওরা বিপ্লবের প্রতিবন্ধকতা অন্ততঃ না করে, নিরপেক্ষ হয়ে থাকে, আমাদের শত্রুর পক্ষে চলে না যায়। সমস্তাটির এই বিমূর্ত, তত্ত্বগত উপস্থাপনাটি আমাদের কাছে পুরোপুরি পরিষ্কার। কিন্তু তা-ই যথেষ্ট নয়। আমরা সমাজতান্ত্রিক নির্বাণ-কার্যের এমন একটা ধাপে প্রবেশ করেছি, যেখানে আমাদের বস্তুনিষ্ঠ

এবং আত্মপূর্বিক মৌলিক নিয়মকানুন এবং নির্দেশাদি প্রণয়নের প্রয়োজন রয়েছে—গ্রামাঞ্চলে আমাদের কার্যকলাপের অভিজ্ঞতার মধ্য দিয়ে বা প্রদীক্ষিত হয়েছে এবং মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে একটি দৃঢ় মৈত্রীবন্ধন প্রতিষ্ঠা করার^{৩০} ক্ষেত্রে ঐ মূল নীতিগুলির দ্বারাই আমাদের পরিচালিত হওয়া দরকার।’ (মোট। হরফ আমার দেওয়া—জে. স্তালিন।)

বর্তমান ঐতিহাসিক অধ্যায়ে মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে একটি দৃঢ় মৈত্রীবন্ধন প্রতিষ্ঠা করার লক্ষ্যে নিবেদিত পার্টির নীতির এই হচ্ছে তত্ত্বগত ভিত্তি।

লেনিনের লিখিত কমিনটানের দ্বিতীয় কংগ্রেসের প্রস্তাবটিকে যিনি লেনিনের বক্তব্যকে খণ্ডন করার জন্যই ব্যবহার করতে চান—তাহলে অকপটে লেকখা তাঁর বলা দরকার।

তত্ত্বগত দিক থেকে প্রায়টি এখানে দাঁড়িয়ে রয়েছে। আমরা লেনিনের শিক্ষার খণ্ডিত অংশকে গ্রহণ করি না, আমরা তাঁর শিক্ষাকে সম্পূর্ণভাবেই গ্রহণ করি। কৃষক-জনগণের প্রসঙ্গে লেনিনের তিনটি স্লোগান ছিল : একটা ছিল—বুর্জোয়া বিপ্লবের সময়ের, অল্পটা—অক্টোবর বিপ্লবের সময়ের, এবং তৃতীয়টি ছিল—সোভিয়েত শক্তির সংহতি সাধিত হয়ে যাওয়ার পরবর্তী সময়ের। কেউ যদি এই তিনটি স্লোগানের জায়গায় সরলীকৃত একটি মাত্র সাধারণ স্লোগান চালিয়ে দিতে চান তবে তিনি খুবই গুরুতর ভুল করে বলবেন।

তত্ত্বগত দিক থেকে প্রায়টি এখানে দাঁড়িয়ে রয়েছে। প্রয়োগের দিক থেকে তা দাঁড়াচ্ছে এইভাবে : অক্টোবর বিপ্লব সম্পাদনের পর, জমিদারদের বিতাড়নের পর, কৃষকদের মধ্যে জমি বিলি করে দেওয়ার পর—রাশিয়াকে আমরা লেনিনের ভাষায় মোটামুটি মাঝারি কৃষকের দেশে পরিণত করে কেলেছি এবং আজ মাঝারি কৃষকই গ্রামাঞ্চলে স্বরভেদের প্রতিক্রিয়াটি লক্ষ্যে সংখ্যাগরিষ্ঠ হয়ে আছে।

স্বরভেদের প্রতিক্রিয়াটি অবশ্য এগিয়ে চলেছে। বর্তমান নেপ্ স্বরে তার অন্তথা হওয়া সম্ভব নয়। কিন্তু তা মহুরগতিতেই এগিয়ে চলেছে। দস্ত্রাতি প্রচার-অভিযান দপ্তরের কেন্দ্রীয় কমিটির প্রচারিত একটি তথ্যপুস্তক পড়েছি বলে মনে পড়ছে, আর যদি ভুল না হয়ে থাকে তবে পড়েছি প্রচার-অভিযান দপ্তরের লেনিনগ্রাদ শাখার প্রকাশিত অন্ত্র আরেকটি তথ্যপুস্তক। এই তথ্যপুস্তকগুলিকে বিখান করতে হলে মেনে নিতে হয় জায়ের আমলে পরিব কৃষক

ছিল শতকরা ৬০ ভাগের কাছাকাছি আর এখন তাদের সংখ্যা হচ্ছে শতকরা ৭৫ ভাগের মতো ; আরের আমলে কুলাকদের (ধনী কৃষকদের) ভাগ ছিল শতকরা ৫ ভাগ কিন্তু এখন দাঁড়িয়েছে শতকরা ৮-১২ ভাগ ; আরের আমলে যাকারি কৃষকের সংখ্যা ছিল অনেক, কিন্তু এখন তাদের সংখ্যা কমে গেছে । আমি কঠোর ভাষা ব্যবহার করতে চাই না, কিন্তু এ কথা বলতেই হয় যে এই পরিসংখ্যানগুলি প্রতিবিপ্লবেরও বাড়া । যে ব্যক্তি মার্কসবাদী হিসেবে চিন্তা করেন তিনি কী করে এরকম একটা জিনিসকে উল্টো করে ভাবতে পারেন এবং তাকে আবার এরকম একটা তথ্য পুস্তকাকারে ছেপেও ফেলতে পারেন ? কেন্দ্রীয় কমিটির একজন সদস্য হিসেবে আমি নিজেও এই অবিশ্বাস গুরুতর তুলের জন্য জবাবদিহি করতে বাধ্য । আরের সময়ে যখন কুলাক সৃষ্টি করার নীতি অল্পস্বত্ব হতো, জমিতে ছিল ব্যক্তিগত মালিকানা এবং জমি কেনাবেচা হতো (যা স্তরভেদকে ভীষণভাবে তীব্র করে তুলত), কারণ সরকারটাই ছিল এমন যে তা স্তরভেদকে চূড়ান্তভাবে বাড়িয়ে তুলত এবং এই সমস্ত কিছু সঙ্গেও গরিব কৃষকের সংখ্যা শতকরা ৬০ জনের বেশি ছিল না—তাহলে কী করে আমাদের সরকারের অধীনে, সোভিয়েত সরকারের অধীনে জমিতে যখন ব্যক্তিগত মালিকানার অস্তিত্ব নেই অর্থাৎ জমি আর ক্রয়-বিক্রয়ের সামগ্রী নয় এবং স্বভাবতঃই স্তরভেদের পথে এই প্রতিরোধটি যখন রয়েছে, আমরা আজ কটি বছর ধরে কুলাক-সৃষ্টি রোধে তৎপর রয়েছি এবং আজ পর্যন্ত কুলাক-সৃষ্টি রোধের কোন পদ্ধতিই বর্জন করিনি, যখন আমরা স্তরভেদ সৃষ্টির পক্ষে সহায়ক নয় এমন বিশেষ ঋণদানের ও সমবায়ের নীতি অল্পস্বরণ করে চলেছি—তখন এটা কী করে ঘটতে পারল যে এসব প্রতিবন্ধকতা বহাল থাকা সত্ত্বেও আরের আমলের চেয়ে এখন অনেক বেশি স্তরভেদ হচ্ছে, অতীতের চেয়ে অনেক বেশি কুলাক এবং অনেক বেশি গরিব কৃষক সৃষ্টি হচ্ছে বলে অভিযোগ করা চলে ? যেসব লোক নিজেদের মার্কসবাদী বলেন তারা কী করে এসব উদ্ভট আজ্ঞাবাজে কথা বলতে পারেন ? এটা একই সঙ্গে হাত্তকর আর বিয়োগান্তক দুই-ই বটে । (হাল্যখনি ।)

বিগত জুন মাসে কেন্দ্রীয় পরিসংখ্যান বোর্ড শস্ত ও পশুখাতের মজুত ভাণ্ডারের তথ্য লম্বলিত যে দুর্ভাগ্যজনক বিবরণীটি প্রকাশ করেছিলেন তার সম্পর্কে সেই একই কথা বলতে হয় ; ঐ বিবরণীতে বলা হয়েছে বাজারের বাড়তি খাদ্যশস্ত্রের শতকরা ৩১ ভাগ রয়েছে সম্পন্ন কৃষকদের হাতে, গরিব

কৃষকদের হাতে বাড়তি কিছুই নেই এবং বাকী সবটুকু রয়েছে মাঝারি কৃষক-
দের হাতে। হাঙ্গর ব্যাপার হল কমান পরে কেন্দ্রীয় পরিসংখ্যান বোর্ড
ভিন্ন একটি পরিসংখ্যান নিয়ে হাজির হলেন : বললেন তা শতকরা ৬১ ভাগ
ময়, হবে শতকরা ৫২ ভাগ। আর সম্ভ্রতি কেন্দ্রীয় পরিসংখ্যান বোর্ড যে তথ্য
হাজির করেছেন তাতে সংখ্যাটা দাঁড়িয়েছে শতকরা ৪২ ভাগ, এখন আর
শতকরা ৫২ ভাগ নয়। এই কি হিসেব-নিকেশ করার পদ্ধতি? আমাদের
বিশ্বাস কেন্দ্রীয় পরিসংখ্যান বোর্ড হচ্ছে বিজ্ঞানের একটি জবরদস্ত সংগঠন।
আমাদের অভিমত হচ্ছে কেন্দ্রীয় পরিসংখ্যান বোর্ডের পরিসংখ্যান ছাড়া
একটি প্রশাসনিক দপ্তরও হিসেব-নিকেশ বা পরিকল্পনা করে উঠতে পারেন
না। আমরা মনে করি কেন্দ্রীয় পরিসংখ্যান বোর্ডের কর্তব্য হচ্ছে আগের
থেকে মনগড়া লম্বস্ত রকমের ধারণা বর্জন করে বস্তুনিষ্ঠ পরিসংখ্যান উপস্থিত
করা—কারণ আগের থেকে মনগড়া কোন ধারণার সঙ্গে পরিসংখ্যানকে খাপ
খাওয়ানোর অপচেষ্টাটি একটি অপরাধ। তাই এসবের পরেও আমরা কী
করে কেন্দ্রীয় পরিসংখ্যান বোর্ডের পরিসংখ্যানকে বিশ্বাস করতে পারি—যদি
বোর্ড নিজেই তার পরিসংখ্যানগুলিকে বিশ্বাস করতে অপারগ হয়ে পড়ে ?

আরও সংক্ষেপে বললে গ্রামাঞ্চলকে যেহেতু আমরা কৃষিবিপ্লবের ফলস্বরূপ
মাঝারি কৃষকের চরিত্র-বিশিষ্ট করে তুলেছি, যেহেতু গ্রামাঞ্চলে স্বরভেদের
প্রক্রিয়াটি সত্ত্বেও মাঝারি কৃষকরাই হচ্ছে সংখ্যায় অধিকাংশ এবং যেহেতু
আমাদের গঠনাত্মক কাঞ্চকলাপ এবং লেনিনের সমবায় পরিকল্পনা এই কাজে
কৃষক-জনগণের বিপুল ংশের সহযোগিতা অর্জনের অপরিহার্য প্রয়োজন—
তাই নেপ-এর আওতায় মধ্য কৃষকদের সঙ্গে মৈত্রী স্থাপনের নীতিই হচ্ছে
একমাত্র লঠিক নীতি।

এই হচ্ছে প্রস্রটির বাস্তব প্রয়োগের দিক।

নয়া অর্থনৈতিক নীতির ভিত্তি উপস্থিত করার সময় লেনিন আমাদের
কর্তব্যগুলি কিভাবে নির্দেশ করে দিয়েছিলেন দেখুন। আমার সামনের রয়েছে
লেনিনের লিখিত পণ্যের মাধ্যমে কর্ন নামক পুস্তিকার খসড়াটি যাতে পরিষ্কার
ও পরিচ্ছন্নভাবে তিনি মোল পথনির্দেশক নীতিগুলিকে উপস্থিত করেছেন :

‘এখন উৎপাদনের পরিমাণ বৃদ্ধি করা মূল ভিত্তি, কঠিঁপাথর হয়ে
উঠছে (হয়ে উঠেছে)।... কাজেকাজেই : কৃষিতে মাঝারি কৃষকদের
উপর “ভরসা” করুন।

‘পরিশ্রমী কৃষককে আমাদের অর্থনৈতিক উজ্জীবনের “কেন্দ্রীয় পুরুষ” করে তুলুন’ (রক্তমাখা : ২৬শ খণ্ড, পৃ: ৩১২-১৩ দেখুন)।

তাই, কৃষিতে মাঝারি কৃষকদের উপর ভরসা করা এবং পরিশ্রমী কৃষককে আমাদের অর্থনৈতিক উজ্জীবনের কেন্দ্রীয় পুরুষ করে তোলা চাই। এই কথাটিই লেনিন ১৯২১ সালে লিখে গেছেন।

কমরেডগণ, এই ধারণাই আমাদের পার্টির চতুর্দশ, এপ্রিল, সম্মেলনে গৃহীত সিদ্ধান্তসমূহের এবং কৃষকদের অন্তর্গত প্রদত্ত বিশেষ স্ববিধাগুলির ভিত্তি হিসেবে কাজ করেছিল।

চতুর্দশ সম্মেলনের গৃহীত প্রস্তাবসমূহ যেমন সর্বদম্মতিতে গৃহীত হয়েছিল তেমনভাবে অক্টোবরে কেন্দ্রীয় কমিটি সর্বদম্মতিতে গরিব কৃষকদের মধ্যে কাজের ব্যাপারে যে প্রস্তাবটি গ্রহণ করেছিল^১ তার সঙ্গে চতুর্দশ, এপ্রিল, সম্মেলনে গৃহীত প্রস্তাবগুলি কোথায় দাঁড়িয়ে রয়েছে? কেন্দ্রীয় কমিটির অক্টোবরে অনুষ্ঠিত পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে প্রধান যে কাজটি আমাদের সামনে এসে হাজির হয়েছিল তা ছিল এপ্রিল সম্মেলনে রচিত নীতিকে, মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে দৃঢ় মৈত্রী প্রতিষ্ঠার নীতিকে বানচাল করে দেওয়াকে প্রতিহত করা— কারণ পার্টিতে এরকম মনোভাব দেখা যাচ্ছিল যে মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে দৃঢ় মৈত্রী প্রতিষ্ঠার এই নীতিটি ভ্রান্ত এবং অল্পপণ্ডিত। এরকম মনোভাবও দেখা যাচ্ছিল যে মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে দৃঢ় মৈত্রী স্থাপনের ধারণাটি গরিব কৃষকদের ভুলে থাকারই নামাস্তর এবং কেউ যেন গরিব কৃষকদের বাদ দিয়ে মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে একটা দৃঢ় মৈত্রী গড়ে তোলার জন্য চেষ্টা করে যাচ্ছে এরকম মনোভাবও দেখা যাচ্ছিল। এটা খুবই নির্বোধের উক্তি, কিন্তু, কমরেডগণ, এটা একটা বাস্তব ঘটনা, যে ঐ ধরনের মনোভাব ছিল। যখন আমরা অক্টোবরের পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে মিলিত হয়েছিলাম তখন কি গরিব কৃষকদের প্রশ্নটি আমাদের কাছে নতুন একটি জিনিস ছিল? নিশ্চয়ই না। যতদিন গরিব কৃষকেরা থাকবে—আমরা ততদিন তাদের সঙ্গে মৈত্রী স্থাপন করবই। এটা আমরা অনেককাল আগে সেই ১৯০৩ সালে লেনিনের গ্রামের গরিবদের প্রতি^২ নামক পুস্তিকাখানি যখন প্রথম প্রকাশিত হয় তখনই জেনেছিলাম; যেহেতু আমরা মার্কসবাদী, যেহেতু আমরা কমিউনিস্ট ঠিক সেই কারণেই গ্রামাঞ্চলে আমাদের গরিব কৃষকদের উপর নির্ভর করতে হবে। তা না হলে নির্ভর করব অন্য কার উপর? এটাও নতুন কোন প্রশ্ন নয়; এপ্রিল হোক বা

অক্টোবর হোক, সম্মেলন হোক বা কেন্দ্রীয় কমিটির পূর্ণাঙ্গ অধিবেশন হোক, এতে আমাদের কাছে নতুন কিছু ছিল না—বা তাতে নতুন কিছু থাকতেও পারে না। গরিব কৃষকদের প্রশ্নটি যদি একান্ত উত্থাপিতও হয়ে থাকে, তা হয়েছিল সোভিয়েতলম্বে নির্বাচনের সময় আমাদের অভিজ্ঞতা প্রসঙ্গে। আমরা কী দেখেছিলাম? সোভিয়েতগুলিকে পুনরুজ্জীবিত করা হয়েছে, আমরা সোভিয়েত গণতন্ত্র প্রতিষ্ঠা শুরু করেছি। কিন্তু কিসের জন্ত এসব করা হয়েছিল? শেষ পর্যন্ত সোভিয়েত গণতন্ত্র মানে তো শ্রমিকশ্রেণীরই নেতৃত্ব। কোন সোভিয়েত গণতন্ত্রকেই যথার্থ সোভিয়েত বা যথার্থ প্রগতিশীল গণতন্ত্র বলা চলে না যদি তাতে শ্রমিকশ্রেণীর এবং তার পার্টির নেতৃত্ব না থাকে। কিন্তু শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্বে সোভিয়েত গণতন্ত্র বলতে কী বোঝায়? তা থেকে বোঝা যায় যে গ্রামাঞ্চলে শ্রমিকশ্রেণীর প্রতিনিধিরা রয়েছেন। ঐ প্রতিনিধি কারা হতে পারেন? হতে পারেন গরিব কৃষকদের প্রতিনিধিবৃন্দ। কিন্তু সোভিয়েতগুলিকে যখন আমরা পুনরুজ্জীবিত করে তুলেছিলাম তখন গরিব কৃষকেরা তাদের নিজেদের কী অবস্থায় দেখতে পেল? নিজেদের দেখতে পেল চূড়ান্ত বিক্ষিপ্ত ও ছিন্নভিন্ন একটা অবস্থার মধ্যে। গরিব কৃষকদের কিছু লোকের মনেই শুধু নয়, কিছু কমিউনিস্টের কাছেও মনে হয়েছিল—কুলাক নিরোধের ও প্রশাসনিক চাপের অবস্থানের অর্থ হচ্ছে গরিব কৃষকদের পরিত্যাগ করা, তাদের স্বার্থের কথা ভুলে যাওয়া। কিন্তু কুলাকদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম করার পরিবর্তে তারা অত্যন্ত লজ্জাজনকভাবে হা-ছতাশ করতেই শুরু করল।

এই মনোভাবগুলিকে দূর করে দেওয়ার জন্ত কী করা দরকার? প্রথমতঃ, প্রয়োজন হচ্ছে পার্টির চতুর্দশ সম্মেলনের কর্তব্যকে কার্যকর করা অর্থাৎ গরিব কৃষকদের বৈষয়িক সাহায্যদানের শর্ত, পদ্ধতি ও ব্যবস্থালম্বেকে সুস্পষ্ট করে দেওয়া। দ্বিতীয়তঃ, প্রয়োজন হচ্ছে দরিদ্র কৃষকদের বিশেষ দল গঠন করে মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে নিয়ে আলার জন্ত এবং সোভিয়েতলম্বে নির্বাচনের এবং সমবায় ইত্যাদির নির্বাচনের সময় কুলাকদের বিচ্ছিন্ন করার জন্ত প্রকাশ্য রাজনৈতিক সংগ্রাম পরিচালনা করা।

কেন্দ্রীয় কমিটির গ্রামাঞ্চল সম্পর্কিত কমিশনে তাঁর তিন মাসের কাজের ফলে গরিব কৃষকদের মধ্যে কাজ সম্পর্কে রচিত এবং কেন্দ্রীয় কমিটির অক্টোবরে অনুষ্ঠিত পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে লব্ধসম্মতিতে গৃহীত তাঁর নির্বন্ধ কমরেড মলোটভ ঠিক এই কাজটিই করেছিলেন।

দেখতেই পাচ্ছেন, কেন্দ্রীয় কমিটির অক্টোবরের পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনের প্রস্তাবটি চতুর্দশ লম্বলনের সিদ্ধান্তেই প্রত্যক্ষ ক্রমাহসরণ।

প্রথমেই প্রয়োজন হয়ে পড়েছিল বৈষয়িক সাহায্যের প্রশ্নটিকে বস্তুনিষ্ঠভাবে হাজির করা যাতে করে গরিব কৃষকদের বৈষয়িক অবস্থার উন্নতিসাধন করা সম্ভব হয়; এবং দ্বিতীয়তঃ, প্রয়োজন হচ্ছে গরিব কৃষকদের সংগঠিত করার মতো শ্লোগান হাজির করা। এই হচ্ছে নতুন দিকটি এবং তা উপস্থিত করার সম্পূর্ণ কৃতিত্ব হচ্ছে কমরেড মলোটভের; গরিব কৃষকদের বাহিনী গঠনের শ্লোগানটি তাঁরই উদ্ভাবিত।

গরিব কৃষকদের বাহিনী গঠনের শ্লোগানের প্রয়োজন হয়েছিল কেন? তাঁর প্রয়োজন হয়েছিল গরিব কৃষকদের বিক্ষিপ্ত অবস্থার সমাপ্তি ঘটানোর জন্ত এবং গ্রামাঞ্চলে কুলাকদের বিরুদ্ধে সংগ্রামে ও মাঝারি কৃষকদের সপক্ষে নিয়ে আসার সংগ্রামে তাদের কমিউনিস্টদের সহায়তা নিয়ে একটা স্বাধীন রাজ-নৈতিক শক্তি হিসেবে সংগঠিত হওয়ার স্বযোগ দেওয়ার জন্ত ও গ্রামাঞ্চলে প্রমিকশ্রেণীর পক্ষে কাজ করতে সমর্থ একটি সংগঠিত নির্ভরযোগ্য বাহিনী হয়ে ওঠার স্বযোগ দেওয়ার জন্ত। গরিব কৃষকদের মধ্যে এখনো নির্ভরশীলতার একটা মনোভাব ছড়িয়ে রয়েছে; তাদের আশা-ভরসা তারা জি. পি. ইউ, সরকারী কর্মচারী বা এ ধরনের কারো উপরই স্থাপন করে থাকে, শুধু নিজেদের উপর, নিজেদের শক্তির উপরই ভরসা হয় না তাদের। এই নিষ্ক্রিয়তা ও নির্ভরতার মনোভাব থেকে গরিব কৃষকদের মনকে মুক্ত করে দিতে হবে। গরিব কৃষকদের জন্ত আমাদের এই শ্লোগান তুলতে হবে যে তারা যেন অন্ততঃ তাদের নিজের পায়ে ভর দিয়ে দাঁড়ায়, কমিউনিস্ট পার্টি ও রাষ্ট্রের সহায়তা নিয়ে তারা যেন নিজেদের বিভিন্ন বাহিনীতে সংগঠিত করে তোলে; সোভিয়েতসমূহের ক্ষেত্রে, সমবায়, কৃষক কমিটিগুলিতে, গ্রামের জনগণের জীবনের ক্ষেত্রে তারা যেন কুলাকদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম করতে শেখে এবং জি. পি. ইউ'র কাছে আবেদনের মাধ্যমে না করে রাজনৈতিক সংগ্রাম, সংগঠিত সংগ্রামের মাধ্যমেই তা করতে শেখে। একমাত্র এই পথেই গরিব কৃষকেরা স্বদৃঢ় শাণিত হয়ে উঠতে পারবে, একমাত্র এই পথেই গরিব কৃষকেরা সংগঠিত হয়ে উঠতে পারবে, এই পথেই গরিব কৃষকেরা নির্ভরতার মনোভাবসম্পন্ন একটি বাহিনীর পরিবর্তে গ্রামাঞ্চলে প্রমিকশ্রেণীর একটি স্বদৃঢ় নির্ভরশীল রূপান্তরিত হয়ে উঠতে পারবে।

অক্টোবরে এই কারণেই গরিব কৃষকদের প্রশ্নটি উত্থাপিত হয়েছিল।

৬। কৃষক-সমস্যার ক্ষেত্রে দুটি বিপদ ও দুটি বিচ্যুতি

কৃষক-সমস্যার ক্ষেত্রে আমাদের পার্টিতে দুটি বিচ্যুতি দেখা যায়। একটা বিচ্যুতি হচ্ছে কৃষকদের বিপদকে ছোট করে দেখা এবং অন্য বিচ্যুতি হচ্ছে তাকে বড় করে দেখার এবং মাঝারি কৃষকদের ভূমিকাকে ছোট করে, খাটো করে দেখার বিচ্যুতি। আমি এ কথা বলছি না যে এইসব বিচ্যুতিতে আমাদের পক্ষে মারাত্মক কিছু রয়েছে। একটা বিচ্যুতি, বিচ্যুতিই ; বিচ্যুতি তাকেই বলা যায় যা এখনো সূনির্দিষ্ট রূপ পরিগ্রহ করেনি। একটা বিচ্যুতি হচ্ছে ভ্রান্তির শুরু। হয় আমরা এই ভ্রান্তিকে বেড়ে উঠতে দেব—তাহলে তা গুরুতর হয়ে দাঁড়াবে ; আর নয়তো তাকে আমরা অংকুরেই বিনষ্ট করে দেব—তাহলে বিপদটি দূর হয়ে যাবে। বিচ্যুতি হচ্ছে একটা ভ্রান্তি যাকে যথাসময়ে দমন না করলে তা পরে পরিণতির পথে নিয়ে যাবে।

কৃষকদের বিপদকে খাটো করে দেখা সম্পর্কে দু-একটি কথা বলি। কৃষক-বিচ্যুতি বলে একটা কথা বলা হয়। এটা অবশ্যই একটি নির্বোধ উক্তি। পার্টিতে কৃষক-বিচ্যুতি হয় না। বিষয়টা হচ্ছে কৃষক-বিচ্যুতি নয়, বরং কৃষকদের বিপদকে খাটো করে দেখার বিচ্যুতি। যদি কেউ এখনো এই বিচ্যুতির শিকার না হয়ে থাকেন, যদি কেউ এখনো এই বিচ্যুতির দৃষ্টিভঙ্গি গ্রহণ করে না থাকেন, কিছু লোক শেষ পর্যন্ত এই বিচ্যুতির কবলে পড়ে যেতে পারেন কারণ আমাদের দেশের বিকাশ পুঁজিবাদের এক ধরনের পুনরাবির্ভাবের দিকেই এগোচ্ছে এবং পুঁজিবাদের পুনরাবির্ভাব পার্টিকে ঘিরে বিভ্রান্তি সৃষ্টি করতে বাধ্য। অতীতকালে আমাদের দেশে সমাজতান্ত্রিক শিল্পের বিকাশ হচ্ছে এবং ব্যক্তিগত পুঁজি ও তার মধ্যে একটা সংগ্রাম চলছে। কোনটি অপরাধকে অতিক্রম করে যাবে ? বর্তমানে সমাজতান্ত্রিক শক্তিগুলিরই প্রাধান্য রয়েছে। কৃষক এবং শহরে ব্যক্তিগত পুঁজিপতিদের উভয়কেই আমরা নিয়ন্ত্রণে রাখতে পারব। এখনো পর্যন্ত অবশ্য ঘটনা হচ্ছে কৃষকরা বেড়ে উঠছে এবং আমরা এখনো পর্যন্ত অর্থনৈতিকভাবে বড় রকমের কোন আঘাত তাদের করিনি। কৃষকরা তাদের শক্তি জড়ো করছে, এতে কোনই সন্দেহ নেই এবং এটা যদি কেউ না দেখতে পান, যদি বলেন যে এটার কোন গুরুত্ব নেই, যদি বলেন কৃষকদের কথা বলা জুজুর ডয় দেখানোর মতো, তবে তিনি পার্টিকে তাঁর মতকর্তা হারিয়ে ফেলার বিপদের মুখে দাঁড় করাবেন, কৃষকদের

বিরুদ্ধে, পুঁজিবাদের বিরুদ্ধে সংগ্রামে পার্টিকে নিরস্ত্র করে রাখবেন, কারণ গ্রামাঞ্চলে কুলাকরাই হচ্ছে পুঁজিবাদের দালাল।

বোণশেভস্কিকে নিয়ে কথাবার্তা হচ্ছে। অবশ্যই তা একটি কুলাক-বিচ্যুতি নয়। তার বিচ্যুতিটি হচ্ছে কুলাকদের বিপদকে খাটো করে দেখার বিচ্যুতি। তাম্ব-বদি কুলাক-বিচ্যুতি হতো তাহলে তাকে পার্টি থেকেই বিতাড়িত করে দিতে হতো। এখন পর্যন্ত আমি যতখানি জানি তাতে অবশ্য কেউই পার্টি থেকে তার বহিষ্কারের দাবি জানাননি। এই বিচ্যুতিটি হচ্ছে গ্রামাঞ্চলে কুলাক-দের দিক থেকে যে বিপদ তাকে খাটো করে দেখার বিচ্যুতি, যে বিচ্যুতি পার্টিকে নিয়ত সংগ্রামের জন্ত প্রস্তুত করে রাখাকে ব্যাহত করে এবং পুঁজিবাদী শক্তিগুলির বিরুদ্ধে সংগ্রামে পার্টিকে নিরস্ত্র করে রাখে; সবাই জানেন, পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির সিদ্ধান্তে এই বিচ্যুতিকে নিন্দা করা হয়েছে।

কিন্তু অল্প একটি বিচ্যুতিও রয়েছে— তা হচ্ছে, কুলাকদের বিপদকে বড় করে দেখার, কুলাকদের বিপদের সামনে শংকিত হয়ে পড়ার, আতংকিত হয়ে পড়ার সিঁচুতি : ‘ঐ কুলাকরা আসছে, বাঁচান, বাঁচান!’ বিশ্বাসের ব্যাপার! জনগণই নয়। অর্থনৈতিক নীতি চালু করেছে, এ কথা ভেদেই তা চালু করেছে যে নেপ্ চালু হলে পুঁজিবাদের প্রসার ঘটবে, কুলাকদের প্রসার ঘটবে, কুলাকরা অনিবার্হভাবেই মাথা তুলবে। আর এখন কুলাকরা দেখা দেওয়া মাত্রই কিছু লোক ‘বাঁচান, বাঁচান!’ বলে চিৎকার জুড়ে দিচ্ছেন, মাথা খারাপ করে বসছেন। আর তাঁদের শংকা এই পর্যায়ে পৌঁছেছে যে তাঁরা মাঝারি কৃষকদের কথা ভুলেই গেছেন। অথচ বর্তমান সময়ে গ্রামাঞ্চলে মূল কাজই কিচ্ছ হচ্ছে মাঝারি কৃষকদের সপক্ষে নিয়ে আসা, কুলাকদের কবল থেকে মাঝারি কৃষকদের সরিয়ে নিয়ে আসা, মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে দৃঢ় মৈত্রীবন্ধন স্থাপন করে কুলাকদের বিচ্ছিন্ন করার জন্ত সংগ্রাম করা। কুলাক-বিপদের মুখে দাঁড়িয়ে যেসব কমরেড আতংকগ্রস্ত হয়ে পড়েছেন তাঁরা এটি ভুলে যাচ্ছেন।

আমার মনে হয় আমরা যদি এই দুটি বিচ্যুতির মূলে প্রবেশ করি তবে তাদের উৎপত্তির উৎস নিরূপণ করা সম্ভবপর হবে।

প্রথম বিচ্যুতিটি হচ্ছে কুলাকদের এবং সাধারণভাবে গ্রামাঞ্চলে পুঁজিবাদী শক্তিগুলির ভূমিকাকে ছোট করে দেখা, কুলাক-বিপদকেই পাশ কাটিয়ে

যাওয়া। তার সূত্রপাত হচ্ছে এই ভ্রান্ত ধারণা থেকে যে নেপ্-এর ফলে গ্রামাঞ্চলে পুঁজিবাদী শক্তিগুলির আবির্ভাব ঘটবে না, এই ধারণা থেকে যে আমাদের দেশে কুলাক এবং সাধারণভাবে পুঁজিবাদী শক্তিসমূহ ইতিহাসের উপাদান হয়ে যাচ্ছে বা এর মাঝেই হয়ে গেছে, গ্রামাঞ্চলে শ্রেণী-বিভাজন ঘটছে না এবং কুলাকরা অতীতের দূরাগত কণ্ঠস্বর মাত্র, একটি ক্ষুদ্র মাত্র এবং তাছাড়া কিছুই নয়।

এই বিচ্যুতির পরিণাম কী দাঁড়ায় ?

বাস্তবে এই বিচ্যুতি গ্রামাঞ্চলে শ্রেণী-সংগ্রামের অস্বীকৃতিতে নিয়ে যায়।

দ্বিতীয় বিচ্যুতিটি কুলাকদের এবং সাধারণভাবে গ্রামাঞ্চলে পুঁজিবাদী শক্তিগুলির ভূমিকাকে বড় করে দেখার এবং এটি শক্তিগুলির মুখে দাঁড়িয়ে আতংকিত হয়ে পড়ার, শ্রমিকশ্রেণী এবং গরিব কৃষকদের সঙ্গে মাঝারি কৃষকদের মৈত্রীবন্ধন সম্ভব এবং তা হ্রবিধাজনক এ কথাই অস্বীকার করে বসে।

এই বিচ্যুতির সূত্রপাত হয় এই বিশ্বাস থেকে যে গ্রামাঞ্চলে যা ঘটছে তা পুঁজিবাদের পুনঃপ্রতিষ্ঠা ছাড়া আর কিছুই নয়, পুঁজিবাদের পুনরাবির্ভাব যেহেতু সর্বব্যাপ্ত একটি প্রক্রিয়া তা আমাদের সমবায়গুলির সমগ্রটাকে বা স্থবিপুল অংশকে গ্রাস করবে, এ ধরনের বিকাশের ফলে কৃষকদের মধ্যে একটানাভাবে ও বিরটি আকারে স্তরভেদ দেখা দেবে, দ্রুত চরমভাবাপন্ন দল অর্থাৎ কুলাক এবং গরিব কৃষকেরা বছরে বছরে শক্তি ও সংখ্যার দিক থেকে বেড়ে উঠবে, অগ্রদিকে বছরে বছরে মধ্যবর্তী অংশ, মাঝারি কৃষকরা, দুর্বল হতে হতে একেবারে উবেই যাবে।

বাস্তব ক্ষেত্রে এই বিচ্যুতি গ্রামাঞ্চলে শ্রেণী-সংগ্রাম খুঁচিয়ে তোলার দিকে নিয়ে যাবে, গরিব কৃষকদের কমিটিগুলির কুলাক-বিরোধী নীতিতে ফিরিয়ে নিয়ে যাবে এবং তার ফলে আমাদের দেশকে গৃহযুদ্ধ ঘোষণার দিকে নিয়ে যাবে আর এভাবে আমাদের সকল নির্মাণকার্যকে ব্যাহত করে তুলবে এবং লক্ষ লক্ষ কৃষক-চাষীকে সমাজতান্ত্রিক নির্মাণকার্যে টেনে নিয়ে আসার জন্ত লেনিনের সমবায় পরিকল্পনাকেই এভাবে খারিজ করে দেওয়া হবে।

আপনারা জিজ্ঞেস করবেন : কোন্ বিচ্যুতিটি বেশি ক্ষতিকর ? প্রশ্নটিকে এভাবে হাজির করাটাই তুল। একটি অপরটির মতোই খারাপ। আর এই বিচ্যুতিগুলিকে যদি বেড়ে উঠতে দেওয়া হয় তবে সেগুলি পার্টিকেই চুরমার ও ধ্বংস করে দিতে পারে। লোভাগ্যবশত: আমাদের পার্টিতে এই উভয়

বিচ্যুতিকে দূর করে দেওয়ার মতো সমর্থ শক্তিগুলি রয়েছে। (হর্ষধ্বনি ।)

যদিও একটি বিচ্যুতি অপর বিচ্যুতিটির মতোই খারাপ এবং তাদের মধ্যে কোনটি বেশি বিপজ্জনক এ কথা জিজ্ঞেস করা বোকামী, তা সত্ত্বেও অল্প একটি দৃষ্টিকোণ থেকে এই দুটি বিচ্যুতিকে দেখা যায়। প্রথমটি না দ্বিতীয়টি—কোন বিচ্যুতির বিরুদ্ধে সংগ্রামে পার্টি সর্বাপেক্ষা বেশি প্রস্তুত? বাস্তব দিক থেকে এভাবেই প্রশ্নটিকে হাজির করা উচিত। দুটি বিচ্যুতিই বিপজ্জনক। একটি অল্পটির মতোই খারাপ; তাদের মধ্যে কোনটি বেশি বিপজ্জনক এ কথা জিজ্ঞেস করা ভুল, তবু এটা জিজ্ঞেস করা সম্ভব এবং প্রয়োজন: কোন বিচ্যুতির বিরুদ্ধে সংগ্রামে পার্টি সবচেয়ে বেশি প্রস্তুত? যদি কমিউনিস্টদের আমরা জিজ্ঞেস করি পার্টি কুলাকদের বিচ্ছিন্ন করে দেওয়া না-দেওয়া এবং মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে মৈত্রী স্থাপন করা এর মধ্যে কোনটির জন্য অধিকতর ভালভাবে প্রস্তুত, আমার মনে হয়, একশ জনের মধ্যে নিরানব্বই জন কমিউনিস্টই বলবেন যে—কুলাকদের আঘাত কর, এই স্লোগানের জন্যই পার্টি সবচেয়ে ভাল করে প্রস্তুত। তাদের শুধু বলে দেওয়া হোক—তাহলেই তাঁরা এক মুহূর্তে কৃষকদের নিঃশেষ করে দেবেন। কুলাক-বিরোধী ব্যবস্থা থেকে নিরস্ত হওয়া এবং মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে মৈত্রীবন্ধন স্থাপন করার মধ্য দিয়ে কুলাকদের বিচ্ছিন্ন করার অধিকতর জটিল নীতি অমুসরণ করা—খুব সহজে বোধগম্য হয় না। আমি তাই মনে করি যে এই উভয় বিচ্যুতির বিরুদ্ধে সংগ্রামের সময় শেষ পর্যন্ত পার্টির উচিত দ্বিতীয় বিচ্যুতির উপরই আক্রমণ কেন্দ্রীভূত করা। (হর্ষধ্বনি ।)

কুলাকরা যে বিপজ্জনক, কোন মার্কসবাদ ও কোন লেনিনবাদের কথা দিয়েই এই বক্তব্যটিকে আড়াল করা যাবে না। কুলাকরা কুলাকই, তারা বিপজ্জনক, তা বোধ্যশেষ। যতই জুজু বলে তাকে উড়িয়ে দিন না কেন। কোন উদ্ধৃতিই একজন কমিউনিস্টের মন থেকে তা মুছে দিতে পারে না। কিন্তু ইলিচ যদিও দ্বিতীয় কংগ্রেসের প্রস্তাবে মাঝারি কৃষকদের নিরপেক্ষ করার কথা লিখেছিলেন—তবু মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে সূদূর মৈত্রী স্থাপনের বক্তব্যটি প্রয়োজনীয়, যদিও এই বক্তব্যটিকে সব সময়ই পাশ কাটিয়ে যাওয়া যায়, লেনিনবাদ সম্পর্কিত, মার্কসবাদ সম্পর্কিত কথাবার্তা দিয়ে তাকে সব সময়ই ঘোঁয়াটে করে তোলা যায়। এটা হচ্ছে উদ্ধৃতির একটা উর্বর ক্ষেত্র। যে-কেউই পার্টিকে বিভ্রান্ত করতে চায় তাদের প্রত্যেকের পক্ষেই এটা হচ্ছে একটা উর্বর ক্ষেত্র, যে-কেউ পার্টির কাছ থেকে লতাকে গোপন করে রাখতে

চায়, এই সত্যকে গোপন করে রাখতে চায় যে কৃষকদের ব্যাপারে লেনিনের একটি নয়, রয়েছে তিনটি প্রোগ্রাম। এখানে মার্কসবাদের নামে সর্বপ্রকারের হাতসাকাই করা চলে। আর ঠিক এই কারণেই আক্রমণ কেন্দ্রীভূত করা চাই দ্বিতীয় বিদ্রোহের ওপর।

আমাদের দেশের আভ্যন্তরীণ পরিস্থিতির নানা সমস্যার দিক থেকে, তার অর্থনীতি, তার শিল্প ও কৃষি, বিভিন্ন শ্রেণী, ঐ শ্রেণীসমূহের কার্যাবলী, সোভিয়েতগুলির পুনরুদ্ধার, কৃষক-জনগণ ইত্যাদি নানা প্রশ্নে এই হচ্ছে অবস্থা।

যে রাষ্ট্রদ্বন্দ্ব কমেই প্রসারিত হচ্ছে এবং পার্টির নেতৃত্ব থেকে অব্যাহতি-লাভের প্রয়াস চালাচ্ছে, যদিও অবশ্য তা এক্ষেত্রে সফল হবে না, রাষ্ট্রদ্বন্দ্ব সম্পর্কিত ঐ ধরনের কিছু প্রশ্ন নিয়ে আলোচনার জন্ত আমি অপেক্ষা করছি না।

আমাদের রাষ্ট্রদ্বন্দ্ব আমলাতন্ত্রিকতা নিয়েও আমি কথা বলছি না; তা বলছি না এই কারণে যে আমার রিপোর্ট ইতিমধ্যেই অনেক দীর্ঘ হয়ে পড়েছে। আমি এই প্রশ্ন নিয়ে আলোচনা করছি না এই কারণে যে তা কোনমতেই পার্টির পক্ষে একটি নূতন প্রশ্ন নয়।

৭। পার্টির কর্তব্যসমূহ

আভ্যন্তরীণ নীতির ক্ষেত্রে পার্টির কর্তব্য নিয়ে আলোচনায় যাচ্ছি।

সামগ্রিকভাবে জাতীয় অর্থনীতির বিকাশের ক্ষেত্রে আমাদের কর্তব্যকর্ম হচ্ছে :

- (ক) জাতীয় অর্থনীতির উৎপাদন আরও বৃদ্ধির জন্ত কাজ করা ;
- (খ) আমাদের দেশকে কৃষিপ্রধান থেকে শিল্পায়িত একটি দেশে রূপান্তরিত করার জন্ত কাজ করা ;
- (গ) জাতীয় অর্থনীতিতে পুঁজিবাদী শক্তিসমূহের বিরুদ্ধে সমাজতান্ত্রিক শক্তিসমূহের নির্ধারক প্রাধান্যকে স্থানান্তরিত করার জন্ত কাজ করা ,
- (ঘ) পুঁজিবাদী অবরোধের পরিস্থিতিতে সোভিয়েত ইউনিয়নের জাতীয় অর্থনীতির প্রয়োজনীয় স্বাধীনতা স্থানান্তরিত করার জন্ত কাজ করা ;
- (ঙ) সামগ্রিক রাষ্ট্রীয় বাজেটে কর-বহির্ভূত রাজস্বের অল্পপাত বৃদ্ধি করার জন্ত কাজ করা।

শিল্প ও কৃষির ক্ষেত্রে আমাদের কাজ হবে :

(ক) আমাদের সমাজতান্ত্রিক শিল্পকে উন্নততর কারিগরী ভিত্তির উপর প্রতিষ্ঠিত করে সম্প্রসারিত করা, শ্রমের উৎপাদিকা শক্তি বাড়ানো, উৎপাদনের বায় হ্রাস এবং পুঁজি সঞ্চয়ের গতিবৃদ্ধি করা ;

(খ) জ্বালানি ও ধাতুর উৎপাদনের মধ্যে সমতা আনয়ন করা এবং দেশের ক্রমবর্ধমান চাহিদার সঙ্গে সামঞ্জস্য রেখে রেলপথ ও পরিবহনের স্থির পুঁজির মধ্যে সমতা আনয়ন করা ;

(গ) আঞ্চলিক সোভিয়েত শিল্পসমূহের বিকাশকে ত্বরান্বিত করা ;

(ঘ) জমির উর্বরতা বৃদ্ধি, কৃষির কারিগরী ভিত্তিকে উন্নত করা, শিল্পের জন্ত প্রয়োজনীয় কাঁচামালের চাষবাসের বিকাশসাধন করা এবং কৃষিকে শিল্পায়িত করে তোলা ;

(ঙ) ব্যাপক ভিত্তিতে সমবায় গঠন করে এবং কৃষক-জনগণের সাংস্কৃতিক মানকে উন্নত করে সমাজতান্ত্রিক গঠনকার্বে বিক্ষিপ্ত কৃষক খামারগুলিকে টেনে নিয়ে আসার জন্ত কাজ করা ।

বাণিজ্যের ক্ষেত্রে আমাদের কাজ হবে :

(ক) বাণিজ্যের (সকল প্রকার সমবায় ও রাষ্ট্রীয় বাণিজ্যের) সূত্রসমূহের ব্যবস্থাদির আরও প্রসার সাধন এবং তাদের মানোন্নয়নের জন্ত কাজ করা ;

(খ) চূড়ান্তভাবে বাণিজ্যের পরিমাণ বৃদ্ধির জন্ত কাজ করা ;

(গ) খুচরা মূল্য হ্রাসের জন্ত এবং বাস্তবিকতায় মালিকানাধীন বাণিজ্যের চেয়ে সোভিয়েত ও সমবায় বাণিজ্যের প্রাধান্যকে বাড়িয়ে তোলার জন্ত কাজ করা ;

(ঘ) সংগ্রহ সংস্থাগুলির মধ্যে সংগ্রহের ব্যাপারে ঐক্যবদ্ধ ব্যবস্থা ও কঠোর শৃংখলাবোধ প্রতিষ্ঠার জন্ত কাজ করা ;

(ঙ) বহির্জগতের দেশগুলির সঙ্গে বাণিজ্যের পরিমাণ বৃদ্ধির সঙ্গে সঙ্গে অমুকূল বাণিজ্য এবং অমুকূল উদ্ভূত বাণিজ্য নিশ্চিত করার জন্ত কাজ করা, কেননা এই অমুকূল উদ্ভূত বাণিজ্য হচ্ছে আমাদের মুদ্রার স্থিরতা বজায় রাখার একটি অপরিহার্য শর্ত এবং মুদ্রাস্ফীতির বিরুদ্ধে একটি আবশ্যকীয় গ্যারান্টি ।

পল্লিকল্পনার ক্ষেত্রে কার্যকলাপের সময় প্রয়োজনীয় মজুত সংস্থানের ভাণ্ডারকে নিশ্চিত করে রাখতে হবে ।

প্রসঙ্গতঃ মজুত সংস্থানের ভাণ্ডার স্থাপির অন্ততম একটি উৎস—ভোদকা,

সম্পর্কে দু-একটি কথা বলছি। কিছু কিছু লোক মনে করেন হাতে-পায়ে কাদা-মাটি না লাগিয়েও সমাজতন্ত্র গড়ে তোলা সম্ভব। কমরেডগণ, এটা গুরুতর একটি তুল। যেহেতু আমরা ঋণ পাচ্ছি না, যেহেতু আমাদের পুঁজি অল্প, তাছাড়া যেহেতু আমরা পশ্চিম ইউরোপের পুঁজিপতিদের দাসত্ব-শৃংখল পরে নিতে চাই না, দাসত্বের যেসব শর্তে ওদের দেওয়া ঋণ আমরা গ্রহণ করতে পারি না বলে প্রত্যাখ্যান করে দিয়েছি—তখন আমাদের সামনে একটিমাত্র বিকল্প, পথই খোলা রয়েছে—অস্ত্রাস্ত্র ক্ষেত্র থেকে সম্পদের অতুলসম্ভান করা। নিশ্চয়ই তা দাসত্বের চেয়ে অনেক শ্রেয়ঃ। এখানে আমাদের বেছে নিতে হবে দাসত্ব ও ভোদকার মধ্যে একটিকে, আর যেসব লোক মনে করেন হাতে-পায়ে কাদা-মাটি না লাগিয়েই সমাজতন্ত্র গড়ে তোলা যায় তাঁরা গুরুতর তুলই করে থাকেন।

বিভিন্ন শ্রেণীর মধ্যকার সম্পর্কের ক্ষেত্রে আমাদের করণীয় কাজ হবে :

(ক) শ্রমিকশ্রেণী ও গরিব কৃষকদের সঙ্গে মাঝারি কৃষকদের মৈত্রীবন্ধনকে স্থানান্তরিত করার জন্য কাজ করা ;

(খ) এই মৈত্রীবন্ধনে শ্রমিকশ্রেণীর নেতৃত্বকে স্থানান্তরিত করা ;

(গ) কৃষকদের ও শহুরে পুঁজিপতিদের রাজনৈতিকভাবে বিচ্ছিন্ন করা ও অর্থনৈতিকভাবে বহিষ্কার করে দেওয়ার জন্য কাজ করা।

সোভিয়েত প্রসঙ্গে আমলাতন্ত্রের বিরুদ্ধে আমাদের দৃঢ়পণ সংগ্রাম পরিচালনা করা এবং এই সংগ্রামে শ্রমিকশ্রেণীর ব্যাপক জনগণের সহায়তা অর্জনের জন্য কাজ করা।

নয়া বুর্জোয়াশ্রেণী এবং তাদের মতাদর্শগত প্রতিনিধি—স্মেনা-ভেখাইন্দের সম্পর্কে আমি দু-একটি কথা বলতে চাই। স্মেনা-ভেখবাদ হচ্ছে নয়া বুর্জোয়াশ্রেণীর ভাবাদর্শ যা ক্রমেই বাড়ছে এবং ধীরে ধীরে কৃষক ও সরকারী কাজকর্মে নিযুক্ত বুদ্ধিজীবীদের সঙ্গে ছোট পাকিয়ে তুলছে। নয়া বুর্জোয়াশ্রেণী তাদের নিজস্ব মতাদর্শ হাজির করেছে—তা হচ্ছে স্মেনা-ভেখ মতাদর্শ, যার বক্তব্য হচ্ছে কমিউনিস্ট পার্টির অধঃপতন ঘটতে বাধ্য এবং নয়া বুর্জোয়াশ্রেণী নিজেদের সংহত করে তুলবে ; দেখা যাচ্ছে আমাদের নজরে তা পড়ছে না বলে আমরা বলশেভিকরা গণতান্ত্রিক সাধারণতন্ত্রের দোরগোড়ায় এসে লম্পনস্থিত হবই এবং তা পার হয়ে যাব, আর তখন কোন ‘সীজার’ যখন এগিয়ে আসবেন সম্ভবতঃ সেনাবাহিনীর মধ্য থেকে বা সরকারী কর্মচারী

কর্তব্যাবস্থার মধ্য থেকে এবং আমাদের দেশকে একটা সাদামাঠা বুর্জোয়া সাধারণতন্ত্রের স্তরে পৰ্ববলিত করে দেবেন।

এই নতুন ভাবাদর্শ দিয়েই আমাদের মরফারী দপ্তরে নিযুক্ত বুদ্ধিজীবীদের, বা শুধু তাদেরই নয়, আমাদের খুব ঘনিষ্ঠ কিছু মহলকেও তা বোকা বানানোর প্রচেষ্টা চালিয়ে যাচ্ছে। আমাদের পার্টির অধঃপতন ঘটছে এটা অস্বীকার করে আমি খণ্ডন করতে যাচ্ছি না। এই বাজে কথাটিকে পণ্ডন করার কোন অর্থ হয় না। আমাদের পার্টির অধঃপতন ঘটছে না এবং ঘটবে না। ও ধরনের বস্তু দিয়ে তা তৈরী নয় বা এমন লোকের হাতে তা তৈরী নয় যে ওভাবে তার অধঃপতন হতে পারে। (হর্ষধ্বনি।) তরুণ ও বৃদ্ধ আমাদের সকল কর্মীরাই মতাদর্শের দিক থেকে এগিয়ে যাচ্ছেন। এটা আমাদের পক্ষে একটি সৌভাগ্যের কথা যে আমরা লেনিনের রচনাবলীর বেশ কয়েকটি সংস্করণ প্রকাশ করে উঠতে পেরেছি। সাধারণ মানুষ এখন সেগুলি পড়ছেন, শিখছেন আর উপলব্ধি করতে শুরু করেছেন। শুধু নেতারাই নয়, পার্টির সাধারণ সভারাও তা উপলব্ধি করতে শুরু করেছেন এবং তাঁদের বোকা বানানো যাবে না। অধঃপতনের কথা চিন্তার কবে বললেই তা এখন আর কাউকে ভীতিগ্রস্ত করে তুলবে না। মানুষ নিজেরাই এখন পরিষ্কার দেখতে পারবেন। অন্তরাও তাদের ইচ্ছামতো যতখুশি চিন্তার করতে চান করুন, উদ্ধৃতির পর উদ্ধৃতি মাঝিয়ে আমাদের ভীত করে তোলার যত ইচ্ছা চেষ্টা তাঁরা করুন কিন্তু পার্টির সাধারণ সভারা পরিষ্কারভাবে সবকিছু শুনবেন ও দেখতে পাবেন, কারণ তাঁদের হাতে রয়েছে এখন লেনিনের রচনাবলী। (হর্ষধ্বনি।) আমাদের পার্টি যে লেনিনবাদের পথ থেকে বিচ্যুত হবে না এটা তার অন্ততম একটি গ্যারান্টি। (উচ্চ হর্ষধ্বনি।)

আমি স্মেনা-ভেখাইনদের কথা এভাবে উল্লেখ করলাম শুধু সেইসব লোকদের জবাবে কয়েকটি কথায় যারা আমাদের পার্টি ও আমাদের কেন্দ্রীয় কমিটির অধঃপতনের উপর ভরসা করে রয়েছেন তাঁদের জানিয়ে দেবার জন্য। উল্লেখ্য যে এই মতাদর্শের রচয়িতা। তিনি পরিবহন দপ্তরে রয়েছেন। জানা গেছে তিনি কাজকর্ম ভালই করছেন—তিনি আমাদের পার্টির অধঃপতনের স্বপ্ন নিয়ে মশগুল হবেন না। স্বপ্ন দেখা আমাদের দেশে নিষিদ্ধ নয়। তিনি প্রাণভরে স্বপ্ন দেখুন। কিন্তু তাঁকেও স্নেনে রাখতে হবে আমাদের অধঃপতন নিয়ে স্বপ্ন তিনি যতই দেখুন, একই সঙ্গে তাঁকে কিছু বলশেভিকদের

বস্ত্রটিতে তেল জ্বগিয়ে যেতে হবে। তা না হলে অবস্থাটা সত্যিই তাঁর শোচনীয় হয়ে পড়বে। (হর্ষধ্বনি।)

৩। পার্টি

আমি পার্টি প্রসঙ্গে চললাম। পার্টির প্রসঙ্গটা আমার রিপোর্টের সব শেষে উপস্থিত করছি এই কারণে নয় যে আমাদের বিকাশের সব কটি উপাদানের গুরুত্বের তুলনায় তার গুরুত্ব বৃদ্ধি সবচেয়ে কম। না, সেই কারণে নয় বরং আমাদের কাছে গুরুত্বের দিক দিয়ে পার্টি সমস্ত সৌধের শীর্ষে, সব কিছুর উপরে রয়েছে।

বৈদেশিক ও আভ্যন্তরীণ নীতির ক্ষেত্রে, বিদেশে আমাদের বিভিন্ন কৌশলের ক্ষেত্রে, পুঁজিবাদের অবরোধের পরিস্থিতিতে এবং দেশের মধ্যে সমাজতান্ত্রিক নির্মাণকাষের ক্ষেত্রে শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্ব যেসব সাফল্য অর্জন করেছে সে সম্পর্কে আমি বলেছি। যদি আমাদের পার্টি উপযুক্তভাবে তার দায়িত্ব সম্পাদন না করত, যদি তা প্রসারিত ও শক্তিমান হয়ে না উঠত তবে এই সাফল্যগুলি অর্জন করা অসম্ভব হতো। পরিচালক শক্তি হিসেবে এক্ষেত্রে পার্টির গুরুত্ব অপরিণীম। শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্ব নিজের থেকেই ক্রিয়ানীল হয় না; প্রধানত: পার্টির শক্তিগুলিই পার্টির নেতৃত্বাধীনে তাকে ক্রিয়ানীল করে রাখে। পার্টির এই নেতৃত্ব ছাড়া পুঁজিবাদী অবরোধের বর্তমান পরিস্থিতিতে শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্ব অসম্ভব হতো। পার্টিকে নড়বড়ে করে দিলে, তাকে দুর্বল করে দিলে মুহূর্ত মধ্যে শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্ব নড়বড়ে ও দুর্বল হয়ে পড়বে। ঠিক এই কারণেই সকল দেশের সমস্ত বর্জোয়ারাই আমাদের পার্টি সম্পর্কে এমন হিংস্রভাবে কথাবার্তা বলে থাকে।

এ থেকে আমি কিন্তু মোটেই বলতে চাইছি না যে আমাদের পার্টি রাষ্ট্রের সঙ্গে একেবারে অভিন্ন। বিন্দুমাত্রও নয়। পার্টি হচ্ছে আমাদের রাষ্ট্রের পরিচালক শক্তি। এইসব কারণের জন্য কিছু কিছু কয়েক নিবোধের মতো রাজনৈতিক ব্যুরোকে রাষ্ট্রের সর্বোচ্চ সংস্থা বলে মনে করেন। তা সত্য নয়। এই বিভ্রান্তিটি আমাদের শত্রুদের প্রচারসম্মুখেই সহায়তা করে। রাজনৈতিক ব্যুরো রাষ্ট্রের নয়, পার্টির সর্বোচ্চ সংস্থা এবং পার্টি হচ্ছে রাষ্ট্রের সর্বোচ্চ পরিচালক শক্তি। কেন্দ্রীয় কমিটি ও রাজনৈতিক ব্যুরো হচ্ছে পার্টির বিভিন্ন সংস্থা। রাষ্ট্রীয় সংস্থাকে পার্টির সঙ্গে অভিন্ন করতে আমি চাই না। আমি যা

বলতে চাই তা হচ্ছে আমাদের আভ্যন্তরীণ ও বৈদেশিক সমস্ত নীতির ক্ষেত্রে পার্টি নেতৃত্বের ভূমিকা পালন করে এসেছে। আর ঠিক সেই কারণেই আমাদের আভ্যন্তরীণ ও বৈদেশিক নীতিতে আমরা সাফল্য অর্জন করেছি। তারই জন্য আমাদের পার্টির গঠনের প্রশ্ন, তার আদর্শগত মান, পার্টির কর্মীদের প্রশ্ন, অর্থনৈতিক নির্মাণকার্য ও সোভিয়েত সংক্রান্ত ব্যাপারে সংশ্লিষ্ট প্রশ্নসমূহ উত্থাপনের ক্ষেত্রে পরিচালন সামর্থ্যের প্রশ্ন, শ্রমিকশ্রেণী ও কৃষকদের মধ্যে এবং সর্বশেষে সাধারণ আভ্যন্তরীণ পরিস্থিতিতে তার গুরুত্বের প্রশ্ন আমাদের নীতির ক্ষেত্রে একটি মৌলিক প্রশ্ন।

প্রথমেই দেখা যাক পার্টির গঠনের ব্যাপারটি। ১৯২৭ সালের ১লা এপ্রিলের মধ্যে, লেনিনের স্মৃতিতে সভাসংগ্রহ অভিযানকে বাদ দিয়ে পার্টির মোট সংখ্যাগত শক্তি ছিল—৪,৪৬,০০০ পার্টিসভ্য ও প্রার্থীসভ্য। তারমধ্যে শ্রমিকদের সংখ্যা ছিল ১,৯৬,০০০ অর্থাৎ শতকরা ৪৪ ভাগ; কৃষক ছিল ১,২৮,০০০ জন অর্থাৎ শতকরা ২৮·৮ ভাগ; অফিস-কর্মচারী ও অগ্নাত্তরা ছিল ১,২১,০০০ অর্থাৎ শতকরা ২৭·২ ভাগ। ১৯২৫ সালের ১লা জুলাই-এর মধ্যে পার্টির সভ্য ও প্রার্থীসভ্যের সংখ্যা আর ৪,৪৬,০০০ থাকল না, হয়ে দাঁড়াল ২,১১,০০০; তার মধ্যে শ্রমিক—৫,৩৪,০০০ অর্থাৎ শতকরা ৫৮·৬ ভাগ; কৃষক—২,১৬,০০০ অর্থাৎ শতকরা ২৩·৮ ভাগ; অফিস কর্মচারী ও অগ্নাত্তরা—১,৬০,০০০ জন অর্থাৎ শতকরা ১৭·৬ ভাগ। ১৯২৫ সালের ১লা নভেম্বরে আমাদের রয়েছে ১০,২৫,০০০ জন কমিউনিষ্ট।

(যদি গোটা শ্রমিকশ্রেণীকে ধরা যায় তবে) শ্রমিকশ্রেণীর শতকরা কত ভাগ পার্টিতে সংগঠিত? ত্রয়োদশ কংগ্রেসে আমি আমার সংগঠন সংক্রান্ত রিপোর্টে বলেছিলাম (কৃষিশ্রমিক সহ) আমাদের দেশে শ্রমিকের মোট সংখ্যা হচ্ছে ৪১,০০,০০০। তখনো গণনা করা যায়নি বলে আমি ক্ষুদ্র শিল্পে নিযুক্ত শ্রমিকদের তার অন্তর্ভুক্ত করতে পারিনি কারণ তখনো সামাজিক বীমা তাদের ক্ষেত্রে সম্প্রসারিত করা যায়নি এবং পরিসংখ্যানেও তাদের তখনো পর্যন্ত ধরা হয়নি। ঐ সময়ে ১৯২৪ সালের জানুয়ারির পরিসংখ্যানই আমি দিয়েছিলাম। পরে ক্ষুদ্র শিল্পে নিযুক্ত শ্রমিকদের গণনা সম্পূর্ণ হওয়ার পর তাদের হিসেবের মধ্যে ধরা গেল, তখন দেখা গেল ১৯২৪ সালের ১লা জুলাই-এর মধ্যে কৃষিশ্রমিকসহ শ্রমিকের মোট সংখ্যা দাঁড়িয়েছে ১৫,০০,০০০। তার মধ্যে ৩,৯০,০০০ অর্থাৎ মোট শ্রমিকশ্রেণীর শতকরা ৭ ভাগ ছিলেন পার্টির

অন্তর্ভুক্ত। ১৯২৫ সালের ১লা জুলাই-এর মধ্যে শ্রমিকের সংখ্যা দাঁড়াল ৬৫,০০,০০০; তার মধ্যে ৫,৩৪,০০০ জন অর্থাৎ মোট শ্রমিক সংখ্যার শতকরা ৮ ভাগ ছিলেন পার্টির মধ্যে। ১৯২৫ সালের ১লা অক্টোবরের মধ্যে কৃষি ও শিল্প, ক্ষুদ্র, মাঝারি ও বৃহদায়তন কোন বাছবিচার না করে ধরলে আমাদের শ্রমিকদের সংখ্যা দাঁড়াল ১০,০০,০০০ জন। তার মধ্যে ৫,১০,০০০ জন অর্থাৎ শতকরা ৮ জন ছিলেন পার্টির অন্তর্ভুক্ত।

এক বা দু'বছরের মধ্যেই আমাদের দেশের সমগ্র শ্রমিকশ্রেণীর শতকরা ২০ ভাগকে পার্টিতে সংগঠিত করে ফেলতে পারব এ কথা বলা যে কতখানি অযৌক্তিক তা দেখিয়ে দেবার জন্তই আমি এসব কথা বলছি।

ক. ক. পা (ব)-এর শ্রমিকশ্রেণীর অংশের অল্পপাত পরিসংখ্যানগতভাবে তালিকাভুক্ত শিল্পে নিযুক্ত শ্রমিকদের সংখ্যার হিসেবে কত তা দেখা যাক। সাময়িক নয়, স্থায়ীভাবে নিযুক্ত শ্রমিক, পরিসংখ্যান তালিকাভুক্ত বৃহদায়তন রাষ্ট্রীয় ও অ-রাষ্ট্রীয় শিল্পে, যুদ্ধ শিল্প, প্রধান প্রধান রেলওয়ে কারখানা এবং প্রধান প্রধান ডিপোগুলিতে নিযুক্ত শ্রমিকসহ সমস্ত শাখায় নিযুক্ত শ্রমিকের সংখ্যা ১৯২৪ সালের ১লা জানুয়ারি ছিল ১৬,০৫,০০০ জন। ঐ সময়ে আমাদের পার্টিতে শ্রমিক ছিলেন ১,০৬,০০০ জন। সমস্ত বৃহদায়তন শিল্পে নিযুক্ত শ্রমিকদের সংখ্যার তুলনায় তা দাঁড়িয়েছিল শতকরা ১২ ভাগ। যদি অবশ্য বিভিন্ন দপ্তরে বসে যেসব শ্রমিক পার্টি সভ্যরা কাজ করছেন তাঁদের ধরে বৃহদায়তন শিল্পে নিযুক্ত শ্রমিকদের মোট সংখ্যার তীরা শতকরা কত ভাগ তা হিসেব করা হয় তাহলে দেখতে পাচ্ছি ১লা জানুয়ারিতে দপ্তরে বসে কাজ করেন এমন ৮৩,০০০ জন শ্রমিক পার্টিতে রয়েছেন এবং তীরা হচ্ছেন বৃহদায়তন শিল্পে নিযুক্ত শ্রমিকদের শতকরা ৫ ভাগ। এই সবটাই ১৯২৪ সালের ১লা জানুয়ারির মধ্যকার কথা। ১৯২৪ সালের ১লা জুন বৃহদায়তন শিল্পে নিযুক্ত শ্রমিক ছিলেন ১৭,৮০,০০০; ঐ সময়ে পার্টিতে ছিলেন ৩,৮২,০০০ জন শ্রমিক অর্থাৎ বৃহদায়তন শিল্পে নিযুক্ত মোট শ্রমিক সংখ্যার শতকরা ২১.৮ ভাগ। দপ্তরে বসে কাজ করেন এমন শ্রমিকদের ২,৬৭,০০০ জন পার্টিতে ছিলেন অর্থাৎ বৃহদায়তন শিল্পের মোট শ্রমিক সংখ্যার শতকরা ১৫ ভাগ। ১৯২৫ সালের ১লা জানুয়ারি পর্যন্ত পরিসংখ্যান তালিকাভুক্ত বৃহদায়তন শিল্পে নিযুক্ত ছিলেন ১৮,৪৫,০০০ শ্রমিক; দপ্তরে এবং দপ্তরের বাইরে নিযুক্ত পার্টিতে অন্তর্ভুক্ত মোট শ্রমিকের সংখ্যা ছিল ৫,১২,০০০ অর্থাৎ বৃহদায়তন

শিল্পে নিযুক্ত মোট শ্রমিকের সংখ্যার শতকরা ২৩'২ ভাগ; দপ্তরে নিযুক্ত শ্রমিকদের মধ্য থেকে আমাদের পার্টিতে ছিলেন ৩,০২,০০০ জন অর্থাৎ বৃহদায়তন শিল্পে নিযুক্ত মোট শ্রমিকের শতকরা ১৬'৩ ভাগ। ১৯২৫ সালের ১লা জুলাই-এর মধ্যে বৃহদায়তন শিল্পে নিযুক্ত ছিলেন ২০,৯৯,০০০ শ্রমিক; পার্টিতে শ্রমিকের সংখ্যা ছিল ৫,৩৪,০০০ অর্থাৎ শতকরা ২৫'৫ ভাগ; দপ্তরে নিযুক্ত শ্রমিকের সংখ্যা ছিল ৩,৮৩,০০০ জন অর্থাৎ বৃহদায়তন শিল্পে নিযুক্ত মোট শ্রমিকের শতকরা ১৮'২ ভাগ।

দেখতেই পাচ্ছেন, সমগ্র শ্রমিকশ্রেণীর তুলনার পার্টিতে সংগঠিত শ্রমিকদের আত্মপাতিক বৃদ্ধি শ্রমিকশ্রেণীর বৃদ্ধির চেয়ে তুলনায় কম, কিন্তু বৃহদায়তন শিল্পের ক্ষেত্রে উটোটাঁই দেখা যাচ্ছে : পার্টিতে শ্রমিকদের সংখ্যা বৃদ্ধির শতকরা হার বৃহদায়তন শিল্পে শ্রমিকশ্রেণীর বৃদ্ধির চেয়ে দ্রুততর। প্রধানতঃ বৃহদায়তন শিল্পে নিযুক্ত শ্রমিকদের নিয়ে গঠিত পার্টির মূল শ্রমিক-কেন্দ্রটির কথা আমরা যখন বাল তখন আমাদের পার্টির গঠন-প্রকৃতির ব্যাপারে এই কথাটি মনে রাখা দরকার।

এই সমস্ত ব্যাপার দেখার পরও এক বছরের মধ্যেই দপ্তরে নিযুক্ত শ্রমিকদের শতকরা ২০ ভাগ পর্যন্ত ব্যক্তিকে পার্টিতে নিয়ে আসার কথা আমরা বলতে পারি কি? না, তা বলতে পারি না, কারণ আমরা কল্পনাবিলাসী হতে চাই না। যেহেতু এখন দপ্তরে নিযুক্ত শ্রমিকদের ৩,৮০,০০০ জন পার্টিতে রয়েছেন তাই বাকী সবাইকে অর্থাৎ দপ্তরে নিযুক্ত নন এমন ৭,০০,০০০ জনকে পার্টিতে নিয়ে এসে তাঁদের শতকরা ১০ ভাগে পরিণত করতে হলে এক বছরের মধ্যে পার্টির সভাসংখ্যাকে ৭০,০০,০০০ করতে হবে। ঐ সময়েরভরা একেবারে সাধারণ হিসেব করতেই ভুলে গেছেন এবং শতকরা ২০ ভাগ এই সংখ্যাটি তাঁদের একান্ত মগ্নশূল করে রেখেছে।

শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যে পার্টির গুরুত্ব বেড়ে উঠছে কি? এই স্বতঃসিদ্ধ সত্যটির স্তম্ভ কোন প্রমাণের প্রয়োজন পড়ে না। আপনার আনেন যে, আমাদের পার্টিটি মূলতঃ হচ্ছে শ্রমিকশ্রেণীর দ্বারাই নির্বাচিত একটি পার্টি। এক্ষেত্রে আমাদের মতো সাকল্য পৃথিবীর অল্প কোন পার্টিই জাভ করতে পারেনি। শুধু এই ঘটনাটিই দেখিয়ে দিচ্ছে যে সাধারণ শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যে আমাদের পার্টির গুরুত্ব অপরিসীম এবং শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যে আমাদের পার্টির রয়েছে একচেটিয়া প্রভাব।

গ্রামাঞ্চলে আমাদের পার্টির গুরুত্ব সম্পর্কে অবস্থাটি বরং অসন্তোষজনক। ত্রয়োদশ কংগ্রেসের সময় আমাদের দেশে ১৮ থেকে ৬০ বছর বয়স্ক গ্রামীণ জনসাধারণের সংখ্যা ছিল ৫,৩০,০০,০০০ জন; চতুর্দশ কংগ্রেসের সময় তা দাঁড়িয়েছে ৫,৪০,০০,০০০ জন। কিন্তু ত্রয়োদশ পার্টি কংগ্রেসের সময় গ্রামের ইউনিটগুলির কমিউনিস্টদের সংখ্যা ছিল ১,৩৬,০০০ অর্থাৎ গ্রামীণ প্রাপ্তবয়স্ক জনসংখ্যার শতকরা ০.২৬ ভাগ; চতুর্দশ পার্টি কংগ্রেসের সময় আমাদের পার্টিতে ২,০২,০০০ কৃষক রয়েছেন অর্থাৎ শতকরা ০.৩৭ ভাগ। গ্রামাঞ্চলে আমাদের পার্টির বৃদ্ধি ভীষণরকম ধীরগতি। আমি এ কথা বলছি না যে ছড়মুড় করে লাফিয়ে লাফিয়ে তা বেড়ে যাওয়া উচিত, কিন্তু পার্টিতে কৃষকদের যে শতকরা অল্পপাত রয়েছে তা নিতান্তই নগণ্য। আমাদের পার্টি হচ্ছে শ্রমিকশ্রেণীর পার্টি। তাতে সবসময়ই শ্রমিকদের প্রাধান্য থাকবে। আমাদের যে শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্ব রয়েছে এ ঘটনা তারই প্রকাশ। কিন্তু এ কথাও পরিষ্কার যে কৃষক-জনগণের সঙ্গে মৈত্রীবন্ধন ব্যতীত শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্ব অসম্ভব এবং কৃষকদের মধ্য থেকে সেরা ব্যক্তিদের একটা সংখ্যা অবশ্যই পার্টি-সদস্যদের মধ্যে থাকা চাই যা গ্রামাঞ্চলে পার্টির ভিত্তিমূল হিসেবে অপরিহার্য। এই দিক থেকে অবস্থাকে এখনো অবশ্যই ভাল বলা যায় না।

তাছাড়া, আমাদের পার্টির মতাদর্শগত মানের যে সাধারণ উন্নতি সাধিত হয়েছে সে ব্যাপারে বলতে চাই। সাংগঠনিক দিক নিয়ে কমরেড মলোটভ আপনাদের রিপোর্ট করবেন, তাই ঐ বিষয়ে আমি কিছু বলব না; কিন্তু একটা বিষয় অর্থাৎ আমাদের নেতৃস্থানীয় ভরুগ এবং পুরানো এই উভয় কর্মীদেরই মতাদর্শগত মানের যে সবিশেষ উন্নতি সাধিত হয়েছে তা সবকিছু থেকে স্পষ্ট হয়ে উঠেছে—সে সম্পর্কে কটি কথা না বলে পারছি না। গত বছর ট্রটস্কিবাদ নিয়ে আমরা যে আলোচনা করেছিলাম উদাহরণ হিসেবে সে কথা বলা যায়। আপনারা জানেন যে বিচার্য বিষয় ছিল—লেনিনবাদের সংশোধন, অগ্রগতির পথে অগ্রসর হয়ে চলার সময় পার্টির নেতৃত্বের পরিবর্তন সাধন ইত্যাদি বিভিন্ন বিষয়। কী দৃঢ়তার সঙ্গে পার্টি ঐ পার্টি-বিরোধী ঢেউকে প্রতিহত করেছিল তা আপনারা সবাই জানেন। তা থেকে কী দেখা যায়? এ থেকে দেখা যাচ্ছে পার্টি অগ্রগতি লাভ করেছে। তার কর্মীরা শক্তিশালী হয়ে উঠেছে, আলোচনাকে তারা ভয় করে না। হুঁত্যাগবশতঃ আমরা আজ একটি নতুন আলোচনার অধ্যায়ে প্রবেশ করেছি। আমি নিশ্চিত যে পার্টি

শীঘ্রই এই আলোচনারও সমাপ্তি ঘটবে এবং অসাধারণ কিছু ঘটবে না। (কণ্ঠস্বর শোনা। স্বায়: 'ঠিকই বলছেন!') (হৃৎস্পন্দিত উঠল।) খুঁচিয়ে ঘটনা সৃষ্টি না করার এবং লোকজনকে বিরক্ত না করার জন্য আমি তাঁদের সম্মেলনে লেনিনগ্রাদের কমরেডদের ব্যবহারের মূল কথা এবং মস্কো কমরেডদের মধ্যে তার যে প্রতিক্রিয়া দেখা দেয়—সে বিষয়ে আমি এখনই কিছু বলছি না। আমি মনে করি এই কংগ্রেসের সদস্যরা নিজেরাই এ ব্যাপারে বলবেন এবং আলোচনার জবাব দেবার সময় তাঁর সারসংক্ষেপ আমি উপস্থিত করব।

আমি আমার রিপোর্ট শেষ করতে চলছি।

আমি আমাদের বৈদেশিক নীতি সম্পর্কে বলেছি, পুঁজিবাদী ছুনিয়াকে অবক্ষয়িত করে দিচ্ছে যে দ্বন্দ্বসমূহ সে সম্পর্কে বলেছি। আমি বলেছি যে ঐ দ্বন্দ্বগুলির সমাধান হতে পারে একমাত্র পাশ্চাত্যে শ্রমিকবিপ্লবের মধ্য দিয়ে।

তাছাড়া, আমি সেই দ্বন্দ্বগুলি সম্পর্কে বলেছি যেগুলির আওতায় আমাদের পারস্পরিক সম্পর্ক, সোভিয়েত ইউনিয়ন এবং পুঁজিবাদী রাষ্ট্রগুলির মধ্যকার পারস্পরিক সম্পর্ক গড়ে উঠছে। আমি বলেছি—ঐসব রাষ্ট্রসমূহ আমাদের দেশকে পুঁজিবাদী ব্যবস্থার লেজুড়ে পরিণত করতে চেষ্টা করবে, তারা আমাদের বিরুদ্ধে হস্তক্ষেপের চেষ্টা করবে—এবং আমরা সেই হস্তক্ষেপকে প্রতিহত করে দেব; বলেছি, এক্ষেত্রে আমরা চূড়ান্তভাবে নির্ভর করছি পাশ্চাত্যের শ্রমিকশ্রেণীর সমর্থনের উপর—বিশেষ করে আজ যখন পাশ্চাত্য থেকে শ্রমিকরাই ঘন ঘন আমাদের দেশে ভ্রমণে আসতে শুরু করেছেন এবং আমাদের সঙ্গে ভ্রাতৃত্ব গড়ে তুলছেন। তাছাড়া আমরা মনে করি পুঁজিবাদীদের পক্ষে এই ভ্রাতৃত্ব গড়ে তোলাটা নিষ্ফল হবে না। আমরা ঐ দ্বন্দ্বগুলিকেও অতিক্রম করার চেষ্টা করছি। কিন্তু শেষ বিচারে পুঁজিবাদী ছুনিয়া ও সমাজতান্ত্রিক ছুনিয়ার মধ্যকার আমাদের দেশের বাইরেরকার এই দ্বন্দ্বগুলি শুধুমাত্র আমাদের নিজেদের চেষ্টায় অতিক্রম করা যাবে না; তার জন্য বেশ কয়েকটি দেশের বিজয়ী শ্রমিকবিপ্লবের সহায়তার প্রয়োজন আমাদের হবে।

তাছাড়া, আমাদের দেশের মধ্যে পুঁজিবাদী ও সমাজবাদী শক্তিগুলির মধ্যকার দ্বন্দ্বের ব্যাপারে বলেছি। আমি বলেছি আমরা নিজেরাই ঐ দ্বন্দ্বের সমাধান করে নিতে পারি। এটা সম্ভবপর বলে যিনি মনে করেন না তিনি একজন বিলুপ্তবাদী, তিনি বিশ্বাস করেন না যে আমরা সমাজতন্ত্র গড়ে তুলতে

পারি। আমরা ঐ দ্বন্দ্বগুলির সমাধান করবই; আমরা এর মাঝেই তা করে চলেছি। অবশ্য, পশ্চিম থেকে সাহায্যটা যত দ্রুত আসে ততই ভাল, তত তাড়াতাড়ি আমরা ব্যক্তিগত পুঁজিকে নিঃশেষ করে দেওয়ার কাজ সমাপ্ত করে, আমাদের দেশে সমাজতন্ত্রের পরিপূর্ণ বিজয় সমাপ্ত করে, একটি পূর্ণাঙ্গ সমাজতান্ত্রিক সমাজ গড়ে তুলে এই দ্বন্দ্বসমূহের অবসান ঘটিয়ে দিতে পারব। কিন্তু যদি আমরা বাইরে থেকে এই সহায়তা না-ও পাই তবু আমরা হতাশ হব না, আমরা সাহায্যের জন্য চিৎকার জুড়ে দেব না, আমরা আমাদের কাজ ছেড়ে সরে দাঁড়াব না (**হর্ষধ্বনি**) এবং বাধাবিপত্তির ভয়ে আমরা ভীত হয়ে পড়ব না। বিনি ক্লাস, বাধাবিপত্তিতে ভীত-শংকিত, যার মাথা বিগড়ে যাচ্ছে তিনি যেন যাদের সাহস ও একনিষ্ঠতা রয়েছে তাঁদের জন্য জায়গা ছেড়ে দিয়ে সরে দাঁড়ান। (**হর্ষধ্বনি**) বাধাবিপত্তি দেখে ভীতব্রন্ত হওয়ার মতো লোক আমরা নই। আমরা বলশেভিক, লেনিনের হাতে আমরা গড়েপিটে উঠেছি, আমরা বাধাবিপত্তি দেখলে ছুটে পালাই না, বরং তার মুখোমুখি দাঁড়াই, তাকে জয় করে এগিয়ে যাই (**কণ্ঠস্বর শোনা যায়** : ‘**টিকই বলেছেন!**’ **হর্ষধ্বনি উঠল**)।

তাছাড়া, কমরেডগণ, আমি আমাদের পার্টির সফলতা ও ভুলভ্রান্তির ব্যাপারে বলেছি। ভুল তো আমাদের কম হয়নি। বৈদেশিক বাণিজ্য, লংগ্রহ এবং আমাদের অন্য কয়েকটি কাজকর্মের ক্ষেত্রে বেশ কয়েকটি ভুল আমাদের হয়েছে। ইলিচ আমাদের আত্মসম্বল না হতে শিক্ষা দিয়ে গেছেন। আমরা আত্মসম্বল হব না। কয়েকটি ভুল হয়েছে—কিন্তু সফলতাও তো হয়েছে। বাই হোক না কেন আমরা একটা জিনিস তো করতে পেরেছি যা কেউ আমাদের থেকে ছিনিয়ে নিতে পারবে না, তা হচ্ছে আমরা আমাদের ব্যাপক নির্মাণকর্মের মধ্য দিয়ে, অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে আমাদের বলশেভিক অভিযানের মধ্য দিয়ে, এই ক্ষেত্রে আমরা যে সফলতা অর্জন করেছি তার মধ্যে দিয়ে আমরা গোটা ছুনিয়াকে দেখিয়ে দিতে পেরেছি যে ক্ষমতা দখল করার পর শ্রমিকশ্রেণী শুধু পুঁজিবাদের পরাজয় লাভন করতে পারে তাই নয়, শুধুমাত্র ধ্বংস করতে পারে তাই নয়, পারে নূতন একটি সমাজ, সমাজতান্ত্রিক সমাজও গড়ে তুলতে। এই সাক্ষ্য কেউ আমাদের কাছ থেকে ছিনিয়ে নিতে পারবে না, কারণ এই সত্যকে আমরা এমন বাস্তব করে তুলতে পেরেছি। এটাই হচ্ছে এখনো পর্যন্ত আমাদের সবচেয়ে বড় ও সবচেয়ে দুর্লভ সাক্ষ্য। কারণ আমরা

পাশ্চাত্যের শ্রমিকদের এবং প্রাচ্যের নিপীড়িত জাতিসমূহকে দেখিয়ে দিতে পেরেছি যে সমগ্র ইতিহাস জুড়ে যে শ্রমিকরা প্রভুদের জন্ত শুধু কাজই করতেন জানত, আর প্রভুরা শাসনকার্য চালাত—সেই শ্রমিকরা ক্ষমতা দগল করার পর একটা বিরাট দেশ শাসনের এবং চরম কঠিন অবস্থার মধ্যেও সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার সামর্থ্য সপ্রমাণ করেছেন।

পাশ্চাত্যে শ্রমিকশ্রেণীর বিজয়ের জন্ত কী কী প্রয়োজন? সর্বপ্রথম প্রয়োজন তাঁদের নিজের শক্তির উপর আস্থা জাগিয়ে তোলা, শ্রমিকশ্রেণী বূর্জোয়াশ্রেণীকে বাদ দিয়েই চলতে পারে, শ্রমিকশ্রেণী যে শুধু পুরাতনকে ধ্বংস করতেই পারে তা নয়, পারে নতুনকে, সমাজতন্ত্রকে গড়ে তুলতে—এই চেতনা জাগিয়ে তোলা। সোশ্যাল ডিমোক্রাসির সমগ্র কাজটিই হল শ্রমিকশ্রেণীর মনে সংশয় জাগিয়ে তোলা, নিজেদের শক্তি সম্পর্কে অবিশ্বাস জাগিয়ে তোলা, শক্তির জোরে বূর্জোয়াশ্রেণীর বিরুদ্ধে বিজয় অর্জনের সম্ভাবনা সম্পর্কে অবিশ্বাস জাগিয়ে তোলা। আমাদের সকল কাজের, আমাদের সকল নির্মাণকার্যের তাৎপর্যই হচ্ছে এই যে, আমাদের এই কাজ, এই নির্মাণকার্য পুঁজিবাদী দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণীর মনে এই আস্থা জাগিয়ে তোলে যে তাঁরাও বূর্জোয়াশ্রেণীকে বাদ দিয়ে চলতে পারবেন, তাঁদের নিজেদের চেঁচাতেই পারবেন নতুন সমাজটি গড়ে তুলতে।

আমাদের দেশের উদ্দেশ্যে শ্রমিকদের যে এই তীর্থযাত্রা, এই বাস্তব সত্য যে ঐ শ্রমিক প্রতিনিধিরা আমাদের দেশে আসেন, তাঁরা আমাদের নির্মাণকার্যের সমস্ত কিছু খুঁটিয়ে দেখেন, নির্মাণকার্যে আমাদের সাফল্যকে অন্তর দিয়ে অনুভব করতে চান—তা থেকে বোঝা যায় যে সোশ্যাল ডিমোক্রাটদের অপচেষ্টা সত্ত্বেও পুঁজিবাদী দেশসমূহের শ্রমিকশ্রেণী নিজেদের শক্তি সম্পর্কে, শ্রমিকশ্রেণী যে পুরানো সমাজের ধ্বংসাত্মকের উপর নতুন সমাজ গড়ে তুলতে লক্ষ্য সেই সম্পর্কে আস্থা অর্জন করতে শুরু করেছেন।

আমি এ কথা বলছি না যে, যে বছর নিয়ে আমরা পর্যালোচনা করছি তাতে আমরা অনেক কিছু করে ফেলেছি, কিন্তু যাই হোক না কেন একটা কথা মানতেই হবে তা হচ্ছে সমাজতান্ত্রিক নির্মাণকার্যে আমাদের সাকল্যের দ্বারা এ কথা দেখিয়ে দিতে ও সপ্রমাণ করতে আমরা পেরেছি যে বূর্জোয়াশ্রেণীকে উচ্ছেদ করার পর এবং নিজেদের হাতে ক্ষমতা অধিগ্রহণের পর শ্রমিকশ্রেণী পুঁজিবাদী সমাজকে সমাজতান্ত্রিক ভিত্তির উপর পুনর্নির্মিত করতে

সমর্থ। এটা আমরা অর্জন করেছি এবং যাই ঘটুক না কেন কেউ আমাদের এই লক্ষ্যকে ছিনিয়ে নিতে পারবে না। এই লক্ষ্য অপরিমেয়। এই লক্ষ্যের অর্থ কী? এর অর্থ হচ্ছে পুঁজিবাদী দেশগুলির শ্রমিকশ্রেণীকে তা তাদের শক্তি সম্পর্কে নতুন আস্থা এনে দিয়েছে, তাদের বিজয় সম্পর্কে আস্থা এনে দিয়েছে। এর অর্থ হচ্ছে বুর্জোয়াশ্রেণীর বিরুদ্ধে তাদের হাতে নতুন একটি অস্ত্র তুলে দেওয়া। তাঁরা যে এই অস্ত্রটি গ্রহণ করছেন এবং তা প্রয়োগ করতে প্রস্তুত সেকথা শুধুমাত্র আমাদের দেশের উদ্দেশ্যে শ্রমিকশ্রেণীর এই অবিরাম তীর্থযাত্রা থেকেই স্পষ্ট হয়ে উঠছে, এবং সেই তীর্থযাত্রা ক্রমেই বৃদ্ধি পাচ্ছে। আর যখন পুঁজিবাদী দেশের শ্রমিকেরা নিজেদের শক্তি সম্পর্কে আস্থায় ঊষুজ হয়ে উঠবেন, আপনারা নিশ্চিত থাকতে পারেন যে তা পুঁজিবাদের সমাপ্তির সূত্রপাত এবং শ্রমিকবিপ্লবের জয়েই সূনিশ্চিত নিশানা হয়ে দাঁড়াবে।

তাই আমি মনে করি, আমরা সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার জন্য অনর্থক পণ্ডপ্রম করে চলছি না। তাই আমি মনে করি, এই কাজে আন্তর্জাতিক পর্যায়ে বিজয় অর্জন আমরা করবই। (উচ্চ ও দীর্ঘশ্বাসী হর্ষধ্বনি। সমগ্র কংগ্রেস থেকে উল্লাসধ্বনি উঠল!)

কেন্দ্রীয় কমিটির রাজনৈতিক রিপোর্টের

উপর আলোচনার জবাব

২৩শে ডিসেম্বর

কমরেডগণ, আমি আলাদা করে বিভিন্ন প্রশ্নের উপর বক্তব্যের জবাব দেব না, কারণ আলোচনার উত্তরে আমার পুরো জবাবী বক্তৃতাটাই হবে মূলতঃ এই বক্তব্যগুলিরই প্রত্যুত্তর।

ব্যক্তিগত আক্রমণ বা খত্যাস্ত ব্যক্তিগত পর্যায়ে কথা বলব না আমি কোন জবাব দিতে চাই না, কারণ আমি মনে করি, কংগ্রেসের হাতে প্রচুর তথ্য রয়েছে যার সাহায্যে এই আক্রমণগুলির অভিসন্ধি বা তার পেছনে কী মনোভাব আছে তা যাচাই করে নেওয়া যায়।

আমি ‘গুহাবাসী সেই লোকদের’ সম্পর্কেও কিছু বলব না যে লোকেরা কিসলোভোদক্ষ-এর কাছে কোথাও জড়ো হয়ে কেন্দ্রীয় কমিটির নানা সংস্থার বিরুদ্ধে সব রকম অভিসন্ধি রচনা করেছে। তারা তাদের অভিসন্ধি চালিয়েই যাক, এই তো তাদের কাজ। আমি শুধু জোরের সঙ্গে বলতে চাই, যে পাশেভিচ অভিসন্ধির রাজনীতির বিরুদ্ধে এত হাঁকভাক সহকারে কথা বলেছেন, দেখা গেছে তিনিই অভিসন্ধি রচয়িতাদের একজন এবং এটাও স্পষ্ট যে কিসলোভোদক্ষ-এর নিকটে অল্পাধিক ‘গুহাবাসীদের’ সেই সম্মেলনে তিনি যে ভূমিকা পালন করেছিলেন তা মোটেই কম গুরুত্বপূর্ণ ছিল না। আচ্ছা, তাঁর সম্পর্কে শুধু এইটুকুই বললাম। (হাস্যধ্বনি।)

হাতে যা কাজ তার আলোচনার যাওয়া যাক।

১। সোবোলনিকভ এবং আমাদের দেশের ডাওয়ার্সীকরণ

সবার আগে কটি প্রত্যুত্তর দেওয়া যাক। প্রথম প্রত্যুত্তর দিচ্ছি সোবোলনিকভকে। তিনি তাঁর বক্তৃতায় বলেছেন : ‘স্টালিন যখন দুটি সাধারণ লাইনকে খিকার জানালেন তখন তিনি আমাদের বিপথচালিত করেছেন, কারণ ঐ দুটি লাইন তাঁর আলাদাভাবে তুলে ধরা উচিত ছিল, তাঁর উচিত ছিল যত্নপাতি আমদানীর কথা না বলে, তৈরী জিনিসপত্র আমদানীর

ব্যাপারে কথা বলা।’ আমি ছোর দিয়ে বলছি যে সোকোলনিকভের বিবৃতি শ্রানিন-এর বক্তব্যের পৃষ্ঠপোষকতা হিসেবে তাঁর মুখোশ পুরোপুরি খুলে দিয়েছে। আমি বলতে চাই ঐ আঙ্গলে সোকোলনিকভ আমাদের দেশকে ডাঙয়েসীকরণের ওকালতিই করেছেন। আমার রিপোর্টে আমি কী বলেছিলাম? আমি কি রপ্তানী ও আমদানীর পরিকল্পনা নিয়ে বলেছিলাম? অবশ্যই তা বালনি। সকলেই জানেন যে, যন্ত্রপাতি আমদানী করতে আমরা এখন বাধ্য। কিন্তু সোকোলনিকভ এই প্রয়োজনকে একটি নীতি, তত্ত্ব, বিকাশের একটি সম্ভাবনায় পরিণত করেছেন। এখানেই হচ্ছে সোকোলনিকভের ভুলটি। আমার রিপোর্টে আমি আমাদের জাতীয় অর্থনীতি গড়ে তোলার ব্যাপারে দুটি মৌলিক, পথপ্রদর্শক, সাধারণ লাইনের কথা বলেছিলাম। পুঁজিবাদী অবরোধের পরিস্থিতিতে আমাদের দেশের স্বাধীন অর্থনৈতিক বিকাশকে সুনিশ্চিত করার পথের প্রশ্নকে সুস্পষ্ট করার জন্যই আমি বলেছিলাম। আমার রিপোর্টে আমি আমাদের সাধারণ লাইন নিয়ে বলেছিলাম, কৃষিপ্রধান একটি দেশ থেকে আমাদের দেশকে একটি শিল্পায়িত দেশে পরিণত করার সম্ভাবনার ব্যাপারে বলেছিলাম। একটি কৃষিপ্রধান দেশ কাকে বলব? একটি কৃষিপ্রধান দেশ তাকেই বলা যায় যা কৃষিজাত দ্রব্য রপ্তানী করে এবং যন্ত্রপাতি আমদানী করে, কিন্তু নিজের চেষ্টায় যা যন্ত্রপাতি (মেশিন ইত্যাদি) উৎপাদন করে না বা খুবই কম উৎপাদন করে। বিকাশের ঐ স্তরে যদি আমরা আটকে পড়ে বাই তাহলে যন্ত্রপাতি ও মেশিন ইত্যাদি আমাদের নিজের চেষ্টায় উৎপাদন না করে আমাদের সেগুলি আমদানীই করতে হবে এবং তাহলে আমাদের দেশের পুঁজিবাদী ব্যবস্থার একটি লেজুড়ে পরিণত হওয়ার বিরুদ্ধে তখন কোন প্যারান্টিই থাকবে না। ঠিক তারই জন্য আমাদের দেশে উৎপাদনের উপায়গুলি তৈরী করার বিকাশের দিকেই আমাদের এগিয়ে চলতে হবে। এটা কি হতে পারে যে সোকোলনিকভ এরকম প্রাথমিক একটা জিনিসও বুঝে উঠতে পারেন না? অথচ শুধু এই সম্পর্কেই আমি আমার রিপোর্টে বলেছিলাম।

ডাঙয়েল পরিকল্পনার দাবিটা কী? তা দাবি করছে জার্মানি যুদ্ধের ক্ষতি-পূরণের জন্য প্রদেয় তার অর্থ বাজার থেকে, মুখ্যতঃ আমাদের নোভিয়েত বাজার থেকে, আমরা কলক। তাহলে কী দাঁড়াচ্ছে? তা থেকে দাঁড়াচ্ছে জার্মানি আমাদের যন্ত্রপাতি সরবরাহ করবে আর আমরা তা আমদানী করব

এবং কৃষিজাত পণ্য রপ্তানী করব। আমরা অর্থাৎ আমাদের শিল্প ইউরোপের কাছে বাঁধা পড়ে থাকবে। এই হচ্ছে ডাওয়েস পরিকল্পনার ভিত্তির মূল কথা। এই প্রসঙ্গে আমি আমার রিপোর্টে বলেছিলাম আমাদের দেশ সম্পর্কে ডাওয়েস বালির ভিতের উপর দাঁড়িয়ে রয়েছে। কেন? আমি বলেছিলাম—‘কারণ জার্মানি সহ অন্ত্র যে-কোন দেশের হিতার্থে আমাদের দেশকে একটি কৃষিপ্রধান দেশে রূপান্তরের বিন্দুমাত্র বাঁধনাও আমাদের নেই,’ কারণ ‘আমরা নিজেরাই যন্ত্রপাতি ও উৎপাদনের অন্ত্রাশ্রয় উপায়গুলি নির্মাণ করব।’ কৃষিপ্রধান একটি দেশ থেকে আমাদের দেশকে নিজের চেষ্টায় নিজের প্রয়োজনীয় যন্ত্রপাতি নির্মাণ করতে সমর্থ একটি শিল্পায়িত দেশে রূপান্তরিত করা—এই হচ্ছে আমাদের সাধারণ লাইনের মূল কথা, তার ভিত্তি। সমস্ত কাজকর্ম আমাদের এমনভাবে সাজাতে হবে যাতে করে আমাদের বাণিজ্য-পরিচালকমণ্ডলীর লক্ষ্য ঠিক এই দিকটিতে—অর্থাৎ আমাদের দেশ যন্ত্রপাতি আমদানীকারী একটি দেশ থেকে যাতে যন্ত্রপাতি উৎপাদনকারী একটি দেশে পরিণত হয় সেই দিকটিতে নিবদ্ধ হয়। কারণ তাই আমাদের দেশের অর্থনৈতিক স্বাধীনতার প্রধান গ্যারান্টি। আমাদের দেশটি যে পুঁজিবাদী দেশগুলির একটি লেজুড়ে পরিণত হবে না, এটি হচ্ছে তার গ্যারান্টি। সোবোল্‌নিকভ এই সহজ অথচ হুস্পষ্ট ব্যাপারটিই বুঝতে চাইছেন না। ডাওয়েস পরিকল্পনার রচয়িতারা চাইবেন আমরা যেন স্নাতীক ইত্যাদির উৎপাদনেই আমাদের সীমাবদ্ধ রাখি; কিন্তু তা তো আমাদের পক্ষে যথেষ্ট নয়, কারণ আমরা শুধু স্নাতীকই উৎপাদন করতে চাই না, আমরা চাই স্নাতীক উৎপাদনের যন্ত্রপাতি ইত্যাদিও তৈরী করতে। তাঁরা চাইবেন আমরা যেন মোটরগাড়ী ইত্যাদির উৎপাদনেই আমাদের সীমাবদ্ধ রাখি; কিন্তু তা তো আমাদের পক্ষে যথেষ্ট নয়, কারণ আমরা শুধু মোটরগাড়ীই উৎপাদন করতে চাই না, আমরা চাই মোটরগাড়ী তৈরী করার যন্ত্রপাতিও উৎপাদন করতে। তাঁরা চাইবেন আমরা পাছকা ইত্যাদির উৎপাদনেই আমাদের সীমাবদ্ধ রাখি; কিন্তু তা তো আমাদের পক্ষে যথেষ্ট নয় কারণ আমরা শুধু পাছকাই উৎপাদন করতে চাই না, আমরা চাই পাছকা তৈরী করার যন্ত্রপাতিও উৎপাদন করতে; ইত্যাদি, ইত্যাদি।

এই হচ্ছে দুটি সাধারণ লাইনের মধ্যকার পার্থক্য এবং সোবোল্‌নিকভ তা বুঝতে চাইছেন না।

আমাদের লাইনটি পরিত্যাগ করার অর্থ হচ্ছে সমাজতান্ত্রিক নির্বাণকার্দের কর্তব্যগুলিই পরিত্যাগ করা, আমাদের দেশকে ডাঙয়েলীকরণের দৃষ্টিভঙ্গিই গ্রহণ করা।

২। কামেনেভ এবং কৃষক-জনগণকে প্রদত্ত আমাদের বিশেষ সুরবিধানমুহ

দ্বিতীয় প্রত্যাভার কামেনেভ-এর উদ্দেশ্যে। তিনি বলেছেন, অর্থনৈতিক বিকাশ সম্পর্কিত সোভিয়েতসমূহকে পুনরুজ্জীবিত করা সম্পর্কিত, যুদ্ধকালীন সাম্যবাদী ব্যবস্থাদির বিলোপ সম্পর্কিত, খাজানা, জমি ইজারা দেওয়া এবং মজুর খাটানো সম্পর্কিত স্থানিদিষ্ট নিয়মকানুনের প্রস্তে স্থপরিজ্ঞাত সিদ্ধান্তগুলি চতুর্দশ পার্টি সন্মেলনে গ্রহণ করে আমরা কৃষকদের নয় কুলাকদেরই বিশেষ সুরবিধা করে দিয়েছি—এই সুরবিধাগুলি কৃষকদের দেওয়া হয়নি, দেওয়া হয়েছে পুঁজিবাদী শক্তিগুলিকে। এটা সত্য কি? আমি জোর দিয়েই বলছি—তা সত্য নয়; এটা পার্টির বিরুদ্ধে একটা কুংসা। আমি জোর দিয়েই বলছি একজন মার্কসবাদী এভাবে প্রশ্নটিকে দেখতে পারেন না; একজন উদারনীতিবাদীই এভাবে প্রশ্নটিকে দেখতে পারেন।

চতুর্দশ পার্টি সন্মেলনে আমরা কী কী বিশেষ সুরবিধা দিয়েছি? এই বিশেষ সুরবিধাগুলি নয়া অর্থনৈতিক নীতির কাঠামোর সঙ্গে সঙ্গতিপূর্ণ কিনা? নিঃসন্দেহে সেগুলি তার সঙ্গে সঙ্গতিপূর্ণ। মনে হয় আমরা এপ্রিল সন্মেলনেই নেপ্কে সন্ত্রাসারিত করেছিলাম—তাই না? বিরোধীরাই জবাব দিল: এপ্রিলেই আমরা নেপ্কে সন্ত্রাসারিত করেছিলাম কিনা? যদি তাই করে থাকি, তাহলে তাঁরা চতুর্দশ সন্মেলনের সিদ্ধান্তের পক্ষে ভোট দিয়েছিলেন কেন? আর এটা কি স্থপরিজ্ঞাত নয় যে আমরা সবাই নেপ্-এর সন্ত্রাসারণের বিরোধী ছিলাম? তাহলে মূল বিষয়টা কী? মূল বিষয়টা হচ্ছে কামেনেভ তালগোল পাকিয়ে ফেলেছেন; কারণ নেপ্-এর মধ্যেই রয়েছে বাণিজ্যের, পুঁজিবাদের, জনমজুর খাটানোর অল্পমতি দান; আর চতুর্দশ পার্টি সন্মেলনের সিদ্ধান্তগুলি নেপ্-এরই অভিব্যক্তি—এবং যে নীতিটি লেনিন আমাদের সঙ্গে থাকার সময়ই আমরা চালু করেছিলাম। লেনিন কি এ কথা জানতেন যে প্রথম পর্যায়গুলিতে নেপ্-এর স্বযোগ মূখ্যতঃ নেবে পুঁজিপতি, ব্যবসায়ী এবং কুলাকরা? নিশ্চয়ই তিনি তা জানতেন। কিন্তু লেনিন কি এ কথা বলেছিলেন যে নেপ্-এর প্রচলন

করে আমরা কৃষকদের নয়, মূনাফাখোর এবং পুঁজিপতিদেরই বিশেষ স্ববিধা দিচ্ছি ? না, তিনি তা বলেননি এবং বলতেও পারেন না। বরং উন্টোদিকে তিনি সব সময়ই বলতেন যে—বাণিজ্য এবং পুঁজিবাদের অহুমতি দিয়ে এবং নেপ-এর দিকে আমাদের নীতির গতিমুখ পরিবর্তিত করে দিয়ে আমরা কৃষকদের বিশেষ স্ববিধা দিচ্ছি যাতে করে আমরা তাদের সঙ্গে আমাদের মৈত্রী-বন্ধনকে অব্যাহত রাখতে ও জোরদার করে তুলতে পারি; যেহেতু বর্তমান অবস্থায় কৃষকেরা বাণিজ্য ছাড়া থাকতে পারে না এবং কিছু পরিমাণে পুঁজিবাদের উদ্ভবের অহুমতি দেওয়া ছাড়া তারা চলতে পারে না, যেহেতু বর্তমান অবস্থায় একমাত্র বাণিজ্য ছাড়া আমরা এই মৈত্রী গড়ে তুলতে পারি না—তাই একমাত্র এই পথেই আমরা এই মৈত্রীকে জোরদার করে তুলতে এবং একটি সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতির ভিত্তি গড়ে তুলতে পারি। বিশেষ স্ববিধা-প্রদান সম্পর্কিত প্রশ্নটিকে লেনিন এভাবেই দেখেছিলেন। এভাবেই ১৯২৫ সালের এপ্রিলে বিশেষ স্ববিধা প্রদান সম্পর্কিত প্রশ্নটিকে দেখা উচিত।

এই বিষয়ে লেনিনের অভিমতটি আপনাদের কাছে পড়ে দেওয়ার অহুমতি আমাকে দিন। দেখুন কিভাবে পার্টির নূতন নীতি, নয়া অর্থনৈতিক নীতি গ্রহণ করাকে মস্কো গুবের্নিয়ার পার্টি ইউনিটগুলির সম্পাদকদের সম্মেলনে প্লেনের মাধ্যমে কর নামক তাঁর বক্তৃতায় তিনি ব্যাখ্যা করেছিলেন :

‘এই নীতিটিকে কেমন করে কমিউনিজ্‌ম্-এর দৃষ্টিভঙ্গির সঙ্গে সামঞ্জস্যপূর্ণ করা যায়, কেমন করে কমিউনিষ্ট লোভিয়েত রাষ্ট্র অবাধ বাণিজ্যের বিকাশকে সহজ করে দিতে পারছে সেই প্রশ্ন নিয়ে আমি আলোচনা করতে চাই। কমিউনিজ্‌ম্-এর দৃষ্টিভঙ্গি থেকে তা হিতকর কি ? এই প্রশ্নের জবাব দিতে হলে কৃষি অর্থনীতিতে যেসব পরিবর্তন এসেছে সেগুলিকে সতর্কভাবে পরীক্ষা করে দেখা দরকার। সর্বপ্রথম অবস্থাটা ছিল এই যে আমরা দেখলাম সমগ্র কৃষক-জনগণ জমিদারদের শাসনের বিরুদ্ধে সংগ্রাম করছে। গরিব কৃষক এবং কুলাক সবাই সমানভাবে, যদিও অবশ্য ভিন্ন ভিন্ন মনোভাব থেকে, জমিদারদের বিরোধিতা করছিল : কুলাকরা সংগ্রাম করছিল জমিদারদের কাছ থেকে জমি নিয়ে তাতে নিজেদের খামার গড়ে তোলার জন্য। তখনই এটা দেখা গেল যে কুলাক এবং গরিব কৃষকদের রয়েছে ভিন্ন ভিন্ন স্বার্থ এবং ভিন্ন ভিন্ন উদ্দেশ্য। ইউক্রেনে আজ পর্যন্ত এখানকার চেয়ে অনেক বেশি পরিহারভাবে স্বার্থের

এই বিভিন্নতা দেখতে পাই। গরিব কৃষকেরা জমিদারদের কাছ থেকে জমি হস্তান্তরের মধ্য দিয়ে এমনিতে তেমন বিশেষ কিছু একটা প্রত্যক্ষভাবে লাভ করছে না কারণ তাদের না আছে তার জম্ম প্রযোজনীয় সম্পদ, না আছে তেমন যন্ত্রপাতি। আর আমরা দেখতে পেলাম গরিব কৃষকরা সংগঠিত হয়ে কৃলাকদের দ্বারা জমিদারদের জমি দখল করে নেওয়ারকে প্রতিরোধ করছে। এই সময়ে রাশিয়া ও ইউক্রেনে যেসব গরিব কৃষকদের কমিটি গড়ে ওঠে—সোভিয়েত সরকার তাদের সহায়তা করে। ফলটা কী দাঁড়াল? ফলটা দাঁড়াল এই যে মাঝারি কৃষকরা গ্রামাঞ্চলে প্রধান শক্তি হয়ে দাঁড়াল।...কৃলাক আর গরিব কৃষকদের মধ্যকার চরম ভাবটা হাস পেয়েছে; জনসংখ্যার অধিকাংশ মাঝারি কৃষকদের অবস্থার কাছাকাছি এসেছে। আমরা যদি আমাদের কৃষি অর্থনীতির উৎপাদন বাড়াতে চাই তবে সবার আগে মাঝারি কৃষকদের কথা ভাবতে হবে। এই পরিস্থিতির সঙ্গে সঙ্গতি রেখেই কমিউনিস্ট পার্টিকে তার নীতিকে পরিবর্তিত করতে হয়েছে।...ভাই, কৃষকদের প্রতি নীতির এই পরিবর্তনকে ব্যাখ্যা করতে হবে কৃষকদের নিজেদের অবস্থানের ক্ষেত্রে সাধিত পরিবর্তনের মাধ্যমেই। গ্রামাঞ্চল বেশি বেশি করে মাঝারি কৃষক অধ্যুষিত হয়ে উঠেছে এবং উৎপাদিকা শক্তিশালীকে বৃদ্ধির কথা ভাবতে হলে এদের কথা ভাবতেই হবে' (মোটো হরফ আমার দেওয়া—ডে. স্তালিন) (রচনাবলী, ২৬শ খণ্ড, পৃ: ৩০৪-০৫ দেখুন)।

রচনাবলীর ঐ একই খণ্ডে, ২৪৭ পৃষ্ঠায় লেনিন এই সাধারণ সিদ্ধান্তে উপনীত হলেন :

‘মাঝারি কৃষকদের অর্থনীতির সঙ্গে সঙ্গতি রেখেই আমাদের রাষ্ট্রীয় অর্থনীতিকে গড়ে তুলতে হবে, এই মাঝারি কৃষকদের অর্থনীতিকে তিন বছরের মধ্যে রূপান্তরিত করে দিতে আমরা পারিনি এবং দশ বছরেও তাঁকে রূপান্তরিত করে দিতে পারব না।’ (মোটো হরফ আমার দেওয়া—ডে. স্তালিন।)

অর্থাৎ, আমরা বাণিজ্য স্বাধীনতার প্রচলন করেছি, পুঁজিবাদের আবির্ভাবের অস্বস্তি দিয়েছি, নেপ্-এর প্রচলন করেছি উৎপাদিকা শক্তিশালী বিকাশকে দ্রুততর করার জন্য, কৃষক-জনগণের সঙ্গে আমাদের মৈত্রীবন্ধনকে

জোরদার করে তোলার জন্ত। এই মৈত্রী, নেপ্-এর লাইন ধরে এই স্ববিধা-গুলির ভিত্তিতে কৃষকদের সঙ্গে মৈত্রীর স্বার্থে কাজ করা—এই বিষয় লক্ষ্যকর্মে ঐ ছিল লেনিনের দৃষ্টিভঙ্গি।

লেনিন কি ঐ সময়ে এ কথা জানতেন যে, মূনাফাখোরেরা, পুঁজিপতিরা, কৃলাকরা নেপ্-এর কৃষকদের জন্ত প্রদত্ত স্ববিধাগুলির স্বযোগ গ্রহণ করবে? নিশ্চয়ই তিনি তা জানতেন। তার অর্থ কি এই যে ঐ স্ববিধাগুলি আসলে মূনাফাখোর ও কৃলাকদের জন্তই দেওয়া হয়েছিল? না, তা নয়। কারণ সাধারণভাবে নেপ্, বিশেষ করে বাণিজ্যের ব্যাপারে স্ববিধাগুলির স্বযোগ শুধু পুঁজিপতিরা ও কৃলাকরাই নিচ্ছে না, তার স্বযোগ গ্রহণ করছে রাষ্ট্রীয় ও সমবায় সংস্থাগুলিও। কারণ পুঁজিপতি আর কৃলাকরাই শুধু বাণিজ্য করে না, বাণিজ্য রাষ্ট্রীয় সংস্থা ও সমবায়গুলিও করে। আর যখন আমাদের রাষ্ট্রীয় সংস্থা ও সমবায়গুলি কিভাবে বাণিজ্য করতে হয় তা শিখে ফেলবে, তখন তারা ব্যক্তিগতভাবে পরিচালিত ব্যবসায়ীদের তুলনায় প্রবল হয়ে উঠবে (এবং এর মাঝেই প্রবল হয়ে উঠছে!) আমাদের শিল্পকে কৃষি-অর্থনীতির সঙ্গে যুক্ত করে তুলবে।

এ থেকে কী দেখা যাচ্ছে? দেখা যাচ্ছে যে আমাদের প্রদত্ত স্ববিধাগুলি মূলতঃ এগিয়েছে কৃষক-জনগণের সঙ্গে আমাদের মৈত্রীবন্ধনকে জোরদার করে তোলার এবং সেই মৈত্রীবন্ধন গড়ে তোলার অভিমুখেই।

কেউ যদি তা বুঝতে না পারেন তাহলে প্রশ্নটিকে তিনি দেখবেন একজন উদারনীতিক হিসেবে, লেনিনবাদী হিসেবে নয়।

৩। হিসেবে ভুল হয়েছে কাদের?

তৃতীয় প্রত্যুত্তর—সোবোলনিকভকে। তিনি বলছেন : ‘শরৎকাল থেকে অর্থনৈতিক ক্ষেত্রে আমাদের যে উল্লেখযোগ্য ক্ষয়ক্ষতি হয়েছে শক্তিকভাবে বলতে গেলে তা হয়েছে আমাদের শক্তিকে বাড়িয়ে দেখার জন্ত, আমাদের সমাজতান্ত্রিক পরিপক্বতা বাড়িয়ে দেখার জন্ত, আমাদের সামর্থ্য, বর্তমান সময়ে সমগ্র অর্থনীতিকে পরিচালনার ব্যাপারে ইতিমধ্যে অর্জিত আমাদের রাষ্ট্রীয় অর্থনীতির সামর্থ্যকে বাড়িয়ে দেখার জন্ত।’

তাহলে ব্যাপারটা দাঁড়াচ্ছে যে, সংগ্রহ ও বৈদেশিক বাণিজ্যের ব্যাপারে আমার মনে রয়েছে ১৯২৪-২৫ সালের প্রতিকূল বাণিজ্যের কথা—হিসেবের যে

ভুল হয়েছে সেই ভুলগুলি আমাদের পরিচালক সংস্থাগুলির ভুলের জন্য ঘটেনি, ঘটেছে আমাদের অর্থনীতির সমাজতান্ত্রিক পরিপকতাকে বাড়িয়ে দেখার জন্য। আর দেখা যাচ্ছে এর জন্য বদনামটা পড়ছে বুখারিনের উপর কারণ তাঁর ‘মতাবলম্বীরাই’ তো আমাদের অর্থনীতির সমাজতান্ত্রিক পরিপকতা সম্পর্কে বাড়তি রকমের ধারণা ইচ্ছাকৃতভাবে প্রচার করে থাকেন।

অবশ্য, বক্তৃতা করার সময় সোকোলনিকভ প্রায়ই যে রকম চাতুরী প্রদর্শন করে থাকেন সেরকম নানা চাতুরী যে-কেউ প্রদর্শন ‘করতে পারেন’। কিন্তু মনে রাখা ভাল, শেষ পর্যন্ত তিনি কতদূর যেতে পারবেন। কী করে একজন এরকম একান্ত বাজে কথা এবং নির্জলা মিথ্যা কথা একটি কংগ্রেসে বলতে পারেন?

নভেম্বরের শুরুতে রাজনৈতিক ব্যুরোর যে বিশেষ সভা অনুষ্ঠিত হয় তার কথা কি সোকোলনিকভ জানেন না, ঐ সভাতেই সংগ্রহ ও বৈদেশিক বাণিজ্য নিয়ে আলোচনা হয় এবং তাতেই পরিচালক সংস্থাগুলির ভুলগুলি কেন্দ্রীয় কমিটি কর্তৃক, কেন্দ্রীয় কমিটির সংখ্যাগরিষ্ঠ কর্তৃক সংশোধিত হয় অথচ বলা হচ্ছে তারাই নাকি আমাদের সমাজতান্ত্রিক সম্ভাবনাকে বাড়িয়ে দেখেছিল? কংগ্রেসে কী করে একজন এরকম আজেবাজে কথা বলতে পারেন? আর বুখারিনের ‘সমমতাবলম্বীদের’ অথবা বুখারিনের এতে ভূমিকাটি কি? কী চমৎকার আচরণ—নিজের পাপের দায় অস্ত্রের ঘাড়ে চাপিয়ে দেওয়া! সোকোলনিকভ কি জানেন না যে হিসেবের ভুল-সংক্রান্ত প্রশ্নের উপর কেন্দ্রীয় কমিটির ঐ সভায় প্রদত্ত বক্তৃতাগুলির স্টেনোগ্রাফিক রিপোর্ট সমস্ত গুবেরনিয়া পার্টি কমিটিগুলিকে পাঠানো হয়েছে? কঠোর সত্যের মুখে দাঁড়িয়ে পালাবার পথ এখানে কোথায়? বক্তৃতা দেওয়ার সময় চাতুরী ‘করা যায়’, কিন্তু মনে রাখা ভাল তাতে তিনি কতদূর যেতে পারবেন।

৪। সোকোলনিকভ কিভাবে গরিব কৃষকদের রক্ষা করেন

সোকোলনিকভকেই চতুর্থ আরেকটি প্রত্যুত্তর। তিনি এখানে বলেছেন যে, তিনি অর্থ-বিষয়ক গণ-কমিশার হিসেবে সর্ববিধ উপায়ে চেষ্টা করতেন যাতে করে কৃষি-কর আয়ের অল্পপাতেই আদায় করা হয়, কিন্তু এক্ষেত্রে তিনি বাধা পাচ্ছেন, তাঁকে বাধা দেওয়া হচ্ছে বার জন্ত তিনি গরিব কৃষকদের রক্ষা

করতে এবং কৃষাকর্মের দমিয়ে রাখতে পারছেন না—এটা বোধ হয় আপনারা দেখতে পাচ্ছেন না। কমরেডগণ, এ কথা সত্য নয়। এটা পার্টির বিরুদ্ধে একটা কুংসা রটনা। আয়ের ভিত্তিতে কৃষি-কর সরকারীভাবে পরিবর্তনের প্রস্তাট—আমি বলছি সরকারীভাবে পরিবর্তনের প্রস্তাট, কারণ আসলে এটা হচ্ছে একটি আয়কর—এই প্রস্তাব এ বছরের অক্টোবরের কেন্দ্রীয় কমিটির পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে উত্থাপিত হয়, কিন্তু একমাত্র সোবোল্‌নিকভ চাড়া কেউই এই প্রস্তাবটি কংগ্রেসে উত্থাপনের ব্যাপারে সমর্থন জ্ঞাপন করেননি কারণ তা তখনো কংগ্রেসে উপস্থিত করার মতো করে তৈরী করা যায়নি। এই সময়ে সোবোল্‌নিকভ তাঁর প্রস্তাব নিয়ে পীড়াপীড়ি করেননি। কিন্তু এখন দেখা যাচ্ছে গরিব কৃষকদের স্বার্থে না হলেও বিরোধীদের স্বার্থে তাকে কেন্দ্রীয় কমিটির বিরুদ্ধে কাজে লাগাতে সোবোল্‌নিকভ অনাগ্রহী নন। ভাল কথা, সোবোল্‌নিকভ যখন এখানে গরিব কৃষকদের সম্পর্কে বলছেন তখন আমাদের একটি ঘটনা বিবৃত করার অল্পমতি দিন, তাতে করে গরিব কৃষকদের এই নির্ভেজাল রক্ষাকর্তা সোবোল্‌নিকভের অবস্থানের আসল স্বরূপটি চেনা যাবে। বেশি আগে নয়, ক. স. প্র. সো. যুক্তরাষ্ট্রের অর্থ-বিষয়ক গণ-কমিশনার কমরেড মিলিউভিন সিদ্ধান্ত নিয়েছিলেন এক কবলের কম কর প্রদানকারী গরিব কৃষকদের খামারকে কর থেকে রেহাই দিয়ে দেবেন। কেন্দ্রীয় কমিটির কাছে কমরেড মিলিউভিনের স্মারকলিপি থেকে এ কথা পারফরম যে এক কবলের কম কর প্রদানকারীদের কাছ থেকে গোটা ক. স. প্র. সো. যুক্তরাষ্ট্রে মোট প্রায় ৩০০-৪০০ হাজার কবল রাজস্ব আদায় হয়—অথচ এই করটি কৃষক-জনগণের কাছে বিরক্তির কারণ এবং এই কর সংগ্রহের জন্য ব্যয় হয় এই কর থেকে পাওয়া মোট রাজস্বের সামান্য একটু কম মাত্র। গরিব কৃষকদের পরিত্রাতা সোবোল্‌নিকভ কী করেছিলেন? তিনি কমরেড মিলিউভিনের সিদ্ধান্তটি খারিজ করে দিয়েছিলেন। কেন্দ্রীয় কমিটি পনেরটি স্তবেনিয়া কমিটির কাছ থেকে এই ব্যাপারে প্রতিবাদপত্র পেয়েছেন। সোবোল্‌নিকভ কিন্তু নাছোড়বান্দা হয়ে রইলেন। তারপর কেন্দ্রীয় কমিটিকে চাপ দিয়ে সোবোল্‌নিকভকে বাধ্য করা হয় এক কবলের কম কর আদায় না করার ব্যাপারে ক. স. প্র. সো. যুক্তরাষ্ট্রের অর্থ-বিষয়ক গণ-কমিশনারের এই একান্ত সঠিক সিদ্ধান্তটির উপর থেকে তাঁর অবরোধটি তুলে নেওয়ার জন্য। একেই সোবোল্‌নিকভ জাহির করছেন গরিব কৃষকদের ‘স্বার্থরক্ষা’ হিসেবে। আর

এই ধরনের লোকেরাই—এই রকম বিবেকবান ব্যক্তিরাই—সবচেয়ে নরম করে বললে কী বলব বলুন তো ?—আবার কেন্দ্রীয় কমিটির বিরুদ্ধে কথা বলার হুঁসাহস দেখান। তাজ্জব ব্যাপার, কমরেডগণ, একেবারে তাজ্জব ব্যাপার।

৫। অভ্যর্থনাপ্রাপ্ত সংগ্রাম, না কুংসা-কীর্তন ?

সব শেষে, আরও একটি প্রস্তাব। বিতর্কিত প্রশ্নগুলি সম্পর্কিত তথ্যের সংকলন-এর রচয়িতাদের কথা মনে রেখেই আমার প্রস্তাবটি। গতকাল মন্ত প্রকাশিত বিতর্কিত প্রশ্নগুলি সম্পর্কিত তথ্যের সংকলন গোপনে এখানে শুধুমাত্র কংগ্রেসের সদস্যদের জন্য বিতরিত হয়েছে। এই সংকলনে অন্যান্য জিনিসের মধ্যে বলা হয়েছে যে, এই বছরের এপ্রিলে আমি গ্রামীণ সংবাদদাতাদের একটি প্রতিনিধি দলের সঙ্গে সাক্ষাৎ করি এবং জমিতে ব্যক্তিগত মালিকানা পুনঃপ্রবর্তনের ধারণার প্রতি আমার সহায়ত্ব প্রকাশ করেছি। দেখা যাচ্ছে, অত্যন্ত একজন গ্রামীণ সংবাদদাতার অনুরূপ ‘ধারণাটি’ বেদনোত্তাপিতও হয়েছে; ঐ ‘ধারণা’ সম্পর্কে আমি কিছুই জানি না, আমি তা দেখিনি। এই বছরের অক্টোবরে এ সম্পর্কে আমি জানতে পারি। তার আগে এপ্রিলে, অন্য সংবাদ প্রতিষ্ঠানের চেয়ে আমাদের সম্পর্কে আগুণবি সব মিথ্যা রটনার ব্যাপারে কুখ্যাত রিগা সংবাদ প্রতিষ্ঠান বৈদেশিক সংবাদপত্রে অনুরূপ একটি রিপোর্ট প্রচার করে; প্যারিসস্থ আমাদের লোকেরা তা আমাদের জানান—তারা আমাদের পররাষ্ট্র-বিষয়ক গণ-কমিশনার সংসদে টেলিগ্রাম করে ঐ খবরটির প্রতিবাদ জ্ঞাপনের দাবি জানান। ঐ সময়ে আমি আমার সহকারীর মাধ্যমে কমরেড চিচেরিনকে জানিয়ে দিয়েছিলাম : ‘যদি কমরেড চিচেরিন সর্বপ্রকার আজ্ঞেবাজে ব্যাপার ও কুংসাকে খণ্ডন করতে চান তবে তিনি তা খণ্ডন করতে পারেন’ (কেন্দ্রীয় কমিটির রুলিং ব্রষ্টব্য)।

পূতপত্রিক ঐ ‘সংকলনের’ রচয়িতারা এসব কথা জানেন কি? অবশ্যই তারা তা জানেন। তাহলে কেন তারা ঐ ধরনের বাজে কথা ও গল্পকথা প্রচার করেই চলেছেন? তারা অর্থাৎ ঐ বিরোধীরা কী করে রিগা সংবাদ প্রতিষ্ঠানের পদ্ধতি গ্রহণ করতে পারলেন? তারা কি এত নীচেই নেমে গেছেন? (একটি কথ : ‘কী লজ্জা!’)

তাছাড়া, ‘গৃহবাসী ঐ লোকদের’ আচার-আচরণ জানা আছে এবং তাঁরা যে রিগা সংবাদ প্রতিষ্ঠানের পদ্ধতি বার বার গ্রহণ করতে পারে এ কথা জানা আছে বলেই আমি বেদনোত্তা’র সম্পাদকমণ্ডলীর কাছে একটি প্রতিবাদপত্র প্রেরণ করি। এ ধরনের আজোবাজে বক্তব্য খণ্ডন করা হাস্তকর, কিন্তু কাদের নিয়ে আমাদের কারবার করতে হচ্ছে এ কথা জেনে আমি সবকিছু সত্ত্বেও ঐ প্রতিবাদপত্রটি প্রেরণ করি। তা হচ্ছে নিম্নরূপ :

‘বেদনোত্তা’র সম্পাদকমণ্ডলী সমীপে,

‘কমরেড সম্পাদক, সম্প্রতি আমি কয়েকজন কমরেডের কাছ থেকে জানতে পারি বেদনোত্তা’র ১৯২৫ সালের ৫ম খণ্ডের, চতুর্থ সংখ্যায় আমার সঙ্গে গ্রামীণ সংবাদদাতাদের যে সাক্ষাৎকার হয় সে সম্পর্কে একজন গ্রামীণ সংবাদদাতার ধারণার একটি বিবরণ প্রকাশিত হয় ; আমি ঐ সময়ে তা পড়ার সুযোগ পাইনি ; তাতে নাকি বলা হয়েছে যে জমিতে চল্লিশ বছর বা তার চেয়েও বেশি সময়ের জন্য ব্যক্তিগত মালিকানা স্থানিচিত করা ইত্যাদি সম্পর্কিত ধারণাটির প্রতি আমি আমার সহায়ত্ব প্রতি প্রদর্শন করেছি। যদিও এই আজগুবি রিপোর্টকে খণ্ডন করার কোনই প্রয়োজন নেই, কারণ তা নিতান্তই উদ্ভট ব্যাপার, তা সত্ত্বেও মনে হয় এই রিপোর্টটি যে একটি নির্জলা মিথ্যা এবং তা যে পুরোপুরি লেখকের উর্বর কল্পনাপ্রসূত বেদনোত্তাতে তা প্রকাশ করার অহুমতি চাওয়াটা অনাবশ্যক হবে না।

জি. স্তালিন’

ঐ ‘সংকলন’-এর রচয়িতারা কি এই চিঠির কথা জানেন ? নিঃসন্দেহে তাঁরা তা জানেন। তাহলে তাঁরা এসব বানানো কথা আর আঘাতে গল্প রটিয়ে বেড়াচ্ছেন কেন ? এটা কী ধরনের সংগ্রামের পদ্ধতি ? তাঁরা বলছেন এটা নাকি একটা মতাদর্শগত সংগ্রাম। না, কমরেডগণ, এটা কিন্তু কোন মতাদর্শগত সংগ্রাম নয়। আমাদের রুশ ভাষায় এটা হচ্ছে নির্জলা একটি কুৎসা।

এখন নীতিগত মৌল প্রশ্নগুলির আলোচনায় যাওয়ার অহুমতি দিলে আমাদের।

৬। নয়া অর্থনৈতিক নীতি (NEP) প্রসঙ্গে

নেপ্ সংক্রান্ত প্রশ্ন। কমরেড জুপস্কার কথা এবং নেপ্ সম্পর্কে তিনি যে বক্তৃতা করেছেন সে কথা মনে রেখেই বলছি। তিনি বলেছেন : ‘মূলতঃ নেপ্ হচ্ছে কিছু কিছু শর্তাধীন অস্থমতিপ্রাপ্ত পুঁজিবাদ, যে পুঁজিবাদকে শ্রমিকশ্রেণীর রাষ্ট্র শিকলে বেঁধে রেখেছে। - ’ কথাটা কি সত্য? হ্যাঁ, সত্য এবং সত্য নয়ও। পুঁজিবাদকে যে আমরা শিকলে বেঁধে রেখেছি এবং যতদিন তা বজায় থাকবে ততদিন যে তাকে শিকলে বেঁধে রাখা হবে—এ কথাটি একটি বাস্তব ঘটনা এবং সত্য। কিন্তু নেপ্ হচ্ছে পুঁজিবাদ এ কথা বলা একটি বাজে কথা, একেবারে বাজে কথা। নেপ্ হচ্ছে শ্রমিকশ্রেণীর রাষ্ট্রের একটি বিশেষ নীতি যা পুঁজিবাদ গড়ে তোলার অস্থমতি দানের সঙ্গে সঙ্গে শ্রমিকশ্রেণীর রাষ্ট্রের একান্ত প্রভাবশালী অবস্থানকে অব্যাহত রেখে, পুঁজিবাদী ও সমাজতন্ত্রী শক্তিগুলির মধ্যকার সংগ্রামের প্রতি লক্ষ্য রেখে, পুঁজিবাদী শক্তিগুলির বিরুদ্ধে সমাজতন্ত্রী শক্তিগুলির ভূমিকা বৃদ্ধির দিকে লক্ষ্য রেখে, পুঁজিবাদী শক্তিগুলির বিরুদ্ধে সমাজতান্ত্রিক শক্তিগুলির বিজয়ের প্রতি লক্ষ্য রেখে, শ্রেণী-সমূহের বিলোপসাধন এবং সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতির ভিত্তি গড়ে তোলার প্রতি লক্ষ্য রেখে চলার বিশেষ একটি নীতি। কেউ যদি নেপ্-এর এই অন্তর্ভুক্ত-কালীন, ষেত চরিত্রটি উপলব্ধি করতে ব্যর্থ হন তবে তিনি লেনিনবাদ থেকেই বিচ্যুত হবেন। নেপ্ যদি পুঁজিবাদ হয় তবে যে নেপ্-এর রাশিয়ার কথা লেনিন বলেছেন তা হতো পুঁজিবাদী রাশিয়া। কিন্তু আজকের এই রাশিয়া কি একটি পুঁজিবাদী দেশ, না পুঁজিবাদ থেকে সমাজতন্ত্রে রূপান্তরকালীন একটি দেশ? তাহলে ‘পুঁজিবাদী রাশিয়াই সমাজতন্ত্রী রাশিয়া হবে’ সোচ্চারুজি এ কথা না বলে লেনিন কেন ভিন্নতর একটি সূত্র : ‘নেপ্-এর রাশিয়া সমাজতন্ত্রী রাশিয়া হবে’ এই সূত্রটি হাজির করলেন? বিরোধীরা কি কমরেড জুপস্কার সঙ্গে একমত যে নেপ্ হচ্ছে পুঁজিবাদ, না তাঁরা একমত নন? আমার মনে হয় এই কংগ্রেসে এরকম একজন সদস্যও পাওয়া যাবে না যিনি কমরেড জুপস্কার সূত্রের সঙ্গে একমত। নেপ্ সম্পর্কে কমরেড জুপস্কার সম্পূর্ণ বাজে কথা বলেছেন (এ কথা বলার জন্য তিনি যেন আমাকে মার্জনা করেন)। বুখারিনের বিরুদ্ধে লেনিনের সপক্ষে এরকম বাজে কথা নিয়ে এংস কেউ কিছু করে উঠতে পারবেন না।

৭। রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদ প্রসঙ্গে

এই প্রশ্নের সঙ্গে বুখারিনের ভুলটি জড়িয়ে রয়েছে। তাঁর ভুলটি কী? কোন্ কোন্ প্রশ্নে বুখারিনের সঙ্গে লেনিনের বিরোধ দেখা দিয়েছিল? লেনিন মনে করতেন—রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদ শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের ব্যবস্থার সঙ্গে সঙ্গতিপূর্ণ। বুখারিন তা অস্বীকার করেন। তাঁর অভিমত ছিল এবং তাঁর সঙ্গে সঙ্গে সাকারোভ সহ ‘বামপন্থী’ কমিউনিস্টদেরও অভিমত ছিল এই যে শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের ব্যবস্থার সঙ্গে রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদ সঙ্গতিপূর্ণ নয়। অবশ্য লেনিনই সঠিক ছিলেন, বুখারিন ছিলেন ভুল। তিনি তাঁর এই ভুল স্বীকারও করেছিলেন। এই ছিল বুখারিনের ভুলটি। কিন্তু সে হল অতীতের কথা। আজ যদি ১৯২৫ সালের মে মাসে তিনি আবার বলেন যে, রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদের প্রশ্নে তিনি লেনিনের সঙ্গে ভিন্নমত পোষণ করেন তবে আমার মনে হয় তা একটি সোজা ভুল বুঝাবুঝি। হয় তিনি খোলামেনে তাঁর বিবৃতিটি প্রত্যাহার করে নেবেন, আর তা না হলে তা হবে একটা ভুল বুঝাবুঝি, কারণ রাষ্ট্রীয় শিল্পসংক্রান্ত প্রশ্নে ‘যে লাইনকে এখন তিনি সমর্থন করছেন তা লেনিনেরই লাইন। লেনিন বুখারিনের কাছে আদেশনি; উল্টোদিকে বুখারিনকেই লেনিনের কাছে আশ্রয় দিয়েছে। আর ঠিক এই কারণেই আমরা বুখারিনকে সমর্থন করছি। (হৃষিকবিম্ব)।

কামেনেভ এবং জিনোভিয়েভ-এর প্রধান ভুলটি হচ্ছে এইখানে যে রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদের প্রশ্নকে ওঁরা দেখছেন পণ্ডিতী দৃষ্টিভঙ্গি থেকে, বান্ধিক পদ্ধতি বিবর্তিতভাবে এবং ঐতিহাসিক পরিস্থিতি থেকে বিচ্ছিন্নভাবে। এই প্রশ্নে এরকম একটা দৃষ্টিভঙ্গি লেনিনবাদের সমগ্র দৃষ্টিভঙ্গিরই ঘোর বিরোধী। লেনিন কিভাবে প্রশ্নটিকে হাজির করেছিলেন? ১৯২১ সালে এ কথা জানা ছিল যে আমাদের শিল্প অনগ্রসর অথচ কৃষকদের জ্বিনিলপত্রের প্রয়োজন রয়েছে, এ কথা জানা ছিল যে তা (অর্থাৎ শিল্পকে) এক থাকায় বাড়িয়ে তোলা যাবে না, শ্রমিকরাও বিশেষ পরিস্থিতির জন্য শিল্পে ততখানি জড়িত না থেকে সিগারেট-লাইটার ইত্যাদি তৈরী করতেই ব্যাপৃত রয়েছেন—এই পরিস্থিতিতে লেনিনের অভিমত ছিল এই যে সবকটি সম্ভাবনার মধ্যে সবচেয়ে শ্রেষ্ঠ সম্ভাবনা হচ্ছে বৈদেশিক পুঁজিকে আমন্ত্রণ জানানো, তার সাহায্য নিয়ে শিল্পকে নিজের পায়ে দাঁড় করানো, এভাবে রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদ প্রবর্তন করা এবং তার মধ্য দিয়ে সোভিয়েত শক্তি ও গ্রামাঞ্চলের মধ্যে একটি যোগসূত্র গড়ে

ডোলা। ঐ সময়ে ঐ লাইনটি ছিল একান্ত গঠিক, কারণ কৃষক-জনগণকে লম্বাট করার এ ছাড়া অন্য কোন উপায় আমাদের ছিল না। আমাদের শিল্পের তখন খুবই খারাপ অবস্থা, পরিবহন ব্যবস্থা অচল অথবা প্রায় অচল একটা অবস্থায়, জালানির ছিল অভাব আর ঘাটতি। ঐ সময়ে লেনিন কি রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদকে আমাদের অর্থনীতির প্রধান রূপ হিসেবে অনুমোদনযোগ্য ও বাস্ত্বিত বলে মনে করেছিলেন? হাঁ, তা করেছিলেন। কিন্তু তা হচ্ছে সেই ১৯২১ সালের কথা। এখন অবস্থাটা কী? আমরা কি এখন বলতে পারি যে আমাদের কোন শিল্প নেই, বলতে পারি যে আমাদের পরিবহন ব্যবস্থা অচল এবং আমাদের জালানি ইত্যাদি নেই? না, আমরা তা বলতে পারি না। এটা কি অস্বীকার করা চলে যে আমাদের চেষ্টাতেই আমাদের শিল্প ও কৃষি, শিল্প (আমাদের শিল্প) এবং কৃষি অর্থনীতির মধ্যে সোজা-সুজি একটা যোগসূত্র প্রতিষ্ঠা করতে সমর্থ হয়েছে? না, তা করা চলে না। এটা কি অস্বীকার করা চলে যে শিল্পের ক্ষেত্রে রাষ্ট্রীয় ‘পুঁজিবাদ’ এবং ‘সমাজতন্ত্র’ ইতিমধ্যেই নিজেদের স্থান বদল করে নিয়েছে, কারণ সমাজতান্ত্রিক শিল্প প্রাধান্য অর্জন করেছে এবং বিশেষ সুবিধা ও ইজারা ইত্যাদির গুরুত্বের দিক থেকে (পূর্বতনটির অর্থাৎ রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদী শিল্পের আছে ৫০,০০০ শ্রমিক আর পরেরটির অর্থাৎ সমাজতান্ত্রিক শিল্পের রয়েছে ৩৫,০০০ শ্রমিক) তা নগণ্য? না, তা অস্বীকার করা চলে না। এর আগে ১৯২২ সালেই লেনিন বলে গেছেন, বিশেষ সুবিধা আর ইজারা দেওয়া থেকে আমাদের দেশে তেমন কিছুই পাওয়া যায়নি।

এ থেকে কী বেরিয়ে আসছে? তা থেকে বেরিয়ে আসছে এই যে ১৯২১ সাল থেকে আমাদের দেশের পরিস্থিতিতে বড় রকমের পরিবর্তন এসেছে, ঐ সময়ে আমাদের সমাজতান্ত্রিক শিল্প এবং সোভিয়েত সমবায় বাণিজ্য প্রধান শক্তি হয়ে উঠতে পেরেছে, আমরা এর মাঝেই শহর ও গ্রামের মধ্যে আমাদের আপন চেষ্টাতেই একটি যোগসূত্র প্রতিষ্ঠা করতে শিখে গেছি, রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদের সবচেয়ে লক্ষণীয় রূপ—বিশেষ সুবিধা ও ইজারা পত্তনি—ঐ সময়ে বিশেষ কিছু বৃদ্ধি পায়নি, আর আজ এখন এই ১৯২৫ সালে রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদকে আমাদের অর্থনীতির প্রধান রূপ হিসেবে গণ্য করার অর্থ হচ্ছে আমাদের রাষ্ট্রীয় শিল্পের প্রকৃতিকেই বিকৃত করা, এ কথা বলার অর্থ হচ্ছে অস্বাভাবিক এবং বর্তমান পরিস্থিতির মধ্যকার গোটা পার্থক্যটাকেই বুঝতে না

পারা, রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদের প্রসঙ্গে স্বাভাবিক থেকে না দেখে, তাকে পণ্ডিতী দৃষ্টি থেকে, অধিবিত্তিক দৃষ্টি থেকে দেখা।

সোভিয়েত-স্টাইলের বক্তব্য শুনতে চান? তাঁর বক্তৃতায় তিনি বলেছেন :

‘আমাদের বৈদেশিক বাণিজ্যকে একটি রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদী উদ্যোগ হিসেবেই পরিচালনা করা হচ্ছে।...আমাদের আভ্যন্তরীণ বাণিজ্যিক কোম্পানিগুলিও রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদী উদ্যোগ। আর, কমরেডরা, আমাকে বলতেই হচ্ছে যে আমাদের রাষ্ট্রীয় ব্যাঙ্কটিও ঠিক একটি পুঁজিবাদী উদ্যোগ। আমাদের মূল্য ব্যবস্থা সম্পর্কে কী বলা যায়? আমাদের মূল্য ব্যবস্থার ভিত্তি হচ্ছে এই বাস্তব ঘটনাটি যে, সোভিয়েত অর্থনীতিতে যে পরিস্থিতিতে সমাজতন্ত্র গড়ে উঠছে তাতে এমন একটি মূল্য ব্যবস্থা গ্রহণ করা হয়েছে যা পুঁজিবাদী অর্থনীতির মূল নীতিগুলির দ্বারাই অভিসিদ্ধিত।’

এই হচ্ছে সোভিয়েত-স্টাইলের বক্তব্য।

খুব শীগগিরই হয়তো তিনি এতদূর যাবেন যে অর্থ-বিষয়ক গণ-কমিশনারকেই রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদ বলে তিনি ঘোষণা করে বসবেন। এতক্ষণ পর্যন্ত আমি ভাবছিলাম, এবং আমরা সবাই ভাবছিলাম যে, আমাদের রাষ্ট্রীয় ব্যাঙ্কটি রাষ্ট্র ব্যবস্থারই অংশ। এদ্বারা আমি ভাবছিলাম, এবং আমরা সবাই ভাবছিলাম যে আমাদের বৈদেশিক বাণিজ্য-বিষয়ক গণ-কমিশনার তার চারিপাশের রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদী সংস্থাসমূহের দ্বারা পরিবৃত্ত হওয়া সত্ত্বেও তা হচ্ছে রাষ্ট্রীয়ত্বেরই অংশ এবং আমাদের রাষ্ট্রীয়ত্বটি শ্রমিকশ্রেণীর রাষ্ট্রের ধাঁচেরই একটি রাষ্ট্রীয়ত্ব। এদ্বারা আমরা সবাই ভেবে আসছিলাম যে শ্রমিকশ্রেণীর রাষ্ট্রই হচ্ছে এই সমস্ত সংস্থাসমূহের একমাত্র মালিক। কিন্তু এখন সোভিয়েত-স্টাইলের মতে এই যে সংস্থাগুলি আমাদের রাষ্ট্রীয়ত্বের অংশ সেই সংস্থাগুলি হয়ে দাঁড়াচ্ছে রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদী সংস্থা। বোধ হচ্ছে, আমাদের সোভিয়েত রাষ্ট্র ব্যবস্থাটাই রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদী এবং লেনিন তাকে যে শ্রমিকশ্রেণীর রাষ্ট্রের ধরনের একটি রাষ্ট্র বলে ঘোষণা করেছিলেন তা ঠিক নয়। কেন? কারণ আমাদের সোভিয়েত রাষ্ট্রীয়ত্ব কি গ্রহণ করেনি এমন একটি ‘মূল্য ব্যবস্থা যা পুঁজিবাদী অর্থনীতির মূল নীতিগুলির দ্বারাই অভিসিদ্ধিত?’ একজন মাহুদ কথ্য বলতে বলতে কী পরিমাণ বাজে বকতে পারেন দেখুন।

রাষ্ট্রীয় ব্যাঙ্কের প্রকৃতি ও গুরুত্ব সম্পর্কে লেনিনের অভিমতটি উদ্ধৃত করার

অহমতি দ্ব্যর্থপ্রথম আমাকে দিন। কমরেডগণ, ১৯১৭ সালে লেনিনের লেখাঃ একখানি বই থেকে আমি একটি অংশ তুলে ধরছি। যে বইখানির কথা বলছি তা হচ্ছে : **বলশেভিকরা কি রাষ্ট্রকমতা করারন্তু রাখতে পারবেন ?** যাতে লেনিন তখনো এই অভিমত পোষণ করে চলেছেন যে শিল্পের নিয়ন্ত্রণ (জাতীয়করণ নয় কিন্তু) অথচ তা সম্বন্ধে, তাঁর মতে শ্রমিকশ্রেণীর রাষ্ট্রের হাতে রাষ্ট্রীয় ব্যাংকটি থাকার অর্থ হচ্ছে সমাজতান্ত্রিক রাষ্ট্রবৃদ্ধির দশ ভাগের নয় ভাগ হাতে থাকা। রাষ্ট্রীয় ব্যাংক সম্পর্কে লেনিন যা লিখে গেছেন তা এই :

‘বড় বড় ব্যাংকগুলি হচ্ছে সেই “রাষ্ট্রবৃত্ত” যা সমাজতন্ত্র নিয়ে আসার ক্ষম প্রয়োজন এবং সেগুলি আমরা তৈরী অবস্থায় পুঁজিবাদের কাছ থেকে নিয়ে নেব ; এখানে আমাদের কাজটুকু হচ্ছে এই চমৎকার বৃত্তটির যে অনাবশ্যক অংশগুলি তাকে পুঁজিবাদী কায়দায় বিকৃত করে রেখেছে তা কেটেছেটে বাদ দিয়ে দেওয়া, তাকে আরও বড় করে তোলা, আরও বেশি গণতান্ত্রিক, আরও বেশি সর্বব্যাপ্ত করে তোলা। পরিমাণ রূপান্তরিত হবে শুধে। একটি একক রাষ্ট্রীয় ব্যাংক, বৃহত্তমদের মধ্যেও যে হবে বৃহত্তম, প্রতিটি অঞ্চলে প্রতিটি কারখানায় দ্বার শাখা থাকবে—তা অচিরে হয়ে দাঁড়াবে সমাজতান্ত্রিক ব্যবস্থার দশ ভাগের নয় ভাগ। তা হয়ে দাঁড়াবে পণ্যামগ্রীর উৎপাদন ও বিলি-বন্টনের আভি-জোড়া জমা ও খরচের আভি-জোড়া হিসেব-নিকেশের খাতা, তা হয়ে দাঁড়াবে প্রকৃতির দিক থেকে যাকে বলা চলে, সমাজতান্ত্রিক সমাজের কংকাল স্বরূপ’ (রচনাবলী, ২১শ খণ্ড, পৃ: ২৬০ দ্রষ্টব্য)।

লেনিনের এই কথাগুলিকে সোবোল্‌নিকভের বক্তৃতার সঙ্গে তুলনা করুন তাহলেই বুঝতে পারবেন সোবোল্‌নিকভ কোথায় চলেছেন। তিনি যদি অর্থ-বিষয়ক গণ-কমিশনারকে রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদ বলে বলেন, আমি বিস্মিত হব না।

এখানে মূল বিষয়টি কী ? সোবোল্‌নিকভ এমন তুল করছেন কেন ?

মূল বিষয় হচ্ছে সোবোল্‌নিকভ নেপ-এর দ্বৈত প্রকৃতিটাই বুঝতে পারেননি, সমাজতান্ত্রিক ও পুঁজিবাদী শক্তিসমূহের মধ্যকার সংগ্রামের বর্তমান পরিস্থিতিতে বাণিজ্যের দ্বৈত প্রকৃতিটাই তিনি বুঝতে পারেননি, শ্রমিকশ্রেণীর একনায়কত্বের অধীনে বিকাশের যে সাম্প্রতিক প্রকৃতি, বর্তমানের অন্তর্বর্তী-

কালীন অধ্যায়ে যখন বুর্জোয়াশ্রেণীর পদ্ধতি ও হাতিয়ারগুলিই সমাজতান্ত্রিক শক্তিসমূহ পুঁজিবাদী শক্তিসমূহের পরাজয় ও বিলোপসাধনের উদ্দেশ্যে ব্যবহার করছে তার দ্বন্দ্বিক প্রকৃতিই তিনি বুঝে উঠতে পারেননি। প্রশ্নটা মোটেই এই নয় যে বাণিজ্য আর মুদ্রা ব্যবস্থা ‘পুঁজিবাদী অর্থনীতির’ পদ্ধতি কিনা। প্রশ্নটা হচ্ছে পুঁজিবাদী শক্তিসমূহের বিরুদ্ধে সংগ্রামের সময় আমাদের অর্থনীতির সমাজতান্ত্রিক শক্তিগুলি বুর্জোয়াশ্রেণীর এই পদ্ধতি ও হাতিয়ারগুলিকে পুঁজিবাদী শক্তিসমূহকে পরাজিত করার উদ্দেশ্যে আয়ত্ত করে নিয়েছে কিনা, সেগুলিকে সাকল্যের সঙ্গে পুঁজিবাদের বিরুদ্ধে ব্যবহার করেছে কিনা, সাকল্যের সঙ্গে আমাদের অর্থনীতির সমাজতান্ত্রিক বিনিয়াদ গড়ে তোলার জন্য সেগুলিকে ব্যবহার করেছে কিনা। সুতরাং কথাটা হচ্ছে আমাদের বিকাশের দ্বন্দ্বাত্মক বৈশিষ্ট্যের বুর্জোয়াদের ঐ হাতিয়ারগুলির কার্যকারিতা ও উদ্দেশ্যের দিক থেকে নীতিগত, মূলগত পরিবর্তন সাধিত হয়ে গেছে; সেগুলি পুঁজিবাদের পক্ষে হানিকর এবং সমাজতন্ত্রের পক্ষে সহায়ক হয়ে উঠেছে। সোবোল্‌স্কি-এর ভুল হচ্ছে এইখানে যে আমাদের অর্থনীতিতে এতদূর ছটিল এবং পরস্পর-বিপরীত প্রকৃতির যে প্রক্রিয়াগুলি চলছে তা তিনি বুঝে উঠতে ব্যর্থ হয়েছেন।

এখন রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদের ঐতিহাসিক প্রকৃতির প্রশ্নে লেনিনের প্রসঙ্গটি উত্থাপন করতে দিন—কখন এবং কেন তিনি রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদকে মুখ্য রূপ হিসেবে এই প্রশ্নের ক্ষেত্রে উপস্থিত করেছিলেন, কী তাঁকে তা করতে বাধ্য করেছিল, এবং ঠিক কী কী বাস্তব শর্তের কথা তিনি বলেছিলেন। (একটি কণ্ঠস্বর : ‘দয়া করে বলুন!’)

‘আমরা প্রায়ই যা দেখি কোন অবস্থাতেই তাকে ভুলে থাকতে পারি না, তা হচ্ছে রাষ্ট্রের সম্পত্তি যে কারখানাগুলি সেখানকার শ্রমিকদের সমাজতান্ত্রিক মনোভাবটি, তাঁরা নিজেরাই, জ্বালানি, কাঁচামাল জোগাড় করছেন এবং উৎপাদন করছেন অথবা যখন শ্রমিকেরা নিজেরাই শিল্পজাত দ্রব্যসামগ্রী ক্রয়ক-জনগণের মধ্যে উপযুক্তভাবে বিলি করছেন বা সেগুলিকে যানবাহনে করে পৌঁছিয়ে দিচ্ছেন। এই হচ্ছে সমাজতন্ত্র। কিন্তু তার পাশাপাশি রয়েছে ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র অর্থনৈতিক সংস্থা যেগুলি প্রায়ই তা থেকে স্বতন্ত্রভাবে টিকে থাকে। তা স্বতন্ত্রভাবে থাকতে পারে কেন? কারণ বৃহদায়তন শিল্পকে সুপ্রতিষ্ঠিত করা যায়নি, কারণ সমাজতান্ত্রিক

শিল্পগুলি বোধহয় তাদের যা পাওয়া দরকার তার দশ ভাগের এক ভাগ পায় ; এবং তাদের যা পাওয়া দরকার তা যেহেতু তারা পায় না, ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র অর্থনৈতিক সংস্থাগুলি সমাজতান্ত্রিক কারখানাগুলি থেকে স্বতন্ত্র থেকে যায়। আমাদের দেশের অবিস্মৃত ধ্বংসের অবস্থা, জালানির, কাঁচামালের এবং পরিবহন ব্যবস্থার সুযোগের ঘাটতির ফলে সমাজতন্ত্রের থেকে আলাদাভাবে ক্ষুদ্র উৎপাদন ব্যবস্থা টিকে থাকে এবং আমি বলছি : এই পরিস্থিতিতে—রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদ কাকে বলব ? তা হবে এই ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র উৎপাদন সংস্থাগুলির সম্মিলন। পুঁজি ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র উৎপাদনকে সম্মিলিত করে, পুঁজি এই ক্ষুদ্র ক্ষুদ্র উৎপাদন থেকেই বেড়ে ওঠে। এই বাস্তব ঘটনাটির প্রতি চোখ বুঁজে থাকা কোন কাজের কথা নয়। এ কথা অবশ্য ঠিক যে বাণিজ্যের স্বাধীনতার অর্থ হচ্ছে পুঁজিবাদের বিকাশ ; এটা অস্বীকার করার ব্যাপার নয়। আর কেউ যদি এটা অস্বীকার করে তাকে দূরে ঠেলে সরিয়ে রাখেন তবে বুঝতে হবে তিনি শুধু কথা দিয়ে নিজের মনকে ভোলাচ্ছেন। কিন্তু যদি ক্ষুদ্র অর্থনীতি অব্যাহত থাকে, থাকে বিনিময়ের স্বাধীনতা, পুঁজিবাদ দেখা দেবেই। কিন্তু যদি আমরা কারখানা, উৎপাদনকেন্দ্র, পরিবহন এবং বৈদেশিক বাণিজ্যকে আমাদের হাতে রাখি তাহলে আমাদের পক্ষে এই পুঁজিবাদের মধ্যে ভীতিপ্রদ কিছু থাকে কি ? এবং তারই জন্য আমি তখন বলেছিলাম এবং এখনো বলব, আর আমার মনে হয় তা অকাট্য যে, এই পুঁজিবাদের মধ্যে আমাদের পক্ষে ভীতিপ্রদ কিছু নেই। বিশেষ সুবিধাগুলি হচ্ছে ঐ ধরনেরই পুঁজিবাদ (মোটী হরক আমার দেওয়া—জে. স্তালিন) (রচনাবলী, ২৬শ খণ্ড, পৃ: ৩০৬ দ্রষ্টব্য।) .

রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদের প্রশ্নটিকে লেনিন এইভাবেই দেখেছিলেন।

১৯২১ সালে যখন আমাদের নিজস্বের বলতে শিল্প তেমন কিছু ছিল না, যখন চলছে কাঁচামালের ঘাটতি, পরিবহন ব্যবস্থা অচল অবস্থায়—লেনিন রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদের প্রস্তাব দিয়েছিলেন কৃষি-অর্থনীতিকে শিল্পের সঙ্গে যুক্ত করে দেওয়ার উপায় হিসেবে। আর তা ঠিকই ছিল। কিন্তু তার অর্থ কি এই যে লেনিন সকল অবস্থাতেই এই লাইনকে বাহ্যিক বলে মনে করতেন ? নিশ্চয়ই না। আমাদের বিকশিত সমাজতান্ত্রিক শিল্প ছিল না বলেই রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদের মাধ্যমে তিনি যোগসূত্রটি প্রতিষ্ঠা করতে চেয়েছিলেন। কিন্তু

এখন ? এখন কি এ কথা বলা চলে যে বিকশিত রাষ্ট্রীয় শিল্প আমাদের নেই ? অবশ্যই তা বলা চলে না। অল্প পথ ধরে বিকাশ এগিয়ে গেছে, বিশেষ সুবিধাপ্রাপ্ত সংস্থাগুলি তেমন শিকড়ই গজাতে পারেনি, রাষ্ট্রীয় শিল্প গড়ে বেড়ে উঠেছে, রাষ্ট্রীয় বাণিজ্য বেড়েছে, সমবায়গুলি বেড়েছে এবং গ্রাম ও শহরের মধ্যে যোগসূত্র সমাজতান্ত্রিক অর্থনীতির মাধ্যমে গড়ে উঠতে শুরু করেছে। যা আশা করেছিলাম তার চেয়ে অপেক্ষাকৃত ভাল অবস্থাতেই আমরা উপনীত হয়েছি। তাহলে এর পরও কেউ কী করে বলতে পারেন যে রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদই হচ্ছে আমাদের অর্থনীতির প্রধান রূপ ?

বিরোধীদের নিয়ে সমস্যা হচ্ছে এই যে তাঁরা এই সহজ-সরল বিষয়গুলিই বুঝতে চাইছেন না।

৮। জিনোভিয়েভ এবং কৃষক-জনগণ

কৃষক-জনগণের প্রস্ন। আমি আমার রিপোর্টে বলেছিলাম এবং বক্তারাও এখানে জোর দিয়ে বলেছেন যে জিনোভিয়েভ মাঝারি কৃষকদের খাটো করে দেখার বিচ্যুতির পথে চলেছেন ; যাত্রা এই সেইদিনও তিনি স্থানান্তরিতভাবে মাঝারি কৃষকদের নিরপেক্ষ করে রাখার দৃষ্টিভঙ্গি অহুমরণ করতেন, এবং পার্টির মনোকার সংগ্রামের পর যাত্রা এখন তিনি চেষ্টা করছেন অল্প দৃষ্টিভঙ্গির, মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে দৃঢ় মৈত্রীর দৃষ্টিভঙ্গির দিকে চলে যেতে এবং নিজের একটা ঠাঁই করে নিতে। এইসব কথা সত্য কি ? আমাকে কিছু দলিল উদ্ধৃত করতে অহুমতি দিন।

বর্তমান বছরেই ‘বলশেভিকী করণ’ সম্পর্কে একটি প্রবন্ধে জিনোভিয়েভ লিখেছেন :

‘এমন কয়েকটি কাজ আছে যা কমিনটানের সমস্ত পার্টির পক্ষেই একান্ত করণীয় সাধারণ কর্তব্য। উদাহরণ হিসেবে বলা যায় সেগুলি হচ্ছে...কৃষক-জনগণের প্রতি সঠিক দৃষ্টিভঙ্গি। সারা দুনিয়ার কৃষক-জনসাধারণের মধ্যে তিনটি স্তর রয়েছে যাদের আমরা আমাদের পক্ষে নিয়ে আসতে পারি এবং আমাদের পক্ষে তাদেরকে নিয়ে আসতে হবেই, আর তারা শ্রমিকশ্রেণীর মিত্র হতে পারে এবং মিত্র তাদের আমাদের করতেই হবে (এই তিনটি স্তর হচ্ছে : কৃষিশ্রমিক, আধা-শ্রমিক—ছোট ছোট জোতের মালিক এমন কৃষক এবং ক্ষুদ্র কৃষক-জনগণ যারা

জনমজুর খাটায় না)। কৃষক-জনগণের অস্ত্র একটি স্তর রয়েছে (মাঝারি কৃষক), যাদের অস্ত্রত: নিরপেক্ষ করে রাখতেই হবে আমাদের' (মোটা হরক আমার দেওয়া—জে. স্তালিন) (প্রোভদা, ১৮ই জানুয়ারি, ১৯২৫)।

অষ্টম পার্টি কংগ্রেসের ছয় বছর পরে এই হচ্ছে মাঝারি কৃষকদের সম্পর্কে জিনোভিয়েভ যা লিখলেন। অথচ ঐ অষ্টম পার্টি কংগ্রেসেই লেনিন মাঝারি কৃষকদের নিরপেক্ষ করে রাখার প্লোগানকে বাতিল করে দিয়ে তার জায়গায় মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে দৃঢ় মৈত্রীবন্ধনের প্লোগানটি হাজির করেন। বাকায়েভ প্রশ্ন করছেন এতে সাংঘাতিক এমন কী আছে? কিন্তু আমি আপনাদের বলব—জিনোভিয়েভ-এর প্রবন্ধের সঙ্গে মাঝারি কৃষকদের ব্যাপারে সর্বশক্তি নিয়োগের যে তত্ত্ব লেনিনের রয়েছে তার সঙ্গে তুলনা করে এই প্রশ্নের জবাব দিন: লেনিনের তত্ত্ব থেকে জিনোভিয়েভ বিচ্যুত হয়েছেন কিনা? (সভাকক্ষে একটি কণ্ঠস্বর: 'এতে রাশিয়া ছাড়া অন্য দেশের কথা বলা হচ্ছে।' চাকল্য।) তা তো নয় কমরেড, কারণ জিনোভিয়েভ-এর প্রবন্ধে বলা হয়েছে: 'কমিনটানের সমস্ত পার্টির পক্ষেই একান্ত করণীয় সাধারণ কর্তব্য।' আমাদের পার্টিও যে কমিনটানের একটি অংশ আপনি-কি যথার্থই তা অস্বীকার করছেন? এখানে সরাসরি 'সমস্ত পার্টির' কথা বলা হয়েছে। (লেনিনগ্রাদের প্রতিনিধি দলের আসন থেকে একটি কণ্ঠস্বর: 'নির্দিষ্ট কিছু কিছু সময়ে।' সাধারণ হাস্যরোল।)

নিরপেক্ষ করে রাখা সম্পর্কে জিনোভিয়েভ-এর প্রবন্ধের অংশের সঙ্গে মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে আমাদের দৃঢ় মৈত্রী প্রতিষ্ঠা করতে হবে—অষ্টম পার্টি কংগ্রেসে লেনিনের বক্তৃতাটির এই অংশের তুলনা করলেই আপনারা বুঝতে পারবেন যে তাদের মধ্যে মিল কিছুই নেই।

এটা লক্ষণীয় যে জিনোভিয়েভ-এর প্রবন্ধের এই লাইনগুলি পড়েই আমাদের গ্রামাঞ্চলে 'দ্বিতীয় বিশ্ববের' প্রবক্তা কমরেড লারিন তাড়াতাড়ি তার সঙ্গে নিজে থেকে যুক্ত করে দিয়েছেন। আমার মনে হচ্ছে এই তো শেদিন কমরেড লারিন কামেনেভ ও জিনোভিয়েভ-এর বিরোধিতা করে কথা বললেন, এবং বেশ ভাল করেই বললেন, তবু এই বাস্তব সত্যটিকে এড়িয়ে যাওয়া যায় না যে এখানে এমন কিছু বিষয় রয়েছে যেখানে আমরা ভিন্ন মত পোষণ করি এবং আমরা এখানে তাঁর থেকে নিজেদের আলাদা না করে পারি না।

জিনোভিয়েভ-এর প্রবন্ধ সম্পর্কে কমরেড লারিনের ব্যক্তি অভিমত হচ্ছে এই :

‘সভাপতি জিনোভিয়েভ কমিনটানের সমস্ত পার্টির সাধারণ কণ্ঠব্যোয় দৃষ্টিভঙ্গি থেকে কৃষক-জনগণের প্রতি মনোভাবকে অত্যন্ত সঠিকভাবেই রূপদান করেছেন’ (মোটী হরক আমার দেওয়া—জে. স্থালিন) (লারিন : লোভিয়েভ গ্রামাঞ্চল, পৃ: ৮০)।

আমি দেখছি কমরেড লারিন প্রতিবাদ করছেন, বলছেন তিনি তাঁর বই-এ জিনোভিয়েভ যেখানে রাশিয়ার ক্ষেত্রেও মাঝারি কৃষকদের নিরপেক্ষ করার স্লোগানকে প্রচারিত করেছেন জিনোভিয়েভ-এর সঙ্গে সেখানে তাঁর মতপার্থক্য রয়েছে। এ কথা সত্য যে তিনি তাঁর বই-এ এই মতপার্থক্য বজায় রেখেছেন এবং বলেছেন যে নিরপেক্ষতাই আমাদের পক্ষে যথেষ্ট নয়, আমাদের আরও একটি পদক্ষেপ এগিয়ে যেতে হবে ‘কুলাকদের বিরুদ্ধে মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে সহমত’ হওয়ার দিকে। কিন্তু এখানে হুঁত্যাগ্যবশতঃ কমরেড লারিন কুলাকদের প্রাধান্যের বিরুদ্ধে ‘দ্বিতীয় একটি বিপ্লব’ সম্পর্কিত তাঁর পরিকল্পনাটি এনে হাজির করছেন যে ব্যাপারে আমরা ভিন্নমত পোষণ করি এবং তা তাঁকে জিনোভিয়েভ-এর কাছে নিয়ে আসছে এবং কিছু পরিমাণে তাঁর কাছ থেকে নিজেই সরিয়ে নিতে আমাদের বাধ্য করছে।

দেখতেই পাচ্ছেন, যে দলিল আমি উদ্ধৃত করেছি তাতে জিনোভিয়েভ খোলাখুলি এবং স্পষ্টভাবে লেনিনের বিরোধিতা সত্ত্বেও মাঝারি কৃষকদের নিরপেক্ষ করার সপক্ষে বলছেন, অথচ লেনিন ঘোষণা করেছিলেন নিরপেক্ষ করে রাখাটাই যথেষ্ট নয়, মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে দৃঢ় মৈত্রী স্থাপন করা প্রয়োজন।

পরবর্তী দলিল। জিনোভিয়েভ লেনিনবাদ নামক তাঁর বই-এ ‘রুজোয়া গণতান্ত্রিক বিপ্লবের শেষ পর্যন্ত কৃষক-জনগণের সঙ্গে থাকুন, কৃষক-জনগণের দরিদ্র, শ্রমিক ও আধা-শ্রমিক অংশকে নিয়ে সমাজতান্ত্রিক বিপ্লবের দিকে এগিয়ে চলুন!’ লেনিনের থেকে ১৯১৮ সালের সময়কার এই অংশটুকু উদ্ধৃত করে নিম্নোক্ত সিদ্ধান্তটি টেনেছেন :

‘বর্তমান মুহূর্তে যে মৌলিক...সমগ্রটি আমাদের মনকে জুড়ে রয়েছে... তা লেনিনের উপরে উদ্ধৃত বক্তব্যে পরিপূর্ণভাবে এবং চূড়ান্তরূপেই বিস্তারিত হয়েছে। তার সঙ্গে কিছুই সংযোজিত করা যায় না, একটি শব্দও তা থেকে বাদ দেওয়া চলে না। এখানে সমস্তটুকু

বলা হয়েছে ইলিচের সেই সংক্ষিপ্ততা ও স্পষ্টতা, তীক্ষ্ণতা ও পরিচ্ছন্নতা সহকারে যেন সোজা-সুজি সেগুলিকে একটি পাঠ্যপুস্তকে ভুলে দেওয়াটুকুই শুধু বাকী রয়েছে' (মোট। হরফ আমার দেওয়া—জে. স্তালিন) (লেনিনবাদ, পৃ: ৬০)।

জিনোভিয়েভ-এর অভিমত অনুসারে কৃষক-সমস্যার ব্যাপারে লেনিনবাদের প্রদত্ত এই হচ্ছে আশুপূর্বিক চরিত্রায়ন। জারের ও জমিদারদের বিরুদ্ধে সমগ্র কৃষক-জনগণকে সঙ্গে নিয়ে—এই হচ্ছে বুর্জোয়া বিপ্লব। গরিব কৃষকদের সঙ্গে নিয়ে বুর্জোয়াশ্রেণীর বিরুদ্ধে—এই হচ্ছে অক্টোবর বিপ্লব। এ তো খুবই ভাল কথা। এতে লেনিনের দুটি প্লোগান পাচ্ছি। মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে নিয়ে কুলাকদের বিরুদ্ধে সমাজত গড়ে তোলার জন্ত—লেনিনের এই তৃতীয় প্লোগানটির কী হল? লেনিনের তৃতীয় প্লোগানটি গেল কোথায়? তা জিনোভিয়েভ-এর বই-এ নেই। তা হারিয়ে গেছে। জিনোভিয়েভ যদিও জোর দাবি করেছেন যে 'এতে যোগ করার আর কিছু নেই', তা সত্ত্বেও আমরা শ্রমিকশ্রেণী ও গরিব কৃষকদের সঙ্গে মাঝারি কৃষকদের দৃঢ় মৈত্রী সম্পর্কিত লেনিনের এই তৃতীয় প্লোগানটি যদি যুক্ত করি—তাহলে জিনোভিয়েভ তাঁকে যেমন বিকৃত করেছেন আমরাও নাকি ঐরকমভাবে লেনিনকে বিকৃত করে ফেলার ঝুঁকির মধ্যে পড়ে যাব। এটাকে কি একটা আকাশিক ব্যাপার বলে আমরা মনে করতে পারি যে, লেনিনের তৃতীয় যে প্লোগানটির আজ আমাদের সবচেয়ে বেশি প্রয়োজন তা হারিয়ে গেছে; জিনোভিয়েভ তা হারিয়ে ফেলেছেন? না, তাকে আকাশিক ব্যাপার মনে করা চলে না, কারণ তিনি মাঝারি কৃষকদের নিরপেক্ষ করে রাখার দৃষ্টিভঙ্গিকেই পোষণ করেন। প্রথম এবং দ্বিতীয় দলিলের মধ্যে একমাত্র পার্থক্য হচ্ছে প্রথমটিতে মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে দৃঢ় মৈত্রীর তিনি বিরোধিতা করেছেন আর দ্বিতীয়টিতে তিনি এই প্লোগান সম্পর্কে চূপ করে রয়েছেন।

তৃতীয় দলিলটি হচ্ছে 'যুগের দর্শন' নামক জিনোভিয়েভ-এর প্রবন্ধটি। আমি ঐ প্রবন্ধটির প্রথম বয়ানের কথাই বলছি, কেন্দ্রীয় কমিটির সদস্যরা পরে তাতে যে পরিবর্তন ও সংযোজনগুলি করেছেন তাতে সেগুলি নেই। ঐ প্রবন্ধটির লক্ষণীয় দিক হচ্ছে এই যে তাতে দ্বিতীয় দলিলের মতোই মাঝারি কৃষকদের প্রথের ব্যাপারে তা সম্পূর্ণ নীরব এবং সবচেয়ে জরুরী এই প্রশ্নটি বাদ দিয়ে সমস্যার শ্রেণীগত পরিপ্রেক্ষিত নির্দেশ না করে কিছু অস্পষ্ট ধরনের

নারদনিক-মার্ক। সমতার কথা বলা হয়েছে। আপনারা এখানে গ্রামের গরিবদের পাবেন, কৃষক, পুঁজিপতি, বুখারিনের বিরুদ্ধে আক্রমণ, সোশ্যালিস্ট রিভলিউশনারি সমতা, এবং উল্লিয়ালভ ইত্যাদি সব পাবেন, কিন্তু আপনি পাবেন না মাঝারি কৃষকদের অথবা লেনিনের সমবায়ের পরিকল্পনাটি, যদিও প্রবন্ধটির নাম দেওয়া হয়েছে ‘যুগের দর্শন’। কমরেড মলোটভ যখন ঐ প্রবন্ধটি আমাকে পাঠালেন (আমি তখন কিছু সময়ের জন্য বাইরে ছিলাম), আমি তাঁকে কাঠখোঁট্টা ও তীব্রতীক্ষ্ণ একটি সমালোচনা পাঠিয়ে দিয়েছিলাম। হ্যাঁ, কমরেড-গণ, আমি স্পষ্টবাদী ও কাঠখোঁট্টা লোক—কথাটা সত্য; তা আমি অস্বীকার করছি না। (হাস্যধ্বনি।) আমি কাঠখোঁট্টা একটা সমালোচনা পাঠিয়েছিলাম কারণ জিনোভিয়েভ পুরো একটা বছর ধরে ধারাবাহিকভাবে কৃষক-সমস্যা সম্পর্কে লেনিনবাদের দৃষ্টান্তে লক্ষণীয় বৈশিষ্ট্যগুলিকে, কৃষক-জনগণের ব্যাপক অংশের সঙ্গে মৈত্রীর ব্যাপারে আমাদের পার্টির আজকের দিনের শ্লোগানকে অবহেলা বা বিকৃত করে যাবেন তা অসহ্য। কমরেড মলোটভকে আমি নিম্নলিখিত এই জবাবটি পাঠিয়েছিলাম :

‘জিনোভিয়েভ-এর প্রবন্ধ “যুগের দর্শন” লারিনের দৃষ্টিকোণ থেকে পার্টির লাইনকে বিকৃত করেছে। তাতে চতুর্দশ সম্মেলন নিয়ে আলোচনা করা হয়েছে অথচ সম্মেলনের মূল বক্তব্য—মাঝারি কৃষক ও সমবায়কে তা পাশ কাটিয়ে গেছে। মাঝারি কৃষক এবং লেনিনের সমবায়-সংক্রান্ত পরিকল্পনার কোন হদিশই তাতে নেই। এটা আকস্মিক কিছু নয়। এসবের পর চতুর্দশ সম্মেলনের সিদ্ধান্তসমূহের “ব্যাখ্যা প্রসঙ্গে লংগ্রামেব” কথা বলার অর্থ হচ্ছে ঐ সিদ্ধান্তগুলিকে অমান্ত করার লাইনকেই অনুসরণ করা। জিনোভিয়েভ যেভাবে স্তলিপিনের সঙ্গে বুখারিনকে এক করে দিয়েছেন—তা বুখারিনের বিরুদ্ধে কুৎসা রটনার নামান্তর। এই লাইনে চললে লেনিন যখন “বাণিজ্য এবং বাণিজ্য করা শিক্ষা কর” বলেন তখন লেনিনকেও তৌ স্তলিপিনের সঙ্গে এক করে দেওয়া যায়। বর্তমান সময়ে সমতার শ্লোগান হচ্ছে সোশ্যালিস্ট রিভলিউশনারি গলাবাজিমাাত্র। যতদিন শ্রেণীসমূহ থাকবে, দক্ষ ও অ-দক্ষ শ্রমিক থাকবে (লেনিনের রাষ্ট্র ও বিপ্লব দেখুন ততদিন সমতা হতে পারে না। অস্পষ্ট একটা সমতার কথা আমরা বলি না, বরং আমরা শ্রেণীসমূহের অবলুপ্তি এবং সমাজতন্ত্র সম্পর্কেই বলে থাকি। আমাদের বিপ্লব “চিরায়ত কিছু নয়” এ কথা বলার অর্থ হল মেনশেভি কবাদে

অধঃপতন। আমার অভিমত হচ্ছে এই প্রবন্ধটিকে আগাগোড়া এমনভাবে পরিবর্তন করা দরকার যাতে তা চতুর্দশ কংগ্রেসের সাধারণ একটি বক্তব্য বিষয়ের প্রকৃতি নিয়ে হাজির হতে না পারে।

১২ই সেপ্টেম্বর, ১৯২৫

জে. স্তালিন'

আজও আমি এই পুরো বক্তব্যটি সমর্থন করতে প্রস্তুত। প্রতিটি শব্দ, প্রতিটি বাক্যকে সমর্থন করতে প্রস্তুত।

সমতাটা কি কৃষক-জনগণ ও শ্রমিকশ্রেণীর মধ্যে সমতা, কৃষক-জনগণের নিজেদের মধ্যে সমতা, শ্রমিকশ্রেণীর নিজেদের মধ্যে সমতা, দক্ষ ও অদক্ষ শ্রমিকের মধ্যে সমতা, না শ্রেণীসমূহের বিলোপের দৃষ্টিকোণ থেকে সমতা—একটি প্রধান মৌল প্রবন্ধে কী ধরনের সমতা বোঝাতে চাইছি তা কঠোরভাবে সূচিহ্নিত না করে সমতার কথা বলা উচিত নয়। প্রধান একটি প্রবন্ধে গ্রামাঞ্চলে পার্টির কাজের আশু প্লোগান সম্পর্কে চূপ করে থাকা চলে না। সমতা নিয়ে কথার খেলা করা সাজে না, কারণ তা হবে আশুন নিয়েই খেলা করা, ঠিক যেমন কারও উচিত নয় কৃষক-জনগণের প্রাণে লেনিনবাদের আশু প্লোগানগুলি সম্পর্কে নীরব থেকে লেনিনবাদ নিয়ে কথার খেলায় মেতে থাকা।

এই হচ্ছে তিনটি দলিল : মাঝারি কৃষকদের নিরপেক্ষ করে রাখাকে সমর্থন করে লিখিত জিনোভিয়েভ-এর প্রবন্ধ (জানুয়ারি, ১৯২৫), জিনোভিয়েভ-এর পুস্তক লেনিনবাদ (সেপ্টেম্বর, ১৯২৫)—যা মাঝারি কৃষকদের ব্যাপারে লেনিনের তৃতীয় প্লোগানটি সম্পর্কে নীরব, এবং জিনোভিয়েভ-এর নতুন প্রবন্ধ 'সুগের দর্শন' (সেপ্টেম্বর, ১৯২৫)—যাতে মাঝারি কৃষক এবং লেনিনের সমবায় পারিকল্পনা সম্পর্কে তিনি চূপ করে রয়েছেন।

কৃষকদের প্রাণে জিনোভিয়েভের এই যে একটানা অস্থিরমতিত্ব—তা কি আকস্মিক?

আপনারা দেখতেই পাচ্ছেন তা আকস্মিক কিছু নয়।

সম্প্রতি কেন্দ্রীয় কমিটির রিপোর্ট সম্পর্কে লেনিনগ্রাদে প্রদত্ত একটি বক্তৃতায় জিনোভিয়েভ অবশেষে তাঁর মন স্থির করে নিয়ে মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে দৃঢ় মৈত্রীর সপক্ষে বলেছেন। কেন্দ্রীয় কমিটিতে এই সংগ্রাম, সংঘাত ও সংঘর্ষের পর তিনি তা করলেন। তা খুবই ভাল কথা। কিন্তু তিনি পরে যে তা

স্বাধীন করে দেবেন না এ ব্যাপারে আমি নিশ্চিত নই। কারণ, ঘটনা থেকে দেখা যাচ্ছে, কৃষকদের প্রাণে আমাদের যে দৃঢ়তার প্রয়োজন সে দৃঢ়তা তিনি কখনো দেখাননি। (হৃষীকেশি।)

কৃষকদের প্রাণে জিনোভিয়েভের দোহলায়মানতা সম্পর্কে এখানে কিছু তথ্য দিচ্ছি। ১৯২৪ সালে কেন্দ্রীয় কমিটির পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে জিনোভিয়েভ জিদ করেছিলেন যেন একটি সাপ্তাহিক পত্রিকা সহ পার্টি-বহির্ভূত কৃষকদের গ্রুপ সংগঠিত করার ‘কৃষক’-নীতি কেন্দ্র ও অঞ্চলগুলিতে গ্রহণ করতে হবে। কেন্দ্রীয় কমিটির উত্থাপিত আপত্তির ফলে প্রস্তাবটি প্রত্যাখ্যাত হয়। তার কিছু আগে জিনোভিয়েভ এমনকি এ নিয়ে গর্বও করেছিলেন যে তাঁর একটা ‘কৃষক-বিচ্যুতি’ রয়েছে। উদাহরণ হিসেবে বলা যায় পার্টির দ্বাদশ কংগ্রেসে তিনি এই কথাগুলিই বলেছিলেন : ‘যখন আমাদের বলা হয় যে, আপনার “বিচ্যুতি” হচ্ছে আপনি কৃষকদের দিকে বিচ্যুত হয়ে পড়ছেন—আমি তার জবাবে বলি : হ্যাঁ, আমাদের যে শুধু কৃষকদের দিকে তাদের অর্থনৈতিক প্রয়োজনের দিকে “বিচ্যুত” হতে হবে তাই নয়, বরং নতমস্তক হতে হবে এবং প্রয়োজন হলে আমাদের শ্রমিকশ্রেণীকে যে কৃষকেরা অহুসরণ করে তাদের অর্থনৈতিক প্রয়োজনের কাছে আমাদের নতজানু হতে হবে।’ শুনলেন ভো : ‘বিচ্যুত হচ্ছি’, ‘নতমস্তক হতে হবে’, ‘নতজানু হতে হবে’। (হাস্যরোল, হৃষীকেশি।) পরে, কৃষকদের অবস্থা যখন উন্নত হল, যখন গ্রামাঞ্চলে আমাদের অবস্থার উন্নতি হল, তখন জিনোভিয়েভ তাঁর অহুরাগের মত্ততাটাকে একটু ‘মোচড়’ দিয়ে দিলেন, মাঝারি কৃষকদের প্রতি তাঁর সন্দেহকে কেন্দ্রীভূত করলেন এবং নিরপেক্ষ করে রাখার স্লোগানটি ঘোষণা করে দিলেন। তার কিছু পরে তিনি আরেকটা নতুন ‘মোচড়’ দিলেন এবং যে দাবি জানালেন তা আমলে দাঁড়াল চতুর্দশ সম্মেলনের সিদ্ধান্তসমূহের সংশোধন (‘যুগের দর্শন’) এবং প্রায় গোটা কেন্দ্রীয় কমিটিকেই একটি কৃষক-বিচ্যুতির দায়ে অভিযুক্ত করে বসলেন, আরও জোরের সঙ্গে মাঝারি কৃষকদের বিরুদ্ধে ‘বিচ্যুত’ হলেন। সর্বশেষে, পার্টির চতুর্দশ কংগ্রেসের ঠিক আগে তিনি আরেকটা ‘মোচড়’ দিলেন, এবার মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে মৈত্রীর সপক্ষে দাঁড়ালেন, আর মনে হচ্ছে হয়তো এখন যে তিনি আবার কৃষকদের ‘বন্দনা’ করার জন্য প্রস্তুত, তা নিয়ে গর্ব করতে শুরু করবেন।

কী নিশ্চয়তা আছে যে জিনোভিয়েভ আবার বিচ্যুত হবেন না ?

কিন্তু, কমরেডগণ, এ তো অস্থিরমতিত্ব, একে রাজনীতি বলা চলে না
(হাস্যধ্বনি, হর্ষধ্বনি।) এটা বায়ুরোগগ্রস্ততা, একে রাজনীতি বলে না।
সমবেত কণ্ঠস্বর : 'খুবই ঠিক কথা !')

আমাদের বলা হচ্ছে, এই দ্বিতীয় বিচ্যুতির বিরুদ্ধে সংগ্রামে বিশেষ দৃষ্টি
দেওয়ার কোন প্রয়োজন নেই। তা ঠিক নয়। আমাদের মধ্যে দুটি বিচ্যুতিই
রয়েছে—বোণ্ডশেভস্কির বিচ্যুতি এবং জিনোভিয়েভের বিচ্যুতি—আপনাদের
বোকা চাই যে বোণ্ডশেভস্কিকে জিনোভিয়েভের সঙ্গে তুলনা করা চলে না।
বোণ্ডশেভস্কির যা হবার হয়েছে। (হাস্যধ্বনি।) বোণ্ডশেভস্কির মুখপত্র
হিসেবে নিজের কোন সংবাদপত্র নেই। কিন্তু মাঝারি কৃষকদের নিরপেক্ষ
করে রাখার এই যে বিচ্যুতি, মাঝারি কৃষকদের সঙ্গে দৃঢ় মৈত্রীর বিরুদ্ধে এই
যে বিচ্যুতি, জিনোভিয়েভ বিচ্যুতি, তার নিজের মুখপত্র হিসেবে একটি সংবাদ-
পত্র রয়েছে এবং তা আশ্রয় পর্বস্ত কেন্দ্রীয় কমিটির বিরুদ্ধে লড়াই চালিয়ে
যাচ্ছে। ঐ মুখপত্রটির নাম লেনিনগ্রাদস্কায়া প্রান্তদা^{৬৪}। 'মাঝারি-
কৃষক বলশেভিকবাদ' নামে যে কথাটি লেনিনবাদে সম্প্রতি আবিস্কৃত হয়েছে
এবং যা জপতে জপতে লেনিনগ্রাদস্কায়া প্রান্তদা মুখে ফেনা তুলে ফেলছে—
তা কৃষকদের প্রসঙ্গে ঐ পত্রিকাটি যে লেনিনবাদ থেকে বিচ্যুত হয়েছে তার
উদ্ধৃত নয় কি? এ কথা কি শুধু এই ঘটনা থেকেই পরিষ্কার নয় যে, দ্বিতীয়
বিচ্যুতির বিরুদ্ধে সংগ্রাম প্রথম বিচ্যুতির বিরুদ্ধে বোণ্ডশেভস্কির বিচ্যুতির
বিরুদ্ধে সংগ্রামের চেয়ে কঠিনতর হবে না? তাই লেনিনগ্রাদস্কায়া প্রান্তদা'র
মতো দ্বিতীয় বিচ্যুতির এমন একটি মুখপত্রের সম্মুখীন হয়েছে, বা বলা চলে
দ্বিতীয় বিচ্যুতির এমন একটি সমর্থনকারী ও রক্ষাকর্তার সম্মুখীন হয়েছে বলেই
এই বিচ্যুতির বিরুদ্ধে সংগ্রামে সর্বপ্রকার ব্যবস্থা গ্রহণ করে পার্টিকে বিশেষ-
ভাবে প্রস্তুত করে তুলতে হবে, কারণ এই বিচ্যুতিটি স্ফোরদার, জটিল আর
তাই তার বিরুদ্ধেই আমাদের আক্রমণকে কেন্দ্রীভূত করা চাই। তাই এই
দ্বিতীয় বিচ্যুতিটি পার্টির বিশেষ মনোযোগের বিষয় হওয়া চাই। (সমবেত
কণ্ঠস্বর : 'ঠিকই বলেছেন !' হর্ষধ্বনি।)

৯। মতপার্থক্যের ইতিহাস প্রসঙ্গে

কেন্দ্রীয় কমিটির সংখ্যাগরিষ্ঠের মধ্যে আমাদের যে অভ্যন্তরীণ সংগ্রাম
তার ইতিহাস নিয়ে আলোচনার অহুমতি আমাকে দিন। কী নিয়ে আমাদের

মতবৈধের স্বরূপাত ? ‘ট্রট্‌স্কে নিয়ে কী করা হবে’—এই প্রশ্ন থেকেই তার শুরু। তা হচ্ছে ১৯২৪ সালের শেষ ভাগের কথা। লেনিনগ্রাদের একদল কমরেডই প্রথমে প্রস্তাব করেন যে ট্রট্‌স্কে পার্টি থেকে বহিষ্কার করে দেওয়া হোক। আমি ১৯২৪ সালে যে আলোচনা হয় সেই সময়ের কথা মনে রেখেই বলছি। লেনিনগ্রাদ গুবেনিয়া কমিটি একটি প্রস্তাব গ্রহণ করে বলেন যে, ট্রট্‌স্কে পার্টি থেকে বহিষ্কার করে দেওয়া হোক। আমরা অর্থাৎ কেন্দ্রীয় কমিটির সংখ্যাগরিষ্ঠ অংশ তার সঙ্গে একমত হইনি (অনেক কণ্ঠস্বর : ‘ঠিকই করেছেন!’) আমরা লেনিনগ্রাদের কমরেডদের সঙ্গে বেশ একটা সংগ্রাম শুরু করে তাঁদের প্রস্তাব থেকে বহিষ্কার সংক্রান্ত কথাটি বাদ দেওয়াতে বুঝিয়ে-স্বাক্ষরে তাঁদের রাজী করি। তার কিছু পরে কেন্দ্রীয় কমিটির পূর্ণাঙ্গ অধিবেশন যখন বসে—কামেনেভ সহ লেনিনগ্রাদের কমরেডরা রাষ্ট্রনৈতিক ব্যুরো থেকে ট্রট্‌স্কে অবিলম্বে বহিষ্কারের দাবি জানান, আমরা বিরোধীদের ঐ প্রস্তাবের সঙ্গেও ভিন্নমত পোষণ করি, আমরা কেন্দ্রীয় কমিটির সংখ্যাগরিষ্ঠের সমর্থন পেলাম এবং ট্রট্‌স্কে সামরিক ও নৌবাহিনীর গণ-কর্মিশার পদ থেকে সরিয়ে দেওয়ার মধ্যেই আমাদের সীমাবদ্ধ করে রাখলাম। আমরা জিনোভিয়েভ এবং কামেনেভের বিরোধিতা করেছিলাম, কারণ আমরা জানতাম কেটে বাদ দিয়ে দেওয়ার এই নীতির ফল পার্টির পক্ষে বিরাট বিপদের সম্ভাবনায় পূর্ণ। ব্যবচ্ছেদের এই পদ্ধতি, রক্ত বের করে দেওয়ার এই পদ্ধতি, তাঁরা যে রক্তের দাবি জানাচ্ছিলেন—তা ছিল বিপজ্জনক, সংক্রামক : আজ একটা অঙ্গ কেটে বাদ দিলেন, কাল অঙ্গটি বাদ দিলেন, তার পরের দিন অঙ্গ অঙ্গটির ব্যবচ্ছেদ করলেন—তাহলে পার্টির রইবেটা কী ? (হর্ষধ্বনি।)

কেন্দ্রীয় কমিটির সংখ্যাগরিষ্ঠের মধ্যকার ঐ সংঘাত দেখা দিল পার্টির মধ্যে সাংগঠনিক নীতি-সংক্রান্ত প্রশ্নে মৌলিক পার্থক্যের আভ্যন্তরীণ হিসেবে।

আমাদের মধ্যে দ্বিতীয় যে প্রশ্ন নিয়ে মতপার্থক্য দেখা দিল তা ছিল বুখারিনের বিরুদ্ধে সার্কিস-এর বক্তৃতাকে কেন্দ্র করে। ১৯২৫ সালের জাভুয়ারিতে একবিংশতিতম লেনিনগ্রাদ সম্মেলনে তা ঘটেছিল। সার্কিস ঐ সময়ে বুখারিনের বিরুদ্ধে নৈরাজ্যিক মতবাদের অভিযোগ আনেন। তিনি এই কথাগুলি বলেন :

‘শ্রমিকশ্রেণী এবং গ্রামীণ লংবাদদাতা প্রশ্নে বুখারিনের লেখা আমরা মনো প্রাণদ্বারা গড়েছি। বুখারিন যেসব অভিমত ব্যক্ত করেছেন

আমাদের সংগঠনে তার কোন সমর্থক নেই। কিন্তু কেউ বলতে পারেন এই মতামতগুলি আকারে-প্রকারে মৈত্রাজ্যপন্থী, অ-বলশেভিক ও পার্টি-বিরোধী হলেও বেশ কিছু দায়িত্বশীল কমরেড পর্যন্ত তা পোষণ করে থাকেন (আমি আবার বলছি লেনিনগ্রাদে নয়, অষ্ট্রাখান স্থানের কমরেডরা তা পোষণ করে থাকেন)। কমিউনিস্ট পার্টি সম্পর্কে এই অভিমতগুলি শ্রমিক ও কৃষকদের বিভিন্ন গণভিত্তিক ব্যাপক সংগঠনগুলির স্বাতন্ত্র্য ও অঞ্চল-বহির্ভূত এজিয়ারের দাবি করে থাকে' (একবিংশ লেনিনগ্রাদ পার্টি সম্মেলনের স্টেনোগ্রাফিক রিপোর্ট)।

প্রথমতঃ, এই বক্তৃতাটি সার্কিস-এর তরফ থেকে একটা মৌলিক ভুল, কারণ শ্রমিকশ্রেণী ও গ্রামীণ সংবাদদাতাদের আন্দোলনের প্রশ্নে বুখারিন একান্ত সঠিক ছিলেন; দ্বিতীয়তঃ, একটি প্রশ্নের কমরেডমূলভ আলোচনার প্রাথমিক রীতিনীতির এই মারাত্মক উল্লেখন লেনিনগ্রাদ সংগঠনের নেতাদের উৎসাহদান ছাড়া ঘটেনি। বলায় দরকার পড়ে না যে এই ঘটনা কেন্দ্রীয় কমিটির সঙ্গে সম্পর্কে খারাপ করতে বাধ্য। সংবাদপত্রে প্রকাশ্যভাবে সার্কিস ভুল স্বীকার করে নেওয়ার মধ্য দিয়ে ব্যাপারটির পরিসমাপ্তি ঘটে।

এই ঘটনা থেকে দেখা গেল প্রকাশ্যে ভুল স্বীকার করে নেওয়াই হচ্ছে প্রকাশ্য আলোচনা পরিহার করার এবং একান্তে নিজেদের মতামতের মতপার্থক্য দূর করার দ্ব্যর্থশ্রেষ্ট পথ।

তৃতীয় প্রশ্নটা হচ্ছে লেনিনগ্রাদের ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ সংক্রান্ত। গুবেনিয়া পার্টি কমিটির সদস্যরা যারা এখানে রয়েছেন, সম্ভবতঃ, তাঁদের মনে পড়বে যে রাজনৈতিক ব্যুরো ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের গুবেনিয়া কমিটি সম্পর্কে একটি প্রস্তাব গ্রহণ করেছিলেন; ঐ গুবেনিয়া কমিটি যুব লীগের কেন্দ্রীয় কমিটির অজ্ঞাতমারে এবং সম্মতি না নিয়ে লেনিনগ্রাদে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের প্রায় একটা নিখিল রুশ সম্মেলনই ডেকে বসেছিলেন। ক. ক. পা. (ব)-র কেন্দ্রীয় কমিটির সিদ্ধান্তের সঙ্গে খাপনারা সুপরিচিত। ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের কেন্দ্রীয় কমিটির সমান্তরালভাবে অষ্ট্র একটি কেন্দ্র থেকে প্রথমটির সঙ্গে প্রতিযোগিতায় এবং বিরোধিতায় লিপ্ত একটি সংস্থাকে টিকে থাকতে আমরা অহুমতি দিতে পারিনি। বলশেভিক হিসেবে আমরা ছুটি কেন্দ্রের অস্তিত্বের অহুমতি দিতে পারি না। তাই কেন্দ্রীয় কমিটি যুব লীগের কেন্দ্রীয় কমিটিতে নতুন রক্ত সঞ্চারের জন্য ব্যবস্থা গ্রহণ প্রয়োজনীয় বলে

মনে করে কারণ ঐ কেন্দ্রীয় কমিটি এই বিচ্ছিন্নতাবাদকে সহ্য করে চলেছিল এবং ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের লেনিনগ্রাদ গুবেনিয়া কমিটির নেতৃত্বের পদ থেকে সাফারভকে অপসারিত করে দেয়।

এই ঘটনা থেকে দেখা গেল যে লেনিনগ্রাদ সংগঠনকে কেন্দ্রীয় কমিটির বিরুদ্ধে সংগ্রামের একটি কেন্দ্রে পরিণত করার প্রবণতা লেনিনগ্রাদের কমরেডদের রয়েছে।

চতুর্থ প্রশ্নটি হচ্ছে লেনিনগ্রাদে **বলশেভিক** নামে একটি বিশেষ সাময়িক-পত্র যার সম্পাদকমণ্ডলীতে জিনোভিয়েভ, সাফারভ, ভাদিন, সারকিন এবং তারখানভ থাকবেন তা সংগঠিত করা সম্পর্কে জিনোভিয়েভ যে প্রশ্নটি তোলেন সেইটি। আমরা তাঁর সঙ্গে একমত ছিলাম না এবং বলেছিলাম মস্কো **বলশেভিক**-এর পাশাপাশি অল্পরূপ একটি সাময়িকপত্র প্রকাশের ফলে অনিবার্যভাবেই তা একটি চক্রের মুখপত্রে এবং বিরোধীদের উপদলগত কাজ-কর্মের একটি মুখপত্রে পরিণত হবে। ঐ ধরনের একটা ব্যবস্থা হবে বিপজ্জনক এবং তা পার্টির ঐক্যকেই ক্ষতিগ্রস্ত করবে। অল্প কথায়, ঐ সাময়িকপত্রের প্রকাশনা আমরা নিষিদ্ধ করে দিয়েছিলাম। এখন এই 'নিষিদ্ধকরণ' কথাটি দেখিয়ে আমাদের ভয় দেখানোর প্রচেষ্টা হচ্ছে। কমরেডগণ, এটা একেবারে বাজে ব্যাপার। আমরা উদারনীতিবাদী নই। আমাদের কাছে আত্মষ্ঠানিক গণতন্ত্রের উদ্দেশ্য রয়েছে পার্টির স্বার্থ। হ্যাঁ, আমরা উপদলীয় একটি মুখপত্রের প্রকাশনা নিষিদ্ধ করে দিয়েছি এবং ভবিষ্যতেও এ ধরনের ব্যাপার নিষিদ্ধ করে দেব। **(সমবেত কণ্ঠস্বর : 'ঠিকই করেছেন, নিশ্চয়ই ঠিক কাজ করেছেন!')**

তুলুন ধনধানি।)

এই ঘটনা থেকে দেখা যাচ্ছে লেনিনগ্রাদের নেতৃত্ব নিজেদের একটা বিচ্ছিন্ন স্বতন্ত্র উপদল করে তুলতে চান।

তারপর বুখারিনের প্রশ্ন। 'নিজেদের ধনবান করে তুলুন' এই প্লোগানের কথা মনে রেখেই বলছি। আমার মনে রয়েছে এপ্রিলে বুখারিন যে বক্তৃতায় 'নিজেদের ধনবান করে তুলুন' এই প্লোগানটি চালু করেন তার কথা। ছুদিন পরেই আমাদের পার্টির এপ্রিল সম্মেলন শুরু হয়। সেই সম্মেলনের সভাপতি-মণ্ডলীর একজন হিসেবে আমি মোকোলনিকভ, জিনোভিয়েভ, কামেনেভ এবং কালিনিনের উপস্থিতিতে এ কথা বলি যে 'নিজেদের ধনবান করে তুলুন' এই প্লোগানটি আমাদের প্লোগান নয়। আমার ঐ প্রতিবাদের কোন প্রত্যুত্তর

বুখারিন দিয়েছিলেন বলে মনে পড়ছে না। কমরেড লারিন যখন সম্মেলনের মধ্যে দাঁড়ানোর অহুমতি চেয়েছিলেন বুখারিনের বিরুদ্ধে বলার জন্ত, আমার মনে হয় জিনোভিয়েভই বুখারিনের বিরুদ্ধে কোন বক্তৃতা দানের অহুমতি না দেওয়ার দাবি জানান। তারপর অবশ্য কমরেড ক্রুপস্কায়া বুখারিনের বিরুদ্ধে একটি প্রবন্ধ পাঠান এবং তা যাতে প্রকাশিত হয় তার দাবি জানান। বুখারিনও অবশ্য ইটের বদলে পাটকেল হিসেবে জবাবে কমরেড ক্রুপস্কায়ার বিরুদ্ধেই একটি প্রবন্ধ লিখলেন। কেন্দ্রীয় কমিটির সংখ্যাগরিষ্ঠ সদস্য কোন আলোচনামূলক প্রবন্ধ প্রকাশ না করার, আলোচনার সূত্রপাত না করার সিদ্ধান্ত নেন এবং ‘নিজেদের ধনবান করে তুলুন’ এই প্লোগানটি যে তুল তা সংবাদপত্রে বিবৃতি দিয়ে জানিয়ে দেবার জন্ত বুখারিনের কাছে আহ্বান জানান; বুখারিন তা মেনে নেন এবং পরে তিনি ছুটি থেকে ফিরে এসে উদ্বিগ্নানত-এব বিরুদ্ধে লিখিত একটি প্রবন্ধে তা করেনও। এখন কামেনেভ এবং জিনোভিয়েভ মনে করছেন তাঁরা ‘নিষিদ্ধকরণ’ নামক জুজুটি দেখিয়ে, উদারনীতিবাদীদের মতো কমরেড ক্রুপস্কায়ার প্রবন্ধের প্রকাশ নিষিদ্ধ করেছি বলে আমাদের বিরুদ্ধে ঘৃণা ব্যক্ত করে আমাদের ভীতিগ্রস্ত করে তুলতে পারবেন। ও দিয়ে আপনারা কাউকে ভীতিগ্রস্ত করে তুলতে পারবেন না। প্রথমতঃ, আমরা শুধু কমরেড ক্রুপস্কায়ার প্রবন্ধ প্রকাশ করা থেকে নিবৃত্ত হয়েছিলাম তা নয়, আমরা বুখারিনের প্রবন্ধও প্রকাশিত হতে দিইনি। দ্বিতীয়তঃ, পার্টির স্বার্থে আমাদের প্রয়োজন হলে কমরেড ক্রুপস্কায়ার প্রবন্ধের প্রকাশনাই-বা নিষিদ্ধ করব না কেন? অজ্ঞ যে-কোন দায়িত্বশীল কমরেড থেকে কমরেড ক্রুপস্কায়া পৃথক কোন্ দিক দিয়ে? মনে হচ্ছে, আপনারা পার্টির স্বার্থ ও ঐক্যের উদ্দেশ্যে ব্যক্তিগত বিশেষ কমরেডদের স্বার্থকে ঠাই দেওয়া উচিত বলে মনে করেন। বিরোধী কমরেডরা কি জানেন না যে আমাদের কাছে, বলশেভিকদের কাছে আত্মপ্রাণিক গণতন্ত্র একটা ফাপা খোলস মাত্র, পার্টির প্রকৃত স্বার্থটাই হচ্ছে সব? (হর্ষধ্বনি।)

পার্টির কেন্দ্রীয় মুখপত্র প্রান্তদ্বারা প্রকাশিত হয়েছে এমন একটি প্রবন্ধ কমরেডরা দেখিয়ে দিন তো যা প্রত্যক্ষ বা পরোক্ষভাবে ‘নিজেদের ধনবান করে তুলুন’ এই প্লোগানকে অহুমোদন করে? তাঁরা তা দেখিয়ে দিতে পারবেন না কারণ গুরুত্ব কিছু নেই। একটি ঘটনা আছে, একমাত্র একটিই, যখন কমসোমোলস্কায়া প্রান্তদ্বারা স্টেটস্কির একটি প্রবন্ধ প্রকাশ করে যাতে

“নিজেদের ধনবান করে তুলুন” এই স্লোগানটিকে খুবই মৃদু এবং প্রায় চোখে পড়ে না এমনভাবে ব্যক্তিসঙ্গত বলে দেখানোর চেষ্টা করেছিলেন। কিন্তু কী ঘটেছিল জানেন? ঠিক পনেরদিনই কেন্দ্রীয় কমিটির সম্পাদকমণ্ডলী মলোটভ, আভ্রেয়েভ এবং স্তালিন-এর স্বাক্ষরিত এক বিশেষ পত্রে ঐ সংবাদপত্রের সম্পাদকমণ্ডলীকে ঠিক পথে ফিরিয়ে নিয়ে আসেন। তা ঘটেছিল ১৯২৫ সালের ২রা জুন। তার কদিন পরে কেন্দ্রীয় কমিটির সাংগঠনিক ব্যুরো বুখারিনের পূর্ণ সম্মতি অহুসারে এই মর্মে একটি প্রস্তাব গ্রহণ করে যে ঐ পত্রিকার সম্পাদককে অপসারিত করা হোক। এই হচ্ছে সেই পত্রের একটি অংশ :

‘মস্কো, ২রা জুন, ১৯২৫। কমসোমোলস্কায়া প্রান্তদা’র সম্পাদক-মণ্ডলীর সমস্ত সদস্যদের প্রতি।

‘আমাদের অভিমত হল “নয়া অর্থনৈতিক নীতির একটি নতুন পদাঘ” নামক স্টেটস্কির প্রবন্ধগুলি সন্দেহ জাগিয়ে তোলে। ঐ প্রবন্ধগুলিতে, এ কথা সত্য, মৃদু ভঙ্গীতে হলেও “নিজেদের ধনবান করে তুলুন” এই স্লোগানটির ইঙ্গিত রয়েছে। এটা আমাদের স্লোগান নয়,—এটা ভুল; এ থেকে একটানা অনেকগুলি ধারাবাহিক সন্দেহ ও ভুল ধারণা গড়ে ওঠে এবং তার স্থান কমসোমোলস্কায়া প্রান্তদা’র প্রধান প্রবন্ধে থাকতে পারে না। সমাজতান্ত্রিক সঙ্ঘর্ষই হল আমাদের স্লোগান। গ্রামাঞ্চলে জনকল্যাণের প্রসারসাধনের পথ থেকে প্রশাসনিক বাধাগুলি আমরা অপসারিত করছি। এই ব্যবস্থার ফলে নিঃসন্দেহে ব্যক্তিগত পুঁজিবাদী এবং সমাজতান্ত্রিক এই উভয় সঙ্ঘর্ষের পথই সহজ হয়ে উঠবে। কিন্তু আজ পর্যন্ত পার্টি কোন সময়ই এ কথা বলেনি যে তা ব্যক্তিগত সঙ্ঘর্ষকেই তার স্লোগান করে তুলেছে।’...

বিরোধীরা এসব তথ্য জানেন কি? নিশ্চয়ই জানেন। তাহলে তাঁরা বুখারিনের মৃগপাত করা থেকে বিরত হচ্ছেন না কেন? আর কতকাল বুখারিনের ভুল সম্পর্কে তাঁরা চিৎকার করে চলবেন?

আমি জানি ১৯১৭ সালের অক্টোবরে কিছু কমরেড এমন ভুল করেছিলেন যার সঙ্গে তুলনায় বুখারিনের এই ভুলটি লক্ষ্য করার মতোই নয়। ঐ কমরেডরা যে শুধু ভুল করেছিলেন তা নয় এমনকি দু-দুবার তাঁদের এমন ‘ঐচ্ছিক’ দেখা যায় যে তাঁরা লেনিনের পরিচালনায় ও উপস্থিতিতে কেন্দ্রীয় কমিটির গৃহীত গুরুতর সিদ্ধান্তকে অমান্য করেন। তা সত্ত্বেও এখনই ঐ

কমরেডরা তা স্বীকার করে নিয়েছিলেন তখনই পার্টি ঐ ভুলগুলির কথা ভুলে যায়। ঐ কমরেডদের ভুলনায় বুখারিন সামান্য একটি ভুল মাত্র করেছেন এবং কেন্দ্রীয় কমিটির একটি সিদ্ধান্তও তিনি অমান্য করেননি। এত সব সত্ত্বেও বুখারিনের বিরুদ্ধে যে উদ্দাম মুণ্ডপাতের অভিযান অবিরাম চলছে তাকে কেমন করে ব্যাখ্যা করা চলে? বুখারিনের কাছ থেকে আগলে তাঁরা কী চান?

বুখারিনের ভুলের ব্যাপারে এই হচ্ছে অবস্থা।

তারপর আছে জিনোভিয়েভ-এর ‘যুগের দর্শন’ নামক প্রবন্ধ এবং বর্তমান বছরের শরতে—গ্রীষ্মের শেষ দিকে, মস্কো পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনের সভায় কামেনেভের রিপোর্ট—যে গ্রন্থগুলি আমাদের আভ্যন্তরীণ পার্টিগত সম্পর্কে তিক্ত করে তুলেছে। আমি আমার বক্তৃতায় এ নিয়ে বসেছি, তাই আর তার পুনরাবৃত্তি করছি না। ঐ সময়ে বিচার্য বিষয় ছিল ‘যুগের দর্শন’, ঐ প্রবন্ধে যেসব ভুল রয়েছে, কিভাবে আমরা ঐ ভুলগুলি সংশোধন করেছিলাম; শস্ত্র ও পশুখাদ্য উৎপাদন সম্পর্কিত কেন্দ্রীয় পরিসংখ্যান বোর্ডের হিসেবের ব্যাপারে কামেনেভ এর ভুল এবং কামেনেভ কিভাবে সরল বিশ্বাসে কেন্দ্রীয় পরিসংখ্যান বোর্ডের এই পরিসংখ্যান—কৃষকদের উচ্চতর অংশের হাতে বাজারের শস্তের অল্পপাতের শতকরা ৬১ ভাগ রয়েছে—এ কথা মেনে নিয়েছিলেন এবং কিভাবে পরে আমাদের কমরেডদের চাপে পড়ে শ্রম ও প্রতিরক্ষা সম্পর্কিত পরিষদের কাছে একটি বিশেষ বিবৃতি দিয়ে তিনি তাঁর ভুল সংশোধন করে নিতে বাধ্য হন এবং সংবাদপত্রে তা প্রকাশ করে এই মর্মে নলা হয় যে বাজারের শস্তের অর্ধেকের বেশি মাঝারি কৃষকদের হাতেই রয়েছে—এইগুলিই তখন বিচার্য বিষয় ছিল। নিঃসন্দেহে এতসব আমাদের সম্পর্কে তিক্ত করে তুলেছিল।

তারপর এল অক্টোবর পূর্ণাঙ্গ অধিবেশন সংক্রান্ত গ্রন্থগুলি; নূতন জটিলতা দেখা দিল; বিরোধীরা প্রকাশ্য আলোচনার দাবি জানালেন, যেখানে জানুয়ারির তথাকথিত ‘খার্মিডোর’ গ্রন্থটি উত্থাপিত হল, আর এই সবকিছুর শেষে এল লেনিনগ্রাদ সম্মেলন যাতে প্রথম দিনেই কেন্দ্রীয় কমিটির বিরুদ্ধে অগ্রিবর্ষণ শুরু হল। সাফারভ, সারকিস, শেলাভিন ও অন্যান্যদের প্রদত্ত বক্তৃতার কথা মনে রেখেই বলছি। আমার মনে রয়েছে জিনোভিয়েভ-এর বক্তৃতার কথা—সম্মেলনের সমাপ্তিকালে তাঁর অন্ততম বক্তৃতাটি যাতে

তিনি মক্কার কমরেডদের বিরুদ্ধে যুদ্ধ ঘোষণার অন্ত লম্বলনের কাছে আহ্বান জানালেন এবং কেন্দ্রীয় কমিটির বিরুদ্ধে সংগ্রাম করতে ইচ্ছুক এমন লোকদের নিয়েই প্রতিনিধি দল গঠন করার প্রস্তাব করলেন। এই হচ্ছে অবস্থা; এবং ঠিক সেইজন্যই (কেন্দ্রীয় কমিটির বিরুদ্ধে সংগ্রামের কর্মসূচীকে মেনে নিতে তাঁরা রাজী হননি বলে) বলশেভিক কর্মী কোমারভ এবং লবভকে লেনিন-গ্রাদেব প্রতিনিধি দলের অন্তর্ভুক্ত করা হয়নি। তাঁদের জায়গায় গরডন ও তারখানোভকে বসানো হয়েছে। গরডন ও তারখানোভকে পাল্লার একদিকে রাখুন আর অন্যদিকে রাখুন কোমারভ ও লবভকে, তাহলে যে-কোন পক্ষপাতহীন ব্যক্তিই বলবেন ওদের সঙ্গে এদের কোন ভুলনাই চলে না। (হর্ষধ্বনি।) কোমারভ ও লবভ-এর অপরাধটা কী? তাঁদের আসল অপরাধ হল তাঁরা কেন্দ্রীয় কমিটির বিরুদ্ধে যেতে অস্বীকার করেছিলেন। এই হল তাঁদের পুরো অপরাধ। কিন্তু মাত্র একমাস আগে লেনিনগ্রাদেব কমরেডরাই কোমারভকে তাঁদের সংগঠনের প্রথম সম্পাদক হিসেবে মনোনীত করেছিলেন। এই ছিল অবস্থা। বলুন, অবস্থা তা-ই ছিল কিনা? (লেনিন-গ্রাদেব প্রতিনিধি দল থেকে অনেক কণ্ঠস্বর ‘হ্যাঁ তাই ছিল। তাই ছিল।’) একমাসেই কোমারভের কী হল? (বুখারিন: ‘একমাসের মধ্যেই তাঁর অধঃপতন হয়ে গিয়েছিল।’) একমাসের মধ্যেই এমন কি ঘটনা ঘটল যে কেন্দ্রীয় কমিটির অন্ততম সদস্য কোমারভ যাকে আপনারাই আপনাদের সংগঠনের প্রথম সম্পাদক হিসেবে মনোনীত করেছিলেন, তাঁকে লেনিনগ্রাদ কমিটির সম্পাদকমণ্ডলী থেকে দূর করে দিলেন এবং তাঁকে এই কংগ্রেসে একজন প্রতিনিধি হিসেবে নির্বাচিত করাও সম্ভব বলে বিবেচিত হল না? (লেনিনগ্রাদেব আসন থেকে একটি কণ্ঠস্বর: ‘তিনি সম্মেলনকে অপমান করেছিলেন।’ একটি কণ্ঠস্বর: ‘এটি একটি মিথ্যা কথা, নোমোভ!’ চাঞ্চল্য।)

১০। বিরোধীদের কর্মসূচী

জিনোভিয়েভ এবং কামেনেভ, সোকোলনিকভ এবং ল্যশেভিচ যে কর্মসূচীটি হাজির করেছেন তাতে যাওয়া যাক। বিরোধীদের কর্মসূচী সম্পর্কে একটা কিছু বলার সময় এসেছে। মানতেই হবে এটা একটা মৌলিক জিনিস। বিরোধীরা এখানে ভিন্ন ভিন্ন ধরনের বক্তৃতা করেছেন। কামেনেভ এক কথা বলেছেন,

অল্প একদিকে নিয়ে যেতে চেয়েছেন ; জিনোভিয়েভ অল্প কথা বলেছেন, অল্প একটি দিকে নিয়ে যেতে চেয়েছেন ; ল্যাশেভিচ তৃতীয় একটি এবং সোবোল্‌নিকভ চতুর্থটি হাঙ্গির করেছেন । কিন্তু এই সকল বিভিন্নতা সত্ত্বেও একটা বিষয় এঁরা সবাই একমত । কোন্ বিষয়ে ওঁরা একমত ? তাঁদের ঐক্যশ্রুটি আসলে কী ? তাঁদের কর্মশ্রুটি হচ্ছে—কেন্দ্রীয় কমিটির সম্পাদক-মণ্ডলীর লংস্কার সাধন । - একমাত্র একটি বিষয়েই ওঁদের মিল রয়েছে এবং ওঁরা পুরোপুরি ঐক্যবদ্ধ তা হচ্ছে সম্পাদকমণ্ডলীর প্রস্তাবটি । এটা বিশ্বয়কর ও হাঙ্গরকর, কিন্তু এটা একটা বাস্তব ঘটনা ।

এই প্রস্তাবটির একটি ইতিহাস আছে । ১৯২৩ সালে দ্বাদশ কংগ্রেসের পর ‘গুহার’ (হাস্যধ্বনি) যে লোকগুলি মিলিত হয়েছিলেন তাঁরা রাজনৈতিক ব্যুরো বিলোপের এবং সম্পাদকমণ্ডলীকে রাজনৈতিকভাবে নবরূপদান করার জন্য অর্থাৎ সম্পাদকমণ্ডলীকে জিনোভিয়েভ, ট্রট্‌স্কি এবং স্তালিনকে নিয়ে গঠন করে তাকে রাজনৈতিক ও লাংগঠনিক একটি নির্দেশক সংস্থায় রূপান্তরিত করার জন্য একটি কর্মশ্রুতি গড়ে তোলেন । এই কর্মশ্রুতি গড়ার পেছনে মতলবটা কী ছিল ? তার অর্থ কী ছিল ? তার অর্থ ছিল কালিনিনকে বাদ দিয়ে, মলোটভকে বাদ দিয়ে পার্টিকে নেতৃত্ব দেওয়া । ঐ কর্মশ্রুতি থেকে কোন ফায়দা হয়নি, ঐ সময়ে তা নীতিবিগর্হিত ছিল বলেই যে কোন ফায়দা হয়নি তা নয়, তার কারণ এইটিও যে আমি যে কমরেডদের কথা বললাম এঁদের বাদ দিয়ে বর্তমান সময়ে পার্টিকে নেতৃত্ব দান করা অসম্ভব । সুদূর কিসলোভোদস্ক থেকে লিখিতভাবে আমার কাছে যে প্রস্তাব পাঠানো হয় তার না-বোধক উত্তর আমি দিয়েছিলাম ; বলেছিলাম—কমরেডরা পীড়াপীড়ি করলে আমিই বরং বিন্দুমাত্র সোরগোল না তুলে সরে যেতে রাজী আছি, তার জন্য প্রকাশ বা গোপন কোন আলোচনারই প্রয়োজন নেই এবং আমি সংখ্যালঘিষ্ঠের অধিকারের জন্য কোন প্যারাস্টিরভ দাবি জানাব না । (হাস্যধ্বনি ।)

বলা চলে, ঐটি ছিল প্রথম স্তর ।

আর এখন মনে হচ্ছে দ্বিতীয় স্তর শুরু হয়েছে ; প্রথম স্তরের বিপরীত এই দ্বিতীয় স্তরটি । এখন তাঁরা সম্পাদকমণ্ডলীর রাজনৈতিকীকরণ চাইছেন না, চাইছেন কারিগরী বিশারদদের দিয়ে তাকে ভর্তি করতে, রাজনৈতিক ব্যুরোর তাঁরা বিলুপ্তি চাইছেন না, তার জন্য পূর্ণ ক্ষমতা চাইছেন ।

আচ্ছা, সম্পাদকমণ্ডলীকে একটা সহজ-সরল কারিগরী যন্ত্রে রূপান্তরিত

করলেই যদি তা কামেনেভের পক্ষে যথার্থ লহায়ক হয়, মনে হচ্ছে আমাদের তাতে লম্বত হওয়াই কর্তব্য। আমার কিন্তু ভয় হচ্ছে, পার্টি বোধহয় তাতে রাজী হবে না। (একটি কণ্ঠস্বর: 'ঠিকই বলেছেন!') কারিগরী বিশারদদের এই সম্পাদকমণ্ডলী একই সঙ্গে নাংগঠনিক ব্যুরো এবং রাজনৈতিক ব্যুরো এই উভয়ের জন্য যেমন প্রশ্ন তাকে প্রস্তুত করতে হবে সেইমত প্রশ্ন প্রস্তুত করতে বা সেগুলি প্রস্তুত করতে সক্ষম হবে কিনা, আমার তাতে সন্দেহ আছে।

কিন্তু তাঁরা যখন বলেন রাজনৈতিক ব্যুরোকে পূর্ণ ক্ষমতা দানের কথা তখন ঐ কর্মসূচীটিকে লম্বাই হাস্তকর মনে হয়। রাজনৈতিক ব্যুরোর কি পূর্ণ ক্ষমতা নেই? সম্পাদকমণ্ডলী আর নাংগঠনিক ব্যুরো তার অধীন নয় কি? আর তাছাড়া কেন্দ্রীয় কমিটির পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনের কী হল? আমাদের বিরোধীরা কেন্দ্রীয় কমিটির পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনের কথা বলছেন না কেন? তাঁরা কি রাজনৈতিক ব্যুরোকে পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনের বা ক্ষমতা আছে তার চেয়েও বেশি ক্ষমতা দেওয়ার কথা ভাবছেন?

না, দেখা যাচ্ছে সম্পাদকমণ্ডলী প্রথমে কর্মসূচী বা কর্মসূচীগুলি নিয়ে বিরোধীদের নিশ্চিতভাবেই কপাল মন্দ।

১১। তাঁদের 'শান্তির জন্য আকাঙ্ক্ষা'

আপনারা জিজ্ঞেস করবেন--এখন তাহলে কী করা যায়; কী করলে এই যে অবস্থা সৃষ্টি হয়েছে তার হাত থেকে আমাদের নিষ্কৃতি মিলবে? কংগ্রেস চলাকালে বা আগেও এই প্রশ্নটা আমাদের মনকে জুড়ে রয়েছে। আমরা পার্টির সদস্যদের ঐক্য চাই—এইটিই হচ্ছে এখন প্রশ্ন। বিরোধীরা অস্ববিধার কথা বলতে খুবই ভালবাসেন। কিন্তু এমন একটা অস্ববিধা রয়েছে যা অল্প লবণগুলির চেয়েও বেশি মারাত্মক এবং সেই অস্বস্থিটিই বিরোধীরা আমাদের সামনে তৈরী করেছেন—তা হচ্ছে পার্টিতে বিভ্রান্তি ও বিশৃংখলার বিপদ। (হর্ষধ্বনি।) লবার আগে এই অস্ববিধাটি আমাদের দূর করতেই হবে। এইটি মনে রেখেই কংগ্রেসের দুদিন আগে সম্ভাব্য সমঝোতার লক্ষ্য নিয়ে একটি আপোষমূলক লহমত হওয়ার শর্তগুলি বিরোধীদের দিই। এই হচ্ছে আমাদের চিঠিখানি:

'কেন্দ্রীয় কমিটির নিয়মাক্রমকারী সভারা বিখ্যাত করেন যে, সের্নিনগ্রাদ

সংগঠনের কয়েকজন নেতৃস্থানীয় কন্মরেড পার্টি কংগ্রেসের প্রস্তুতিকে পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির লাইনের এবং লেনিনগ্রাদে ঐ লাইনের গমর্ষকদের বিরুদ্ধেই চালিয়ে এসেছেন। কেন্দ্রীয় কমিটির নিয়ন্ত্রাঙ্করকারী সভায়া মনে করেন মস্কো সম্মেলনে গৃহীত প্রস্তাবটি বিষয়গত ও আকারগত ঐ উভয় দিক দিয়েই সম্পূর্ণ সঠিক এবং বিশ্বাস করেন, যে সমস্ত প্রবণতা পার্টি-লাইনের বিরুদ্ধে যায় এবং পার্টিকে বিশৃংখল করে দেয় তাকে প্রতিহত করা কেন্দ্রীয় কমিটির কর্তব্যাকর্ম।

‘তথাপি, পার্টির ঐক্য বজায় রাখার প্রয়োজনে, পার্টির মধ্যে শান্তি বজায় রাখার প্রয়োজনে, রুশ কমিউনিস্ট পার্টির অন্ততম শ্রেষ্ঠ সংগঠন লেনিনগ্রাদ সংগঠন যাতে পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটি থেকে বিচ্ছিন্ন হয়ে পড়ার সম্ভাব্য বিপদ এড়াতে পারে তার জন্ত—নিয়ন্ত্রাঙ্করকারীরা মনে করেন যদি কংগ্রেস কেন্দ্রীয় কমিটির সুস্পষ্ট ও পরিষ্কার রাজনৈতিক লাইনটি অস্বমোদন করে তবে কয়েকটি বিশেষ সুবিধা মেনে নেওয়া সম্ভব। এটা লক্ষ্য হিসেবে রেখে আমরা নিম্নলিখিত প্রস্তাবগুলি করছি :

‘(১) কেন্দ্রীয় কমিটির রিপোর্টের উপর প্রস্তাবটি রচনার সময় মস্কো সম্মেলনের প্রস্তাবকে ভিত্তি হিসেবে গ্রহণ করা কিন্তু তার কয়েকটি বক্তব্যকে কিছুটা নরম করে নিয়ে আসা হবে।

‘(২) লেনিনগ্রাদ সম্মেলনের পত্রখানি এবং ঐ পত্রের প্রভাস্তরে লেখা মস্কো কমিটির জবাবটি সংবাদপত্রে বা প্রচারপত্রে প্রকাশকে ঐক্যের স্বার্থের দিক থেকে হানিকর বলে মনে করা।

‘(৩) রাজনৈতিক ব্যুরোর সদস্যরা...কংগ্রেসে একে অস্ত্রের বিরুদ্ধে বক্তৃতা করবেন না।

‘(৪) কংগ্রেসে বক্তৃতা করার সময় আমরা (পার্টির গঠন-প্রকৃতি নিয়ন্ত্রণ প্রসঙ্গে) সারকিস এবং (রাষ্ট্রীয় পুঁজিবাদ প্রসঙ্গে) সাফারভের খেঁক নিজেদের দূরে রাখব।

‘(৫) কোমারভ, লবভ এবং মোস্কভিন সম্পর্কিত তুলটি সাংগঠনিক ব্যবস্থা গ্রহণ করে সংশোধিত করা হবে।

‘(৬) কেন্দ্রীয় কমিটির সম্পাদকমণ্ডলীতে লেনিনগ্রাদের একজন কন্মরেডকে অন্তর্ভুক্ত করার কেন্দ্রীয় কমিটির সিদ্ধান্ত কংগ্রেসের অব্যবহিত পরেই কার্যকর করা হবে।

‘(৭) কেন্দ্রীয় মুখপত্রের সঙ্গে সম্পর্কে শক্তিশালী করার লক্ষ্য নিয়ে লেনিনগ্রাদের একজন পার্টি কর্মীকে কেন্দ্রীয় মুখপত্রের সম্পাদকীয়মণ্ডলীতে অন্তর্ভুক্ত করা হবে।

‘(৮) লেনিনগ্রাদস্কারা প্রাভদা’র সম্পাদকেদ (গামনেভ-এব) অযোগ্যতার কথা মনে রেখে কেন্দ্রীয় কমিটির সঙ্গে সহমত হয়ে একজন যোগ্যতার কমরেডকে নিয়োগ করার প্রয়োজন স্বীকার করে নেওয়া।

‘কালিনিন, স্তালিন, মলোটভ,

‘১৫. ১২. ১৯২৫’

জার্বিনস্কি ও অন্যান্যরা’

কমরেডগণ, এই আপোষ প্রস্তাবই আমরা পাঠিয়েছিলাম।

কিন্তু বিরোধীরা একমত হতে রাজী হননি। শাস্তির বদলে, কংগ্রেসে তাঁরা খোলাখুলি ও প্রচণ্ড একটি লং গ্রামের পথই বেছে নিয়েছেন। এট হচ্ছে বিরোধীদের ‘শাস্তির আকাজক্ষা।’

১২। পার্টি এক্য প্রতিষ্ঠা করবেই

মূলতঃ, আমরা এখনো ঐ দলিলটির মনোভাবই মেনে চলি। আপনারা জানেন, আমাদের খসড়া প্রস্তাবে পার্টিতে শাস্তির প্রয়োজনে আমরা কয়েকটি বক্তব্যকে ইতিমধ্যেই নরম করে দিয়েছি।

কেটে বাদ দিয়ে দেওয়ার আমরা বিরোধী। কেটে বাদ দিয়ে দেওয়ার নীতির আমরা বিরুদ্ধে। তার অর্থ কিন্তু এই নয় যে নেতাদের বেকসুরভাবে বা খুলি বলার বা পার্টিকে নিয়ে বা খুলি করার অসুস্থমতি দিয়ে দেওয়া হবে। নেতাদের প্রতি স্তুতিবাদের কোন স্থান থাকবে না। (বিভিন্ন কণ্ঠস্বর : ‘খুবই ঠিক কথা!’ হর্ষধ্বনি উঠল।) আমরা একেবারে সপক্ষে, আমরা কেটে বাদ দিয়ে দেওয়ার বিরুদ্ধে। কেটে বাদ দিয়ে দেওয়ার নীতিটি আমাদের কাছে পরিত্যাজ্য। পার্টি এক্য চায় এবং পার্টি তা অর্জন করবেই—কামেনেভ এবং জিনোভিয়েভ যদি রাজী হন তবে তাঁদের নিয়েই সে এক্য হবে, যদি তাঁরা গররাজী হন, তবে তাঁদের বাদ দিয়েই সে এক্য হবে। (বিভিন্ন কণ্ঠস্বর : ‘ঠিকই বলেছেন!’ হর্ষধ্বনি।)

একোয় জন্ত কী প্রয়োজন? সংখ্যালঘুর সংখ্যাগুরুকে মেনে নিতে হয়। এটা না হলে পার্টিতে এক্য হয় না, হতেও পারে না।

আমরা বিশেষ একটি আলোচনাপত্র প্রকাশের বিরুদ্ধে। বলশেভিক-এর একটি আলোচনা বিভাগ রয়েছে। সেটাই যথেষ্ট। আলোচনার ছোটে ভেসে যাওয়া আমাদের চলে না। আমাদের পার্টি একটা দেশ শাসন করছে—তা ভুলে যাবেন না। ভুলে যাবেন না—উচ্চস্তরে প্রতিটি মতবৈধ দেশের মধ্যে ক্ষতিকর একটি টেউ তোলে, বিদেশে প্রতিক্রিয়ার কথা না-ই-বা বললাম।

কেন্দ্রীয় কমিটির সংস্থাগুলি যথাসম্ভব তাদের বর্তমান আকারেই থাকবে। পার্টি সেগুলিকে ভেঙে দিতে সক্ষম হবে মনে হয় না। (নানা কণ্ঠে: 'ঠিকই বলেছেন।' হর্ষধ্বনি।) রাজনৈতিক ব্যারোর পূর্ণ ক্ষমতা যথাপূর্ব রয়েছে, কেন্দ্রীয় কমিটির পূর্ণাঙ্গ অধিবেশন ব্যতীত অন্য সমস্ত সংস্থার চেয়ে তা অধিকতর ক্ষমতাসম্পন্ন। কিন্তু পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনই যে লবোচ্চ সংস্থা মাঝে মাঝে তা ভুলে যাওয়া হয়। পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনই আমাদের সবকিছুর ব্যাপারে সিদ্ধান্ত গ্রহণ করে, আর নেতারা যখন বেদামাল হয়ে পড়তে শুরু করেন তখন তা তাঁদের পথে ফিরিয়ে নিয়ে আনে। (বিভিন্ন কণ্ঠস্বর: 'ঠিক কথা!' হাস্যধ্বনি, হর্ষধ্বনি।)

আমাদের মধ্যে ঐক্য প্রয়োজন এবং তা থাকবে যদি পার্টি, যদি কংগ্রেস চরিত্রের দৃঢ়তা প্রদর্শন করতে পারে, আর যদি আশংকায় নিজেদের ভীতপ্রস্থ করে না তোলে তাহলেই এই ঐক্য থাকবে। (বিভিন্ন কণ্ঠে ধ্বনি ওঠে: 'আমরা ভীত হব না, আমরা পোড়-খাওয়া মানুষ।') আমাদের মধ্যে কেউ যদি বেশি বাড়াবাড়ি করি, তাহলে পথে আমাদের ফিরিয়ে আনা হবেই—তা অপরিহার্য, তা প্রয়োজনীয়। সমবেতভাবে ছাড়া অন্তর্ভাবে পার্টিকে নেতৃত্ব দেওয়া অসম্ভব। আজ যখন ইলিচ আমাদের মধ্যে নেই তখন ওরকম একটা কিছু স্বপ্ন দেখা বোকামী (হর্ষধ্বনি), ঐ সম্পর্কে কথা বলা বোকামী।

সমবেত কাজকর্ম, সমবেত নেতৃত্ব, পার্টিতে ঐক্য, কেন্দ্রীয় কমিটির সংস্থানমূহে ঐক্য, সংখ্যালঘুরা সংখ্যাগরিষ্ঠদের মেনে নেবেন—এই হচ্ছে এখন আমাদের প্রয়োজন।

লেনিনগ্রাদের কমিউনিস্ট কমীদের সম্পর্কে আমার কোন সন্দেহ নেই যে তাঁরা সব সময় আমাদের পার্টির নামনের সারিতেই থাকবেন। তাঁদের নিয়েই আমরা পার্টিকে গড়ে তুলেছি, তাদের সঙ্গে মিলেই পার্টিকে আমরা বড় করে তুলেছি, তাঁদের সঙ্গে মিলেই আমরা ১৯১৭ সালের অক্টোবরের অভ্যুত্থানের পতাকাকে উড়ে তুলে ধরেছিলাম, তাঁদের সঙ্গে মিলিতভাবেই

আমরা বুর্জোয়াশ্রেণীকে পরাজিত করেছি, তাঁদের সঙ্গে মিলিতভাবেই আমরা আমাদের নির্মাণকার্যের পথের বাধাবিপত্তিগুলির বিরুদ্ধে সংগ্রাম করে চলেছি এবং সংগ্রাম করে চলব। আমি নিশ্চিত যে লেনিনগ্রাদের কমিউনিস্ট কর্মীরা অত্যন্ত শিল্পকেন্দ্রগুলির তাঁদের বন্ধুদের চেয়ে পার্টির লোহদৃঢ়, লেনিনীয় এক্য গড়ে তোলার সংগ্রামে পিছ-পা হয়ে থাকবেন না। (ডুমুল হর্ষধ্বনি। ‘আন্তর্জাতিক’ লজ্জীভূর্তি গাওয়া হল।)

টীকা

১। নিম্নলিখিত সোভিয়েত শিক্ষকদের কংগ্রেস ১৯২৫ সালের ১২-১৭ই জানুয়ারি মস্কোতে অনুষ্ঠিত হয়। কংগ্রেসে সোভিয়েত ইউনিয়নের ৪৯টি জাতির পক্ষ থেকে ১,৬৬০ জন প্রতিনিধি যোগদান করেন। প্রতিনিধিদের তিন-চতুর্থাংশই ছিলেন গ্রামের বিদ্যালয়ের শিক্ষক। সোভিয়েত সংক্রান্ত ব্যাপারে আশু কর্তব্য; শিক্ষকবৃন্দ এবং প্রলোভনীয় বিপ্লব; সোভিয়েতের বিভিন্ন ব্যাপারে শিক্ষা ব্যবস্থার করণীয় কর্তব্য; সোভিয়েত বিদ্যালয়; জাতিগত প্রশ্ন ও বিদ্যালয়সমূহ; শিক্ষকবৃন্দ ও ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ; ইউ. এস. এল. আর-এর আন্তর্জাতিক পরিস্থিতি ইত্যাদি বিষয় সম্পর্কে কংগ্রেসে রিপোর্ট পঠিত ও আলোচিত হয়। কমিউনিস্ট পার্টির কর্তব্য, সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার লক্ষ্য থেকে শিক্ষকেরা তাদের কর্তব্যকে পৃথক করবেন না এই মর্মে একটি ঘোষণা কংগ্রেসে গৃহীত হয়।

২। ক্র্যাস্নোয়া মলোদিওক্ (লাল যুবক) হচ্ছে প্রলোভনীয় ছাত্রদের কেন্দ্রীয় ব্যুরো ও মস্কো ব্যুরো কর্তৃক ১৯২৪ সালের মে থেকে ১৯২৫ সালের নভেম্বর পর্যন্ত প্রকাশিত ছাত্রদের মাসিক পত্রিকা। ভি. এম. মলোটিভ ছিলেন পত্রিকাটির প্রধান সম্পাদক। ১৯২৫ সালের নভেম্বরে পত্রিকাটির নাম বদল করে রাখা হয় ক্র্যাস্নোয়ে স্টুডেনচেস্কভো (লাল ছাত্র)।

৩। রু. ক. পা (ব)-র কেন্দ্রীয় কমিটির একটি পূর্ণাঙ্গ অধিবেশন বসে ১৯২৫ সালের ১৭-২০শে জানুয়ারি। ১৭ই জানুয়ারিতে রু. ক. পা (ব)-র কেন্দ্রীয় কমিটি ও কেন্দ্রীয় নিয়ন্ত্রণ কমিশনের পূর্ণাঙ্গ একটি যুক্ত অধিবেশন হয়। এই যুক্ত সভায় ট্রট্‌স্কির কার্যকলাপের উপর আঞ্চলিক সংগঠনগুলির দ্বারা গৃহীত প্রস্তাবগুলির ব্যাপারে জে. ভি. স্তালিনের বিবৃতি শোনার পূর্ব পূর্ণাঙ্গ কমিটি দুটি ট্রট্‌স্কির কাজকে বলশেভিকবাদের সংশোধন, লেনিনবাদের জায়গায় ট্রট্‌স্কিবাদকে স্থাপন করার প্রয়াস বলে অভিহিত করে প্রস্তাব গ্রহণ করে। ১৯শে জানুয়ারি রু. ক. পা (ব)-র কেন্দ্রীয় কমিটির পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে এম. ভি. ক্রুৎচের 'ইউ. এস. এল. আর-এর সামরিক ও নৌবাহিনী সংক্রান্ত

গণ-কমিশনের জন্ত বাজেট বরাদ্দ' বিষয়ক রিপোর্টের উপর জে. ভি. স্তালিন একটি বক্তৃতা করেন। (বর্তমান খণ্ডের পৃ: ২৫-২৮ দ্রষ্টব্য।)

৪। ১৯২৪ সালের শবৎকালে সোভিয়েত ফ্যাসিষ্ট একনায়ক আইমো স্ত্রিভেরা ১,৫০,০০০ জন সৈন্যের যে বাহিনীকে মরক্কোর স্পেনীয় অংশের রিফে জাতীয় মুক্তি-আন্দোলন দমনের জন্ত প্রেরণ করেছিলেন সেই বাহিনীর পরাজয়ের কথা এখানে বলা হচ্ছে। মরক্কোবাসীদের এই বিজয়ের ফলে, স্পেনীয় বাহিনী কর্তৃক অধিকৃত অঞ্চলের দুই-তৃতীয়াংশই মুক্ত হয়।

৫। ১৯২৪ সালের গ্রীষ্মকালে আলবেনিয়াতে বৈপ্লবিক-প্রগতিশীল আন্দোলনের ফলে আহমেত জোগুর প্রতিক্রিয়াশীল সরকারের উচ্ছেদ ঘটে। ক্যান-নোলির যে সরকার ক্ষমতাসীন হয় তা সোভিয়েত ইউনিয়ন ও আলবেনিয়ার মধ্যে কূটনৈতিক সম্পর্ক প্রতিষ্ঠা ও বন্ধুত্বপূর্ণ সম্পর্ক স্থাপনের জন্ত সোভিয়েত সরকারের সঙ্গে আলোচনা শুরু করেন। দুই দেশ কূটনৈতিক প্রতিনিধি বিনিময় করে। গ্রেট ব্রিটেন, ইতালী এবং যুগোস্লাভিয়া দাবি জানায় যে আলবেনীয় সরকারকে সোভিয়েত ইউনিয়নের সঙ্গে কূটনৈতিক সম্পর্ক ছিন্ন করতে হবে। ১৯২৪ সালের ডিসেম্বর মাসে আহমেত জোগুর সংগঠিত সশস্ত্রবাহিনী যুগোস্লাভিয়ার ফ্যাসিষ্ট সরকারের সশস্ত্রবাহিনীর সমর্থনপুষ্ট হয়ে আলবেনিয়া আক্রমণ করে এবং ক্যান-নোলির সরকারকে উচ্ছেদ করে। আলবেনিয়ায় আহমেত জোগুর শাসন পুনঃপ্রতিষ্ঠিত হয়।

৬। রাবোচাইয়া গ্যাজেতা (শ্রমিকদের সংবাদপত্র) হচ্ছে সোভিয়েত ইউনিয়ন কমিউনিস্ট (বলশেভিক) পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির মুখপত্র, জনপ্রিয় প্রকৃতির একটি দৈনিক সংবাদপত্র, ১৯২২ সালের মার্চ থেকে ১৯৩২ সালের জাভুয়ারি পর্যন্ত মস্কোতে প্রকাশিত হতো। এটা প্রথমে প্রকাশিত হয় রাবোচি (শ্রমিক) এই নামে, কিন্তু ১৯২২ সালের জুলাই মাসে তার রাবোচাইয়া গ্যাজেতা এই নতুন নামকরণ করা হয়।

৭। ১৯১৪ সালের ২০শে ডিসেম্বর প্রান্তদার ২০০ নং সংখ্যায় প্রকাশিত জে. ভি. স্তালিনের 'অক্টোবর এবং ট্রটস্কির "নিরবচ্ছিন্ন" বিপ্লবের তত্ত্ব' প্রবন্ধের কথা বলা হচ্ছে। এই প্রবন্ধটি ছিল অক্টোবরের পথে নামক পুস্তকের মুখবন্ধ। এই মুখবন্ধটি স্তালিন লেখেন ১৯২৪ সালের ডিসেম্বরে এবং ঐ বইটিতেই শুধু তা পুরোপুরি প্রকাশিত হয়। এই প্রবন্ধটির বেশির ভাগই 'অক্টোবর বিপ্লব ও রুশ কমিউনিস্টদের রণকৌশল' নাম দিয়ে

বিভিন্ন প্রবন্ধ সংকলনে, পৃথক পুস্তিকা হিসেবে, লেনিনবাদের সমস্যা নামক জে. ভি. স্টালিনের রচনাবলীর ষষ্ঠ খণ্ডে প্রকাশিত হয়েছে।

৮। ভি. আই. লেনিনের রচনাবলীর চতুর্থ রুশ সংস্করণের ৩৩ নং খণ্ডের ৪২৭-৩৫ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য।

৯। ১৯১৮ সালে পেত্রোগ্রাদে আভের বিরুদ্ধে নামক আলোচনা-পত্রটি প্রকাশিত হয়। এতে ভি. আই. লেনিনের ১৯১৪-১৭ অধ্যায়ে লিখিত প্রবন্ধগুলি হল : 'ইউরোপীয় যুক্তরাষ্ট্রের স্লোগানটি', 'গ্রেট-রাশিয়ানদের জাতীয় সৌরবোধ', 'বিপ্লবের দুটি লাইন', 'দ্বিতীয় আন্তর্জাতিকের পতন' এবং অন্যান্য প্রবন্ধাদি, পরে ঐগুলি লেনিনের রচনাবলীর ১৮ ও ১৯ নং খণ্ডের তৃতীয় সংস্করণের অন্তর্ভুক্ত হয় (রচনাবলীর চতুর্থ রুশ সংস্করণের ২১ ও ২২ নং খণ্ড দ্রষ্টব্য)।

১০। ভি. আই. লেনিন, লব্‌হারা বিপ্লব এবং দলভ্যাপ্পী কাউন্সিল (রচনাবলীর চতুর্থ রুশ সংস্করণের ২৮ নং খণ্ডের ২০৭-৩০২ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

১১। ভি. আই. লেনিন, 'বামপন্থী' কমিউনিজম্, একটি শিশুশ্রমিক শিশুখেলা (রচনাবলী, চতুর্থ রুশ সংস্করণ, ৩১ নং খণ্ড, ১-২৭ পৃষ্ঠা দ্রষ্টব্য)।

১২। ক. ক. পা (ব)-এর কেন্দ্রীয় কমিটির সাংগঠনিক ব্যুরোর সভায় (ওমেগা প্রদেশের নিকোলায়েভ ওকরাড-এ) দাইমোভকা গ্রামে সংঘটিত ঘটনাবলীর আলোচনায় জে. ভি. স্টালিন বক্তৃতা করেন। ১৯২৪ সালের ২৮শে মার্চ দাইমোভকায় কুলাকদের দ্বারা প্ররোচিত হয়ে অপরাধীদের একটি দলল গ্নিগোরি ম্যালিনোভস্কি নামক একজন গ্রাম্য সংবাদদাতাকে হত্যা করে। গ্রাম্য সংবাদদাতা ম্যালিনোভস্কির হত্যাকাণ্ড সম্পর্কে দাইমোভকার ঘটনাবলী প্রসঙ্গে ক. ক. পা (ব)-র কেন্দ্রীয় কমিটি ও কেন্দ্রীয় নিয়ন্ত্রণ কমিশনের গৃহীত প্রস্তাবটি ১৯২৫ সালের ৬ই ফেব্রুয়ারির প্রস্তাবনা'র ৩০ নং সংখ্য প্রকাশিত হয়।

১৩। ১৯১৯-২১ সালে তামবত প্রদেশে যে কুলাক বিদ্রোহ এবং ১৯২১ সালের মার্চে শেতরক্ষীদল, সোভ্যালিষ্ট রিভলিউশনারি, মেনশেভিক এবং বিদেশী রাষ্ট্রের অল্পচরণ কর্তৃক যে প্রতিবিপ্লবী ক্রোনস্টাদ্ বিদ্রোহ হয় এখানে তার কথাই বলা হচ্ছে।

১৪। ১৯২৪ সালের ২৮শে আগস্ট জর্জিয়ায় পরাজিত বুর্জোয়া-জাতীয়তা-

বাদী পার্টি'লম্বুহের অবশিষ্টদের দ্বারা সংগঠিত এবং জর্দানিয়ার নেতৃত্বাধীন প্রবাসী মেনশেভিক 'সরকার' সাম্রাজ্যবাদী রাষ্ট্রগুলি এবং দ্বিতীয় আন্ত-জাতিকের নেতাদের নির্দেশে এবং অর্থ সাহায্যে পুষ্ট হয়ে যে প্রতিবিপ্লবী বিদ্রোহ ঘটে এখানে তার কথাই বলা হচ্ছে। জর্জীয় শ্রমিকশ্রেণী ও শ্রমজীবী কৃষকদের সক্রিয় সহায়তা নিয়ে ২২শে আগস্টই এই বিদ্রোহ শেষ করে দেওয়া হয়।

১৫। রুশ কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-এর মস্কো লংগঠনের আয়োজন গুবের্নিয়া সম্মেলন ১৯২৫ সালের ২৪-২৮শে জাভুয়ারি অনুষ্ঠিত হয়। তাতে পার্টির ৬৪,০৭৮ জন পার্টি-সদস্য এবং ৩০,৭৭০ জন প্রার্থীসভ্যের পক্ষ থেকে ১,১৫০ জন প্রতিনিধি উপস্থিত ছিলেন। সম্মেলনে রু. ক. পা. (ব)-র রিপোর্ট, রু. ক. পা. (ব)-র মস্কো কমিটির রিপোর্ট, রাশিয়ান লেনিনিষ্ট ইক'ন কমিউনিস্ট লীগের মস্কো কমিটির পরিপূরক রিপোর্ট, মস্কো নিয়ন্ত্রণ কমিশনের একটি রিপোর্ট, মস্কো গুবের্নিয়ার অর্থনৈতিক পরিস্থিতি এবং বাজেট, গ্রামাঞ্চলে পার্টির কাজের প্রগতি ইত্যাদি নিয়ে আলোচনা করা হয়।

১৬। আমেরিকান লম্বীকারক জেনারেল ডাওয়েস-এর সভাপতিত্বে আন্তর্জাতিক বিশেষজ্ঞদের যে কমিটি যুদ্ধের ক্ষতিপূরণ বাবদ জার্মানির প্রথের অর্থদণ্ডের যে ব্যবস্থাটি প্রণীত এবং ১৯২৪ সালের ১৬ই আগস্ট মিত্র রাষ্ট্রদের লণ্ডন সম্মেলনে যা অনুমোদিত হয় তার নামই হচ্ছে ডাওয়েস পরিকল্পনা।

১৭। ব্র্যাণ্ডলার ও থালহাইমার হচ্ছেন জার্মানির কমিউনিস্ট পার্টির ১৯২২-২৩ সালে নেতৃত্বে আসান দক্ষিণপন্থী সুবিধাবাদী উপদলের নেতারা। ব্র্যাণ্ডলার ও থালহাইমার-এর অনুসৃত বিশ্বাসঘাতকতাপূর্ণ নীতির ফলে ১৯২৩ সালের বৈপ্লবিক ঘটনাবলীর লম্বয়ে জার্মানির শ্রমিকশ্রেণীর পরাজয় ঘটে। ১৯২৪ সালের এপ্রিলে জার্মানির কমিউনিস্ট পার্টি ফ্রাঙ্কফুর্ট কংগ্রেসে ব্র্যাণ্ডলার এবং থালহাইমার পার্টি নেতৃত্ব থেকে অপসারিত হন। কমিনটান-এর প্রথম কংগ্রেস (১৯২৪) ব্র্যাণ্ডলার-থালহাইমার গোষ্ঠীর পরাজয়বাদী লাইনের নিন্দা করে। ১৯২৯ সালে উপদলীয়, পার্টি-বিরোধী কার্যকলাপের জন্য ব্র্যাণ্ডলার ও থালহাইমারকে পার্টি থেকে বহিষ্কৃত করা হয়।

১৮। ১৯২৫ সালের শুরুতে 'বারমাত ব্রাদার্স কন্সার্ন'-এর বিচারের কথাটি এখানে বলা হচ্ছে। বিচারের সময় প্রকাশ পায় যে ওয়েলস সহ জার্মানির সোভ্যাল ডিমোক্রেটিক পার্টির বিশিষ্ট নেতারা এই কোম্পানির কাছ

থেকে মোটা রকমের খুঁষ খেয়েছেন এবং এই প্রতিষ্ঠান ও তার সঙ্গে যুক্ত ব্যাঙ্ক থেকে পাওয়া টাকা-পয়সা তারা ১৯২৩ সালের ডিসেম্বরে অস্বস্তিত রাইখস্টাগ (পার্লিমেণ্ট) নির্বাচনে জার্মানির কমিউনিস্ট পার্টির বিরুদ্ধে ব্যবহার করে।

১৯। সাধারণতন্ত্র এবং দেশের জাতীয় স্বাধীনতার জন্য সংগ্রামের নিমিত্ত ১৯১২ সালে চীনে ডাঃ সান ইয়াং-সেন কর্তৃক প্রতিষ্ঠিত রাজনৈতিক পার্টি হচ্ছে কুওমিনতাঙ। ১৯২৫ সালের ১২ই মার্চ ডাঃ সান ইয়াং-সেন-এর মৃত্যু হয়। একটি নির্দেশে তিনি কুওমিনতাঙকে চীনের কমিউনিস্ট পার্টির সঙ্গে মৈত্রী অব্যাহত রাখা, সোভিয়েত ইউনিয়নের সঙ্গে বন্ধুত্ব আটুট রাখা এবং চীনে শ্রমিক ও কৃষকদের জাতীয় মুক্তি-আন্দোলন সম্প্রসারণের জন্য আহ্বান জানিয়ে যান। ১৯২৫-২৭ সালে চীন বিপ্লবের বিকাশের সময়টিতে চিয়াং কাই-শেক-এর নেতৃত্বাধীন কুওমিনতাঙ-এর দক্ষিণপন্থী অংশ সান ইয়াং-সেন-এর এই নির্দেশকে অমান্য করে। বিদেশী রাষ্ট্রদ্রুতদের সান্নাধ্যাবাদের সঙ্গে মিলিত হয়ে তা চীনের কমিউনিস্ট পার্টির নেতৃত্বে পরিচালিত গণতান্ত্রিক শক্তিসমূহের বিরুদ্ধে সংগ্রাম শুরু করে।

২০। আমন্তারদামে ১৯১৯ সালের জুলাই মাসে যথুষ্ঠিত একটি আন্তর্জাতিক কংগ্রেসে 'দি আমন্তারদাম ইন্টারন্যাশনাল ফেডারেশন অব ট্রেড ইউনিয়নস্' গঠিত হয়। পশ্চিম ইউরোপ এবং আমেরিকান মন্ত্ররাত্ত্রের মতো দেশসমূহের সংস্কারবাদী ট্রেড ইউনিয়নগুলি তাতে অংশগ্রহণ করে। ১৯১৯ সালে তার অন্তর্ভুক্ত সদস্যসংখ্যা ছিল ২,৪০,০০,০০০, কিন্তু ১৯২৩ সালের শেষের দিকে তা হ্রাস পেয়ে ১.৬০,০০,০০০ হয়। পরবর্তী বছরগুলিতে আমন্তারদাম ফেডারেশন-এর প্রভাব ও সদস্যসংখ্যা একটানা হ্রাস পেতে থাকে। দ্বিতীয় বিশ্বযুদ্ধের সময় তার প্রায় অস্তিত্বই ছিল না। ১৯২৫ সালে ওয়াল্ড ফেডারেশন অব ট্রেড ইউনিয়নস্ গড়ে ওঠার ফলে ১৯৪৫ সালের ডিসেম্বরে তা ভেঙে দেওয়া হয়।

২১। ১৯২৫ সালের ২১শে মার্চ থেকে ৬ই এপ্রিল মধ্যেতে কমিউনিস্ট ইন্টারন্যাশনাল-এর কর্মপরিষদের পঞ্চম বর্ষিক পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে চেকো-স্লোভাক কমিশন গঠিত হয়। পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে নিম্নলিখিত প্রস্তাবগুলি আলোচিত হয়: আন্তর্জাতিকের সম্ভাব্য অগ্রগতি এবং কমিউনিস্ট পার্টিগুলি বলশেভিকীকরণ; বিশ্ব ট্রেড ইউনিয়ন এক্যোর জন্য আন্দোলন; কৃষক সমস্যা; রু. ক. পা (ব)-র মধ্যকার আলোচনা প্রসঙ্গে; কমিনটানের নির্দিষ্ট

বিভাগগুলি সম্পর্কিত প্রস্তাবলী; ইত্যাদি। পূর্ণাঙ্গ অধিবেশন কয়েকটি কমিশন গঠন করে: রাজনৈতিক, চেকোস্লোভাক, যুগোস্লাভ ইত্যাদি, ইত্যাদি। স্টালিন রাজনৈতিক ও চেকোস্লোভাক কমিশনের সমস্ত নির্বাচিত হন। ৩০শে মার্চ জে. ভি. স্টালিন যুগোস্লাভ কমিশনে যুগোস্লাভিয়ার জাতিগত প্রশ্ন নিয়ে বক্তৃতা করেন।

২২। জে. ভি. স্টালিনের মার্কসবাদ ও জাতি-সমস্যা (রচনাবলী, ২য় খণ্ড দ্রষ্টব্য)।

২৩। ভি. আই. লেনিন: জাতিসমূহের আত্মনিয়ন্ত্রণের অধিকার (রচনাবলী, ৪র্থ রুশ সং, ২০শ খণ্ড, পৃ: ৩৬৫-৪২৪ দ্রষ্টব্য)।

২৪। প্রলেতারিয়ান ছাত্রদের প্রথম যুক্তরাষ্ট্রভিত্তিক সম্মেলন ১৯২৫ সালের ১৩ই থেকে ১৭ই এপ্রিল মস্কোতে অনুষ্ঠিত হয়। উচ্চতর শিক্ষা প্রতিষ্ঠান, কারিগরী বিদ্যালয় ও শ্রমিক-শিক্ষাকেন্দ্রসমূহের ২,৫০,০০০ ছাত্রের প্রতিনিধি হিসেবে প্রায় ৭০০ জন ছাত্র তাতে উপস্থিত ছিলেন। সম্মেলনে নিম্নলিখিত প্রশ্নসমূহ আলোচিত হয়: ইউ. এস. এস. আর-এর আন্তর্জাতিক অবস্থান এবং তার আভ্যন্তরীণ পরিস্থিতি; ট্রেড ইউনিয়নসমূহ এবং ছাত্ররা, প্রলেতারীয় ছাত্রদের কেন্দ্রীয় ব্যুরোর কাজ সম্পর্কিত রিপোর্ট; রু. স. প্র. সো. যুক্তরাষ্ট্রের এবং ইউক্রেন এস. এস. আর-এর মূল্য পেশা: শিক্ষা সংক্রান্ত বোর্ডসমূহের রিপোর্ট; উচ্চতর শিক্ষাসংস্থা-সমূহের এবং শিল্পের মধ্যকার সম্পর্ক। ১৩ই এপ্রিল জে. ভি. স্টালিন সম্মেলনের একটি প্রতিনিধি দলের সঙ্গে সাক্ষাৎ করেন এবং ১৫ই এপ্রিল তিনি যে বার্তাটি প্রেরণ করেন তা-ই এই খণ্ডে প্রকাশিত হয়েছে।

২৫। রু. ক. পা (ব)-এর চতুর্দশ সম্মেলন ১৯২৫ সালের ২৭-২৯শে জুলাই মস্কোতে অনুষ্ঠিত হয়। নিম্নলিখিত প্রশ্নগুলি আলোচিত হয়: পার্টি-বিষয়ক প্রস্তাবলী; সমঝাব; একক কৃষি-কর; খাতু শিল্প; বৈপ্লবিক নিয়ম; কমিনটানের কর্তব্যপরিষদের বর্ধিত পূর্ণাঙ্গ অধিবেশন প্রসঙ্গে কমিনটান এবং রু. ক. পা (ব)-র কর্তব্য। (সম্মেলনের সিদ্ধান্তসমূহের স্তম্ভ 'সো. ইউ. ক. পা (ব)-র কংগ্রেস, কনফারেন্স এবং কেন্দ্রীয় কমিটির প্রেনামসমূহের প্রস্তাব ও সিদ্ধান্তসমূহ', দ্বিতীয় খণ্ড, ১৯২১, পৃ: ৪-৩১ দ্রষ্টব্য।)

২৬। ভি. আই. লেনিনের সাজাজ্যবাদ—পুঁজিবাদের সর্বোচ্চ স্তর (রচনাবলী, ৪র্থ রুশ সং, ২২শ খণ্ড পৃ: ১৭৩-২২০ দ্রষ্টব্য)।

২৭। ফিল্ড মার্শাল হিগেনবুর্গ ছিলেন উগ্র রাজতন্ত্রী এবং আর্মী সাম্রাজ্যবাদ ও সামরিকতন্ত্রের মূখ্য প্রতিনিধি; ১৯২৫ সালের ২৬শে এপ্রিল তিনি আর্মীর সভাপতি নির্বাচিত হন।

২৮। ১৯২৫ সালের ১৬ই এপ্রিল সোফিয়ার 'স্বেতা নেদেলিয়া' গীর্জায় একটি বিস্ফোরণ ঘটে; লাকোফ-এর নেতৃত্বাধীন বুলগেরিয়ার ফ্যানিষ্ট লরকারের কয়েকজন সদস্য তখন গীর্জায় উপস্থিত ছিলেন। লাকোফ মার্কিন যুক্তরাষ্ট্রে এই মর্মে একটি কুৎসামূলক বিবৃতি পাঠিয়ে সোভিয়েত লরকার এই বিস্ফোরণে প্ররোচনা দিয়েছে বলে অভিযোগ করে। প্রতিক্রিয়াশীল বিদেশী সংবাদপত্রে এ নিয়ে প্রচার-অভিযান শুরু হয় এবং তাদের নিজ নিজ দেশের লরকারের কাছে ছাবি জানাতে থাকে যে তারা যেন সোভিয়েত ইউনিয়নের সঙ্গে তাদের সম্পর্ক পরিবর্তন করে নেয়। ১৯২৫ সালের মে মাসে ইউ. এল. এল. আর-এব সোভিয়েতসমূহের যে তৃতীয় কংগ্রেস অনুষ্ঠিত হয় তা লারা দুনিয়ার অমিক-শ্রেণীর কাছে একটি আহ্বানে এ কথা জানায় যে লাকোফ লরকার বুলগেরিয়াতে বুলগেরিয়ার জনগণের শ্রেষ্ঠ প্রতিনিধিদের বিরুদ্ধে হিংস্র আক্রমণ চালাচ্ছে; সেই বিবৃতিতে সোভিয়েত ইউনিয়নের বিরুদ্ধে কুৎসামূলক আক্রমণকে খণ্ডন করা হয়।

২৯। ১৯২৫ সালের ২১শে মার্চ থেকে ৬ই এপ্রিল মস্কোতে কমিউনিস্ট আন্তর্জাতিকের কর্মপর্যায়ের পঞ্চম বর্ধিত পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনে কমিনটানের অন্তর্ভুক্ত পার্টিসমূহের বলশেভিকীকরণ সম্পর্কে মূল বক্তব্যগুলির কথাই এখানে বলা হচ্ছে।

৩০। ১৯২৪ সালে মধ্য এশিয়ার সোভিয়েত সাধারণতন্ত্রসমূহের (তুর্কিস্তান, বুখারা এবং খারেজ্ম সাধারণতন্ত্রসমূহের) জাতীয়-রাষ্ট্রগত সীমানা চিহ্নিত করার ব্যাপারে বলা হচ্ছে। এই জাতীয় সীমানা নিরূপণের ফলে তুর্কমেনিয়া, উজবেক সোভিয়েত সমাজতন্ত্রী সাধারণতন্ত্র; তাজিক স্বায়ত্তশাসিত সোভিয়েত সমাজতন্ত্রী সাধারণতন্ত্র (উজবেকিস্তানের অংশ হিসেবে); কারা-কিরঘিজ স্বায়ত্তশাসিত অঞ্চল (রুশ সোভিয়েত ফেডারেটিভ সমাজতন্ত্রী সাধারণতন্ত্রের অংশ হিসেবে—পরে অবশ্য তা কিরঘিজ সোভিয়েত সমাজতন্ত্রী সাধারণতন্ত্রে পরিণত হয়); কারা-কালপক স্বায়ত্তশাসিত অঞ্চল—কিরঘিজ স্বায়ত্তশাসিত সোভিয়েত সমাজতন্ত্রী সাধারণতন্ত্রের অঞ্চল হিসেবে (পরে কাজাক সোভিয়েত সমাজতন্ত্রী সাধারণতন্ত্র)—এই সাধারণতন্ত্র ও অঞ্চলসমূহ

গড়ে ওঠে। ১৯২৫ সালের মে মাসে সোভিয়েতসমূহের যে তৃতীয় কংগ্রেস অনুষ্ঠিত হয় উজবেক এবং তুর্কমেনীয় সোভিয়েত সমাজতন্ত্রী সাধারণতন্ত্রকে ইউ.এস.এস.আর-এর অন্তর্ভুক্ত করে নেয় এবং সংবিধানকে সেইভাবে সংশোধন করে। মধ্য এশিয়ার সোভিয়েত সাধারণতন্ত্র সমূহের জাতীয় বাঙালীরা নিরপণের কাজটি জে. ভি. স্তালিনের প্রত্যক্ষ পরিচালনাধীনেই কার্যকর করায়।

৩১। 'জাতিগত প্রশ্ন সম্পর্কে সমালোচনামূলক মন্তব্য' নামক ডি. আই. লেনিন-এর প্রবন্ধ দ্রষ্টব্য (রচনাবলী, ৪র্থ ভাগ, ২০শ খণ্ড, পৃ: ১-৩৪)।

৩২। ১৯২৩ সালের ১লা ডিসেম্বর রেভেল-এ (তালিন-এ) প্রমিকদের যে দলীয় অত্যাখান ঘটে তার কথাই এখানে বলা হচ্ছে। কমিউনিস্ট প্রচারকার্য চালানোর অভিযোগে ১৪৯ জন রাজনৈতিক আসামীকে ১৯২৪ সালের নভেম্বরের শেষের দিকে এস্তোনিয়ার একটি আদালতে যে কারাদণ্ডের আদেশ দেওয়া হয় তার ফলেই এই অত্যাখান ঘটে। অভিযুক্তদের অধিকাংশকেই দীর্ঘ দণ্ডম কারাদণ্ড দেওয়া হয়, উনচল্লিশজনকে যাবজ্জীবন দণ্ডম কারাদণ্ডের আদেশ দেওয়া হয় এবং এস্তোনিয়ার প্রমিকদের নেতা তম্পকে গুলি করে হত্যা করা হয়। প্রতিক্রিয়াশীল এস্তোনীয় সরকার নির্মমভাবে এই অত্যাখানকে দমন করে।

৩৩। দৈনিক পত্রিকা কমসোমোলস্কায়া প্রান্তদা (যুব কমিউনিস্ট লীগ সত্য) হচ্ছে অল ইউনিয়ন লেনিনবাদী ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের কেন্দ্রীয় কমিটি ও মস্কো কমিটির মুখপত্র; রু. ক. পা (ব)-র ত্রয়োদশ কংগ্রেস এবং রাশিয়ান লেনিনবাদী যুব কমিউনিস্ট লীগের ষষ্ঠ কংগ্রেসের দ্বিদ্ধান্তক্রমে ১৯২৭ সালের মে থেকে তার প্রকাশনা শুরু হয়।

৩৪। পোস্লেদনিয়ের নোভস্তি (শেষ সংবাদ) দেশত্যাগী ক্যাডেটগন্থী শ্বেত রুশীয়দের একটি দৈনিক সংবাদপত্র; ১৯২০ সালের এপ্রিলে প্যারিসে প্রকাশনা শুরু করে; ক্যাডেটদের নেতা পি. এন. মিলিউকভ ছিলেন তার সম্পাদক।

৩৫। ইউ. এস. এস. আর-এর সোভিয়েতসমূহের তৃতীয় কংগ্রেস মস্কোতে অনুষ্ঠিত হয় ১৯২৫ সালের ১৩ই থেকে ২০শে মে; কংগ্রেসে নিম্নলিখিত বিষয়গুলি আলোচিত হয়: তুর্কমেনীয় ও উজবেক সোভিয়েত সমাজতন্ত্রী সাধারণতন্ত্রকে ইউ. এস. এস. আর-এর মধ্যে গ্রহণ করা; ইউ. এস. এস. আর-

এর সরকারের রিপোর্ট; ইউ. এস. এস. আর-এর শিল্পের অবস্থা; সোভিয়েতের বিভিন্ন ব্যাপার প্রসঙ্গে; কৃষি অর্থনীতির উন্নয়ন ও জোরদার করার জন্য ব্যবস্থাদয়; লালফৌজ, ইত্যাদি। সোভিয়েতের অবস্থা সম্পর্কিত প্রস্তাবগুলির উপর রিপোর্ট পেশ করেন কমরেড এম. আই. কালিনিন।

৩৬। কমিনটানের কর্মপরিসরের পঞ্চম বর্ষিত পূর্ণাঙ্গ অধিবেশনের কথাই এখানে বলা হচ্ছে। তা! অস্বাভাবিক হয় মস্কোতে, ১৯২৫ সালের ২১শে মার্চ থেকে ৬ই এপ্রিল। (এ অধিবেশনে জে. ভি স্তালিন কর্তৃক চেকোস্লোভাকিয়ার কমিউনিস্ট পার্টি সম্পর্কে চেকোস্লোভাক কমিশনে প্রদত্ত বক্তৃতা বর্তমান খণ্ডে রয়েছে।)

৩৭। লেনিনের রচনাবলী, ৪র্থ ক্রশ দং, ৩২শ খণ্ড, পৃ: ৩০৮-৪৩ দ্রষ্টব্য।

৩৮। ১৯২৫ সালের বসন্তকালে মস্কোতে ফরাসী সাম্রাজ্যবাদের বিরুদ্ধে রীফ জাতির লোকেরা যে জাতীয় মুক্তিযুদ্ধ শুরু করে তার কথা এখানে বলা হচ্ছে। ১৯২৪ সালের শরৎকালে মস্কোতে স্পেনীয় দখলদার বাহিনী পরাজিত হওয়ার পর ফ্রান্স রীফ অর্থাৎ স্পেনীয় মস্কো দখল করার সিদ্ধান্ত গ্রহণ করে এবং একটি যুদ্ধ বাধিয়ে দেয়। ১৯২৫ সালের বসন্ত ও গ্রীষ্মকালে রীফেরা ফরাসীদের গুরুতরভাবে পর পর কয়েকটি যুদ্ধে হারিয়ে দেয়। ফ্রান্স ও স্পেনের মধ্যে একটি সাময়িক মৈত্রী স্থাপিত হওয়ার পরই শুধু ১৯২৬ সালের মে মাসে রীফেরা পরাজিত হন।

৩৯। ১৯২৪ সালের দ্বিতীয়ার্ধে চীনের আভ্যন্তরীণ ব্যাপারে ইং-আমেরিকান এবং জাপানী সাম্রাজ্যবাদ যে হস্তক্ষেপ করে এখানে সে কথাই বলা হয়েছে। দক্ষিণ চীনে, ব্রিটিশ নৌবাহিনী সান ইয়াং-মেনের নেতৃত্বে পরিচালিত বিপ্লবী ক্যান্টন সরকারের বিরুদ্ধে ক্যান্টনের প্রতিবিপ্লবী বণিকদের বিদ্রোহকে সহায়তা করে। উত্তরদিকে ইং-আমেরিকান এবং জাপানী সাম্রাজ্যবাদীরা তাদের অসুগ্রহণীয় চীনা সেনাপতি উ পেই-ফু এবং চ্যাং লো-লিনের মধ্যে যুদ্ধ বাধিয়ে দিয়ে চীনকে ভাগাভাগি করে নেয়। এই হস্তক্ষেপ চীনের জাতীয় মুক্তি-সংগ্রামে বিরাট প্রেরণা সৃষ্টি করে এবং ১৯২৫-২৭ সালের বিপ্লবে পরিণতি লাভ করে।

৪০। সো. ইউ. ক. পার্টি (ব)-র কেন্দ্রীয় কমিটির তাস্তিক এবং রাজ-নৈতিক মুখপত্র ও পার্শ্বিক সাময়িকপত্র বলাশেভিক-এর প্রকাশনা শুরু হয় ১৯২৪ সালের এপ্রিল মাসে।

৪১। কমিনটানের পঞ্চম কংগ্রেস মস্কোতে অনুষ্ঠিত হয় ১৯২৩ সালের ১৭ই জুন থেকে ৮ই জুলাই। ৩০শে জুন ডি. ব্রেড. ম্যাঙ্কইলস্কি আভিগত প্রস্তাবের উপর একটি রিপোর্ট পেশ করেন।

৪২। লেনিনের রচনাবলী, ৪র্থ রূপ সং, ২২শ খণ্ড, পৃ: ৩০৬-৪৪ দ্রষ্টব্য।

৪৩। মার্কস-এঙ্গেলস : রচনাবলীর অন্তর্ভুক্ত সাম্যবাদের মূল নীতি দ্রষ্টব্য।

৪৪। রুথ ফিশার ও মাসলো হচ্ছেন জার্মানির কমিউনিস্ট পার্টির ট্রটস্কিবাদী গ্রুপের নেতা। ১৯২৪ সালের এপ্রিলে জার্মানির কমিউনিস্ট পার্টির ফ্রাঙ্কফার্ট কংগ্রেসে ত্র্যাওনার-থালহাইমার চক্রকে পার্টির নেতৃত্ব থেকে অপসারিত করার পর রুথ ফিশার ও মাসলো চক্র জার্মানির কমিউনিস্ট পার্টি কংগ্রেসে নব নির্বাচিত কেন্দ্রীয় কমিটির নেতৃত্ব দখল করে নেয়। রুথ ফিশার, মাসলো এবং তাদের সমর্থকরা ১৯২৫ সালের শরৎকালে জার্মানির কমিউনিস্ট পার্টির নেতৃত্বপদ থেকে অপসারিত হয় এবং ১৯২৬ সালে তাদের প্রত্যাশিতদের ক্রীডনক হিসেবে পার্টি থেকে বহিষ্কৃত করে দেওয়া হয়। তারপর থেকে জার্মানির কমিউনিস্ট পার্টির নেতৃত্বে বৃত্ত হন আর্নস্ট থ্যালমান।

৪৫। রাশিয়ান লেনিনিষ্ট ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের ষষ্ঠ কংগ্রেস মস্কোতে অনুষ্ঠিত হয় ১৯২৪ সালের ১২-১৮ই জুলাই। নিম্নলিখিত প্রস্তাবগুলি নিয়ে কংগ্রেসে আলোচনা করা হয় : রাশিয়ান ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের নাম বদল করে রাশিয়ান লেনিনিষ্ট ইয়ং কমিউনিস্ট লীগ রাখা, রাজনৈতিক পরিস্থিতি এবং যুবকদের কর্তব্য, ইয়ং কমিউনিস্ট আন্তর্জাতিকের কর্মপরিসরের ব্যাপারে রাশিয়ান লেনিনিষ্ট ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের প্রতিনিধি দলের রিপোর্ট : রাশিয়ান লেনিনিষ্ট ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের কেন্দ্রীয় কমিটির রিপোর্ট, যুবকদের শ্রম এবং আব. এল. ওয়াই. সি. এল-এর অর্থনৈতিক কার্যকলাপের সম্ভাব্যতা সম্পর্কে, গ্রামাঞ্চলে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের কার্যকলাপ, লাল ফৌজ ও নৌবাহিনী ইত্যাদিতে লীগের কার্যকলাপ ইত্যাদি। রাশিয়ান লেনিনিষ্ট ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের ষষ্ঠ কংগ্রেস রু. ক. পা (ব)-র অত্রাদশ কংগ্রেসের সিদ্ধান্তের সঙ্গে তার সনমতের কথা ঘোষণা করে এবং পার্টি-বিরোধী বিচ্যুতির বিরুদ্ধে সংগ্রামে ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের নিরপেক্ষ থাকা উচিত এই স্থবিধাবাদী তত্ত্বকে নিন্দা করে। (ষষ্ঠ কংগ্রেসে গৃহীত সিদ্ধান্তসমূহের অন্তর্গত ‘রাশিয়ান লেনিনিষ্ট ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের ষষ্ঠ কংগ্রেসের প্রভাব ও সিদ্ধান্তসমূহ’ দ্রষ্টব্য, মস্কো, ১৯২৪।)

৪৬। ভি. আই. লেনিন : ‘পণ্যের মাধ্যমে করা পুস্তিকার রূপরেখা’ (রচনাবলী, ৪র্থ রূপ সং, ৩৩শ খণ্ড, পৃ: ৩০২ দ্রষ্টব্য)।

৪৭। রু. ক. পা (ব)-র একাদশ কংগ্রেসে ১৯২২ সালের ২রা এপ্রিল লেনিনের প্রদত্ত লম্বাশিখরক বক্তৃতা (রচনাবলী, চতুর্থ সং, ৩৩শ খণ্ড, পৃ: ২৩১ দ্রষ্টব্য)।

৪৮। ক. ক. পা (ব)-র লেনিনগ্রাদ শুবেনিয়া সম্মেলন ১৯২৫ সালের ১লা থেকে ১০ই ডিসেম্বর পর্যন্ত চতুর্দশ পার্টি কংগ্রেসের প্রাকালে অনুষ্ঠিত হয়। ১৯২৫ সালের ৮ই ডিসেম্বর সম্মেলনের একটি একান্ত অধিবেশনে জে. ভি. স্তালিনের পত্রটি পড়া হয়।

৪৯। চতুর্দশ পার্টি কংগ্রেসের প্রাকালে ১৯২৫ সালের ৫ই থেকে ১০ই ডিসেম্বর মস্কো শুবেনিয়া পার্টি সম্মেলন অনুষ্ঠিত হয়। ক. ক. পা (ব)-র কেন্দ্রীয় কমিটির রিপোর্ট সম্পর্কিত প্রস্তাবে সম্মেলন পার্টির কেন্দ্রীয় কমিটির রাজনৈতিক ও সাংগঠনিক রিপোর্ট অনুমোদন করে।

৫০। মো. ইউ. ক. পা (ব)-র চতুর্দশ কংগ্রেস ১৯২৫ সালের ১৮ই থেকে ৩১শে ডিসেম্বর মস্কোতে অনুষ্ঠিত হয়। কংগ্রেস কেন্দ্রীয় কমিটির রাজনৈতিক ও সাংগঠনিক রিপোর্ট, অভ্যন্তরীণ কমিশনের রিপোর্ট, কেন্দ্রীয় নিয়ন্ত্রণ কমিশনের রিপোর্ট, কমিনটানের কর্মপরিসরের উপর ক. ক. পা (ব)-র প্রতিনিধিদের রিপোর্ট এবং ট্রেড ইউনিয়নসমূহের কার্যকলাপের রিপোর্ট, ইয়ং কমিউনিস্ট লীগের কাজকর্মের রিপোর্ট, পার্টির নিয়মকানুন সংক্রান্ত রিপোর্ট ইত্যাদি নিয়ে আলোচনা করে। কংগ্রেস কেন্দ্রীয় কমিটির রাজনৈতিক ও সাংগঠনিক লাইন পুরোপুরিভাবে অনুমোদন করে, সমাজতন্ত্রের বিজয়ের সংগ্রামে এগিয়ে চলার পথনির্দেশ করে, দেশের সমাজতান্ত্রিক শিল্পায়নের ব্যাপারে পার্টির সাধারণ লাইনটি অনুমোদন করে, বিরোধীদের পরাজয়বাদী পারিকল্পনাকে বাতিল করে দেয় এবং পার্টির একেবারে ক্ষতিসাধনের সকল প্রচেষ্টাকেই দৃঢ়ভাবে প্রতিরোধ করার জন্য কেন্দ্রীয় কমিটিকে নির্দেশ দান করে। মো. ইউ. ক. পা (ব)-র চতুর্দশ কংগ্রেস পার্টির ইতিহাসে 'শিল্পায়নের কংগ্রেস' বলে সুপরিচিত স্থান লাভ করেছে। এই কংগ্রেসের মূল স্বর ছিল যে 'নতুন বিরোধীরা' মোভিয়েত যুক্তরাষ্ট্রে সমাজতন্ত্র গড়ে তোলার লক্ষ্যবানাকে অস্বীকার করছিল তাদের বিরুদ্ধে সংগ্রাম পরিচালনা করা। চতুর্দশ কংগ্রেসের সিদ্ধান্ত অনুসারে পার্টি 'কমিউনিস্ট পার্টি অব দি মোভিয়েত ইউনিয়ন (বলশেভিক)'—সি. পি. এস. ইউ. (বি)—এই নামটি গ্রহণ করে। সি. পি. এস. ইউ. (বি)-র চতুর্দশ কংগ্রেস প্রসঙ্গে 'মোভিয়েত ইউনিয়নের কমিউনিস্ট পার্টি (বলশেভিক)-র ইতিহাস—সংক্ষিপ্ত পাঠ', মস্কো, ১৯৫২, পৃঃ ৪২৩-২৮ দেখুন।)

৫১। ১৯২৫ সালের অক্টোবরের ৫ই থেকে ১৬ই তারিখ সুইজার-ল্যান্ডের লোকার্নোতে অনুষ্ঠিত সম্মেলনের কথা বলা হচ্ছে; এই সম্মেলনে ব্রিটেন, ফ্রান্স, ইতালী, বেলজিয়াম, পোল্যান্ড, চেকোস্লোভাকিয়া এবং জার্মানির প্রতিনিধিরা যোগদান করেন। লোকার্নো সম্মেলন প্রসঙ্গে তথ্য এই রচনাবলীতেই রয়েছে।

৫২। জেনোয়া ('ইতালী')তে ১৯২২ সালের ১০ই এপ্রিল থেকে ১৯শে মে একটি আন্তর্জাতিক অর্থনৈতিক সম্মেলন অনুষ্ঠিত হয়; তাতে একদিকে

গ্রেট ব্রিটেন, ফ্রান্স, ইতালী, বেলজিয়াম, জাপান ও অন্যান্য পুঁজিবাদী রাষ্ট্রগুলি, অন্তর্গত সোভিয়েত রাশিয়া অংশগ্রহণ করে। জেনোয়া সম্মেলন পুঁজিবাদী ছনিস্তা ও সোভিয়েত রাশিয়ার মধ্যকার সম্পর্ক নির্যাসের ব্যাপারে আহ্বান করা হয়। সম্মেলনের উদ্বোধনী অধিবেশনে সোভিয়েত প্রতিনিধি দল ইউরোপের পুনর্বাসনের জন্ত এবং সার্বজনীন নিরস্ত্রীকরণের পরিকল্পনা সহ একটি ব্যাপক কার্যসূচী উপস্থিত করেন। সম্মেলন কিন্তু সোভিয়েত প্রতিনিধি দলের প্রস্তাবসমূহ গ্রহণ করেনি।

১৯২২ সালের ২রা ডিসেম্বর মস্কোতে সোভিয়েত সরকার প্রতিবেশী পাশ্চাত্য রাষ্ট্রসমূহের (এস্তোনিয়া, ফিনল্যান্ড, লাতভিয়া, পোল্যান্ড এবং লিথুয়ানিয়া) প্রতিনিধিদের একটি সম্মেলন আহ্বান করে—যেখানে সোভিয়েত সরকার অন্তর্গত আত্মপাতিকভাবে হান্স করার একটি প্রস্তাব আলোচনার জন্ত উপস্থিত করে। ১৯২২ সালের ২৭শে ডিসেম্বর দশম নিখিল রুশ সোভিয়েত-সমূহের কংগ্রেস ‘পৃথিবীর সকল জাতির কাছে আবেদন’ প্রকাশ করে সোভিয়েত সরকারের শান্তি নীতির পুনর্ঘোষণা করে এবং বিশ্বের সমস্ত শ্রমজীবী জনগণকে ঐ নীতি সমর্থনের জন্ত আহ্বান জানায়। ১৯২৪ সালের ফেব্রুয়ারিতে রোমে অনুষ্ঠিত নোবাহিনীর সম্মেলনে সোভিয়েত প্রতিনিধি শামরিক নোবহর হান্স করার বাস্তব প্রস্তাব উপস্থিত করেন।

৩০। গ্রেট ব্রিটেন এবং সোভিয়েত ইউনিয়নের মধ্যকার সোভিয়েত সরকার এবং ম্যাকডোনাল্ড-এর লেবার সরকারের প্রতিনিধিদের মধ্যে ১৯২৪ সালের ৮ই আগস্ট লণ্ডনে স্বাক্ষরিত সাধারণ ও বাণিজ্যিক চুক্তিগুলির কথাই এখানে বলা হয়েছে। ১৯২৪ সালের নভেম্বর মাসে যে রক্ষণশীল সরকার ব্রিটেনে ক্ষমতাসীন হয় তা ঐ চুক্তিগুলি অনুমোদন করতে অস্বীকার করে।

৩১। শ্রমিক, সৈনিক ও কৃষকদের প্রতিনিধিদের সোভিয়েতসমূহের নিখিল রুশ কেন্দ্রীয় কর্মপরিষদ ১৯১৮ সালের ২১শে জানুয়ারি একটি ডিক্রী জারী করে জার সরকারের সময়কার সমগ্র রাষ্ট্রীয় ঋণ বাতিল করে দেয়।

৩২। ১৯২৪ সালের নভেম্বরে বলড্‌উইন-অস্টেন চেম্বারলেন-এর যে রক্ষণশীল সরকার ম্যাকডোনাল্ড-এর শ্রমিক সরকারের স্থলাভিষিক্ত হয়—তার কথাই এখানে বলা হচ্ছে।

৩৩। কানমিচেঙ্কায়্য বিজ্ঞান (অর্থনৈতিক জীবন)—১৯১৮ সালের নভেম্বর থেকে ১৯৩৭ সালের নভেম্বর পর্যন্ত প্রকাশিত একটি দৈনিক পত্রিকা; তা ছিল সোভিয়েত ইউনিয়নের জাতীয় অর্থনীতি সংক্রান্ত সর্বোচ্চ পরিষদ, শ্রম ও প্রতিরক্ষা পরিষদ, রাষ্ট্রীয় পরিকল্পনা পরিষদ, রাষ্ট্রীয় ব্যাংক এবং অর্থ বহুপালয়ের মুখপত্র।

৩৪। এখানে লেনিনের নিম্নলিখিত রচনাগুলির কথা বলা হয়েছে: ‘বাস্তববাদী’ কমিউনিজম, একটি শিশুসুলভ বিশৃঙ্খলা (লেনিনের ‘রচনাবলী’, ৪র্থ রুশ সং, ২৭তম সংখ্যা দ্রষ্টব্য); ‘১৯২১ সালের ২ই এপ্রিল